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# ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

# Українські

# знач. – значення

лінгв. – лінгвістичний

ЛСВ – лексико-семантичний варіант

мед. – медичний

перен. – переносний

перех. – перехідний

розм. – розмовний

##### Російські

спец. – специальный

устар. – устаревшее слово, выражение

###### Англійські

comb. – combination

esp. – especially

etc. – et cetera

fig. – figurative

gen. – general

naut. – nautical

Перелік умовних скорочень прізвищ письменників, з творів яких подано ілюстративний матеріал

**Д. – Достоевский Ф.М.**

**П. – Пастернак Б.Л.**

**Ст. – Стельмах М.П.**

**M. – Maugham W.S.**

Перелік умовних скорочень назв журналів та газет, з яких подано ілюстративний матеріал

**ВЯ. – Вопросы языкознания**

**Мов. – Мовознавство**

**Кр. – Крестьянка**

**Ур.к. – Урядовий кур’єр**

**N I. – New Idea**

**SA. – Scientific American**

Перелік умовних скорочень словників

**ССРЛЯ – Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950 –1965.**

**СУМ – Словник української мови: В 11 т.– К.: Наукова думка, 1970-1980.**

**OED – The Oxford English Dictionary: 12 Vol.– Oxford: At the Charendon press, Ely House, London. – 1970.**

# ВСТУП

Підвищення інтересу до когнітивної діяльності людини, до способів номінації в первинному і вторинному семіозисі й до засобів співвідношення картини світу і мовної картини світу сприяло переходу сучасної наукової парадигми до антропологічної лінгвістики, що передбачає вивчення мови в тісному зв’язку з людиною, її свідомістю, мисленням, духовно-практичною діяльністю тощо (Н.Д.Арутюнова, В.М.Телія, О.С.Кубрякова, О.М.Шахнарович, С.А.Жаботинська, О.О.Селіванова). У цьому аспекті надзвичайно актуальним є дослідження когнітивної метафори, яке дає можливість краще зрозуміти процес перетворення функціональних елементів мовлення в структурні елементи мови й навпаки. Визначення базових типів когнітивних метафор сприяє встановленню взаємозв’язку між мовою і мисленням, визначенню засобів мислення про світ (універсальне в людському мисленні й національне в лінгвістичній картині світу).

Дослідженню метафор у різноманітних аспектах присвячені праці багатьох вчених – В.М.Телії, Н.Д.Арутюнової, В.Г.Гака, Г.П.Їжакевич, М.П.Кочергана, Л.О.Ку­дрявцевої, проте питання про метафоричне значення вивчено недостатньо. Якщо традиційне дослідження метафори сприяло розв’язанню одного з найважли­ві­­ших семантичних процесів роз­витку лексики – виникнення переносних значень (В.Г.Гак, Ю.М.Караулов, С.С.Гусєв, Р.М.Фрум­кіна, Л.О.Кудрявцева), то когні­тив­на лінгвістика дає можливість зрозуміти процеси засвоєння, переробки та транс­фор­мації знань про навколишній світ, пояснює основні способи створення нових ідей про світ, а також механізм утворення нового значення (О.С.Кубрякова, А.Веж­бицька, К.К.Жоль, М.П.Кочерган, О.О.Селіванова, С.П.Денисова).

**Актуальність** даної роботи зумовлена необхідністю:

1) дослідити механізм подолання значеннєвого дефіциту;

2) визначити логіко-семантичні основи утворення метафоричного значення;

3) знайти універсальне та специфічне у засобах метафоризації різно­сис­темних мов.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Робота входить до комплексної загальноінститутської теми: “Генезис, розвиток, структу­ра й функціонування слов’янських і неслов’янських мов населення Приазовського району”, що затверджена Вченою радою Бердянського державного педагогічного інституту ім. П.Д.Осипенко (протокол № 3 від 28.10.1997 р.).

**Мета** даної дисертації – визначити типи когнітивних метафор в українській, російській та англійській мовах у зіставному аспекті.

Реалізація мети зумовила розв’язання наступних **завдань:**

* виявити типологію когнітивних метафор в українській, російській та англійській мовах у внутрішньомовному аспекті;
* охарактеризувати основні способи утворення метафоричних значень у зіставлюваних мовах;
* зіставити типи когнітивних метафор різносистемних мов з метою виявлення специфіки метафоризації в різностильових текстах.

**Гіпотеза дослідження**. Метафора сприяє подоланню значеннєвого комунікативного дефіциту. Когнітивна метафора у зіставленні з іншими типами метафор більш за все наближається до поняття, тому її дослідження доцільніше проводити в логіко-семантичному плані, що дозволяє виділити типи когнітивних метафор з опорою на структуру лексичного поняття.

**Об’єктом дослідження** стали способи метафоризації в різносистемних мовах у статиці й динаміці.

**Предметом дослідження** обрано когнітивні метафори та їх типи в українській, російській та англійській мовах, а також основні й другорядні семантичні ознаки при утворенні переносних значень у процесі метафоризації в мові й мовленні.

**Методи дослідження.** Мета і завдання дослідження обумовили використання таких методів, як компонентний аналіз – метод адекватного опису лексичного значення через його поділ на складові семантичні компоненти, метод зіставлення і лінгвістичний опис.

**Джерелами дослідження** стали романи “Ідіот” Ф.Достоєвського, “Доктор Жи­ваго” Б.Пас­тер­нака, “Чотири броди” М.Стельмаха, “The Painted Veil” W.S.Maug­hаm, наукові та публіцистичні тек­сти журналів “Мовознавство”, “Во­п­ро­сы языкознания”, “Scientific American”, “New Idea”, “Крестьянка”, газети “Уря­до­вий кур’єр”, а також тлумачні словники: Словарь современного рус­ско­го лите­ра­турного языка: В 17 т. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950 – 1965, Словник україн­ської мо­ви: В 11 т.– К.: Наукова думка, 1970-1980, The Oxford English Dictionary: 12 Vol.– Oxford: At the Charendon press, Еly House, London. – 1970. Проаналізовано 400 метафор в українській мові, 475 у російській мові, 300 – в англійській мові.

**Методологічною основою** дослідження є лінгвістичні вчення про мову як засіб спілку­вання, пізнання і відображення об’єктивного світу, про зв’язки мови та мислення.

**Теоретичною основою** є концепції О.С.Кубрякової, С.А.Жаботинської, О.О.Селіванової щодо когнітивного аспекту мови, а також основні положення теорії лексичного значення М.В.Нікітіна, В.Г.Гака, Л.О.Кудрявцевої, С.П.Дени­сової.

**Наукова новизна** дослідження. Уперше в мовознавстві визначено типоло­гію когнітивних метафор в українській, російській та англійській мовах як у плані вираження, так і у плані змісту; зіставлено типи когнітивних метафор різносистемних мов з метою виявлення специфіки метафоризації в різно­стильових текстах; охарактеризовано основні способи утворення метафо­ричних значень у зіставлюваних мовах.

**Теоретичне значення**. Одержані результати дослідження сприятимуть подальшій розробці таких питань загального мовознавства, як взаємодія мови й мислення, картини світу й мовної картини світу, засобів відображення національного й універсального при метафоризації.

**Практичне значення** роботи полягає в тому, що її матеріали можуть бути вико­ристані у викладанні курсів загального мовознавства, української, російської та англійської мов; у семан­тичних, контрастивних, перекладознавчих дослід­женнях; у лексикографічній практиці при укладанні тлумачних і перекладних словників.

**Особистий внесок здобувача** полягає у визначенні базових типів когнітивної метафори в логіко-семантичному аспекті, у доведенні ізоморфізму між процесом породження нового значення та метафори, нового лексичного значення та нового метафоричного значення на основі моди­фікації лексичного поняття. Розроблено власну методику дослідження, яка спирається на характер семантичного зсуву насамперед в імплікаціональних частинах контенсіоналу та екстенсіоналу лексичного поняття. Доведено залежність функціонування типів когнітивних метафор від комунікативного характеру тексту.

**Вірогідність результатів** дисертаційного дослідження і висновків забезпечуються методологічним і теоретичним обґрунтуванням основних положень дослідження, його мети і завдань, а також якісним і кількісним аналізом фактичного матеріалу.

**Апробація результатів дисертації.** Матеріали дисертаційного дослідження обговорювалися на засіданнях кафедри загального мовознавства та слов’янської філології Бердянського державного педагогічного інституту ім. П.Д.Осипенко (1999, 2001р.р.) і наукових семінарах кафедри іноземних мов та слов’янської філології Бердянського інституту підприємництва (1998, 2000 р.р.), на ІІ – ІV міжвузівських науково-практичних конференціях “Мови й культура народів Приазов’я” (1999 – 2001 р.р.).

**Публікації**. За результатами дослідження опубліковано 5 статей, з яких 3 – у фахових збірниках.

**Структура дисертації.** Робота складається зі вступу, 3-х розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Повний обсяг дисертації складає 211 сто­рінок, з яких 166 займає основний текст; 17 – списки викорис­та­них джерел; 28 – додатки. У списку використаних джерел налічується 231 найменування.

# ВИСНОВКИ

1. Метафора, виникаючи як засіб подолання комунікативного/інформаційного дефіциту, реалізується на двох рівнях:

а) ономасіологічному – коли одне слово вживається замість іншого, маючи з першим спільний семантичний компонент;

б) семасіологічному – при заміні архісеми або її перетворенні.

Метафоризація значення має динамічний та статичний аспекти. Динамічний аспект пов’язано переважно з образними (субстантивними) та когнітивними (ознаковими) метафорами, а статичний – з номінативними та генералізуючими. Образна та номінативна метафори належать синтагматиці, оскільки в них актуалізується денотативний компонент, а когнітивна та генералізуюча – парадигматиці – відповідно в них актуалізується сигніфі­катив­ний компонент.

Специфіка метафоризованого значення полягає в утворенні нового поняття або нового значення при збереженні образного компонента. У цьому значенні виділено номінативний план і образний. Номінативний пов’язаний з денотативним та сигніфікативним значенням, а образний – переважно з конотатив­ним. Таке членування дає можливість проводити концептуальний аналіз метафори в логіко-семантичному аспекті, оскільки мові притаманне структурування думки як лексичного поняття.

У нашому дослідженні когнітивну метафору в ономасіологічному аспекті розуміємо як ознакову (предикатну) метафору, зміст якої складає сигніфікативний дескриптор, що є основою формування поняття, а обсяг – денотативний дескриптор, що є референційною основою процесу метафоризації. У семасіологічному аспекті когнітивна метафора – це така ознакова метафора, яка утворилася в результаті переносу значення і характеризується зсувом синтаксичної сполучуваності. Вона є джерелом полісемії. У процесі метафори­зації це проміжний етап між образною та генералі­зуючою метафорами.

2. Зіставляючи способи метафоризації в українській, російській та англійській мовах, слід відзначити, що засіб *від конкретного до абстрактного* притаманний кожній мові. Утворення більш абстрактного, ніж попередні значення є загальною властивістю метафоричної полісемії. За нашими спостереженнями, спосіб антропо­мор­фізму, насамперед характеризує українську мову, тоді як синестезії – англійську, а перенос найменування з особливо актуальної для певного часу сфери в іншу галузь найбільш притаманний російській мові.

3. Існує ізоморфізм, з одного боку, між процесом породження нового значення та метафори, з іншого – між процесом породження нового лексичного значення та нового метафоричного значення, оскільки нове значення (лексичне і метафоричне) утворюється на основі модифікації (трансформації) лексичного поняття, яке складається з контенсіоналу (змісту) та екстенсіоналу (обсягу).

4. Опора на структуру лексичного поняття, яка ізоморфна структурі і лексич-ного, і метафоричного значень, дозволила виділити такі базові типи елементарних когнітивних метафор з точки зору змісту:

1. при постійному контенсіоналі:

* екстенсіонально-інтенсіональні (при зміні в інтенсіоналі);
* екстенсіонально-імплікаціональні (при зміні в імплікаціоналі);

1. при постійному екстенсіоналі:

* контенсіонально-інтенсіональні (при зміні в інтенсіоналі);
* контенсіонально-імплікаціональні (при зміні в імплікаціоналі).

Як правило, більш стабільним є контенсіонал, тому найпоширенішим типом метафори є її екстенсіональні різновиди.

З точки зору плану вираження поняття нами виділено такі типи когнітивних метафор:

1) нульовий – спостерігається в метафорах, що використовують дериваційну специфіку полісемії – кожне подальше слово абстрактніше за попереднє;

2) уніарний – передбачає утворення метафоризованого значення на базі одного з формальних елементів метафор, яким може бути імплікаціональна, тобто найбільш рухома, частина як контенсіоналу, так і екстенсіоналу. Якщо основа для переносу значення знаходиться в інтенсіоналі, то такі метафоричні значення фіксуються у словнику й належать до мовної системи;

3) бінарний – відображає одночасний перенос значення і на рівні змісту, і на рівні обсягу поняття. Такі метафори мають можливість широкого асоціювання;

4) полінарний – поєднує попередні типи метафоризації в одній багаторівневій метафорі.

5. Кількість когнітивних метафор коливається залежно від функціонального стилю, у якому вживається метафора. Найбільша їх частина припадає на науковий стиль мовлення в усіх трьох мовах. Це пояснюється тим, що науковий текст призначено для одержання нового знання, а не для емоційно-естетичного впливу на читача.

У кожному стилі мовлення виявлено власну специфіку функціонування ме­тафор за мовами.

6. У науковому стилі мовлення особливості когнітивних метафор в україно-мовних наукових текстах полягають в тому, що метафори в цих текстах у переважній більшості уніарні, тобто лише один з членів (елементів) метафори вживається в прямому значенні, другий член, як правило, є базою для асоціативного переносу, який міститься в імплікаціоналі екстенсіонального значення.

Для російськомовних наукових текстів також властиве уніарне структуру-вання, коли один з членів обов’язково вживається в прямому значенні.

Специфікою утворення когнітивних метафор у російськомовних наукових текстах є нульова метафоризація, яка базується на таких дериваційних особли-востях, як генералізація значення, метонімічний перенос, асоціативний перенос, тобто семантичний зсув значення відбувається в інтенсіоналі екстенсіоналу.

Універсальність утворення когнітивних метафор підтверджується і англо-мовними науковими текстами, для яких також характерні уніарні та нульові за структурою метафори. Перенос значення відбувається переважно в імплікаціоналі екстенсіоналу, тобто на периферії значеннєвого обсягу слова.

7. Специфіка функціонування когнітивних метафор у публіцистичних украї-номовних текстах полягає в тому, що перенос значення відбувається за рахунок розширення обсягу лексичного значення слова. Зсув семантичного значення в контенсіоналі також пов’язаний із імплікаціональною частиною змісту лексичного значення. Такі метафори, як правило, фіксуються в словниках, за структурою вони уніарні. Змінюється лише одна частина, інтенсіонал залишається незмінним. У бінарних метафорах виникнення нового значення спостерігається в імплікаціо­нальній частині екстенсіоналу. Нульові метафори зустрічаються дуже рідко. Їх поява пояснюється тим, що у метафоричному словосполученні поєднуються вже самостійні ЛСВ багатозначних слів, які розвинулися внаслідок метафоричного переносу. Екстенсіонально-інтенсіональні метафори переважно асоціативного плану, що пов’язано також із лексичною деривацією багатозначних слів.

Особливостей когнітивних метафор у російськомовних публіцистичних тек- стах майже не спостерігається у зіставленні з іншомовними текстами. За структу-рою вони переважно уніарні. Бінарні когнітивні метафори пов’язані із семантичним зсувом в інтенсіоналі контенсіоналу. Слід відмітити, що не зустрічається нульових метафор. Із семантичної точки зору когнітивні метафори російськомовних публіцистичних текстів базуються на перемінних семах імплікаціональної частини екстенсіоналу.

В англійському публіцистичному мовленні за структурою когнітивні метафори також уніарні у переважній своїй більшості. Нульові метафори не зустрічаються, проте іноді в тексті функціонують полінарні метафори. Із семантичного погляду це метафори із семантичним зсувом в імплікаціональній частині екстенсіоналу. На відміну від україномовних та російськомовних публіцистичних текстів, в англомовних текстах більше контенсіональних метафор, перенос значення в яких відбувається в імплікаціоналі.

8. Специфіка когнітивних метафор в україномовному художньому тексті полягає в тому, що їх типологію не розгалужено – вона міститься у двох типах – перенос значення здійснюється лише в імплікаціоналі екстенсіоналу, тобто когнітивна метафора в даному випадку – екстенсіонально-імплікаціональна. Рідше зустрічаються метафори, коли зсув семантичного значення відбувається в інтенсіоналі екстенсіоналу. За структурою такі метафори переважно уніарні.

Когнітивні метафори російськомовного художнього тексту значно різноманітніші як за структурою, так і за семантичним типом. Структура контенсіо­нально-екстенсіональних метафор переважно бінарна. Щодо полінарних метафор, то вони можуть бути різних типів: як контенсіонально-екстенсіональні, так і екстенсіо-нально-імплікаціональні. У семантичному плані когнітивні метафори російсько-мовного художнього тексту також переважно екстенсіонально-імплікаціонального типу, оскільки додаткове значення виникає в семах, які належать імплікаціоналу. Контенсіонально-екстенсіональні метафори за типом не відрізняються від україномовних.

Англійське художнє мовлення за структурою метафор також характеризується переважно уніарністю, що свідчить про універсальність процесу метафоризації. Семантичні типи англійської когнітивної метафори найбільш різноманітні в зіставленні з типологією в українській та російській мовах. Найпоширенішим типом залишаються екстенсіонально-імплікаціональні метафори, а специфічним – контенсіонально-імплікаціональні.
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