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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Индивидуализация уголовного наказания с учетом обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена значимостью общественных отношений связанных с назначением наказания. Наказание является наиболее действенной и в то же время жесткой формой воздействия на субъект уголовно-правовых отношений. В настоящее время есть различные взгляды на уголовную политику государства, одни придерживаются мнения о необходимости ужесточения наказаний за уголовные преступления, как основного сдерживающего фактора, другие о смягчении наказаний и либерализации уголовной политики государства, несомненно одно, - от того насколько справедливым, т.е. соответствующим общественной опасности совершенного преступления, поведения и личности виновного будет наказание, напрямую зависит достижение целей наказания и эффективность всей уголовной политики государства.

Одной из составляющих справедливого наказания является его индивидуализация, а основными инструментами индивидуализации наказания в уголовном праве России являются институты обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание. В то же время необходимо учитывать, что институт смягчающих обстоятельств, в силу поощрительности своих норм, является не только средством индивидуализации наказания, но и инструментом уголовной политики, способным в значительной мере повлиять на поведение субъекта преступления. Осознавая это, законодатель закрепил в УК обстоятельства, влекущие обязательное смягчение наказания. Данные обстоятельства закреплены в статье 62 УК РФ, которая называется «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», а по сути, является институтом стимулирующим положительное постпреступное поведение. Одной, и на наш взгляд наиболее важной, формой положительного постпреступного поведения является сотрудничество лица совершившего преступление со следствием и правоохранительными органами в целом.

Стремясь расширить возможные виды сотрудничества лица совершившего преступление со следствием, повысить заинтересованность лиц в таком сотрудничестве законодатель ввел в российское уголовное право институт досудебного соглашения. Однако в связи с этим не урегулированным оказался широкий круг вопросов: каким образом соотносится введенный институт досудебного соглашения с ранее существовавшими нормами уголовного права, учитывающими сотрудничество со следствием, например пунктом «и» статьи 61 УК, или статьей 64 УК? Какова эффективность данного института? Не противоречат ли нормы о досудебном соглашении принципу справедливости и не нарушают ли прерогативу назначения наказания только судом? Является ли заключение досудебного соглашения обстоятельством смягчающим наказание?

В связи с этим можно говорить о том, что актуальность теоретического исследования индивидуализации уголовной ответственности при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам в значительной мере предопределенна потребностью судебной системы и следственной деятельности, а так же необходимостью построения и законодательного закрепления четкой системы учета форм сотрудничества лица совершившего преступление с правоохранительными органами при назначении наказания.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступили теоретические и практические проблемы, правового регулирования назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам.

Предметом исследования выступили:

- нормативные правовые акты дореволюционного, советского и российского законодательства;

- разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ;

- научные исследования по теме диссертации;

- учебная литература;

- судебная практика.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования стала разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательного регулирования учета содействия правоохранительным органам в качестве обстоятельств смягчающих наказание.

Цель диссертационного исследования обусловила постановку определенного круга задач:

- историко-правовой анализ развития законодательства в части обстоятельств смягчающих наказание;

- исследование природы, характерных черт и содержания конкретных видов смягчающих обстоятельств;

- рассмотрение пределов влияния обстоятельств смягчающих наказание и досудебного соглашения на вид и размер назначаемого наказания;

- анализ практики применения норм уголовного законодательства предусматривающих смягчение наказания за содействие следствию, в том числе института досудебного соглашения и исключительных обстоятельств;

- определение соотношения норм уголовного права касающихся учета сотрудничества со следствием;

- построение системы учета различных форм сотрудничества с правоохранительными органами при назначении наказания;

- разработка ряда научных предложений по совершенствованию уголовного законодательства России;

Методологическую основу исследования составили: философские (всеобщие) методы (метафизический и диалектический); общенаучные методы (наблюдение, сравнение, описание, дедукция, индукция, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, идеализация, аналогия, моделирование, системный подход, структурно-функциональный, аксиоматический и другие методы); частнонаучные методы (статистический, исторический, конкретно-социологический и др.); частноправовые (сугубо юридические) методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Теоретической основой исследования послужили труды известных ученых в области уголовного права: Х.Д. Аликперова, P.A. Базарова, C.B. Бородина Я.М. Брайнина, P.P. Галиакбарова, И.М. Гальперина, П.С. Дагеля, Н.Д. Дурманова, B.C. Егорова, Н.Э. Звечаровского, А.Н. Игнатова, И.И. Карпеца, Г.А. Кригера, JI.JI. Крутикова, JI.JI. Крутикова, М.И. Ковалева,

B.П. Коняхина, Г.Д. Коробкова, Н.Ф. Кузнецовой, Б.А. Куринова, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Ю.Б. Мельниковой, O.A. Мясникова, A.B. Наумова, К.А. Панько, С.Н. Сабанина, P.A. Сабитова, A.B. Савкина, А.И. Санталова, М.Н. Становского, Н.С. Таганцева, И.С. Тишкевича, И.Я. Фойницкого, Г.И. Чечеля, А.П. Чугаева и др.

Диссертации по данной теме были защищены в 1972 г. А.Т. Ивановой («Смягчающие обстоятельства в советском уголовном праве»), в 1978 г. Г.И. Чечелем («Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания по советскому уголовному праву»), JI.A. Долиненко («Влияние смягчающих ответственность обстоятельств на индивидуализацию наказания и на освобождение от уголовной ответственности с применением мер общественного и административного воздействия»), в 2001 г. O.A. Мясниковым («Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в российском уголовном праве»), в 2002 г. М.Г. Ушаковой («Смягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России»), в 2003г. П.П. Серковым («Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства как средства обеспечения индивидуализации наказания») и

C.П. Донец («Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета)», в 2004 г. А.Ю. Булановым («Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступления и назначении наказания») и Д.Д. Суворовым («Теоретические проблемы обязательного смягчения уголовного наказания»), в 2005 г. С.Г.

Арапиди («Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации»), М.И. Качан («Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве») и А.В. Яшиным («Постпреступное поведение»), в 2006 г. Р.Г. Хайруллиной («Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран»), в 2010 г. Е.А. Мачульской («Смягчающие обстоятельства - критерии индивидуализации наказания»).

Вместе с тем, исследований посвященных анализу учета форм сотрудничества с правоохранительными органами после принятия Федерального закона от 09.06.2009 №141 -ФЗ не было.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Эмпирическую основу работы составили статистические и иные официальные данные МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации, в том числе опубликованные Российской криминологической ассоциацией, судебная практика и обобщение судебной практики. В ходе исследования проанализированы материалы судебной практики за 2009, 2010, 2011 годы судов города Шахты, города Красный Сулин и Новочеркасск Ростовской области. Всего было изучено 820 дел.

Проведено анкетирование практических работников следствия и суда, студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» в количестве 230 человек. В анкетировании приняли участие 26 федеральных судей, 45 следователей и 159 студентов, всего 230 человек.

Научная обоснованность выдвинутых в диссертационном исследовании выводов и предложений обеспеченна тщательным анализом норм действующего уголовного законодательства, изучением правовой литературы, результатами обобщения судебной практики и опроса практических работников.

Научная новизна исследования. В настоящем исследовании автором проведен анализ различных оснований учета содействия следствию при назначении наказания, выявлены недостатки действующего законодательного регулирования, сделан вывод о разрозненности и противоречивости норм уголовного законодательства России, учитывающих содействие следствию при назначении наказания, обоснована необходимость разработки единой внутренне непротиворечивой системы норм учитывающей различные формы содействия следствию и предусматривающей различную степень смягчения наказания, в зависимости от значимости совершенных действий. Представляется, что предложенная система способна повысить эффективность использования института смягчающих обстоятельств для противодействия преступности, считаем, что построение единой системы градированного смягчения наказания способно оказать стимулирующие воздействие на лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам. Кроме того, внесенная детализация правил применения правовых норм смягчающих наказание является необходимым условием повышения единообразия судебной практики. Разработан и обоснован ряд предложений по внесению, необходимых для построения описанной системы, изменений в действующее уголовное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В Уголовном кодексе РФ возможность смягчения наказания за содействие правоохранительным органам определена тремя основными статьями:

- статья 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание»;

- статья 62 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств»;

- статья 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

Однако данные нормы не создают единой системы, в силу того что, не смотря на то что предусматривают различную степень смягчения наказания, в качестве условия применения предусматривают фактически одни и те же действия субъекта. Для стимулирования лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам, повышения единообразия практики учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания, необходимо разработать систему учета содействия правоохранительным органам позволяющую градировать смягчение наказания в зависимости от значимости совершенных действий.

2. Заключение досудебного соглашения не является самостоятельным смягчающим обстоятельством. Расположение нормы об обязательном учете заключения досудебного соглашения в статье 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», позволяет считать, досудебное соглашение формой учета содействия правоохранительным органам осуществленного в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ, значительное снижение верхнего порога наказания в таком случае обусловлено не самим фактом его заключения, а значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий, более того потребностью правоохранительных органов в совершении подозреваемым, обвиняемымоговоренных действий. Подозреваемый, обвиняемый, выполняя оговоренные действия, удовлетворяя потребности правоохранительных органов, совершает положительные постпреступные действия, которые и подлежат учету в рамках статьи 62 УК РФ.

3. Исходя из буквального толкования норм закона, активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступлении не указанно ни в качестве обстоятельства смягчающего наказание, ни в качестве надлежащего действия в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, и может быть учтено только на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ за счет открытости перечня обстоятельств смягчающих наказание. Считаем, что данная формулировка не соответствует действительной позиции законодателя и требует внесения изменений.

Для приведения норм уголовного закона в соответствие с действительной позицией законодателя, активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступлении необходимо закрепить и в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и в нормах УПК РФ о досудебном соглашении о сотрудничестве. Для этого предлагаем:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ изложить в следующей редакции: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию лиц совершивших преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления»,

- в нормах УПК РФ регулирующих порядок заключения и учета досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.2 ст. 317.1., п.1 ч.1 ст. 317.5., п.1 ч.2 ст.317.6., п. 1,2 ч. 4 ст. 317.7) формулировку: «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления» заменить на «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании иных лиц совершивших преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления».

4. Норма об отсутствии отягчающих обстоятельств в части 2 статьи 62 УК РФ фактически лишает смысла весь институт досудебного соглашения.

В силу положения ч. 2 статьи 62 УК РФ об отсутствии отягчающих обстоятельств и положения пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ соучастники групповых преступлений, члены организованных преступных групп или сообществ под действие нормы об обязательном смягчении наказания не попадают, и, следовательно, к содействию следствию ничем не мотивированны, как и лица имеющие иные отягчающие обстоятельства по делу. Для устранения указанного недостатка правового регулирования предлагаем ч. 2 ст. 62 УК РФ изложить в следующей редакции:

2. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, (при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств) срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

5. Изменениями в редакции Федерального закона от 14.02.2008 №11-ФЗ в ч.З ст. 62 УК РФ было внесено излишнее предложение: «В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса». Наличие данного предложения логически не обоснованно, так как даже в случае применения положений статьи 62 УК РФ, наказание определяется в пределах санкции, а назначение наказания с учетом обстоятельств смягчающих наказание, выходящего за пределы санкции урегулировано в ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». В целях повышения качества юридической техники предлагаем данное предложение из текста статьи исключить.

6. Нормы статьи 64 УК РФ конкурируют с нормами статьи 61 УК РФ, неясность и отсутствие критериев выбора в условиях конкуренции норм на практике влечет отказ правоприменителя от использования менее регламентированной нормы.

Для разрешения сложившейся ситуации необходимо указать критерии использования той или иной нормы. В отношении активного содействия участника группового преступления раскрытию этого преступления в качестве таких критериев способны выступать только, степень активности совершения действий по раскрытию совершенного преступления, и (или) значимость произведенных действий.

В связи с необходимостью стимулирования лиц совершивших преступление к содействию правоохранительным органам, приоритетным видится установление критерия применения нормы влекущей большее смягчение, и как следствие способной в большей степени стимулировать лицо совершившее преступление к содействию правоохранительным органам, в зависимости от значимости совершенных действий. На данный момент зависимость от значимости совершенных действий, не может выступать критерием применения норм статей 61 и 64 УК РФ, т.к. обе нормы фактически предусматривают совершение одних действий, - по раскрытию группового преступления. В связи с изложенным предлагаем слова «.а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.» из текста ст. 64 УК РФ исключить, так как смягчение наказания за совершение действий, по раскрытию группового преступления уже предусмотрено статьями 61 и 62 УК РФ.

7. Важной задачей уголовного законодательства является не только восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, но и предупреждение совершения новых преступлений. Поэтому нам представляется оправданным приоритетное развитие норм, направленных на предотвращение совершения новых преступлений. В связи с этим действия по раскрытию готовящегося преступления, по раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества являются наиболее значимыми, так как они направлены на предотвращение совершения будущих преступлений. В таком случае совокупность принятых мер по предотвращению преступления может считаться исключительнымобстоятельством и должна быть предусмотрена в статье 64 УК РФ, в качестве основания позволяющего назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В связи с изложенным предлагаем статью 64 УК РФ изложить в следующей редакции:

1. При наличии одного либо совокупности исключительных обстоятельств связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления (а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления) наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и (или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

2. Если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве своим активным содействием правоохранительным органам способствовало предотвращению совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества наказание может быть назначено по правилам пункта 1 настоящей статьи».

8. При наличии исключительных обстоятельств, считаем возможным наряду с не применением дополнительного наказания, предусмотренного санкцией в качестве обязательного, назначение и основного наказания ниже низшего предела или избрание более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи. Для этого предлагаем 4.1 ст. 64 изложить в следующей редакции «. или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и (или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

9. Проведенное криминологическое исследование практики учета содействия следствию при назначении наказания судами Ростовской области выявило следующее:

- смягчающие обстоятельства встречаются в 73% всех исследованных дел. Из них обстоятельства связанные с содействием правоохранительным органам являются наиболее частыми и встречаются в 52% от общего числа дел. Все они учитываются в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ;

- фактического использования норм части 2 статьи 62 УК РФ и статьи 64 УК РФ не происходит;

- в 81% случаев, из числа дел имеющих смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ при отсутствии отягчающих в приговорах суда нет ссылки на часть 1 статьи 62 УК РФ. Проводилось ли фактическое смягчение наказания в данных случаях статистическим методом установить не возможно, т.к. и при отсутствии смягчающих обстоятельств предусмотренных пунктом «и» фактическое наказание не превышает 2/3 верхнего предела санкции;

- стимулирующая способность части 1 статьи 62 УК РФ ничтожна, так как фактически назначаемые наказания значительно ниже предусмотренного размера смягчения.

10. Для повышения качества юридической техники изложения норм уголовного законодательства России касающихся учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания необходимо внести в УК РФ следующие изменения:

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Шишкин, Алексей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование индивидуализации уголовного наказания с учетом обстоятельств связанных с содействием правоохранительным органам включает в себя несколько взаимообусловленных частей, обеспечивающих полное и всестороннее рассмотрение данной темы.

Первая глава посвящена истории возникновения и развития института обстоятельств смягчающих наказание в уголовном праве России.

Рассмотрение исторического развития и становления института обстоятельств смягчающих наказание позволило глубже осознать его общественное и правовое назначение.

В зависимости от исторического периода и конкретной социально-политической обстановки в государстве менялся объем смягчающих обстоятельств, совершенствовался язык, стиль, конструкции конкретных видов смягчающих обстоятельств, но в то же время оставалась неизменной их целевая направленность, правое назначение, сущность юридической природы. Смягчающие обстоятельства становятся средством индивидуализации наказания, заняв свое место в системе критериев наказания.

В дореволюционном законодательстве исторически сложились два вида смягчающих обстоятельств: одни определялись как уменьшающие вину обстоятельства, другие - как обстоятельства, уменьшающие наказание.

Существовала система общих и так называемых специальных смягчающих обстоятельств.

Общие смягчающие обстоятельства распространялись на большинство преступлений, но не входили в их состав в качестве признака элемента состава. Они учитывались судом при индивидуализации наказания и, имея объективный или субъективный характер, могли предшествовать или сопутствовать совершению преступления, а также характеризовать личность преступника или его постпреступное поведение.

Специальные смягчающие обстоятельства, наоборот, являлись неотъемлемым признаком конкретных составов.

Как правило, подобные обстоятельства характеризовали субъективную сторону преступления, а именно: форму вины, цели, мотивацию или эмоциональное состояние виновного. Они изменяли юридическую сущность деяния, превращая его в самостоятельное преступление.

В процессе развития обстоятельства смягчающие наказание сменили частно-обособленный способ расположения на перечневый метод изложения. Смягчающие обстоятельства стали определяться самостоятельно и располагаться отдельно, а не вместе с отягчающими и определяться путем противопоставления им, как это было в послереволюционный период.

Выявленные тенденции позволили нам сделать вывод о том, что значение обстоятельств смягчающих наказание изменялось в процессе их развития. В настоящее время можно говорить о том что развитие данного института продолжается и следовательно возможно изменение его роли в современном уголовном праве.

На наш взгляд на современном этапе все большее значение приобретает стимулирующая роль института смягчающих обстоятельств, приоритетное развитие получают нормы способные понизить степень общественной опасности преступления и совершившего его лица уже после его совершения, направленных на нивелирование и компенсацию причиненноговреда обществу. Примерами тому могут служить:

- закрепление в статье 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» лишь тех обстоятельств, которые могут быть осуществлены после совершения преступления (постпреступных), а в частности различных форм содействия правоохранительным органам (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и оказания помощи потерпевшему, возмещение ущерба и морального вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- с целью расширения существующих видов сотрудничества лица совершившего преступление со следствием и повышения заинтересованности указанных лиц в таком сотрудничестве Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ в российское уголовное право введен институт досудебного соглашения;

- с целью привлечения лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ было увеличено обязательное смягчение наказания в случае наличия обстоятельств предусмотренных п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ до двух третьих максимального срока или размера наиболее строгого наказания предусмотренного соответствующей статьей.

Кроме того, рассмотрение истории становления института смягчающих обстоятельств позволило нам осознать, что в связи с историческими особенностями, нормы российского уголовного права в значительной степени направлены на противодействие групповой преступности, как более опасному по сравнению с индивидуальной виду преступности, но в то же время практически не затрагивает формы организованной преступности, хотя на наш взгляд, именно организованная преступность представляет наибольшую опасность на данном этапе развития общества.

Вторая глава посвящена проведенному уголовно-правовому анализу современных средств индивидуализации наказания с учетом обстоятельств связанных с содействием правоохранительным органам.

В первом параграфе второй главы институт смягчающих обстоятельств рассмотрен с позиций формальной логики, - дано определение понятий входящих в его состав, определена природа и сущность данного института.

В современном уголовном праве обстоятельства смягчающие наказание закреплены в Общей части, однако это не значит, что их роль ограничивается влиянием на назначение наказания. Смягчающие обстоятельства играют роль при дифференциации уголовной ответственности и при применении институтов освобождения от уголовной ответственности, кроме того, некоторые из них используются в Особенной части при конструировании конкретного состава или его разновидности. В настоящее время в Уголовном кодексе нет понятия обстоятельств смягчающих наказание, что затрудняет понимание их правовой природы и сущности.

Смягчающие обстоятельства являются средством конкретизации характера и степени общественной опасности содеянного и личности виновного, существенно снижают общественную опасность содеянного и (или) личности преступника и в связи с этим регулируют вопросы назначения законного, обоснованного и справедливого наказания.

Рассмотрение в остальных параграфах второй главы производится по средствам индивидуализации наказания с учетом обстоятельств связанных с содействием правоохранительным органам.

Поскольку целью исследования стало не только углубленное изучение методов и средств индивидуализации наказания с учетом обстоятельств связанных с содействием правоохранительным органам, а еще разработка единой внутренне непротиворечивой системы норм учитывающей различные формы содействия следствию и предусматривающей различную степень смягчения наказания, в зависимости от значимости совершенных действий, вторая глава посвящена не только анализу отдельных норм уголовного закона, но и выявлению их взаимосвязи и взаимоучета, пробелов и противоречий правового регулирования.

Данные исследования позволили сделать следующие выводы:

Основной формой учета содействия следствию при назначении наказания по УК РФ являются обстоятельства смягчающие наказание, закрепленные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Положение об обязательном смягчении наказания при наличии обстоятельств предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ содержится в ст. 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». Изменениями в редакции Федерального закона от 14.02.2008 №11-ФЗ в ч.2 ст. 62 УК РФ было внесено излишнее предложение: «В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи

Особенной части настоящего Кодекса». Наличие данного предложения логически не обоснованно, так как даже в случае применения положений статьи 62 УК РФ, наказание определяется в пределах санкции, а назначение наказания с учетом обстоятельств смягчающих наказание, выходящего за пределы санкции урегулировано в ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Данное предложение присутствует и действующей редакции, (ч.З ст. 62 УК РФ).

Проведенный анализ норм статьи 61 УК РФ и статьи 62 УК РФ показал, что исходя из буквального толкования норм закона, активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступлении не указанно ни в качестве обстоятельства смягчающего наказание, ни в качестве надлежащего действия в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, и может быть учтено только на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ за счет открытости перечня обстоятельств смягчающих наказание. Мы считаем, что данная формулировка не соответствует действительной позиции законодателя и требует внесения изменений.

Считаем, что для приведения норм уголовного закона в соответствие с позицией законодателя, активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступлении необходимо закрепить и в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и в нормах УПК РФ о досудебном соглашении о сотрудничестве.

Для этого предлагаем: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ изложить в следующей редакции: «явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию лиц совершивших преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления», в нормах УПК РФ регулирующих порядок заключения и учета досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.2 ст. 317.1., п.1 ч.1 ст. 317.5., п.1 ч.2 ст.317.6., п. 1,2 ч. 4 ст. 317.7) формулировку: «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления» заменить на «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании иных лиц совершивших преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления».

Так же в отношении учета содействия следствия произведенному в рамках п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует отметить, что наличие обстоятельств отягчающих наказание препятствует учету обстоятельств смягчающих наказание предусмотренных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ лишь в рамках 4.1 ст. 62 УК РФ, и не в коей мере не ограничивает их учет по общему правилу об обязательном учете обстоятельств смягчающих наказание закрепленному в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Федеральным законом от 29.06.2009 №141 - ФЗ в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации были внесены изменения, вводящие в российское уголовное право институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Данный институт устанавливает, что при согласии сторон, обвинение и защита могут заключить договоренность, по которой обвиняемый обязуется оказать оговоренную помощь следствию (правоохранительным органам) и получить за это гарантированное смягчение наказание. Институт досудебного соглашения введен в российское уголовное право с целью расширить существующие виды сотрудничества лица совершившего преступление со следствием и повысить заинтересованность указанных лиц в таком сотрудничестве. Так же с целью привлечения лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ было увеличено обязательное смягчение наказания в случае наличия обстоятельств предусмотренных п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ до двух третьих максимального срока или размера наиболее строгого наказания предусмотренного соответствующей статьей.

На основании изложенного можно утверждать, что привлечение лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам есть значимое направление уголовной политики государства.

Расположение нормы об обязательном учете заключения досудебного соглашения в статье 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», позволяет считать, досудебное соглашение формой учета содействия правоохранительным органам осуществленного в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ, значительное снижение верхнего порога наказания в таком случае обусловлено не самим фактом его заключения, а значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий, более того потребностью правоохранительных органов в совершении подозреваемым, обвиняемым оговоренных действий. Подозреваемый, обвиняемый, выполняя оговоренные действия, удовлетворяя потребности правоохранительных органов, совершает положительные постпреступные действия, которые и подлежат учету в рамках статьи 62 УК РФ.

Повышению эффективности досудебного соглашения способствовало бы установление градации снижения наказания в зависимости от значимости содействия оказанного подозреваемым (обвиняемым) правоохранительным органам, кроме того, в связи со спецификой криминального мира значимое влияние на обвиняемого могла бы оказать возможность гарантированного изменения не столько размера, сколько вида наказания, но прописать подобные критерии в рамках одной статьи не представляется возможным. На данный момент заключение досудебного соглашения (при условии соблюдения других требований законодательства) приводит к смягчению наказания на 1/2, либо 2/3, (ч.2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ соответственно) независимо от значимости осуществленных действий.

Так же в числе недостатков, мешающих эффективному применению института досудебного соглашения выявлено следующее: норма об отсутствии отягчающих обстоятельств в части 2 статьи 62 УК РФ фактически лишает смысла весь институт досудебного соглашения. В силу положения ч. 2 статьи 62 УК РФ об отсутствии отягчающих обстоятельств и положения пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ соучастники групповых преступлений, члены организованных преступных групп или сообществ под действие нормы об обязательном смягчении наказания не попадают, и, следовательно, к содействию следствию ничем не мотивированны, как и лица имеющие иные отягчающие обстоятельства по делу.

Уголовный закон не дает конкретного перечня обстоятельств, при которых возможно назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, суд самостоятельно устанавливает исключительный характер обстоятельств при оценке конкретных обстоятельств дела, следовательно, статья 64 УК РФ носит оценочный характер. Возможность применения норм статьи 64 УК РФ поставлена в зависимость от оценочных критериев, не указанных в законе, а значит выбираемых по усмотрению правоприменителя. На наш взгляд в отношении активного содействия участника группового преступления раскрытию этого преступления в качестве таких критериев может выступать только, степень активности совершения действий по раскрытию совершенного преступления, и (или) значимость произведенных действий.

Нормы статьи 64 УК РФ конкурируют с нормами статьи 61 УК РФ, неясность и отсутствие критериев выбора в условиях конкуренции норм на практике влечет отказ правоприменителя от использования менее регламентированной нормы. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо указать критерии использования той или иной нормы.

В связи с необходимостью стимулирования лиц совершивших преступление к содействию правоохранительным, необходимым видится установить критерии применения нормы влекущей большее смягчение, и как следствие способной в большей степени стимулировать лицо, совершившее преступление к содействию правоохранительным органам, в зависимости от значимости совершенных действий.

На данный момент зависимость от значимости совершенных действий, не может выступать критерием применения норм статей 61 и 64 УК РФ, т.к. обе нормы фактически предусматривают совершение одних действий, - по раскрытию группового преступления.

В связи с вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011г. № 26-ФЗ применение статьи 64 УК РФ возможно следующим образом:

1) Для составов по которым отсутствует нижний предел санкции и санкция не является альтернативной.

2) Для составов, по которым отсутствует нижний предел санкции и установлен альтернативный вид наказания суд имеет право избрать более мягкий вид наказания по сравнению с теми, которые предусмотрены санкцией.

3) Для составов, по которым установлен дополнительный вид наказания в качестве обязательного возможно не применение дополнительного вида наказания.

4.) Для составов, по которым установлен нижний предел санкции.

Считаем возможным при наличии исключительных обстоятельств, наряду с не применением дополнительного наказания, предусмотренного санкцией в качестве обязательного, назначение и основного наказания ниже низшего предела или избрание более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи. Для этого предлагаем ч.1 ст. 64 изложить в следующей редакции «. или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и (или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

В качестве обобщающих выводов второй главы можно выделить:

- существующее правовое положение в отношении возможности смягчения наказания за содействие правоохранительным органам лица -единственного субъекта (участника) преступления и лица - участника группового преступления — неравнозначно. Единственный субъект преступления при условии содействия правоохранительным органам может рассчитывать только на смягчение, предусмотренное пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ и частью 1 статьи 62 УК РФ в случае отсутствия отягчающих обстоятельств. Тогда как участник группового преступления, кроме случаев, применяемых к единственному субъекту преступления, имеет дополнительные возможности смягчения наказания в рамках заключения досудебного соглашения (ч.2 ст. 62 УК РФ) и в рамках статьи 64 УК РФ;

- важной задачей уголовного законодательства является не только восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, но и предупреждение совершения новых преступлений. Поэтому представляется оправданным развитие поощрительных норм, направленных на предотвращение преступлений и борьбу с организованной преступностью. Меры по раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества могут считаться исключительными, так как они направлены на предотвращение совершения будущих преступлений. В связи с этим, совокупность мер по предотвращению преступлений должна быть предусмотрена в статье 64 УК РФ, позволяющей назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

- для оптимизации практики учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания, стимулирования лиц совершивших преступления к содействию правоохранительным органам, необходимо разработать систему учета содействия правоохранительным органам позволяющую градировать смягчение наказания в зависимости от значимости совершенных действий.

Третья глава отражает результаты проведенного криминологического исследования практики учета содействия правоохранительным органам судами Ростовской области.

Проведенное криминологическое исследование практики учета содействия следствию при назначении наказания судами Ростовской области выявило следующее:

- смягчающие обстоятельства встречаются в 73% всех исследованных дел. Из них обстоятельства связанные с содействием правоохранительным органам являются наиболее частыми и встречаются в 52% от общего числа дел. Все они учитываются в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ;

- фактического использования норм части 2 статьи 62 УК РФ и статьи 64 УК РФ не происходит;

- в 81% случаев, из числа дел имеющих смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ при отсутствии отягчающих в приговорах суда нет ссылки на часть 1 статьи 62 УК РФ. Проводилось ли фактическое смягчение наказания в данных случаях статистическим методом установить не возможно, т.к. и при отсутствии смягчающих обстоятельств предусмотренных пунктом «и» фактическое наказание не превышает 2/3 верхнего предела санкции;

- стимулирующая способность части 1 статьи 62 УК РФ ничтожна, так как фактически назначаемые наказания значительно ниже предусмотренного размера смягчения.

Результаты проведенного уголовно-правового и криминологического анализа нормативно-правового регулирования и судебной практики индивидуализация уголовного наказания с учетом обстоятельств связанных с содействием правоохранительным органам обобщены в параграфе 3.2. В наиболее общем виде они заключаются в следующем:

1. Не определен механизм учета действий виновного, способствующего раскрытию преступления, совершенного другим лицом.

2,Одновременное указание на активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления в пункте «и» статьи 61 УК РФ, статье 62 УК РФ (опосредованно статьей 61 УК РФ) и в статье 64 УК РФ.

Из текста п. «и» ч. 1 статьи 61 УК РФ и 4.1 статьи 64 УК РФ видно, что в обоих случаях речь идет об одних и тех же действиях участника группового преступления по активному содействию раскрытию этого преступления. Формулировка пункта «и» части 1 статьи 61 лишь более полно раскрывает формы этого содействия. При этом, одно и тоже обстоятельство одновременно является смягчающим и исключительным обстоятельством.

В связи с этим считаем целесообразным исключить из части 1 статьи 64 УК РФ слова: «а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления».

3. Применение статьи 64 УК РФ в системе уголовного законодательства.

Основанием применения статьи 64 УК РФ по смыслу закона должны являться исключительные обстоятельства. В данном случае на наш взгляд исключительными должны быть признаны не просто активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, а меры по предотвращению конкретного преступления или раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества.

Для устранения выявленных пробелов и недостатков правового регулирования, а так же улучшения юридической техники необходимо внести в УК РФ следующие изменения:

1.Пункт «и» части 1 статьи 61 изложить в следующей редакции: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию лиц совершивших преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления»,

2. Статью 62 УК РФ изложить в следующей редакции:

1.При наличии одного либо нескольких смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

2. В случае заключения и надлежащего исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, (при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств) срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

3. Положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. (В этом случае наказание назначается в пределах санкции-соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.)

4. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

3. В нормах УПК РФ регулирующих порядок заключения и учета досудебного соглашения о сотрудничестве: ч.2 ст. 317.1., п.1 ч.1 ст. 317.5., п.1 ч.2 ст.317.6., п. 1,2 ч. 4 ст. 317.7 формулировку: «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастниковпреступления, розыске имущества, добытого в результате преступления» заменить на «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании иных лиц совершивших преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления».

4. Статью 63.1 УК РФ изложить в следующей редакции:

В случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были умышленно предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй (третьей) и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса и части второй статьи 64 настоящего Кодекса».

5. Статью 64 УК РФ изложить в следующей редакции:

1. При наличии одного либо совокупности исключительных обстоятельств связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления (а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления) наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и (или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

2. Если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве своим активным содействием правоохранительным органам способствовало предотвращению совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества наказание может быть назначено по правилам пункта 1 настоящей статьи».

Внесение вышеизложенных изменений в статьи 61, 62, 63.1, 64 УК РФ позволяет выстроить четкую систему по учету смягчающих обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, обеспечить индивидуализацию уголовного наказания в отношении виновных, показавших положительное постпреступное поведение.

Система учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания с учетом предложенных изменений выглядит следующим образом:

Так же как и раньше все действия по содействию правоохранительным органам по общему правилу подлежат учету в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ, (по этому же пункту учитывается активное способствование изобличению и уголовному преследованию лиц совершивших преступления, т.е. любых лиц независимо от того являются ли они соучастниками).

При отсутствии обстоятельств отягчающих наказание согласно части 1 статьи 62 УК РФ размер назначаемого наказания не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, также в данную норму внесено уточнение о возможности снижения наказания при наличии одного из обстоятельств предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ (ранее обстоятельства указывались во множественном числе).

В случае заключения лицом досудебного соглашения в соответствии с частью 2 статьи 62 УК РФ срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса (исключены дополнительные условия: о наличии смягчающих обстоятельств предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ - согласно части 4 статьи 317.7 УПК РФ исполнение досудебного соглашения и подразумевает под собой совершение указанных действий, а в качестве дополнительного критерия заключения такого соглашения - сужает круг лиц, с которыми может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, что не отражает истинные интересы законодателя; и об отсутствии обстоятельств отягчающих наказание).

В случае оказания лицом совершившим преступления особо значимого содействия правоохранительным органам, такого как предотвращение совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытие организованной преступной группы или преступного сообщества ему может быть назначено наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление.

Указание категорий предотвращенных преступлений обусловлено, необходимостью сохранения исключительности и особой значимости статьи 64 УК РФ, а так же тем, что т.к. нижние пределы наказания по преступлениям небольшой и средней тяжести были отменены в связи с вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011г. № 26-ФЗ применение статьи 64 УК РФ может производиться по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Заключение досудебного соглашения в данном случае также обеспечивает соблюдение условия равнозначности преступных деяний, учитываемых при применении новой редакции части 2 статьи 64 УК РФ. Так как на практике может возникнуть ситуация при которой, например, виновный в совершении убийства сообщил сведения о готовящейся краже тем самым предотвратив ее. При этом предотвращенное преступление имеет меньшую степень общественной опасности, чем совершенное. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности такого существенного смягчения наказания, которое предусматривает статья 64 УК РФ. Или же в данном случае достаточно применить статью 62 УК РФ?

При заключении досудебного соглашения прокурор определяет значимость сведений, которые готов предоставить виновный. Поэтому заключение досудебного соглашения по указанным основаниям может являться гарантией правомерности применения статьи 64 УК РФ.

В случае возникновения на практике ситуации, когда значимые общественно полезные действия по предотвращению совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества осуществлены лицом без заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, то такие действия могут быть учтены по части 1 статьи 64 УК РФ, за счет открытости перечня.

Таким образом, в зависимости от значимости совершенных действий наказание лицу, совершившему преступление в группе по предварительному сговору или без такового, лицу совершившему преступление самостоятельно, участнику организованной группы или преступного сообщества (организации), при соблюдении необходимых условий может быть назначено по части 1 статьи 62 УК РФ, части 2 статьи 62 УК РФ, части 2 статьи 64 УК РФ.

Подводя итоги, отметим, что основными элементами системы учеты обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам по прежнему остаются статьи 61, 62 и 64 УК РФ. Детальный анализ правовых норм, содержащихся в каждой из них, позволил выявить как преимущества этой системы, так и существенные законодательные пробелы и противоречия. К основным преимуществам имеющейся системы можно отнести: законодательное закрепление способов содействия следствию, установление гарантированного смягчения наказания при наличии положительного постпреступного поведения, возможность смягчения наказания не только в рамках санкции, предусмотренной статьей Особой части УК РФ, но и с выходом за ее пределы, при наличии исключительных обстоятельств.

Среди имеющихся недостатков основными являются: отсутствие механизма учета действий виновного, способствующего раскрытию преступления, совершенного другим лицом, нечеткость разграничения оснований применения статей 62 и 64 УК РФ, отсутствие достаточного внимания к мерам направленным на предотвращение готовящихся преступлений.

В этой связи автором предпринята попытка, используя преимущества существующей системы, устранить имеющие недостатки с целью повышения эффективности применения данных норм
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