



005055398

На правах рукописи

МЕЛЬНИКОВА ЛАРИСА ВЛАДИМИРОВНА

**ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ
КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

22 НОЯ 2012

Ростов-на-Дону
2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Донской государственный аграрный университет»
на кафедре философии и истории
агрономического факультета

Научный руководитель:

Поломошнов Андрей Федорович
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Буйло Борис Иванович
доктор философских наук, профессор,
Юридический институт Московского
государственного университета
путей сообщения,
профессор кафедры общественных наук

Николаева Людмила Сергеевна
доктор философских наук, профессор,
Новочеркасская государственная
мелиоративная академия,
профессор кафедры
философии и педагогики

Ведущая организация:

**Азово-Черноморская государственная
агроинженерная академия**

Защита состоится «**6**» декабря 2012 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148.

Автореферат разослан «**1**» ноября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном поликультурном мире проблема осмысления, сохранения и развития культурной идентичности цивилизации является одной из фундаментальных и наиболее острых. «Многие проблемы хозяйственного, экономического, политического и культурного плана, в конечном итоге, оказываются вопросами об идентичности»¹. Кроме того, в современную эпоху глобализации расширяющиеся культурные контакты между представителями разных стран и цивилизаций могут оказать негативное влияние на культурную идентичность, выражающееся в постепенном стирании культурной самобытности. Поэтому понятно стремление любого народа сохранить существующие особенности и отличия своей культуры.

Особо остро стоит проблема культурной идентичности перед современным российским обществом. В начале третьего тысячелетия Россия – это страна, идентичность которой качественно меняется. После распада СССР Российская Федерация все еще не определилась со своей ролью в новом миропорядке. В поиске своей идентичности общество и государство конструируют новые институты, образы и символы России. Меняются казавшиеся устойчивыми традиционные национальные и государственные идентичности, возникают вызовы со стороны различных региональных идентичностей. «Перед обществом со всей остротой встали основные вопросы, характерные для периодов трансформационных изменений: «кто мы есть в современном мире?», «в каком направлении мы развиваемся?» и «что составляет наши базовые ценности?»²

Трансформации в обществе всегда вызывают конфликт ценностей, «столкновение цивилизаций». Происходит разрушение прежних форм идентичности и необходимость формирования новых. Кроме того, российская идентичность чрезвычайно дифференцирована и неустойчива. Осознавая и переживая свою принадлежность к пересекающимся групповым множествам, индивиды, социальные группы и общества становятся посетителями сложной, множественной идентичности.

¹ Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов-на-Дону, Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы. 1999. «Электронная библиотека по философии» URL: <http://filosof.historic.ru>.

² Жадэ З.А. Российская идентичность как многоуровневая структура. URL: <http://www.elcom.ru/~human/2008ns/07jza.htm>.

В постсоветской России кризис идентичности проявляется также в сложной адаптации россиян к новому месту России в геополитическом пространстве, к новым формам политической интеграции. В данном аспекте распад Советского Союза явился одновременно и распадом советской идентичности как целостности на многочисленные идентичности, которые взаимодействуют на меняющемся геополитическом пространстве Северной Евразии.

Необходимость глубокого исследования культурной идентичности России является в настоящее время очевидной, так как многие вопросы остаются открытыми. Отсутствие четких ответов на эти вопросы, с одной стороны, усиливает негативное влияние кризиса идентичности на состояние российского общества, а, с другой стороны, дает плодотворную почву для новых исследований.

Поиски культурной идентичности на современном этапе развития государства становятся важным фактором реализации государственной стратегии. Особую значимость для российского общества приобретает разработка государственной идеологии, являющейся основополагающей в разработке концепции культурной идентичности.

Культурная идентичность, складывающаяся в реальном пространстве, является сложной многоуровневой системой и фактором реальности, состоящим из сложного переплетения множества компонентов, которые необходимо учитывать в государственной идеологии.

Изучение процессов трансформации традиционных инвариантов культурной идентичности России в современном мире представляется принципиально важным для прогнозирования дальнейшего развития страны и всего постсоветского пространства, а также для осуществления процессов модернизации и будущего возрождения страны. Перечисленные обстоятельства обуславливают научную и политическую актуальность выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Основными категориями анализа темы в научной литературе выступают понятия «культуры», «цивилизации», «идентичности», «культурной идентичности», «цивилизационной идентичности», а также концепт российской культурной идентичности. Характеризуя комплекс изданий, посвященных рассмотрению категориальных понятий «культуры», «цивилизации», «идентичности», «культурной идентичности», необходимо отметить, что базовыми в нашем

исследовании являлись работы Н.А. Бердяева, Г.П. Федотова, П.Я. Чаадаева, О. Шпенглера, Н.Я. Данилевского, Э. Эриксона, Л.Г. Ионина, В.К. Королева, В.Е. Давидовича, Г.В. Драча, М.М. Мчедловой, Б.И. Буйло, М.В. Заковоротной, Т.Г. Грушевицкой, Ю.Г. Волкова, А.С. Ахиезера, А.С. Панарина, О.А. Платонова, В.Ф. Шаповалова, В.А. Тишкова и др.

Рассмотрению существующих концепций культурной идентичности современной России и их анализу посвящено большое количество работ современных исследователей, при изучении которых можно сделать вывод, что цивилизационный подход является одним из приоритетных в постановке проблемы культурной идентичности. Интерпретации предмета, разработке понятийно-категориального аппарата, методологии исследования, рассмотрению истории развития идей и проблем российской культурной идентичности посвящены работы В. Межуева, В. Пиллиповича, Г.Я. Миненкова, И.В. Мазуренко, З.А. Жаде. Социологический подход культурной идентичности трактуется Ю.Г. Волковым. Подробный анализ личностного аспекта культурной идентичности дается в трудах Э. Эриксона и М.В. Заковоротной.

В нашем исследовании при изучении форм культурной идентичности России в философском самосознании в их исторической динамике требовалось выделить ядро, то есть базовые ценности, на которых строится культурная идентичность. Мы использовали термин «инварианты». При анализе инвариантов культурной идентичности, их исторической трансформации и приоритетности в тот или иной исторический период развития России были изучены труды классиков российской философской мысли: Иларiona, Филофея, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Г.П. Федотова и др., а также современных российских авторов: В.Д. Бакулова, А.С. Панарина, В.Ф. Шаповалова, О.А. Платонова, А.Ф. Поломошнова, К.А. Феофанова и др.

Ситуации современной России и проблеме ее культурного самосознания посвящены работы Г.И. Колесниковой, С.Г. Кара-Мурзы, Ю.Г. Волкова, А.Г. Дугина, А. Ахиезера и др. В работах данных исследователей подробно освещены политические, социальные, религиозные аспекты российского общества, а также вопросы глобализации.

Объектом исследования является историческая динамика и современная трансформация культурной идентичности российской цивилизации как совокупности объективных черт, характеристик,

выражающих ее цивилизационную самобытность, а также динамика форм национального цивилизационного самосознания, в котором теоретически воспроизводится эта цивилизационная самобытность.

Предметом исследования выступают цивилизационные инварианты российской культурной идентичности в процессе их исторического развития, современный кризис российской культурной идентичности и основные альтернативные конкурирующие современные версии российского цивилизационного самосознания.

Целью диссертационной работы является системное исследование трансформаций культурной идентичности России в условиях современных российских реформ, а также предпосылок культурной интеграции российского общества.

Реализация цели предполагает постановку и решение следующих задач исследования:

- проанализировать логическую структуру проблемы идентичности и категориальный аппарат ее исследования;
- выделить основные концептуальные методологические подходы к исследованию проблемы культурной идентичности;
- сформулировать концепцию структуры и динамики культурной идентичности цивилизации;
- установить инварианты российской цивилизационной самобытности, а также основные формы цивилизационного самосознания и исследовать их трансформации в российской истории;
- проследить преобразования российских культурных инвариантов и цивилизационного самосознания в советский период;
- проанализировать истоки и основные проявления кризиса культурной идентичности современной России;
- дать критический анализ альтернативных версий современного российского цивилизационного самосознания;
- рассмотреть комплекс предпосылок формирования интегративной концепции современной российской культурной идентичности.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретической основой исследования является цивилизационный подход к проблеме культурной идентичности (З.А. Жаде, Г.Я. Миненков, В. Пиллипович и др.), а также концепции социокультурной идентичности М.В. Заковоротной и Ю.Г. Волкова.

Важную роль в нашем исследовании играют также концепции культурной идентичности России, разработанные В.Ф. Шаповаловым, В.М. Межуевым, А.С. Панариным, М.М. Мchedловой, А.Ф. Поломошновым.

Методологическую основу исследования определило применение следующих методов общетеоретического и политологического анализа: междисциплинарный, сравнительный, структурный, историко-генетический, системный, культурно-институциональный, социокультурный, научное обобщение и теоретическое моделирование, а также общие принципы научного познания: проблемно-концептуальный, культурологический, культурно-динамический анализ и анализ теоретического моделирования.

В исследовании реализуется также интеграция цивилизационного, социологического и философско-психологического подходов культурной идентичности и общенаучные принципы: системность, всесторонность, конкретность, объективность.

Важную роль в исследовании играет принцип практической критики, который состоит в том, чтобы сопоставить анализируемые концепции не только друг с другом, но и с реальной действительностью.

Научная повизна заключается в следующем:

- представлены классификация и анализ современных концепций культурной идентичности, определены их эвристические возможности;

- выявлены основные противоречия процесса культурной идентификации;

- разработана концепция культурной идентичности цивилизации как самосознания социокультурным субъектом своей культурной самобытности. Культурная идентичность является синтезом реальной культурной самобытности, индивидуальности социокультурного субъекта и осознания этой самобытности самим субъектом;

- проанализированы исторические трансформации инвариантов российской культурной идентичности;

- выделены фундаментальные типы российского цивилизационного самосознания в их исторической динамике и представлен системный анализ трансформации инвариантов культурной идентичности в советской цивилизации;

- предложен способ создания современной интегральной концепции культурной идентичности России, который определяет: 1) три группы критериев этой концепции (теоретико-методологические, социальные,

культурно-исторические критерии), 2) характеристику субъектов разработки этой концепции, 3) характеристику процедуры разработки.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Идентичность является необходимой предпосылкой сознательной деятельности человека (индивида или социальной группы общности) разного уровня и порядка. Проблема культурной идентичности – это практическая задача, встающая перед действующим субъектом при сознательном осуществлении им определенных функций или ролей. Эта проблема включает в себя три практических противоречия, получающих разрешение в процессе идентификации. Первое противоречие – между установлением собственной индивидуальности и соотносением себя с определенным социальным статусом и социальными ролями. Второе – между обособлением субъекта от других однородных субъектов и формированием осознания единства с другими субъектами. Третье противоречие связано с нахождением непрерывности, связности, устойчивости субъектов в постоянных изменениях.

Поскольку любой человек (как индивид или социальная группа) является субъектом определенной общественной культуры, постольку идентичность всегда является конкретной культурной идентичностью.

2. Современные концепции культурной идентичности делятся по субъекту идентичности на три подхода: 1) личностный, 2) социологический, 3) цивилизационный. Мы рассматриваем эти подходы как различные уровни анализа культурной идентичности человека, выступающего как индивид, как член социальной группы и как член культурно-исторической общности.

Главный акцент личностного подхода – это исследование структуры самосознания личности, ее отношения к объективным общественным формам сознания.

Главный интерес социального подхода состоит в определении эффективности идеологического воздействия общества и государства на личность, а также в анализе личностных реакций на это воздействие.

Ведущая сторона в цивилизационном подходе - это осмысление места своего общества и страны в цивилизационном многообразии мира.

Выделяемые этими подходами личностная, социальная и цивилизационная идентификации, с одной стороны, выступают способами реализации друг друга, с другой стороны, цивилизационная и

социологическая идентификация являются предпосылками личностной идентификации.

Мы считаем, что при исследовании культурной идентичности конкретной цивилизации необходимо сосредоточить внимание на сложных детерминациях и взаимосвязях личностной и коллективной идентичности как двух сторон единой социокультурной идентичности.

3. Культурная идентичность цивилизации – это динамическое единство ее объективной культурной самобытности и самосознания, то есть воспроизводство в цивилизационном самосознании социокультурной самобытности. Культурная идентичность любого уровня имеет три основные формы: 1) реальная самобытность, 2) нерелексивная социально-психологическая идентичность, 3) релексивная идеологическая идентичность.

Культурная идентичность цивилизации образует целостную духовную структуру, составляющую некое относительно устойчивое, обладающее значительной инерцией духовное ядро или стержень цивилизации, цивилизационные инварианты, которые меняют свои формы в ходе истории.

Развитие цивилизации – базисный элемент идентичности, образующий фундаментальные черты ее социокультурной самобытности, которые можно определить как цивилизационные инварианты. В процессе исторического развития конкретной цивилизации эти инварианты и формы их цивилизационного самосознания взаимно обуславливают друг друга и претерпевают качественные трансформации.

4. В основе культурной идентичности России, по нашему мнению, лежат культурные инварианты или основные вневременные структуры российской культурной идентичности: духовность (православие), державность (самодержавие), соборность (целостность народной, общественной и государственной жизни), которые прошли пять стадий социокультурной трансформации: Киевская Русь (VIII-XIII века), Московская Русь (XIV-XVII века), Российская империя (XVIII-начало XX века), Советская Россия (1917-1991 годы), современная Россия.

Каждая из исторических форм российской цивилизационной идентичности характеризуется, во-первых, специфическим проявлением российских цивилизационных инвариантов, во-вторых, доминированием одного, наиболее развитого в соответствующий период инварианта над другими.

Идентичность Киевской Руси была основана на доминировании духовности в форме православия. Цивилизационная идентичность Московской Руси основана на доминировании самодержавия. Цивилизационная идентичность Российской империи основана на имперской форме самодержавия, подчинении православия государству и соборности в форме крестьянской общины.

Переход России к модернизации в XIX веке вызвал кризис имперской цивилизационной идентичности и разделение цивилизационного самосознания на три основных направления: 1) линия цивилизационной самобытности (славянофилы), 2) линия европейской интеграции (западники), 3) революционная линия (от революционеров-демократов до русского марксизма).

5. В советский период российской истории доминирующим инвариантом цивилизационной самобытности стала соборность, реализованная в форме социалистического коллективизма, основанного на социалистическом устройстве общества. Имперская державность трансформировалась в авторитарный режим партийной номенклатуры с обязательным культом очередного партийного вождя. Православная духовность трансформировалась в воинствующий государственный атеизм. В качестве цивилизационного самосознания правящая партия принудительно навязывала государственную общеобязательную коммунистическую идеологию. Особенностью формирования советских форм российских цивилизационных инвариантов была их идеологичность, которая проявилась в том, что теоретико-идеологическая формулировка этих форм предшествовала их практической реализации в российской действительности и направляла эту реализацию.

Данные трансформации российских цивилизационных инвариантов содержали в себе внутренние противоречия и существенный момент «исторического лицемерия», поскольку между государственной идеологией коммунизма и реальным советским социализмом существовали значительные расхождения. Советская соборность, державность и духовность оказались негативным отрицанием прежних имперских форм российских цивилизационных инвариантов и в ходе исторического развития советского общества обнаружили свою несостоятельность.

6. Цивилизационный переход России от советского общества к современному рыночному обществу сопровождался кризисом советской

культурной идентичности и цивилизационного самосознания, который обнаружил их неадекватность и внутреннюю несостоятельность.

Современный кризис культурной идентичности России проявляется в том, что взамен фактически разрушенным советским формам российских цивилизационных инвариантов пока не сформированы новые формы, способные консолидировать российское общество и открыть перед ним конструктивную историческую перспективу. С другой стороны, существует острая общественная необходимость выработки этих новых исторических форм российских цивилизационных инвариантов. Причем эти новые формы должны быть не деструктивным отрицанием прежних форм, а их конструктивным развитием или совершенствованием.

7. В условиях современного кризиса российской культурной идентичности теоретический поиск новых конструктивных форм российских культурных инвариантов является одной из предпосылок формирования новой российской культурной идентичности. Этот поиск идет через острую конкуренцию в современном российском философском самосознании трех основных альтернативных конкурирующих идеологий: 1) коммунистической, 2) либеральной, 3) версии «державников».

Коммунистическая концепция культурной идентичности современной России основана на следующих социокультурных ориентациях: 1) модернизированный социализм; 2) народовластие в форме Советской власти; 3) цивилизационная самобытность и восстановление Евразийского Союза на основе республик бывшего СССР; 4) идеология социализма, интегрированная с новым российским патриотизмом.

Либеральная концепция культурной идентичности современной России основана на следующих социокультурных ориентациях: 1) «либерально-рыночные» социальные отношения; 2) либеральная демократия; 3) интеграция в западную цивилизацию путем вестернизации; 4) идеология буржуазного либерализма.

Концепция культурной идентичности современной России «державников» основана на следующих социокультурных ориентациях: 1) синтез элементов рыночной экономики с элементами социалистической экономики; 2) синтез державности и народовластия; 3) евразийство; 4) идеология консерватизма.

8. Возможным путем разрешения современного кризиса российской культурной идентичности является разработка современной интегральной

концепции или национальной идеологии, в которой получили бы теоретическое выражение новые конструктивные формы российских цивилизационных инвариантов. Интегральная концепция современного российского цивилизационного самосознания должна содержать в себе некий конкретно-исторический консенсус интересов основных слоев и групп современного российского общества. Она должна также, с одной стороны, снять противоречия и ограниченность предшествующих форм цивилизационных инвариантов, а с другой стороны, быть их конструктивным «снятием» или развитием.

Интегративная концепция должна исходить из приоритета общероссийских национальных интересов над узкопартийными, частно-социальными интересами и учета объективных исторических и геополитических факторов.

Условием создания такой интегральной концепции является организация конструктивного диалога и сотрудничества всех основных социальных групп и всех направлений идеологического и политического спектра.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы могут использоваться в качестве методологической и теоретической основы для обсуждения и разработки современного российского цивилизационного самосознания.

Материал диссертационного исследования может быть включен в программу лекционных курсов по культурологии, истории российской культуры, отечественной истории.

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы при решении проблем формирования культурной идентичности современного российского общества.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были представлены в докладах и выступлениях на 4 международных, а также на 2 региональных научных конференциях.

Результаты диссертационного исследования отражены в 18 научных работах, в том числе в одной научной монографии, в трех статьях, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации научных работ. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет более 12,24 п.л.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии и истории Донского государственного аграрного университета.

Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, использовались при чтении лекционных курсов по философии, культурологии и отечественной истории в Донском государственном аграрном университете.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка литературы. Данная структура определена целью исследования и отражает последовательность решения познавательных задач. Содержание диссертации изложено на 176 страницах. Библиографический список составляет 155 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, излагается основной замысел работы, определяются цели и задачи диссертационного исследования, формулируются пункты новизны и положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, содержатся указания на апробацию и структуру работы.

В первой главе **«Проблема культурной идентичности цивилизации»** формулируется авторская концепция культурной идентичности цивилизации как методология анализа российской культурной цивилизационной идентичности.

В параграфе 1.1 **«Проблема культурной идентичности: основные категории»** автор анализирует основные концептуальные подходы к понятию «культуры» и устанавливает, что для исследования проблемы культурной идентичности базовым является деятельностный подход, дополненный аксиологическим подходом. Деятельностный подход к анализу культуры, во-первых, позволяет установить культурно-исторические основы культурной идентичности как продукта деятельности определенных исторических субъектов, во-вторых, позволяет рассмотреть проблему культурной идентичности в исторической динамике.

Далее автор рассматривает основные интерпретации категорий «идентичность», «культурная идентичность», «культурная идентификация» в качестве категориальных инструментов при анализе проблемы культурной идентичности цивилизации.

В качестве исходной интерпретации, под культурной идентичностью автор понимает сложную систему ценностей, убеждений, символов, образцов поведения, развивающуюся в процессах долговременного накопления коллективного опыта членов одного сообщества. Культурная идентичность свидетельствует о принадлежности индивидов к определенной культуре.

В параграфе 1.2 «Современные концепции культурной идентичности» анализируются концепции культурной идентичности в современной философской мысли, каждая из которых предполагает определенный способ постановки проблемы культурной идентичности и определяет направления ее решения. Автор сгруппировал эти концепции в три основных подхода: 1) цивилизационный подход, представленный в работах В.М. Межуева, З.А. Жаде, В. Пиллипович, И.В. Мазуренко, Г.Я. Миненкова и др.; 2) личностный подход, представленный в работах Э. Эриксона, М.В. Заковоротной и др.; 3) социологический подход, представленный в трудах Ю.Г. Волкова, И.В. Мостовой и др.

Цивилизационный подход концентрирует свое внимание на культурной идентичности цивилизаций как социокультурных индивидуальных исторических субъектов и ориентирован на установление интегративных, объективных, духовных и материальных признаков конкретной социокультурной общности (цивилизации).

Личностный (философско-психологический) подход в основном исследует процессы индивидуальной или личностной культурной идентификации и личностную идентичность, ориентирован на анализ сложных процессов личностной самоидентификации, ее ценностной ориентации и ценностного выбора.

Социологический подход исследует сложные отношения между личностной идентичностью и коллективными, социально-групповыми и цивилизационными идентичностями, опосредованными идеологическими процессами, ориентирован на изучение общественных идеологических систем как социальных институтов, формирующих и модифицирующих личностную идентичность.

Автор предлагает в качестве концептуально-методологической основы исследования культурной идентичности конкретной цивилизации не ограничиваться выбором одного из подходов, а разработать продуктивную интеграцию всех трех подходов, так как, несмотря на то, что

дисциплинарные и познавательные акценты этих трех подходов различны, они имеют общий предмет исследования.

В параграфе 1.3 «Культурная идентичность цивилизации: логика теоретической реконструкции» автор определяет субъектов и выделяет уровни культурной идентичности: 1) личностный, 2) микросоциальный, 3) макросоциальный, 4) этнический, 5) цивилизационный и три основные формы этих уровней: 1) реальная самобытность, 2) нерефлексивная социально-психологическая идентичность, 3) рефлексивная идеологическая идентичность.

Автор дает собственное определение культурной идентичности как сложной многоуровневой системы, представленной в виде синтеза двух элементов: 1) реальной культурной самобытности и индивидуальности субъекта и 2) осознания этой самобытности самим субъектом.

Далее автор рассматривает многочисленные интерпретации понятия «цивилизация», обозначает контекст его использования в своем исследовании культурной идентичности. Таким контекстом является значение термина «цивилизация» в локально-цивилизационном подходе, который рассматривает цивилизации как качественно различные уникальные этнические, социокультурные исторические общественные образования.

Опираясь на это значение, автор дает свое определение культурной идентичности цивилизации. Культурная идентичность, по мнению автора, представляет собой динамическое единство объективной культурной самобытности цивилизации, самобытного и цивилизационного самосознания. Диссертант выделяет три формы цивилизационного самосознания: 1) стихийная народная психология, 2) философское самосознание, 3) государственная идеология и два уровня во взаимодействии этих форм друг с другом: 1) социально-психологический и 2) теоретико-идеологический.

Анализируя критерии самобытности цивилизации, автор различает предметные и качественные критерии. Предметные критерии обозначают сферы проявления культурной самобытности цивилизации: язык, политическая система, этническая система, демографическая система, социальные отношения, экономическая система, комплекс систем духовного производства, природно-географические особенности.

Качественные критерии, проявляющиеся в обозначенных нами сферах, в случае с каждой конкретной цивилизацией требуют специального анализа как некие относительно устойчивые, но в то же время исторически

динамичные структурные комплексы, образования или системы, другими словами социокультурные инварианты. Из возможного набора или системы инвариантов автор считает наиболее важными следующие: 1) тип социальной идентификации цивилизации; 2) тип геополитической ориентации цивилизации; 3) тип идеологической ориентации цивилизации; 4) тип политической ориентации цивилизации.

К числу основных факторов, детерминирующих культурную самобытность цивилизации и ее динамику автор относит: географическую среду; особенности исторической судьбы (особенно в критические моменты) и исторические вызовы цивилизации; менталитет и нравственные качества, способности интеллектуальных, военных и политических лидеров цивилизации; коллизии мировой истории; отношения с историческими соседями; религию.

Исследуя динамику культурной идентичности цивилизации, автор придерживается своеобразной «осевой модели», согласно которой выделяются базовые социокультурные инварианты цивилизации и прослеживается трансформация их исторических форм.

Предложенная автором концепция культурной идентичности цивилизации и ее динамики является методологией теоретической реконструкции культурной идентичности России.

Во второй главе «**Культурная идентичность России в исторической динамике**» анализируются трансформации исторических форм фундаментальных инвариантов культурной идентичности российской цивилизации на пяти основных стадиях исторического развития России, а также кризис культурной идентичности современной России.

В параграфе 2.1 «**Исторические формы культурной идентичности России дореволюционного периода**» обосновывается в качестве базовой традиционная, диатрибическая периодизация исторических этапов развития российской цивилизации. Выделяется пять таких исторических этапов, отражающих динамику культурной идентичности: Киевская Русь (VIII-XIII века), Московская Русь (XIV-XVII века), Российская империя (XVIII-начало XX века), Советская Россия (1917-1991 годы) и современная Россия.

Подход к динамике культурной идентичности России основан на выделении фундаментальных инвариантов или основных вневременных структур российской культурной идентичности. Эти инварианты составляют неизменную основу всех пяти исторических форм культурной идентичности

российской цивилизации. Они выступают как базис или ядро, проходящее прогрессивные стадии качественного органического развития, смена которых осуществляется через кризис старых форм и рождение новых.

К таким инвариантам автор относит: духовность, державность, соборность. Державность – это сильное государственное начало: сильная центральная власть и сильное самоуправление. Соборность – это целостность народной, общественной и государственной жизни, «любовь к общим ценностям». Духовность – приоритет духовного начала над материальным, подчинение материальной жизни высшим духовным ценностям и идеалам.

В связи с этим далее автор рассматривает соотношение изменчивости и инвариантности культурной идентичности в исторической динамике на трех этапах: Киевская Русь, Московская Русь, Российская империя.

В Киевской Руси доминировала духовность в форме православия. Возведение христианства в ранг государственной религии способствовало утверждению идеи самодержавия и установлению монархии как формы устройства государства, которая, однако на этом историческом этапе не получила законченного оформления. Соборность как изначальный инвариант российской идентичности в Киевской Руси имеет своей основой общинное земледелие.

Период Московской Руси характеризуется становлением самодержавия, которое представляло собой национальный вариант монархической государственности в сочетании с российскими самобытными особенностями. Идеологическую основу Московского самодержавия составляло православие, в особенности его концепция «Москва-третий Рим». Таким образом, в Московской Руси существовало переплетение религиозных и государственных начал, тесная связь структур государства и православной церкви, участвовавшей в собирании и защите русских земель.

В Московской Руси наиболее проблемной основой культурной идентичности была соборность. Фундаментальная основа соборности в форме крестьянской общины сохранялась, однако на уровне сословия землевладельцев, и в экономической жизни страны был очень силен элемент раздробленности и сепаратизма, что в конечном итоге послужило основной причиной общецивилизационного кризиса российского общества.

В Российской империи в качестве ключевого элемента культурной идентичности утвердилось абсолютное самодержавие, которое в результате реформ Петра I перешло от союза с православием к превращению

православия в свое идеологическое средство. Достигшее пика крепостничество не ликвидировало сельской общины и основанной на ней соборности, но существенно ослабило ее роль в культурной идентичности Российской империи.

Анализируя проблему выбора социокультурной ориентации России в связи с начавшейся в XIX веке модернизацией российского общества, диссертант рассматривает фундаментальные альтернативные версии российского культурного самосознания XIX-начала XX века: 1) славянофильскую версию (раннее и позднее славянофильство, почвенничество), 2) версию западников и их разновидности (русский либерализм, либерализм начала XX века), 3) русскую революционную мысль XIX века (русские революционеры-демократы, народничество, русский марксизм, большевики, меньшевики, анархисты, эсеры), 4) теорию официальной народности.

В параграфе 2.2 «Культурная идентичность советской цивилизации» рассматриваются особенности оригинальной «советской» цивилизации, основанной, с одной стороны, на самобытных началах, с другой стороны, сохранившей некоторые черты предшествующих ей культурно-исторических типов, в том числе и фундаментальные цивилизационные формы или инварианты культурной идентичности - державность, соборность, духовность.

Фундаментом советской культурной идентичности была соборность, которая проявилась в виде коллективизма, основанного на оригинальной российской модели социалистического устройства общества.

Державность в советский период трансформировалась в авторитарный режим, партийную диктатуру, советский патриотизм и почитание коммунистического руководства — вплоть до «культа личности».

Советская духовность трансформировалась в доминирование государственной коммунистической идеологии и атеизма как своеобразной «коммунистической религии».

Далее автором рассматриваются критические точки зрения на советскую культурную идентичность зарубежных мыслителей первой половины XX века: И.А. Ильина, Н.А. Бердяева, Г.П. Федотова, «евразийцев» (Н. Трубецкой, П. Савицкий, Г. Вернадский, Н. Алексеев, В. Ильин).

Автор выделяет комплекс противоречий и деструктивных процессов, происходящих в советской системе, которые, по его мнению, в итоге привели

к цивилизационному кризису советской России и ее культурной идентичности: 1) существенное различие между идеологией научного коммунизма и массовым народным сознанием, 2) существенное расхождение между государственным цивилизационным самосознанием (коммунистической идеологией) и реальной социальной системой; 3) ошибочный расчет на изменение экономической системы как основы трансформации массового сознания; 4) многочисленные отклонения от принципов социализма, 5) чрезмерное подавление личностного начала за счет гипертрофированного коллективизма и державности.

В параграфе 2.3 «Современный кризис российской культурной идентичности» анализируются основные интерпретации этого кризиса в современном российском социокультурном дискурсе, а также причины кризиса цивилизационного самосознания и культурной идентичности. К числу этих причин, по мнению автора, относятся: кризис коммунистической идеологии; распад Советского Союза, повлекший за собой экономический, политический и идеологический кризис; переоценка социалистических ценностей и исторического опыта строительства социализма; демократические реформы с целью интеграции России в мировую, точнее западную цивилизацию; создание свободных рыночных отношений.

Далее автор рассматривает главные проявления современного кризиса цивилизационного самосознания и культурной идентичности на уровне философского самосознания, массового самосознания и государственной идеологии.

В философском самосознании кризис советской идентичности получил следующее выражение: 1) формальный или фактический отказ от марксистской коммунистической идеологии, 2) попытки найти новую российскую идентичность на базе западного либерализма, 3) поиски направления реанимации традиций русской национальной философии на тему «русской идеи».

Радикальная ломка советской культурной идентичности в массовом сознании велась по следующим основным направлениям: 1) ревизия народной исторической памяти, 2) идеализация западного общества как цивилизационного образца, 3) пропаганда западных либеральных и общечеловеческих ценностей (идеологии глобализации).

Основными проявлениями кризиса государственной идеологии были: 1) отказ от коммунистической идеологии и связанных с ней традиционных

русских ценностей (коллективизма, патриотизма, духовности и т. д.), 2) деидеологизация политической системы российского общества, 3) попытка внедрения сверху западной либеральной идеологии и «общечеловеческих» ценностей.

Диссертант анализирует трансформации базовых цивилизационных инвариантов российской культурной идентичности: державности, соборности, духовности и влияние на эти инварианты системного кризиса. Главной особенностью трансформации духовности стал существенный раскол между народным сознанием и сознанием новых правящих социальных групп. Главными проблемами современной российской державности являются отсутствие консолидирующей правящую элиту и народ социально-экономической почвы, консолидирующего социально-политического идеала, а также неудачные попытки власти осуществить синтез идей державности, патриотизма с ценностями и основами западно-либеральной демократии и установками глобализации. Главным фактором ослабления соборности в современном российском обществе стало радикальное социальное расслоение по уровню доходов и социальному статусу. Дополнительными факторами стали: 1) проникновение в российский менталитет ценностей индивидуализма, частного предпринимательства, эгоизма, потребительства, характерных для рыночной экономики; 2) обострившиеся в условиях рыночных реформ социальные противоречия, конфликты, социальная конкуренция.

Автор констатирует, что этот кризис поставил российских мыслителей, во-первых, перед мировоззренческим выбором ценностей, во-вторых, перед выбором новых методологических подходов и категорий. Цивилизационный кризис современного российского общества связан также с проблемой политического и цивилизационного выбора России и самоопределения в рамках традиционной антитезы «западничество – антизападничество», а также самоопределения в семье европейских народов.

В третьей главе «Современная Россия в поисках культурной идентичности» представлен анализ основных альтернативных концепций культурной идентичности современной России, которые являются теоретическим выражением и обоснованием цивилизационных перспектив России в XXI веке, условий и предпосылок решения проблемы формирования интегративной концепции современной российской цивилизации.

В параграфе 3.1 «Альтернативные версии российской культурной идентичности» рассматриваются три основные современные версии культурной идентичности России в XXI веке: 1) либерально-рыночная, 2) социалистическая, 3) смешанная («державники»).

Для их характеристики используются четыре критерия: 1) социальная идентификация России, 2) геополитическая ориентация, 3) идеологическая ориентация, 4) политическая ориентация.

Коммунистическая концепция культурной идентичности современной России основана на следующих ориентациях: 1) модернизированный социализм, 2) народовластие в форме Советской власти, 3) цивилизационная самобытность и восстановление Евразийского Союза на основе республик бывшего СССР, 4) идеология социализма, интегрированная с новым российским патриотизмом.

Либеральная концепция культурной идентичности современной России основана на следующих ориентациях: 1) «либерально-рыночные» социальные отношения, 2) либеральная демократия, 3) интеграция в западную цивилизацию путем вестернизации, 4) идеология буржуазного либерализма.

Концепция культурной идентичности современной России «державников» основана на следующих ориентациях: 1) синтез элементов рыночной экономики с элементами социалистической экономики, 2) синтез державности и народовластия, 3) Евразийство, 4) идеология консерватизма.

Автор отмечает, что каждая из трех фундаментальных версий имеет свои преимущества и недостатки. Но в настоящее время ни одна из них не обладает ни достаточным идеологическим потенциалом, ни достаточной политической и социальной базой, чтобы претендовать на статус доминирующей формы российского цивилизационного самосознания.

По мнению автора, имеющиеся на «идеологическом рынке» предложения в виде этих трех версий и их разновидностей не могут удовлетворить острую потребность в единой цивилизационной идеологии. В связи с тем, что эффективным решением проблемы культурной идентичности современное российское общество не располагает, образуется поле теоретического и идеологического дискурса.

В параграфе 3.2 «Цивилизационное самосознание современной России: поиск интегральной концепции» обозначается проблематическое поле выработки перспективной концепции культурной идентичности

современной России. Автор приходит к мысли, что существующий сегодня плюрализм концепций российской культурной идентичности, разъединяющий российское общество, необходимо преодолеть путем создания интегративной концепции, снимающей односторонность и ограниченность имеющихся версий, являющейся конструктивной основой объединения всех «здоровых» сил российского общества и идеологическим фундаментом возрождения и процветания страны.

При формировании данной интегративной концепции становятся актуальными три основных вопроса: 1) критерии этой концепции, 2) автор этой концепции, 3) процедура выработки, экспертизы и принятия ее обществом.

Автор выделяет три группы критериев, необходимых для разработки такой интегральной концепции: 1) теоретико-методологические, 2) социальные, 3) культурно-исторические.

Теоретико-методологические критерии включают в себя: 1) набор общих требований к научным теориям (актуальность, новизна, фундаментальность, доказательность и т. д.), 2) открытость для конструктивной критики и дискуссий, 3) междисциплинарность и интегративность. Социальные критерии включают в себя: 1) геополитический критерий, 2) социально-экономические критерии, 3) социально-политические критерии, 4) социально-мировоззренческие (идеологические) критерии. Культурно-исторические критерии интегральной концепции таковы: 1) историческая преемственность, 2) историческая перспективность, 3) конкретность, 4) динамичность.

Диссертант считает, что при разработке интегральной концепции культурной идентичности современной России необходимо объединить усилия всех основных социальных групп и всех направлений идеологического и политического спектра, что предполагает готовность и способность идеологических и политических оппонентов к социально-историческим компромиссам и конструктивному диалогу. Существует необходимость в базовых исходных принципах, которых бы придерживались все современные идеологические и политические оппоненты: 1) приоритет общероссийских национальных интересов над узкопартийными, частно-социальными интересами, 2) учет объективных исторических и геополитических факторов.

Автором диссертационного исследования предлагается следующая процедура выработки современной российской культурной идентичности: 1) информирование общества о задуманном идеологическом проекте, привлечение участников; 2) создание общественной организации по планированию и координации работы; 3) вынесение отдельных компонентов и целостных версий концепции на общественный референдум; 4) принятие концепции в завершенном виде на уровне конституционного закона.

В «**Заключении**» диссертант подводит общие итоги исследования, намечает дальнейшие перспективы разработки интегральной концепции культурной идентичности современной России и некоторые предпосылки выхода российского цивилизационного самосознания из кризиса.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

Монография:

1. Мельникова Л.В., Поломошнов А.Ф. Российская социокультурная идентичность в исторической перспективе. – пос. Персиановский, 2012. - 8,4 п.л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

2. Мельникова Л.В. Теоретическая концепция культурной идентичности. // Гуманитарные и социально-экономические науки. г. Ростов-на-Дону, 2010. № 6. - 0,32 п.л.

3. Мельникова Л.В. Проблема культурной идентичности: концептуальные подходы. // Гуманитарные и социально-экономические науки. [Электронный ресурс]. г. Ростов-на-Дону, 2010. № 5. - 0,4 п.л.
URL: http://hses-online.ru/2010/05/24_00_01/28.pdf

4. Поломошнов А.Ф., Мельникова Л.В. Кризис культурной идентичности современной российской цивилизации на рубеже XX-XXI веков. // Гуманитарные и социально-экономические науки. г. Ростов-на-Дону, 2012 . № 4. - 0,48 п.л.

**Статьи, отражающие содержание и основные научные результаты
диссертационного исследования, в иных изданиях:**

5. Мельникова Л.В. Российская культурная идентичность в философской мысли XIX века. // Современные исследования социальных проблем. [Электронный ресурс]. 2010. № 41(04) – 0,4 п.л.

URL: <http://sisp.nkras.ru/e-en/issues/2010/04-1/40.pdf>

6. Мельникова Л.В. Проблема культурной идентичности в истории русской философии. // «Голос разума»: Республиканский философский журнал. Республика Дагестан, г. Махачкала, 2010. № 2. – 0,48 п.л.

7. Мельникова Л.В. Поиск интегральной концепции культурной идентичности современной России. // «Голос разума»: Республиканский философский журнал. Республика Дагестан, г. Махачкала, 2012. № 2 – 0,28 п.л.

8. Мельникова Л.В. К вопросу о культурной идентичности России. // Гуманитарные исследования: Научный ежегодник ДонГАУ. Выпуск 7, пос. Персиановский, 2010. – 0,12 п.л.

9. Мельникова Л.В. Культурная идентичность в философском самосознании советской России. // Гуманитарные науки: Научный ежегодный вестник ДонГАУ, выпуск 8, пос. Персиановский, 2011. – 0,16 п.л.

10. Мельникова Л.В. Критерии интегральной концепции культурной идентичности современной России. // Вестник Донского государственного аграрного университета: Научный журнал, пос. Персиановский, 2012. № 1. – 0,16 п.л.

11. Мельникова Л.В. Россия в поисках культурной идентичности. // Гуманитарные исследования в ДГАУ: Научный ежегодник кафедр дисциплин цикла ОГСЭ ДГАУ, выпуск 9, пос. Персиановский, 2012.

Тезисы докладов и выступлений:

12. Мельникова Л.В. Проблемы культурной идентичности. // Интеграция образования, науки и бизнеса: Материалы научно-практической конференции. ДонГАУ, пос. Персиановский, 2010. – 0,12 п.л.

13. Мельникова Л.В. Субъекты и структура культурной идентичности. // Модернизация и перспективы развития современного общества: Материалы международной научно-практической конференции Саратовского

государственного социально-экономического университета. г. Саратов, 2010. – 0,2 п.л.

14. Мельникова Л.В. Структура культурной идентичности. // Инновации и модернизация высшего образования: Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции. ДонГАУ, пос. Персиановский, 2010. – 0,12 п.л.

15. Мельникова Л.В. Инварианты культурной идентичности российской цивилизации. // Инновации в науке, образовании и бизнесе – основа развития АПК: Материалы международной научно-практической конференции. ДонГАУ, пос. Персиановский, 2011. – 0,12 п.л.

16. Мельникова Л.В. Проблема культурной идентичности постсоветской России в контексте социологического анализа. // Стратегия устойчивого развития экономики в динамичной конкурентной среде: Материалы международной научно-практической конференции. ДонГАУ, пос. Персиановский, 2011. – 0,12 п.л.

17. Мельникова Л.В. Россия в поисках культурной идентичности на рубеже XX-XXI веков. // Проблемы модернизации высшего образования: Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции. ДонГАУ, пос. Персиановский, 2011. – 0,12 п.л.

18. Мельникова Л.В. Российское общество и его культурная идентичность. // Всероссийские тринадцатые чтения по актуальным проблемам социальной истории, философии и социальной работе: Материалы научно-теоретической конференции. НГМА, г. Новочеркасск, 2012. – 0,04 п.л.

МЕЛЬНИКОВА ЛАРИСА ВЛАДИМИРОВНА

ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ
КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Подписано в печать 31.10.12 Печать оперативная.

Объем 1 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 459

Издательско-полиграфическое предприятие

ООО "МП Книга", г. Ростов-на-Дону,

Таганрогское шоссе, 106