

На правах рукописи



Беляева Елена Сергеевна

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК ФАКТОР  
ИЗМЕНЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Специальность 22.00.03 -экономическая социология и демография

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Курск - 2004

Работа выполнена на кафедре финансы и кредит Курского государственного технического университета

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор

А.Г. Каратуев

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, профессор

А.С. Паронян

кандидат философских наук, доцент

М.Д. Черкашин

**Ведущая организация:**

Белгородский государственный университет

Защита состоится 28 июня 2004 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212.105.04 по защите диссертаций на соискание кандидата социологических наук при Курском государственном техническом университете по адресу: г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Курского государственного технического университета (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94).

Автореферат разослан 27 мая 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного Совета



И.Б. Гайдукова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономические и политические трансформации последнего десятилетия в России, породившие целый комплекс проблем социального характера, инициируют повышенное внимание к теоретическим разработкам по вопросам о роли государственных и негосударственных институтов в формировании социально-экономической модели общества. В сравнении с периодами обычного функционирования возросла роль общественного мнения, как своеобразного субъективного фактора, в определении исторического выбора страны.

В настоящее время судьба многих управленческих решений, крупномасштабных проектов, успех практически любого значимого социально-политического действия и в целом проводимой политики зависят от силы массовой поддержки, которая стоит за его спиной. Чтобы быть эффективной, текущая политика должна исходить из потребностей и интересов людей, которые выражаются в их повседневных социальных оценках и действиях. Исследование общественного мнения в сфере экономических отношений может в значительной мере прояснить вопрос о социальной базе реформ.

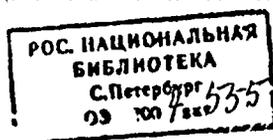
Актуальность научного исследования проблемы функционирования общественного мнения в экономической сфере обуславливается следующими > обстоятельствами и.

Во-первых, низкой эффективностью проведения многих экономических реформ. В этих условиях объективно необходима новая научно-обоснованная долгосрочная программа совершенствования материальных и духовных компонентов экономической сферы. К числу последних относится и общественное мнение.

Во-вторых, качественными изменениями места и роли общественного мнения, характера его взаимоотношений с властными институтами в процессе формирования и реализации экономической политики.

Вместе с тем, компетентность общественного мнения в этой сфере, равно как и возможность решать сложные государственные задачи имеет конкретные пределы. Признавать его безусловным сувереном и для руководства страны и для общества в целом может быть также опасно, как и полностью игнорировать. Проблема состоит в том, чтобы найти оптимальный механизм взаимодействия экономических институтов и общественного мнения, определить эффективные пути и способы включения последнего в экономическую систему.

При всей важности этой проблемы она не получила своего адекватного решения. При разработке важнейших вопросов экономической стратегии, обеспечения продвижения крупных экономических инноваций, принятии и реализации решений по принципиальным проблемам экономической политики потенциал общественного мнения задействован не полностью.



В третьих, особо важная роль принадлежит сегодня взаимосвязи общественного мнения с процессами прогнозирования, контроля и планирования экономического и социального развития. Регулярное отслеживание динамики интересов и потребностей различных социальных групп, отраженных в общественном мнении и нашедших в нем своеобразную форму бытия и самовыражения, дает возможность субъекту управления определять оптимальные цели и направления проводимой в области производства и распределения политики, предотвращать негативные последствия своих инновационных воздействий. Систематическая диагностика указанных характеристик выступает неотъемлемым условием не только социального предвидения, но и эффективного текущего воздействия на объект управления.

Причем; речь в данном случае идет не только о процессах, протекающих на макро-, но и на микроэкономическом уровнях. Изучение общественного мнения потребителей, отслеживание его в динамике, позволяет достаточно точно оценить степень удовлетворения их текущих потребностей и спрогнозировать тенденции формирования новых, выявить направление и структуру изменения спроса покупательских ориентации. Это в свою очередь, должно ориентировать производство на изменение номенклатуры товарной массы, ее объемов, в целом на изменение качественных параметров и потребительских свойств.

В-четвертых, сложностью и многогранностью проблемы изучения, формирования и прогнозирования общественного мнения. Органы власти и государственного управления при выработке и осуществлении экономических реформ должны опираться на надежные и достоверные источники информации о состоянии и динамике массового экономического сознания. Ответом-на потребности практики государственного управления становится широкое распространение исследований общественного мнения, проводимых общегосударственными, ведомственными и коммерческими социологическими службами. Однако результаты многих из них не удовлетворяют органы власти и государственного управления, не могут быть положены в основу принимаемых экономических решений и не способствуют созданию эффективного механизма взаимодействия с общественным мнением при организации и осуществлении конкретных мер в экономической сфере. Понятно, что эти сложные и во многом новые для государственного руководства России проблемы, ставшие особенно актуальными в связи с провалом многих экономических реформ, требуют глубокого теоретического исследования и практического решения.

Степень научной разработанности темы. Отечественная школа исследования теории общественного мнения насчитывает не более 35-40 лет. Отдельные, подчас весьма важные высказывания по поводу сущности, структуры, роли и функций общественного мнения присутствуют в работах мыслителей конца XIX - начала XX века - В.Соловьева, Г.Плеханова, В.Ленина, М.Ковалевского, В.Хвостова и других. Не разрабатывая целостных концепций, они скорее рассматривали исследуемое явление как один из факторов политического^воспитательного и т.п. процесса. В советский период лишь в

середине 60-х годов появились монографии А.Уледова и Б.Грушина, выполненные преимущественно в рамках гносеологического подхода к общественному мнению. Что касается исследований, выполненных в русле социологического подхода, в которых в той или иной мере затрагиваются теоретические аспекты функционирования общественного мнения в различных сферах жизни общества и государства, взаимодействия власти и общественного мнения, то к их числу в первую очередь относятся книги и статьи Р.Сафарова, А.Демидова, В.Падерина, В.Житенева, О. Иванова, В.Коробейникова, М.Горшкова, Д.Гавра, Л.Энтина и др.

Среди западных публикаций - это классические исследования, авторами которых являются Улиппман, АЛоуэлл, В.Беннет, Плазарсфельд, ГЛассуэлл, а также появившиеся в 80-90-е годы книги Дж.Тодда, Д.Пирса, К.Битти и П.Хагнера.

Отдавая должное вкладу представителей отечественной и зарубежной науки в создание социально-философской концепции общественного мнения, нельзя не учитывать того, что многие теоретические положения не отвечают современным условиям. Коренным образом изменилась глобальная политическая, макросоциальная и коммуникативная ситуация. Фактически трансформировалась среда, в которой существует и действует общественное мнение. Нет того общества, о котором писали Р.Сафаров, А.Уледов, М.Горшков, В.Падерин и др. Все эти внешние по отношению к общественному мнению процессы не могут не повлиять на механизмы его функционирования, на способы включения в политическую систему и другие сферы жизни общества и государства. Соответственно, существенные коррективы должны быть внесены в теоретические построения.

Подход к экономике как социокультурному процессу раскрывается в работах Т. И. Заславской, Р.В. РЫБКИНОЙ, В.В. Радаева, С.Г. Кирдиной, М.А. Шабановой и других.

Положение об объективном характере нерыночных экономических систем, реализовано в исследованиях Д. Норта, В. Ойкена, К. Поланьи, Н. Бигарта

Что же касается состояния научной разработанности экономических аспектов функционирования общественного мнения, то его можно определить как фрагментарное. Поэтому приходится говорить лишь об отдельных направлениях научного поиска, в той или иной степени связанных с изучаемой предметной областью.

. В целом анализ литературы показывает, что весь комплекс вопросов, связанных с институциональным бытием общественного мнения, способами его включения в экономическую систему, участием в отношениях власти и управления, не получил своего современного теоретического решения.

Все изложенное свидетельствует об актуальности и значимости проблемы как с научной, так и с практической точки зрения. Разработка механизма включения общественного мнения в систему экономического пространства может вооружить органы власти и государственного управления инструментарием, позволяющим понимать тенденции развития массового

экономического сознания, предвидеть проблемы и кризисные проявления и, возможно, предотвращать или смягчать некоторые деструктивные конфликты.

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности обуславливает выбор объекта и предмета диссертационной работы, а также ее цели и задачи.

**Объектом исследования** - является экономика как социокультурный процесс.

**Предметом исследования** является общественное мнение как субъективный фактор изменения экономических процессов.

**Целью исследования** является выявление особенностей общественного мнения как фактора изменений экономических процессов. Данная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- на основании комплексного подхода, сочетающего гносеологический и социологический аспекты анализа, выявить сущность общественного мнения как явления духовной жизни и компонента системы общественных отношений, определить его субъект, объект, структуру и функции;
- обосновать возможность трактовки общественного мнения как социального института, выявить сущность, место и роль института общественного мнения, в различных сферах жизни общества, показать специфику его функционирования в сфере экономической политики государства;
- проанализировать институциональные трансформации в экономической сфере российского общества;
- на основе эмпирических исследований выявить экономические предпочтения российского населения;
- разработать механизм включения общественного мнения в систему экономической стратегии государства, построить теоретическую модель возможных режимов взаимодействия общественного мнения и субъектов экономической политики;

**Методологической основой** исследования являлись принципы материалистического понимания природы духовных образований, единства логического и исторического, системности, объективности в исследовании изучаемого явления. В диссертации использовались методы социально-философского анализа и синтеза, классификации и систематизации, теоретического обобщения и описания и другие общенаучные методы, а также методы конкретных социологических исследований.

Общетеоретическую основу диссертации составляют работы наиболее известных исследователей теории общественного мнения. При этом основным источником диссертации явилась современная философская, экономическая и социологическая литература. Решению конкретных задач исследования способствовали философские идеи мыслителей прошлого и современности по проблемам природы, сущности и роли общественного мнения, материалы научных конференций, монографии, диссертации и авторефераты диссертаций, публикации в научных и общественно-политических журналах, средствах массовой информации.

**Эмпирическую базу исследования** составили: материалы нормативно-правовых актов высших органов государственной власти РФ, других стран, в которых содержатся нормы, регулирующие взаимоотношения гражданского общества и государства, общественности и органов государственного управления; публикации о результатах массовых социологических опросов мнений различных групп населения по отношению к экономическим реформам, и другие фактологические данные, содержащиеся в отечественной и зарубежной научной литературе и периодической печати; личное участие в проведении исследований общественного мнения населения в экономической сфере.

**Научная новизна исследования:**

— на основании комплексного подхода к общественному мнению обобщены существующие в отечественной и зарубежной науке трактовки этого феномена, уточнена его сущность и структура;

— выявлена функциональная роль института общественного мнения в экономической политике государства, проявляющаяся в оценочной, целеполагающей, прогностической функциях.. В своей совокупности, в единстве и во взаимодействии они образуют систему, в рамках которой каждая функция в соответствии с ее содержанием и значением занимает свое место, выполняет определенную роль по отношению к системе государственной политики в области экономики;

— рассмотрены институциональные и социокультурные факторы динамики экономических процессов. Показано, что разрушение прежней институциональной структуры и формирование новой порождает проблему несовместимости ряда новых социальных институтов со «старыми»;

— выявлены экономические ценности и предпочтения российского населения; показано, что институциональные преобразования становятся действительно необратимыми только тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в системе ценностей, на которые это общество ориентируется;

— построена обобщенная теоретическая модель возможных режимов взаимодействия общественного мнения и субъектов экономической политики, позволяющая более строго подойти к рассмотрению вопроса о роли общественного мнения в стабилизации и укреплении (или, наоборот, в дестабилизации и ослаблении) экономической системы государства.

**На защиту выносятся следующие положения:**

**1.** Общественное мнение является сложным, синтетическим, неоднозначным социальным образованием, для изучения которого следует применять комплексный познавательный подход, объединяющий в себе гносеологический и социологический аспекты анализа. Рассматривая с гносеологических позиций, общественное мнение можно определить в самом общем виде как один из способов бытия или проявления общественного сознания, имеющий особые свойства, структуру и функции. Именно общественное сознание в целом, в единстве его форм и уровней выступает в качестве исходной категории для понимания сущности общественного мнения.

В качестве субъекта общественного мнения можно понимать все множество социальных групп и слоев (либо их совокупность), формирующих и выражающих свои оценочные суждения по поводу объектов, затрагивающих их интересы. Субъектом может быть территориальная или социальная общность, все население или какая-либо его часть. Общественное мнение при этом будут выступать как совокупное мнение соответствующего субъекта, имеющее внутреннюю структуру.

2. В качестве базовых категорий при использовании социологического подхода к определению общественного мнения следует применять категории деятельности и социального института. Под общественным мнением в деятельностном аспекте можно в широком смысле понимать совместную заинтересованную оценочную и вытекающую из нее практическую деятельность социальных субъектов и их (деятельностей) результат.

Институт общественного мнения можно представить, с одной стороны, как совокупность ролей и статусов, предназначенных для решения задачи обеспечения включения массовых заинтересованных оценочно-ценностных суждений и обусловленных ими волевых проявлений в процессы социальной регуляции, а с другой стороны, как особую форму социальной организации, способ закрепления специфических видов деятельности, связанных с выполнением этой задачи. Основная цель его функционирования - обеспечение более или менее эффективного взаимодействия общественности и власти, согласования интересов массового субъекта и субъекта управления.

3. Слабая выраженность институциональных предпосылок рынка и проведение пассивной политики институционализации определяют нынешние результаты реформирования российского общества. Разрушение прежней институциональной структуры и формирование новой порождает проблему несовместимости ряда новых социальных институтов со «старыми». С одной стороны, эта проблема носит естественный характер, с другой стороны, продление времени подобной несовместимости обостряет социально-экономические проблемы переходного общества, так как старые и новые институты начинают мешать деятельности друг друга, усиливая дезинтеграцию общества. Но институциональные преобразования нельзя рассматривать в качестве цели. Их неправомерно ставить в один ряд с такими целями, как достижение устойчивого экономического роста, обеспечение высоких темпов увеличения инвестиций, структурные изменения, повышение конкурентоспособности предприятий, рост реальных доходов и потребления населения и др. Институциональные реформы, по сути, являются условием, средством достижения целей.

4. Рассматривая динамику общественного мнения в экономической сфере, следует отметить, что здесь в качестве базовых потребностей индивида выступают материальные. Следовательно, отношение социального субъекта к своим потребностям и способам их удовлетворения задает параметры функционирования общественного мнения в этой сфере. Состояние социального субъекта здесь можно охарактеризовать по двум показателям: 1) показатели материального положения и статуса (характеристики собственности,

место в системе распределения, статуса и т.д.); 2) показатели отношений (осмысления индивидом своего материального положения и статуса и определения к нему своего отношения).

Экономическое поведение субъектов, обусловленное их материальными потребностями. Ценности экономической сферы определяются преимущественно материальными соображениями, страхом потерять работу, то есть являются «ценностями, необходимыми для выживания». В массовом сознании по-прежнему преобладает представление о том, что в справедливом обществе основой социального положения человека должна быть именно трудовая деятельность.

5. Ключевая проблема функционирования общественного мнения — проблема условий, границ и возможностей влияния общественного мнения на экономическую политику государства. Роль общественного мнения как фактора экономической политики государства может меняться в рамках широкого диапазона — от ничтожной до определяющей. Соответственно, возникает проблема максимально объективной оценки характера взаимоотношений власти и общественного мнения в экономической сфере, границ и возможностей участия последнего в решении общезначимых экономических вопросов. С целью решения этой проблемы в работе используется понятие «режим взаимодействия общественного мнения и субъектов экономической политики». Предложенная методология режимного анализа позволяет более строго подойти к рассмотрению вопроса о роли общественного мнения в стабилизации и укреплении (или, наоборот, в дестабилизации и ослаблении) экономической системы государства.

Практическая значимость результатов исследования заключается, прежде всего, в том, что сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы как теоретические основания выработки и реализации государственной политики в сфере отношений между властью и общественностью по вопросам экономической политики государства. Основные положения диссертации могут быть учтены в процессе подготовки законодательных актов, определяющих характер включения общественного мнения в экономическую систему общества. Ряд положений и выводов имеет значение для повышения эффективности функционирования систем изучения и выявления общественного мнения на различных уровнях формирования государственной политики в области проведения экономических реформ.

Отдельные положения работы могут быть использованы при чтении курсов «Социология», «Экономическая социология», «Экономическая теория».

Апробация работы. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на Международной научно-практической конференции «Социальная работа в XXI веке» (г. Курск, май 2002 г.), на Всероссийской научно-практической конференции (г. Курск, апрель 2001 г.), на Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в образовании» (г. Курск, октябрь 2003 г.). Отдельные положения работы обсуждались на заседаниях кафедры философии и кафедры «финансы и кредит» Курского

государственного технического университета, отражены в публикациях автора.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих пять параграфов), заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, выявляется степень разработанности исследуемой проблемы, определяются цели и задачи исследования, оценивается новизна его результатов, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

Глава первая **«Теоретико-методологические основания исследования механизма функционирования общественного мнения»** посвящена рассмотрению теоретических вопросов, связанных с исследованием общественного мнения в гносеологическом и социологическом аспектах.

В первом параграфе **«Сущность, структура и функции общественного мнения»** дается анализ общественного мнения как формы массового сознания.

Общественное мнение является сложным, синтетическим, неоднозначным социальным образованием, для изучения которого следует применять комплексный познавательный подход, объединяющий в себе гносеологический и социологический аспекты анализа. Ни один из них в отдельности не способен дать исчерпывающую характеристику природы и сущности общественного мнения. Соответственно лишены содержательного значения поиски единой, годной на все случаи жизни его дефиниции.

Рассматривая с гносеологических позиций, общественное мнение можно определить в самом общем виде как один из способов бытия или проявления общественного сознания, имеющий особые свойства, структуру и функции. Именно общественное сознание в целом, в единстве его форм и уровней выступает в качестве исходной категории для понимания сущности общественного мнения.

Для характеристики природы общественному мнению весьма важным является использование категории «мнение вообще». При этом за основу можно взять такую трактовку этой категории, которая рассматривает его как заинтересованно оценочное отношение социального субъекта к затрагивающим его интерес, дискуссионным и информационно доступным объектам, функционирующее в духовной или в духовно-практической форме. Это своеобразный, имеющий двойственную природу способ бытия сознания субъекта.

В качестве субъекта общественного мнения можно понимать все множество социальных групп и слоев (либо их массовидную совокупность), формирующих и выражающих свои оценочные суждения по поводу объектов, затрагивающих их интересы. Субъектом может быть территориальная или социальная общность, все население или какая-либо его часть. Общественное мнение при этом будет выступать как совокупное мнение соответст-

вующего субъекта, имеющее внутреннюю структуру. Описание общественного мнения в рамках плюралистического подхода требует учета всех компонентов структуры субъекта — настроенных позитивно, негативно и нейтрально. Допустимо выделение ведущего субъекта, в качестве которого выступает население, народ в целом. Существенное значение имеет вопрос о количественной определенности субъекта. Направленность, действенность и реализацию функций общественного мнения формирует такая количественная определенность субъекта как «большинство».

Общественное мнение обладает сложной структурой, благодаря которой оно превращается в относительно целостную систему. Выделение содержательной, базисной (сущностной), динамической, субъектной и объектной структур общественного мнения показывает его неповторимое своеобразие и динамичное проявление. В своем развернутом, развитом состоянии общественное мнение предстает как органический сплав рациональных (познавательных) начал, массовых эмоций, настроений, социальных чувств, установок и волевой активности субъекта по отношению к объекту мнения.

Во втором параграфе «Общественное мнение как социальный институт» дается анализ общественного мнения в социологическом аспекте.

В качестве базовых категорий при использовании социологического подхода к определению общественного мнения следует применять категории деятельности и социального института. В первом случае под общественным мнением в широком смысле понимается коллективная заинтересованно ценностная, оценочная и практическая деятельность субъектов, а также результат этой деятельности.

Во втором случае общественное мнение рассматривается как социальная сила, которая через механизмы общественного воздействия, передачу норм, ценностей, традиций участвует в регулировании общественных отношений. Следовательно, его (общественное мнение) можно определить как специфический социальный институт, обладающий своими функциями. Можно выделить следующие функции общественного мнения, как социального института: - адаптирующая (включая функции социализации и воспитательную). Возможность прививать индивидам нормы, ценности, правила поведения в изменяющихся условиях; - регулятивная. Обеспечивает реализацию определенных норм общественных отношений; - консультативная. Общественное мнение может давать советы, рекомендации другим социальным институтам по выбору способов разрешения тех или иных проблем; контрольная. Контролирует деятельность органов власти и управления по вопросам, затрагивающим интересы субъектов общественного мнения; — защитная. Общественное мнение «берет под опеку» либо отдельных лиц, либо официальные институты; - директивная. Через референдум или путем прямого давления, предписывает способы проведения политики в интересующих общественное мнение вопросах; - номенклатурная. Возможность общественного мнения участвовать в формировании политической и управленческой номенклатуры. В зависимости от содержания выносимых суждений можно говорить об оценочной, целеполагающей и прогностической функциях общест-

венного мнения. Их качественная характеристика и проявление определяются спецификой объекта мнения, степенью зрелости субъекта мнения и конкретной социальной ситуацией.

Общественное мнение, реализуя совокупность функций, действует во всех сферах жизни общества. Наиболее значимыми характеристиками общественного мнения являются такие как распространенность, интенсивность, стабильность.

Степень распространенности зависит от субъекта общественного мнения, т.е. той социальной общности, которая инициирует это общественное мнение и зависит от актуальности, остроты проблемы.

Стабильность общественного мнения определяют общественные потребности и интересы. Интенсивность связана со степенью выражения оценки (зависит от остроты проблемы).

Таким образом, институт общественного мнения можно представить, с одной стороны, как совокупность ролей и статусов, предназначенных для решения задачи обеспечения включения массовых заинтересованных оценочно-ценностных суждений и обусловленных ими волевых проявлений в процессы социальной регуляции, и, с другой стороны, как особую форму социальной организации, способ закрепления специфических видов деятельности, связанных с выполнением этой задачи. Основная цель его функционирования — обеспечение более или менее эффективного взаимодействия общественности и власти, согласования интересов массового субъекта и субъекта управления.

Институт общественного мнения включен во все сферы общественной жизни — политическую, социально-экономическую, культурную, взаимодействует в них с соответствующими институтами и является одним из важных факторов, обеспечивающих нормальное функционирование этих сфер. По механизмам своего воздействия на институциональные и неинституциональные объекты он ближе к институтам, действующим в духовной сфере, но при определенных условиях институт общественного мнения способен выполнять функции политического и экономического института.

Институт общественного мнения, объектом функционирования которого является экономическая сфера, обладает всеми признаками социального института. Он имеет определенную субъектную структуру и организацию, специфические социальные нормы, регулирующие поведение людей в рамках данного института, выполняет социально-значимые функции.

Функциональная роль, выполняемая институтом общественного мнения в экономической сфере, довольно сложна и носит многоплановый характер. Общественное мнение оказывает как непосредственное, так и опосредованное (косвенное), порой весьма значительное, воздействие на субъектов экономической политики. Оно может информировать, консультировать, контролировать, навязывать им свою волю, требовать принятия решений по экономическим проблемам, затрагивающим общественные интересы. В зависимости от содержания выносимых суждений можно вести речь об оценочной, целополагающей, прогностической функциях общественного мнения в эко-

комической сфере. В своей совокупности, в единстве и во взаимодействии они образуют систему, в рамках которой каждая функция в соответствии с ее содержанием и значением занимает свое место, выполняет определенную роль по отношению к системе государственной политики в области экономики.

**Во второй главе «Общественное мнение в экономической сфере»** рассматриваются институциональные изменения в экономической сфере и особенности их проявления в общественном мнении населения России.

**В первом параграфе «Институциональные трансформации в экономической сфере российского общества»** анализируются институциональные изменения в экономической сфере российского общества.

Рассматривая динамику общественного мнения в экономической сфере, следует отметить, что здесь в качестве базовых потребностей индивида выступают материальные. Следовательно, отношение социального субъекта к своим потребностям и способам их удовлетворения задает параметры функционирования общественного мнения в этой сфере. Состояние социального субъекта здесь можно охарактеризовать по двум показателям: 1) показатели материального положения и статуса (характеристики собственности, место в системе распределения, статуса и т.д.); 2) показатели отношений (осмысления индивидом своего материального положения и статуса и определения к нему своего отношения).

Рассмотрение экономических интересов населения невозможно без выяснения их положения в системе отношений собственности и распределения. Как же действует механизм этих параметров? Сердцевину этого механизма составляет сравнение своего положения с положением других. Интегральная оценка меры удовлетворения материальных потребностей зависит не только от факта наличия и количества вещественных факторов, но и от того, как они распределены, каков механизм этого распределения. Человек имеет социальный статус, следовательно, «состоит» в определенной группе и может сравнивать: а) материальное положение своей социальной группы с соответствующим положением других групп и б) своего собственного положения внутри группы (а его интерес может и противоречить интересам группы в целом). В устойчивых социальных системах существует определенный нормативный каркас - признание стандартов потребления различных социальных групп, в наших же условиях (неустойчивости, переходного периода) отсутствует общественное признание необходимости дифференциации нормативов и стандартов потребления и, как следствие, завышенные экономические притязания при сравнении своего материального положения с положением наиболее продвинутых потребителей. Все это является основой для создания, как индивидуального мнения, так и мнения определенной социальной общности. Мы остановились на этом достаточно подробно для того, чтобы была более ясна основа для инструментального познания исследуемого механизма в ходе социологических опросов общественного мнения. Исследования в этой сфере требуют сосредоточения на изучении трех блоков характеристик:!). Характеристики объективного материального положения и

потребностей. 2). Отношение субъектов к материальным потребностям и способам их удовлетворения в самом широком смысле. 3). Экономическое поведение субъектов, обусловленное их материальными потребностями.

Можно констатировать, что главным фактором неудачи экономических реформ является непоследовательная политика *институционализации*, проводимая правящей элитой. Именно отсутствие политической воли препятствует проведению давно назревших структурных и институциональных реформ в экономике.

Речь идет о том, что любые, даже самые профессиональные реформы, не смогут иметь созидательного характера, если они не будут поняты и поддержаны большинством населения. В России государство всегда рассматривалось как важнейший институт, самодостаточный, имеющий право требовать от человека абсолютного доверия, полного подчинения и при необходимости самопожертвования. Это обстоятельство сделало возможным стремительный поворот от социалистической экономики к рыночной, капиталистической. Но это же обусловило и применение экономически неэффективных методов хозяйствования, длительные задержки выплат заработной платы, пенсий, социальных пособий, что обрекло четверть населения страны на существование ниже уровня бедности.

Доверие людей к государству позволяет экономить огромные средства вследствие невыполнения социальных программ. Но при этом стратегический интерес государства в сохранении института доверия населения подрывается. Постоянное невыполнение обещаний приводит к потере доверия, на котором фактически держится весь механизм реформ.

Утрата доверия не только к любым властным структурам, но и «всех ко всем» оборачивается тем, что в настоящее время утверждаются разрушительные тенденции в трансформации общества, которые, инсталлируясь в сознание людей, тормозят любые возможности принятия конструктивных решений. Таким образом, отношение к феномену «недоверие населения» как к социальной проблеме приобретает особое значение как в контексте адекватного понимания трансформирующегося общества, так и для формирования органами власти эффективной социальной политики. Поэтому постановка целей реформ, применение любых форм и методов государственного регулирования экономики должно согласовываться с укреплением доверия к действиям государственных органов власти.

Слабая выраженность институциональных предпосылок рынка и проведение пассивной политики институционализации определяют нынешние результаты реформирования российского общества.

Не менее важное значение для понимания происходящих в России процессов имеет появление в посткоммунистических странах *несовместимых социальных институтов*. Кризис экономической системы, отмечаемый всеми исследователями, не привел к распаду существующих административных структур. Из-за этого в рамках посткоммунистической экономики возникли институты с несовместимыми правилами функционирования.

Элементы каждой из них ориентированы либо на действительное вхождение в структуру экономических отношений, либо на воспроизводство административных структур независимо от любых преобразований. Тенденция к воспроизводству сближает посткоммунистические рынки с централизованной экономикой. Из-за этого отдельные предприятия, заинтересованные в производстве, все более вступают в конфликт с ведомственными иерархиями, сосредоточенными в Москве, и целиком контролируемые финансовыми олигархиями.

Различие рыночной и властно-иерархической логики действия и уровня организации в деятельности экономических институтов ведет к сознательному блокированию обмена средствами и персоналом между ними.

Разрушение прежней институциональной структуры и формирование новой порождает проблему несовместимости ряда новых социальных институтов со «старыми». С одной стороны, эта проблема носит естественный характер, с другой стороны, продление времени подобной несовместимости обостряет социально-экономические проблемы переходного общества, так как старые и новые институты начинают мешать деятельности друг друга, усиливая дезинтеграцию общества.

Наибольшую несовместимость можно наблюдать между институтом частной собственности и такими «старыми» социальными институтами, как судебная и правовая система, а также банковская. Права собственника и инвестора до сих пор являются мало защищенными, и, несмотря на декларации политиков, инвестиционный климат в России остается неблагоприятным.

Другой пример - несовместимость институтов рынка и институтов, способствующих повышению социальной и территориальной мобильности рабочей силы. Это — отсутствие у россиян возможности свободно перемещаться по территории страны для получения работы ввиду недоступности или затрудненности покупки жилья или обмена (продажи старого с покупкой нового жилья). Невозможность получения льготного кредита для приобретения жилья или открытия своего бизнеса делают проблематичными раскрытие потенциала рыночной системы.

Несовместимы рыночные институты и с наиболее распространенным сегодня порядком заполнения вакантных рабочих мест, носящим неформальный характер. Если в полноценной рыночной экономике принципами заполнения вакансий являются достижение максимальной производительности и рационализация издержек, то в переходной российской экономике отдается предпочтение принципу минимизации издержек при фактическом игнорировании принципа повышения производительности труда.

Последнее особенно ярко проявляется в несовместимости рынка и нынешнего механизма оплаты труда. Имеется в виду, прежде всего, практика неравной оплаты за одинаковый труд (по количеству и качеству), значительный разрыв в оплате труда работников различных отраслей экономики и, безусловно, наличие огромного числа работников, имеющих доходы ниже стоимости воспроизводства рабочей силы.

Несовместимо с рыночными институтами положение, существующее с предприятиями (фирмами) - *реальными* банкротами, а также с многочисленными фактами лжебанкротства. Законодательство о банкротстве пока не работает в полную силу.

Трудно сочетаются рыночные принципы с нынешней деформированной структурой рынка личных сбережений, сложившейся в результате ассиметрии информации, возникающей в отношениях между вкладчиками и финансовыми структурами.

Децентрализация власти сопровождается несовместимостью властных институтов разных уровней власти - федеральных и региональных, с одной стороны, региональных и муниципальных, с другой стороны. Первые в названных парах с трудом воспринимают идею о необходимости перехода от административно-командных к партнерским взаимоотношениям друг с другом. Отсюда постоянно наблюдаемые попытки вышестоящей власти «поглотить» нижестоящую. Проблема несовместимости социальных институтов является актуальной не только для экономической и политической сфер жизни переходного российского общества. Данные социологических опросов различных исследовательских центров показывают существование двух мало совместимых между собой систем ценностей - традиционалистскую и модернизационную, что позволяет даже говорить о расколе в ценностной системе общества.

Можно отметить возникновение и параллельное существование двух социальных миров, которые принципиально отличаются «своими поведенческими образцами, структурами авторитетов, рамками идентификации, информационно-коммуникативными полями». Внешне это находит свое отражение в возникновении двух потребительских рынков с различным уровнем цен и набором товаров и услуг. Иными словами, представители этих двух социальных миров ходят в разные магазины, а их дети посещают разные школы (лицей), то есть социальное разделение проявляется и в разделении территориальном. Такое социальное и пространственное разделение способствует углублению ценностного раскола общества.

Таким образом, изменение общественных институтов является необходимым, существенным результатом проводимых реформ. В отечественной науке уже намечились ряд направлений, связанных с разработкой теории институциональных изменений.

Одним из направлений исследования является *проектирование* институтов, сознательно создающихся на основе выявления реальной потребности в них. Такое проектирование становится одной из институциональных функций государства, которая формирует институциональные предпосылки экономического роста, создавая прогрессивную структуру собственности, развитую банковскую систему, фондовый рынок, привлекательный инвестиционный климат и т. п. При этом предлагается учитывать основные принципы: этапной полноты проекта, его компонентной полноты, достаточного разнообразия стимулов, максимальной защищенности от девиантного (оппортунистического) поведения, а также принцип соучастия в разработке и «вжива-

нии» определенного института. Институциональное проектирование выступает как сознательная целенаправленная деятельность, направленная на организацию институтов, средство решения проблемы упорядочения взаимоотношений, преодоления «атомизирующего» состояния экономики, снижения уровня неопределенности.

Альтернативой проектированию институтов выступает их заимствование или «трансплантация» из других экономических систем. Однако институты, которые предлагают развитие государства, не могут быть адекватно использованы в условиях другой страны и не могут быть «перелицованы» под конкретную страну. Каждая система правил допускает множество реализаций в зависимости от культурной и специфически исторической среды. С другой стороны, в заимствуемых институтах могут быть учтены особенности развития и специфика экономического состояния в процессе их модификации к конкретной среде.

Учитывая, что заимствуемые институты в развитых экономиках тоже эволюционируют, возникает асинхронная коэволюция институционального развития разных стран с целью перехода к какой-то общей институциональной системе, которая позволила бы субъектам хозяйства нормально функционировать в разных экономиках. Возникает открытость экономики, открытость, понятая не механистично, как перенос институтов, а как процесс их коэволюционного развития в направлении создания унифицированных норм и правил, позволяющих субъектам хозяйствования понимать и прогнозировать действия других субъектов, находящихся в иных экономических системах.

Актуальной проблемой является также выявление институтов, *необходимых и достаточных* для функционирования экономики. Если институты собственности, труда и хозяйствования как обязательный компонент необходимы для функционирования экономики, то достаточно ли только государственной формы собственности или найма в форме всеобщей трудовой повинности, или предприятий одного размера и формы собственности и т. п. В настоящее время в России действительно трудно найти институт, который не предлагалось бы реформировать. В то же время никто пока не пытается провести «инвентаризацию» институтов с целью определения среди них жизнеспособных и необходимых для функционирования экономики.

Исследователи сталкиваются не столько с проблемой создания, проектирования новых институтов, сколько с проблемой познания их зрелости или достаточности для данного уровня развития хозяйственных отношений. Степень достаточности будет меняться в зависимости от уровня зрелости, что предполагает мониторинг состояния институтов и своевременное законодательное оформление произошедших изменений. Становление институциональной структуры России как незрелой актуализирует проблему использования институционального механизма, не только обеспечивающего закрепление норм и правил в обыденной жизнедеятельности субъектов, но и своевременное их изменение в определенном обществе направлении развития.

Но институциональные преобразования нельзя рассматривать в качестве цели. Их неправомерно ставить в один ряд с такими целями, как достижение устойчивого экономического роста, обеспечение высоких темпов увеличения инвестиций, структурные изменения, повышение конкурентоспособности предприятий, рост реальных доходов и потребления населения и др. Институциональные реформы, по сути, являются условием, средством достижения целей.

Во втором параграфе «Экономические предпочтения населения России» исследуются отражение происходящих экономических процессов в общественном мнении населения.

Традиционно считается, что массовое сознание - наиболее инерционная сфера жизнедеятельности социума. Тем не менее, периоды резких, революционных преобразований, как правило, сопровождаются существенными изменениями в массовом сознании, замещением одних ценностных доминант другими. Одним из его признаков в этих условиях является достаточно неустойчивый, аморфный характер, когда отсутствует завершенная система социальных представлений, ценностей, установок, а многие из существующих значительно противоречат друг другу. Кроме того, сегодня уже не вызывает сомнений, что радикальные изменения в экономике, политике, системе государственного управления нуждаются в ценностном обосновании (санкционировании), что система ценностей, формирующая основу мировоззрения людей, может выступать и как фактор, ускоряющий развитие, и как трудно преодолимый барьер на пути такого развития. Институциональные преобразования становятся действительно необратимыми только тогда, когда они приняты обществом и закреплены в системе ценностей, на которые это общество ориентируется. Поэтому сдвиги в мировоззрении населения служат значимым индикатором реальности общественной трансформации в целом. Анализ таких сдвигов может позволить глубже понять причины успехов и неудач в происходящих в России институциональных преобразованиях, а также оценить эффективность самой трансформации российского общества.

Процесс посткоммунистической трансформации оказывает сильное влияние на массовое сознание россиян. Изменение форм собственности, развитие частной инициативы, идеологический плюрализм, становление демократических институтов, выборность органов власти обусловили сдвиги в системе ценностных ориентации населения. В наименьшей степени эти изменения коснулись таких традиционных ценностей, как семья, дети, друзья, работа, религия. Более того, значение этих традиционных ценностей даже растет, поскольку именно в них люди ищут защиту от жизненных трудностей.

Важнейшими факторами трансформации общественного сознания остаются экономическая нестабильность, массовая бедность, резкое социальное расслоение, слабость власти и затянувшиеся поиски выхода из кризиса. *Ценности экономической сферы* определяются преимущественно материальными соображениями, страхом потерять работу, т.е. являются «ценностями, необходимыми для выживания». В массовом сознании по-прежнему преобла-

дает представление о том, что в справедливом обществе основой социального положения человека должна быть именно трудовая деятельность. В нынешней ситуации далеко не все россияне рассчитывают на собственные силы в преодолении экономических трудностей. Значительная часть населения испытывает потребность в государственном патернализме, полагая, что общество должно гарантировать гражданам удовлетворение основных потребностей. Но постепенно происходит и процесс освобождения людей от патерналистских традиций, они становятся более самостоятельными в решении своих жизненных проблем. Как граждане они более дифференцированно воспринимают свои права и свободы, рациональнее осознают и реализуют свои интересы в политике и экономике, активнее используют новые возможности выбора стратегии своего экономического поведения. В недрах обостренной социальной дифференциации постепенно растет средний класс, тоже дифференцирующийся на нижний и верхний слои. Наиболее активна молодежь, получающая профессиональное образование, специалисты.

За период посткоммунистической трансформации значительная часть российского общества приняла главные демократические ценности. Однако они никогда не рассматривались как реальный инструмент решения общественных проблем. В условиях нарастания кризисных явлений все больше россиян считают, что главной задачей власти является наведение порядка в стране. Но в обществе нет единодушия по поводу механизмов преодоления кризиса: когда никакие институты власти не пользуются доверием граждан, большинство населения не видит выхода ни в демократии, ни в авторитаризме.

В третьем параграфе «Механизм влияния общественного мнения на эффективность экономической политики государства» рассматриваются характер и способы включения общественного мнения в систему экономической политики государства, а также условия, границы и возможности его влияния на функционирование и развитие этой системы.

В своем исследовании автор исходит из принципиального положения, которое отличает экономическую социологию от традиционной экономической теории: экономика есть социальный процесс. Это означает, что 1) экономические отношения вбирают в себя многообразие культурных и властных элементов; 2) способы хозяйственной деятельности человека, его экономические ожидания и ориентации во многом определяются его принадлежностью к разным социальным общностям; 3) экономические действия укоренены в институтах; 4) сами институты получают «культурные подкрепления» а также идеологическое и политическое обоснование, становясь воплощением организующих принципов государственного воздействия.

Речь, прежде всего, идет о том, что принципиальные экономические преобразования неотвратимо затрагивают интересы значительных масс населения, причем в сторону существенного ухудшения их положения, что требует противоположных действий со стороны государства и связанных с ним структур, т.е. разработки и осуществления целой системы социальных мероприятий, смягчающих или нейтрализующих эти негативные последствия.

Мы позволим себе лишь предположить, что с определенного момента, который, на наш взгляд, давно наступил, нерешенность целого ряда принципиальных социальных проблем делает невозможным дальнейшее экономическое развитие или попросту блокирует саму его возможность. То есть речь идет не о справедливости или гуманности, социальном благополучии или заботе о народе. Под условия или в жесткие социальные детерминанты попадают собственно экономические реальности: инвестиционная активность, совокупный спрос, структура потребления, инновационные возможности, качественный состав совокупной рабочей силы и др.

Здесь экономическая политика государства неотделима от социальной политики. Хотя реализация высшей цели социальной политики государства - максимизация общественного благосостояния, непосредственно связана с экономической политикой, существует ряд специфических аспектов, присутствующих непосредственно социальной политике государства, а именно:

- стимулирование тех социальных групп, которые играют ведущую роль в развертывании экономического прогресса;
- содействие равенству экономических возможностей у представителей различных социальных групп и содействие более справедливому распределению выгод от экономического прогресса между членами общества;
- предотвращение и улаживание социальных конфликтов, возникающих в процессе экономического развития.

Общественное мнение включено в разработку и реализацию социальной политики опосредовано (возможны и менее распространенные опосредованные каналы - через плебисциты, референдумы, сходы и т.д.). Социальная сфера как никакая другая из сфер проведения политики находится в компетенции массового сознания. Вопросы социальной справедливости, равенства, социальной защиты и помощи нуждающимся группам, доходов, льгот, налогов, пособий и т.д. отвечают всем критериям отнесения к числу реальных объектов общественного мнения. Здесь нужен режим сотрудничества власти и общественного мнения. На этапе выработки социальной политики анализ общественного мнения является неотъемлемым элементом социального планирования. Изучая общественное мнение, мы через него выходим на структуру интересов общностей. Если же известна структура интересов (их совпадение либо противостояние), становится понятной характеристика социальной ситуации, проявляются проблемы, требующие решения, т.е. стоит задача определения важнейших направлений деятельности, выбора социальных задач, признаваемых на данном этапе развития объекта наиболее неотложными, важными и требующими разрешения в первую очередь.

Рассмотрев характер и способы включения общественного мнения в систему экономической политики государства, а также условия, границы и возможности его влияния на функционирование и развитие этой системы, можно определить основные направления оптимизации отношений российского общественного мнения и власти в сфере экономической политики государства.

Под оптимизацией отношений общественного мнения и органов власти и государственного управления мы будем понимать комплекс мероприятий, проводимых различными институтами государства, общественными организациями и направленными на создание благоприятных условий для успешного выполнения задач по обеспечению экономической политики Российской Федерации. Анализируя мировой опыт и основываясь на специфике российской действительности, можно определить ряд основных направлений оптимизации взаимоотношений общественного мнения и государственной власти в интересах обеспечения эффективности экономической системы нашей страны.

Прежде всего, необходимо достигнуть согласованности действий общественности и различных официальных структур и ведомств, занятых разработкой и реализацией экономической политики России, подготовкой и принятием решений в этой сфере. Как показывает практика, эффективность мероприятий по обеспечению стабильности экономической системы в значительной степени зависит от того, находят ли они поддержку в обществе. Разумеется, персональная ответственность за состояние экономики лежит на официальных лицах, но они могут достойно выполнить свои функции под непосредственным контролем народа, опираясь на силу и авторитет общественного мнения. Российская общественность постоянно должна чувствовать и видеть, что к ее голосу, ее оценкам экономической ситуации, как минимум, заинтересованно прислушиваются, что ее позиции внимательно рассматриваются органами власти и государственного управления, так или иначе, в той или иной форме учитываются в процессе обеспечения экономической эффективности государства.

К числу важнейших принципов и форм реализации механизма взаимосвязи общественного мнения и субъектов экономической политики можно отнести: принцип консенсуса, т. е. достижения согласия между общественностью и государственным руководством по принципиальным вопросам политики экономического реформирования; принцип гласности и открытости в деятельности должностных лиц, учреждений и ведомств, определяющих и осуществляющих мероприятия в экономической сфере; широкое участие общественности в обсуждении и принятии экономических программ; учет общественного мнения при принятии принципиальных решений в области экономической политики.

Одним из важных направлений оптимизации отношений общественно-го мнения и государства является совершенствование деятельности органов власти и государственного управления по изучению и формированию благоприятного для них общественного мнения по ключевым проблемам экономической политики. В этом деле могут и должны участвовать широкий круг представителей исполнительной и законодательной власти, министерств и ведомств, общественно-политических организаций, научных учреждений и органов массовой информации.

В «Заключении» диссертант подводит итоги исследования, определяет основные сферы применения разработанной проблемы.

## По теме диссертации опубликованы следующие работы

1. Беляева Е.С., Ткачева Т.Ю. Проблема развития бюджетного федерализма в Российской Федерации // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: Сборник научных статей Курского филиала ВЗФИ /Под ред. к.з.н. Дремовой Л.А. - Курск: ООО ИД «Славянка», 2003. (0,3 п.л.)
2. Беляева Е.С. Ткачева Т.Ю. Развитие бюджетного федерализма за рубежом и его основные направления В РФ // Финансы и учет: проблема методологии и практики.Ижевск, 2004. -№ 1-2. (0,8 п.л.)
3. Беляева Е.С, Беспарточный Б.Д. Экономика в общественном мнении: Монография/ Е.С. Беляева, Б.Д. Беспарточный. М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2004.(10,5 п.л.)
- 4 Беляева Е.С. Общественное мнение в экономической и социальной сферах жизни общества // Социальная работа в XXI веке.- Курск, 2003. (0,3 п.л.)
5. Беляева Е.С. О некоторых проблемах российского фондового рынка 90-х годов и их решения // Проблемы кредитования, расчетов и ликвидности банков. Спорные вопросы налогообложения, реальных и портфельных инвестиций, вывоза капитала: Сборник научных статей / КГТУ, 2001. (0,1 п.л.)
6. Беляева Е.С. Совершенствование системы налогообложения прибыли // Проблемы банковской деятельности, налогообложения и страхования в Российской Федерации: Тезисы дипломных работ выпускников 2000 года по спец. «Финансы и кредит» / КГТУ, 2000. (0,2 п.л.)
7. Беляева Е.С. Обоснование порядка формирования федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в новых условиях // Проблемы развития региональной экономики: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции/г. Курск. 19-20 апреля 2001г. - М.: Изд. МГСУ «Союз», 2001. (0,2 п.л.)
8. Беляева Е.С. Совершенствование механизма финансирования региональных расходов социального характера в РФ // Приоритеты социально-экономического развития регионов России в новых условиях: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. - Пенза, 2003. (0,2 п.л.)
9. Беляева Е.С, Приходченко О.С. Деньги как социальная ценность // Молодежь и XXI век // Темы тезисов и докладов XXI вузовской научно-технической конференции студентов и аспирантов в области научных исследований,-Курск, 2003.(0,1 п.л.)

ИД № 06430 от 10.12.01.  
Подписано в печать 24.05.04. Формат 60x84 1/16. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. **1,3** Тираж 100 экз. Заказ **154**.  
Курский государственный технический университет.  
Издательско-полиграфический центр Курского государственного  
технического университета. 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

U 4 - 13858