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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Стадия назначения судебного заседания по уголовному делу: история и современность"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проводимая в Российской Федерации судебная реформа затронула многие институты уголовно-процессуального права. Наиболее существенным преобразованиям подверглась первая судебная стадия - стадия назначения судебного заседания. Расширение состязательных начал в уголовном судопроизводстве, необходимость ориентирования на европейские стандарты в области охраны прав человека предопределили существенные изменения процессуальной формы этой стадии в новом УПК РФ по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Однако первые же годы применения УПК РФ показали, что новая процессуальная форма характеризуется пробельностью, неточностью, затрудняет осуществление контрольных и подготовительных задач стадии назначения судебного заседания. Неопределенность ряда правовых норм, регулирующих производство на этой стадии, была частично устранена решениями Конституционного Суда РФ. Однако Конституционный Суд РФ не смог устранить всех противоречий и пробелов в правовом регулировании, поскольку далеко не все недостатки уголовно-процессуальных норм затрагивают конституционные положения. Верховный Суд РФ оказал серьезное влияние на практику применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство на рассматриваемой стадии. Анализ этой практики свидетельствует о том, что добитьсяединообразного понимания в судебной практике ряда правовых положений Верховному Суду РФ до настоящего времени так и не удалось. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» была сделана попытка разрешить наиболее значимые проблемы, возникающие на стадии назначения судебного заседания, но охватить все охватить все вопросы, возникающие на практике, Пленум Верховного Суда РФ не смог.

Изучение судебной статистики показывает, что в 2005-2006 г.г. появилась устойчивая тенденция к расширению использования процедур стадии назначения судебного заседания в уголовном судопроизводстве. Так в I полугодии 2006 г. в верховные суды республик и равные им суды по I инстанции поступило 2,6 тыс. уголовных дел, что на 5,4% больше, чем за аналогичный период 2005 г. (2,5 тыс. дел). Увеличилось число уголовных дел, по которым проводилось предварительное слушание (с 1,6 до 1,7 тыс.), таким образом, предварительное слушание проводилось по 67,4% оконченных производством уголовных дел. В районных судах в I полугодии 2006 г. предварительное слушание было проведено по 85,5 тыс. дел (23,4% от числа оконченных производством дел) (в 1 полугодии 2005 г. - 66,6 тыс. или 18,9%), т.е. по каждому пятому уголовному делу1.

На фоне указанной тенденции научное осмысление и практическое решение вышеизложенных проблем стадии назначения судебного заседания является особенно актуальным.

Проблемы стадии назначения судебного заседания неоднократно являлись предметом научного исследования. Изучение проблем стадии назначения судебного заседания осуществлялось в работах российских ученых-процессуалистов Ю.В. Астафьева, М.И. Бажанова, В.П. Божьева, В.М. Бозро-ва, О.В. Волколуп, М.М. Выдря, И.М. Гальперина, Ю.М. Грошевого, А.П. Гуськовой, А.П. Евсютиной, 3.3. Зинатуллина, Г.Т. Козлова, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, В.А. Лазаревой, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой, М.К. Нуркаевой, В.А. Пантелеева, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Т.К. Рябининой, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, М.Л. Шифмана, С.Ф. Шумилина, Н.А. Юркевича, М.Л. Якуба и др.

1 Данные Судебного департамента Верховного Суда РФ (последнее посещение 12.03.2007 г.).

Не оспаривая научной ценности этих работ, необходимо отметить, что большинство из них написаны в период действия уголовно-процессуального законодательства РСФСР и не учитывают новаций, появившихся в уголовно-процессуальном кодексе РФ. Вопросы производства на данной стадии на современном этапе развития законодательства были предметом самостоятельных диссертационных исследований. На эту тему были написаны следующие диссертации: в 2004 году Шигуровым А.В. на тему «Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе», в 2005 г. Сыроватской JI.H. на тему « Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве» и ряд других работ.

Вместе с тем, указанные исследования не затронули всех проблем, возникающих на рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства. Ряд вопросов рассмотрены недостаточно, не описаны проблемы судебной практики, сложившейся в последние годы. Кроме того, комплексно не осмыслены правовые позиции Конституционного Суда РФ по ряду вопросов стадии назначения судебного заседания.

В научном исследовании рассматриваемой стадии остается немало вопросов, которые до сих пор являются дискуссионными и не имеют однозначного разрешения на практике.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью данного исследования является дальнейшее совершенствование производства на стадии назначения судебного заседания, теоретическое обоснование значимости расширения состязательных начал и механизмов, гарантирующих права личности на данной стадии.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих конкретных задач:

• рассмотрение назначения судебного заседания как целостной и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства;

• изучение теоретических и правовых основ осуществления доказывания на стадии назначения судебного заседания;

• исследование особенностей и форм судебного контроля на данной стадии;

• научная разработка типологизации форм стадии назначения судебного заседания; сравнительно-правовое и историческое исследование ре-визионно-розыскной, состязательно-обеспечительной и смешанной моделей стадии;

• исследование проблем эффективности уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство в общем порядке назначения судебного заседания и на предварительном слушании;

• рассмотрение оснований проведения процедуры и решения вопросов, возникающих в различных формах стадии назначения судебного заседания;

• выявление направлений совершенствования стадии назначения судебного заседания и разработка предложений по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является процессуальная деятельность судов и иных участников процесса в стадии назначения судебного заседания по уголовному делу.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства в стадии назначения судебного заседания; материалы судебной практики; теоретические работы по проблемам рассматриваемой стадии; данные статистической отчетности о работе судов общей юрисдикции; решения Конституционного Суда РФ; решения Европейского Суда по правам человека, по вопросам, связанным с проблемами производства на стадии назначения судебного заседания.

Методологическая основа исследования. Проведенное исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. В процессе исследования применялись исторический, логический, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы научного познания, что обеспечивало достоверность и обоснованность полученных результатов.

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения практики Жуковского городского суда Московской области за 2004-2005 г.г.; материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ за 2002-2006 г.г. По разработанной автором анкете проводилось анкетирование, в ходе которого было опрошено 50адвокатов и 30 судей.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования обусловлена тем, что автором впервые: проведено комплексное исследование проблем судопроизводства на стадии назначения судебного заседания на основе системного анализа действующего законодательства и судебной практики, а также решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда; разработана оригинальная типология форм стадий назначения судебного заседания, по выработанным автором критериям выделены и изучены 3 модели стадии; рассмотрены тенденции практики Конституционного Суда РФ по ряду вопросов производства на стадии назначения судебного заседания; предложены проекты законодательного решения проблем, рассмотренных в диссертационном исследовании.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В истории уголовного судопроизводства существует три модели стадии назначения судебного заседания:

• состязательно-обеспечительная модель, характеризующаяся следующими признаками: рассмотрение всех вопросов стадии в форме судебного заседания; состязательность процедуры; обязательное участие государственного обвинителя, обвиняемого и защитника;

• ревизионно-розыскная модель, характеризующаяся следующими признаками: назначение судьей заседания вне рамок судебной процедуры; несостязательная процедура;

• смешанная модель, предполагающая проведение стадии назначения судебного заседания в комбинированной форме, состоящей одновременно из процедур первой и второй модели.

Стадия назначения судебного заседания по УПК РФ соответствует смешанной модели, поскольку предварительное слушание характеризуется признаками состязательно-обеспечительной модели, а общий порядок назначения судебного заседания - ревизионно-розыскной.

2. Вопросы, подлежащие выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу, подразделяются на:

• связанные с реализацией прав участников судебного разбирательства (п. 2, 5 ст. 228 , п. 3 ч. 2 ст. 231 УПК РФ);

• связанные с выявлением обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в суде (п. 1, 2, 6 ст. 228 УПК РФ);

• связанные с обеспечением надлежащей организации судебного разбирательства (п. 1,2, 4, 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ).

3. Сроки общего порядка подготовки к судебному заседанию, предусмотренные ч. 3 ст. 227 УПК РФ, ввиду своей краткости не могут быть распространены на процедуру предварительного слушания, поскольку не соответствуют такому порядку назначения судебного заседания, который характеризуется вызовом сторон, исследованием доказательств, в т.ч. допросом свидетелей. Необходимо закрепить в главе 34 УПК РФ сроки проведения предварительного слушания, а до внесения изменений в УПК РФ к рассматриваемой проблемной ситуации применять доктрину «разумного срока» судебного разбирательства, выработанную в практике Европейского Суда по правам человека.

4. На стадии назначения судебного заседания осуществляется доказывание, характеризующееся особыми предметом, а также способами собирания и проверки доказательств.

5. Вопрос о наложении ареста на имущество не может быть разрешен судом в рамках общего порядка назначения судебного заседания. Необходимость решения данного вопроса должна быть самостоятельным основанием для проведения предварительное слушания.

6. В целях реализации конституционного принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон необходимо возложить на судью обязанность уведомлять стороны о поступлении уголовного дела в суд и предусмотреть в законе срок, в течение которого стороны вправе подать ходатайства и жалобы, и до истечения которогосудья не вправе вынести постановление о назначении судебного заседания.

7. Основания проведения предварительного слушания следует подразделять на две группы в зависимости от их обязательности для судьи: условно-обязательные и безусловно-обязательные.

Безусловно-обязательные основания не требуют какой-либо оценочной деятельности судьи, который лишь фиксирует их наличие и в обязательном порядке назначает предварительное слушание (п. 1, 5, 41 ч. 2 ст. 229 УПК РФ; п. 3 ст. 228 УПК РФ). Условно-обязательные основания предполагают установление их наличия судьей в результате оценки имеющихся в материалах уголовного дела доказательств (п. 2, 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

8. Полномочия судьи на стадии назначения судебного заседания должны быть расширены за счет предоставления ему права самостоятельно принимать решение о соединении и о выделении уголовных дел в целях обеспечения права обвиняемого на рассмотрение дела в разумный срок.

9. В целях недопущения не основанного на законе ограничения прав и свобод несовершеннолетних необходимо включить недостижение лицом к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ), в перечень оснований прекращения уголовного дела на стадии назначения судебного заседания.

10. Необходимо установить в УПК РФ, что по делам частного обвинения проведение предварительного слушания является обязательным, т.к. до назначения судебного разбирательства по делу частного обвинения обвиняемый не имеет иной процессуальной возможности заявить ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, а также для решения судьей вопросов о допустимости доказательств, осуществления мер по примирению сторон.

11. Следует изменить законодательную регламентацию вопроса об обжаловании судебного решения, принятого по результатам предварительного слушания (ч. 7 ст. 236 УПК РФ), предусмотрев, что данное решение обжалованию не подлежит, за исключением решений о направлении уголовного дела по подсудности, прекращении и приостановлении уголовного дела, о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения, о возвращении уголовного дела прокурору.

Практическая значимость результатов исследования. Сделанные выводы могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в учебном процессе в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» в ходе преподавания курса уголовно-процессуального права. Результаты научных исследований докладывались автором на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права МПОА, круглых столах и научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 6 научных и научно-практических работ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Максимова, Татьяна Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассмотрены теоретические аспекты, а также законодательные и практические проблемы производства на стадии назначения судебного заседания. Первые годы практики применения УПК РФ показали, что новая процессуальная форма данной стадии характеризуется пробельностью, неточностью, затрудняет осуществление контрольных и подготовительных задач стадии назначения судебного заседания.

Судебная статистика свидетельствует о том, что в 2005-2006 г.г. появилась устойчивая тенденция к расширению использования процедур стадии назначения судебного заседания в уголовном судопроизводстве. На фоне указанной тенденции научное осмысление и практическое решение проблем стадии назначения судебного заседания является особенно актуальным.

По результатам проведенного анализа в диссертационном исследовании сделаны следующие выводы теоретического характера и выдвинуты еле-' дующие законодательные предложения:

1. По результатам изучения памятников российского уголовно-процессуального права, а также законодательства ряда зарубежных стран в работе разработана оригинальная типология форм стадий назначения судебного заседания. По выработанным автором критериям выделены и изучены три модели стадии:

• состязательно-обеспечительная модель, характеризующаяся следующими признаками: рассмотрение всех вопросов стадии в форме судебного заседания; состязательность процедуры; обязательное участие государственного обвинителя, обвиняемого и защитника;

• ревизионно-розыскная модель, характеризующаяся следующими признаками: назначение судьей заседания вне рамок судебной процедуры; несостязательная процедура;

• смешанная модель, предполагающая проведение стадии назначения судебного заседания в комбинированной форме, состоящей одновременно из процедур первой и второй модели.

2. Предложена классификация вопросов, подлежащих выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу:

• связанные с реализацией прав участников судебного разбирательства (п. 2, 5 ст. 228 , п. 3 ч. 2 ст. 231 УПК РФ);

• связанные с выявлением обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в суде (п. 1, 2, 6 ст. 228 УПК РФ);

• связанные с обеспечением надлежащей организации судебного разбирательства (п. 1,2, 4, 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ).

3. Сделан вывод, что сроки общего порядка подготовки к судебному заседанию, предусмотренные ч. 3 ст. 227 УПК РФ, ввиду своей краткости не могут быть распространены на процедуру предварительного слушания, поскольку не соответствуют такому порядку назначения судебного заседания, который характеризуется вызовом сторон, исследованиемдоказательств, bi т.ч. допросом свидетелей. Предлагается закрепить в главе 34 УПК РФ сроки проведения предварительного слушания, а до внесения изменений в УПК РФ к рассматриваемой проблемной ситуации применять доктрину «разумного срока» судебного разбирательства, выработанную на практике.

4. В целях реализации конституционного принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предлагается возложить на судью обязанность уведомлять стороны о поступлении уголовного дела в суд и предусмотреть в законе срок, в течение которого стороны вправе подать ходатайства и жалобы, и до истечения которого судья не вправе вынести постановление о назначении судебного заседания.

5. Исходя из публично-правовой деятельности суда при выявлении оснований для избрания меры пресечения суд должен быть наделен правом принимать такое процессуальное решение. Вопрос об изменении меры пресечения может решаться только в рамках предварительного слушания, которое обеспечивает право обвиняемого выступить по поводу предполагаемого решения.

6. Несмотря на отсутствие нормативных ограничений в п. 4 ст. 228 УПК РФ, при назначении судебного заседания в общем порядке судьей может разрешаться только незначительная часть ходатайств технико-юридического характера. Отсутствие в законе перечня ходатайств, которые могут быть разрешены на этой стадии, приводит к тому, что значительная часть из них оставляется судьей без рассмотрения. В работе предлагается два выхода из этой ситуации: либо расширение процессуальных средств общего порядка назначения судебного заседания, либо перенос рассмотрения разрешения этого вопроса в предварительное слушание.

7. Заявление одной из сторон отвода судье на стадии назначения судебного заседания должно стать самостоятельным основанием для проведения предварительного слушания.

8. На наш взгляд, в судебных стадиях уголовного судопроизводства было бы правильнее решать вопрос о применении «иной меры процессуального принуждения», предусмотренной ст. 115 УПК РФ, с участием сторон, в том числе и того лица, на имущество которого налагается арест. Такое предложение обусловлено следующим. Участие в судебном заседании лица, на имущество которого налагается арест, позволит ему эффективно защищать свои имущественные права. Только в случае непосредственного участия в судебном заседании указанное лицо приобретает возможность предъявить суду доказательства, подтверждающие невозможность наложения ареста на то или иное имущество, отсутствие имущества, на которое может быть наложен арест. Кроме того, непосредственное участие в судебном заседании позволит указанному лицу возражать против доводов прокурора, гражданского истца, потерпевшего и их представителей.

В качестве альтернативы указанным изменениям законодательства можно предложить совершенствование процессуальных норм, позволяющих лицу, на имущество которого наложен арест, обжаловать постановление о наложении ареста на имущество в кассационном порядке.

9. В законе необходимо предусмотреть срок, в течение которого участники процесса могут заявить судье ходатайства и жалобы, а судья не вправе до истечения этого срока назначить судебное заседание. Только в этой ситуации появится процессуальная гарантия, которая обеспечит участникам процесса реальную возможность реализовать свое право на заявление ходатайств и жалоб. По аналогии с ч. 4, 5 ст. 215 УПК РФ указанный срок может быть приравнен к 5 суткам.

10. В работе предложена классификация оснований проведения предварительного слушания в зависимости от степени их обязательности для судьи. По этому критерию все основания проведения предварительного слушания предлагается разделять на две группы: безусловно-обязательные и условно-обязательные. I . .

Безусловно-обязательные основания не требуют какой-либо оценочной деятельности судьи, который лишь фиксирует их наличие и в обязательном порядке назначает предварительное слушание. К этой группе оснований относятся, предусмотренные п. 1, 41 и 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ - заявление ходатайств об исключении доказательства, о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и о рассмотрении дела судом присяжных. Еще одним основанием, относящимся к этой группе, является необходимость избрания либо продления судом такой меры пресечения как заключение под стражу (данное основание не предусмотрено ч. 2 ст. 229 УПК РФ, однако является обязательным для проведения предварительного слушания, исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении № 4-П от 22 марта 2005 г.). По смыслу закона судья не вправе вторгаться в оценку обоснованности этих ходатайств, поскольку именно проверка их обоснованности является предметом предварительного слушания.

От этой группы оснований отличается вторая группа, которая предполагает предварительную оценку их судьей. В УПК РФ эти основания предусмотрены п. 2, 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ - при наличии оснований для возвращения дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела. Термин «при наличии оснований» означает, что суд должен установить хотя бы номинальное обозначение одного из оснований прекращения, приостановления дела либо возвращения дела прокурору. В том случае, если в суд подается ходатайство о прекращении дела по тем основаниям, которые не влекут вынесения такого решения на стадии назначения судебного заседания, судья вправе отклонить ходатайство о проведении предварительного слушания. Таким образом, данную группу оснований можно назвать условно-обязательными.

11. В целях недопущения не основанного на законе ограничения прав и свобод несовершеннолетних, необходимо включить недостижение лицом к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ), в перечень оснований прекращения уголовного дела на стадии назначения судебного заседания. В связи с этим, ч. 1 ст. 239 УПК РФ представляется необходимым дополнить следующим положением: «Судья прекращает уголовное дело также при наличии основания, предусмотренного ч. 3 ст. 27 УПК РФ».

12. Следует изменить законодательную регламентацию вопроса об обжаловании судебного решения, принятого по результатам предварительного слушания (ч. 7 ст. 236 УПК РФ), предусмотрев, что данное решение обжалованию не подлежит, за исключением решений о направлении уголовного дела по подсудности, прекращении и приостановлении уголовного дела, о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения, о возвращении дела прокурору.
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