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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и тактические особенности защиты по делам об убийствах"

Право на квалифицированную юридическую помощь является неотъемлемым элементом правового статуса человека и гражданина. Поэтому в период интенсивного углубления судебной реформы в России проблемы адвокатуры традиционно находятся в фокусе общественного внимания. Расширение прав защиты позволяет надеяться на то, что принцип равенства участников процесса, закрепленный Конституцией РФ и действующим УПК РСФСР, наконец, станет реальностью. В условиях процессуальной несвободы степень влияния защитника на результат дела оказывалась минимальной. Скованный различными ограничениями и запретами, адвокат не мог претендовать на роль силы, которая могла бы противостоятьобвинению. Неизбежным последствием бесправия защиты явились ее пассивность, неверие в собственные силы. Вместе с тем, подобная ситуация стала удобным оправданием собственной инертности для множества адвокатов. Однако новые реалии требуют от защитников иных качеств. Проект УПК РФ в числе прочих новелл предусматривает и права защитника по собиранию доказательств. Это означает, что исход дела во многом будет зависить от того, насколько осмысленно подойдет защитник к данной проблеме. Возможность лроиграть дело из-за плохо подготовленной защиты становится вполне вероятной перспективой. Поэтому возникает насущная потребность в разработке различного рода рекомендаций тактико-методологического характера для адвокатов с целью наиболее эффективной защиты ими прав и интересов граждан. Вопросы адвокатской тактики - это практически нетронутая область исследований, нуждающаяся в разработке.

Признавая необходимость взвешенного подхода к защите по любому уголовному делу, нельзя не обратить внимание на то, что по определенным их категориям на защитника возлагается повышенная ответственность. Участие защитника по делам об убийствах в некоторых случаях является одной из гарантий права обвиняемого на жизнь. Необоснованноеподозрение обвинение), последующее осуждение на длительный срок или же приведение в исполнение приговоров с исключительной мерой наказания, чему есть немало примеров из судебной практики, допускались именно по делам об умышленных убийствах. Следует также отметить, что защиту прав обвиняемых по столь серьезной категории дел ведут, как правило, молодые неопытные адвокаты. Тяжесть обвинения, перспектива продолжительного следствия и судебного разбирательства влекут за собой рост случаев защиты по назначению именно по данной категории дел. Между тем дела об убийствах требуют умения правильно определить оптимальную позицию защиты, осуществить ее планирование и реализовывать данный план на каждой стадии уголовного судопроизводства. Глубокое владение материалами уголовного дела, знания в области судебных экспертиз, ораторские данные -вот далеко не полный перечень требований, предъявляемых к адвокату при защите по этой, одной из наиболее сложных категорий уголовных дел. Все это обуславливает необходимость научных исследований в ракурсе изложенных проблем.

В теории уголовно-процессуального права рассматривались различные аспекты деятельности защитника. Работы носили, как правило, общий характер. Их основные положения в равной степени могли быть отнесены к защите по любой категории уголовных дел. Вместе с тем криминалистическая тактика и методика всегда уделяли «вопросам расследованияубийств особое внимание. Ученые разрабатывали криминалистические рекомендации, способствующие исключительно эффективной деятельности органов предварительного расследования. Таким образом, проблемы профессиональной защиты по делам об убийствах, представляющие собой совмещение процессуальных особенностей данной категории дел и тактических аспектов защиты, оставались вне поля зрения ученых. Настоящая работа является одним из первых комплексных исследований, в которой в систематизированном виде изучаются уголовно-процессуальные и тактические особенности дел об убийствах. Появление в последнее время работ, затрагивающих отдельные аспекты этой проблемы (например, исследования А.В. Лившиц, Л.А.Зашляпина), наглядно демонстрируют степень важности и злободневности рассматриваемых вопросов в условиях современного развития общества и государства.

Теоретическую основу диссертации составили работы М.К.Аниянца, Л.Е.Ароцкера, О.Я.Баева, А.Д.Бойкова, Р.С.Белкина, С.В.Бородина, Т.В.Варфоломеевой, С.Н.Гаврилова, Н.И.Загородникова, Л.А.Зашляпина, В.Н.Карагодина, И.Я.Козаченко, Л.Д.Кокорева, А.М.Ларина, А.В.Лившиц, Ю.Ф.Лубшева, А.Я.Палиашвили, А.А.Пионтковского, Э.Ф.Побегайло, А.Д.Прошлякова, А.Р.Ратинова, В.Н.Савинова, В.М.Савицкого, Ю.И.Стецовского, М.С.Строговича, И.И.Потеружа, Р.Д.Рахунова, М.А.Чельцова-Бебутова, С.А.Шейфера, А.Л.Цыпкина и других.

При подготовке тактико-методических рекомендаций по осуществлению защиты автор использовала работы Б.Ф.Абушахмина, С.Л.Ария, М.Ю.Барщевского, В.Д.Гольдинера, Я.С.Киселева, В.В.Леоненко, Е.Ю.Львовой, В.Ю. Резника и других авторов.

Необходимо отметить, что вопросы адвокатской тактики являются практически неисследованными в юридической литературе. Автор проанализировала множество работ, дающих представление о криминалистической характеристике убийств, типичных ситуациях, возникающих при их расследовании. Были изучены рекомендации по установлению обстоятельств, образующих предмет доказывания по делам об убийствах, по выбору и реализации тактических приемов отдельных следственных действий. В то же время, очевидно, что тактические приемы, разработанные применительно к деятельности следователя, не могут быть механически перенесены в область деятельности защитника. С этой точки зрения, хочется надеяться, что в рамках криминалистики будут предложены рекомендации для эффективного осуществления функций защитником.

Цель диссертационного исследования.

Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью изучения и разрешения целого комплекса теоретических и практических проблем участия защитника по делам об убийствах на стадии предварительного расследования и рассмотрения в суде первой инстанции, анализа соответствующей нормативной базы и разработки предложений по ее совершенствованию, а также по повышению эффективности деятельности защитника при осуществлении им своих функций.

Для достижения поставленной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

1. Провести комплексный анализ уголовного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации для определения теоретической базы исследования: изучить вопросы уголовно-правовой квалификации убийств, выявить процессуальные особенности данной категории дел.

2. Изучить данные судебной практики по делам об убийствах, обобщить как положительный, так и отрицательный опыт в деятельности адвокатов по защите интересов подсудимых по делам данной категории в Челябинском областном и районных судах г. Челябинска. Тем самым определить практическую базу исследования.

3. Выявить причины, обуславливающие необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в контексте исследуемых в работе проблем.

4. Сформулировать и обосновать конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства РФ и практики его применения.

5. Дать рекомендации по разработке оптимального варианта правовой позиции защиты и его реализации в условиях расследования и судебного рассмотрения уголовного дела об убийстве.

6. Предложить приемы обеспечения результативности ходатайств, заявляемых защитником по данной категории дел, а также способы легализации информации, полученной защитником непроцессуальным путем.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, которые складываются в процессе осуществления защитником действий по защите прав и интересов обвиняемого в убийстве на стадии предварительного расследования и рассмотрения в суде первой инстанции.

Автор исследует проблемы защиты по делам об убийствах, отнесенных законодателем к разделу VII УК РФ «Преступления против личности». Соответственно, особенности деятельности защитника по делам о таких преступлениях, как ст.ст.277 (Посягательство на жизнь государственного и общественного деятеля), 295 (Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), ст.317 (Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), ст.357 (Геноцид) УК РФ в настоящей работе не рассматриваются.

Научная новизна диссертационного исследования

Диссертация представляет собой одно из первых комплексных уголовно-процессуальных и криминалистических исследований проблем, возникающих при осуществлении зашиты по одной из наиболее сложных категорий уголовных дел - по делам об убийствах. Диссертация содержит ряд научно-теоретических положений и практических рекомендаций, выносимых на защиту, отличающихся научной новизной. В ней обосновываются и выдвигаются на защиту следующие основные положения:

1. Предлагается дополнить определения убийства, сформулированное в ч.1 ст. 105 УК РФ, указанием на незаконность причинения смерти другому человеку.

2. Дела об убийствах характеризуются рядом особенностей процессуального и тактического характера, которые требуют от защитника знания уголовно-процессуального закона и криминалистики, глубокого владения материалами уголовного дела, умения определять оптимальную позицию защиты, осуществлять ее планирование и реализацию данного плана на каждой стадии уголовного судопроизводства, обладания ораторскими даннными и строгого соблюдения правил профессиональной этики.

3. Обосновывается необходимость разъяснений Верховного Суда РФ о том, распространяется ли действие ч.5 ст.49 УПК РСФСР на лиц, к которым смертная казнь применена быть не может (ч.2 ст.59 УК РФ), а равно на лиц, обвиняемых в приготовлении или покушении на убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.4 ст.66 УК РФ).

4. Автор обосновывает возможность оспаривания заключения экспертов путем получения защитником альтернативных заключений специалистов, вызова эксперта в судебное заседание и проведения его допроса.

5. Предлагается внести изменения в ч.1 ст.79 УПК РСФСР, предоставив суду, право самостоятельно определять причины смерти в случаях, когда: а) труп потерпевшего по различным причинам не найден; б) когда характер смерти потерпевшего исключает наличие трупа; в) когда труп обнаружен, но вывод о причинах смерти экспертным путем установлен быть не может (сильное разложение трупа, скелетирование, авиакатастрофа и.т.д.).

6. Признавая особую роль правовой позиции защиты для отстаивания интересов подзащитного, думается, есть смысл определить ее следующим образом: позиция защиты по уголовному делу - это отношение защитника и обвиняемого (подсудимого) к предъявленному обвинению, ко всем правовым вопросам, подлежащим разрешению по делу.

7. Основные виды позиций защиты определены автором следующим образом: позиция полного признания вины; позиция частичного признания вины; позиция отрицания вины; позиция молчания. Предлагается деление видов защитительных позиций на подвиды.

8. Прерогатива в выборе защитительной позиции принадлежит обвиняемому (подсудимому). Обосновывается возможность защитника избирать самостоятельно защитительную позицию по делам невменяемых, а также по делам о преступлениях лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления; при полном отказе подзащитного давать показания, а также в случаях, если дело рассматривается в суде в отсутствие подсудимого (п.1 ст.246 УПК).

9. Статья 295 УПК не содержит требований, предъявляемых к речи защитника. Адвокат вправе, выступая с защитительной речью в прениях, использовать альтернативу, то есть такое построение выступления, при котором он имеет возможность дать иное толкование исследуемого события, отличного от офицальной версии защиты. Альтернатива должна носить скрытый характер. В то же время вывод в речи может быть только один. Альтернативная позиция защитника недопустима.

10. В соответствии с ч.4 ст.53 УПК потерпевшими по делам об убийстве признаются близкие родственники погибшего. Признание иных лиц потерпевшими по делу является нарушением закона. В этом случае адвокат обязан заявить ходатайство председательствующему об устранении из судебного разбирательства лица, не имеющего отношения к рассматриваемому делу в качестве потерпевшего (ст.243 УПК).

11. По делам об убийствах суды рассматривают гражданские иски по возм ещению расходов на погребение; вреда, связанного с потерей кормильца, а также морального вреда. Защитник должен обратить внимание суда на неоправданно широкое толкование гражданскими истцами материального ущерба, причиненного убийством. Взысканию подлежат лишь расходы на погребение, определенные в соответствии с принципом разумности. В части компенсации морального вреда автор обращает внимание на необходимость введения в УПК нормы об основаниях и размере компенсации морального вреда, если физические и моральные страдания причинены гражданину преступлением непосредственно.

Практическая значимость исследования. Диссертация содержит в себе целый ряд рекомендаций по вопросам защиты по одной из наиболее сложных категорий^ уголовных дел. В работе изложены основные принципы участия адвоката как на этапе предварительного следствия, так и в процессе рассмотрения уголовных дел в суде, тактические приемы защиты при допросе потерпевших и свидетелей, методика составления защитительной речи в прениях. Будущим и молодым адвокатам, думается, будут интересны вопросы выбора оптимальной позиции защиты. Автор, используя материалы реального уголовного дела по убийству, предлагает варианты возможных защитительных позиций, обращает внимание на умение составлять краткую «формулу защиты» и соответственно ей определять примерный план защиты на ранних этапах предварительного расследования. Опытным специалистам, возможно, будет интересен потенциал защиты при работе с различными видами экспертиз. Практика показывает, что, несмотря на отрицание уголовно-процессуальным законом заранее установленной силы каких-бы то ни было доказательств по делу, экспертиза остается, пожалуй, единственным источником доказательств, обоснованность которого очень редко подвергается сомнению. Неумение критически анализировать экспертное заключение, сложность научной терминологии, отсутствие пособий для адвокатов по проблемам экспертиз — все это объясняет пассивность защитников при работе с данными экспертных исследований. Автор обосновывает возможности творческого подхода к данной проблеме: получение альтернативных заключений специалистов, вызов экспертов в судебное заседание, тактические особенности их допроса. Ограниченные возможности защиты на стадии предварительного следствия автор предлагает восполнить самостоятельным поиском доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, и тактикой их «легализации».

Думается, работа будет интересна и для работников следственного аппарата. Представляется, им хорошо знакома ситуация, когда предельный срок содержания под стражей обвиняемого истекает еще до направления дела в суд, чему немало способствует тактика обвиняемого и защитника на стадии ознакомления с материалами уголовного дела. Автор считает, что устранение следственной волокиты, своевременное предоставление материалов дела для ознакомления, четкая процедура выполнения требований ст.201 УПК РСФСР могут стать серьезной преградой для использования защитой такого тактического приема. В свою очередь, грамотно проведенное расследование, четкое соблюдение процессуальных сроков, атмосфера делового сотрудничества - все это может быть более выгодно для защиты, чем простое манипулирование сроками в своих интересах. Настоящее исследование призывает практических работников к поиску взаимопонимания, уважения к законным правам обвиняемого, в некоторых случаях к компромиссу - нежели чем к противостоянию и «вечной» борьбе интересов.

Методология и методика исследования основывается на методе материалистической диалектики как общенаучном методе познания, а также ряде частнонаучных методов: сравнительно-правовом, системно-структурного анализа; моделирования. Автор исходил из положений сформулированных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», постановлений Конституционного Суда РФ. В процессе иследования диссертант опирался на опыт работы ученых в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии, судебной медицины. В работе была использованы данные информационной системы «Консультант Плюс. Судебная практика», Интернета.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в процессе изучения и обобщения 150 уголовных дел, рассмотренных Челябинским областным судом, Центральным и Металлургическим судами г. Челябинска. Была изучена опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ по данной категории дел за период с 1990 по 2001 год. Диссертант приняла участие в расследовании и судебном рассмотрении около 50 уголовных дел об убийствах в качестве защитника по назначению в Челябинском областном суде.

Апробация результатов исследования: Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию законодательства изложены в опубликованных автором статьях. Кроме того, они освещались: а) в докладах - на научно-практических конференциях- «Современная преступность: состояние, тенденции, средства преодоления» (Екатеринбург 1999 г.), «Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации» (Екатеринбург 2000 г.); б) в выступлениях на учебных сборах адвокатов на тему: «Права и возможности защитника на предварительном следствии» (Челябинск 1999 г.); «Некоторые вопросы профессиональной этики защитника» (Челябинск 2000 г.) и также в процессе работы в Челябинской областной коллегии адвокатов.

Структура работы: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Борохова, Наталья Евгеньевна

Заключение

Вопросы, связанные с исследованием процессуальных и тактических особенностей защиты по делам об убийствах, являются новыми как для криминалистики так и для уголовного процесса. Постановка и разработка проблем, связанных с организацией защиты, тактикой участия защитника на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства подготовлена идущим процессом реформирования уголовно-процессуального законодательства, одной из целей которого является обеспечение высокого уровня защиты прав и свобод человека и гражданина. К сожалению, действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет защитнику весьма скромный арсенал средств и способов по обеспечению реализации возложенной на него функции. Наличие научно разработанной тактики защиты по одной из наиболее сложных категорий уголовных дел способно в определенной степени компенсировать фактическое неравенство сторон, как в части процессуальных, так и тактических возможностей. Актуальность темы настоящего диссертационного исследования вызвана также необходимостью выработки рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в аспекте рассмотренных диссертантом проблем. Подводя итоги работы, автор формулирует следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предлагается дополнить определение убийства, сформулированное в ч.1 ст.105 УК РФ, указанием на незаконность причинения смерти другому человеку.

2. Существует необходимость разъяснений Верховного Суда РФ о том, распространяется ли действие ч.5 ст.49 УПК РСФСР на лиц, к которым смертная казнь применена быть не может (ч.2 ст.59 УК РФ), а равно на лиц, обвиняемых в приготовлении или покушении на убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.4 ст.66 УК РФ).

3. Предлагается внести изменения в чЛ ст.79 УПК РСФСР, предоставив суду право самостоятельно определять причины смерти, если сделать это экспертным путем не представляется возможным.

4. Ввести в УПК нормы об основаниях и размере компенсации морального вреда, если физические и нравственные страдания причинены гражданину преступлением.

Представляется, что тема настоящего диссертационного исследования не потеряет своего значения после вступления в действие нового УПК РФ, поскольку процесс разработки законодательных предложений и эффективных тактических приемов защиты бесконечен, как бесконечен процесс совершенствования законодательства.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Борохова, Наталья Евгеньевна, 2001 год

1. Нормативная база

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.1996 г. «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В.Щелухина// Собрание законодательства РФ 1996 - №26 - ст.3185.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»// Бюллетень Верховного Суда РФ 1996 - №1.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 «О судебной прктике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»// Бюллетень Верховного Суда РФ 1999 - №3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 г. «О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера»// Бюллетень Верховного Суда СССР 1984 - №3 -с.22-25.

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам»// Бюллетень Верховного Суда СССР 1971 -№3.

7. Постановление Президиума Верховного Суда СССР от 23.03.1979 г. « О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением»// Бюллетень Верховного Суда СССР -1979 -№3.

8. Правила судебно-медицинской экспертизы трупа. Приказ Министерства Здравоохранения РФ от 10.12.1996 г. №407// Медицинская газета №23 от 21.03.1997 г.

9. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 25.06.1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий»// Ведомости Верховного Суда СССР 1973 - №27 -ст.348).

10. Федеральный Закон «О военных судах»// Собрание Законодательства РФ 28.06.1999 - №26 - ст.3170.

11. Федеральный Закон от 20.03.2001 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенций о защите прав человека и основных свобод»// Бюллетень Верховного Суда РФ 2001 - №5.

12. Федеральный Закон от 31.12.1996 г. «О внесении изменений и дополнений в статьи 26, 97, 133 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»// Собрание законодательства РФ 06.01.97. - ст.4.

13. Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации» в ред. Федерального Закона от 17.11.1995// Собрание Законодательства РФ 1995 -№47 - ст.2.1. Книги, статьи

14. Абушахмин Б.Ф. Коллизионная защита. М., 1990.

15. Адвокат в советском уголовном процессе/ Под ред. И.Т.Голякова, М.,1954.

16. Александров С.А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе. Горький, 1976.

17. Алексеев Н.С., Макарова З.В. Ораторское искусство в суде. Л., 1989.

18. Аниянц М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. М., 1964.

19. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.

20. Антонян Ю.М., Ткаченко А.А. Сексуальные преступления: Чикатило и другие. М., 1993.

21. Ария С.Л. Записки адвоката. Речи. М., 2000.

22. Базаров Р.А. Уголовно правовая характеристика преступлений против жизни. Челябинск, 1998.

23. Батищева Л .В. О признании лица потерпевшим при покушении на преступление// Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. М., 1982.

24. Беккария. О преступлениях и наказаниях/Пер. М.М.Исаева, М., 1999.

25. Белкин Р.С. Руководство для следователей. М., 1981.

26. Беляев И.А. Курс советского уголовного права. Изд-во Лен. ун-та, 1973.

27. Беляков A.M. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979.

28. Бернам У., Решетникова И.В., Прошляков А.Д. Судебная адвокатура. Санкт-Петербург, 1996.

29. Божьев В.П. К вопросу о понятии потерпевшего в советском уголовном процессе. Ученые записки, ВИЮН, 1962, вып. 15.

30. Бойков А.Д. Проблемы адвокатской этики. — В сб.: Роль и задачи советской адвокатуры. М., 1972.

31. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. М., 1978.

32. Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 1968.

33. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994.

34. Бородин С.В. Ответственность за убийство из хулиганских побуждений// Советская Юстиция. 1964. - №8. - с.7-9.

35. Бородин С.В. Рассмотрение судом уголовных дел об убийстве. М., 1964.

36. Бородин С., Глушков В. Убийство из сострадания и проблемы эфтаназии// Общественные науки и современность. 1992. - №4. - с.138-145.

37. Быховский И.Е. Осмотр места происшествия. М., 1979.

38. Варфоломеева Т.В. Криминалистика и профессиональная деятельность защитника. Киев, 1997.

39. Васецов А.В. Неоднократность и совокупность преступлений при квалификации убийств// Законность. 2000. - №6. - с. 12-15.

40. Ведерников Н.Т. Изучение личности обвиняемого и его место в следственной тактике// Проблемы криминалистической тактики, Омск, 1973.

41. Вопросы экспертизы в работе защитника/ Под ред. С.И.Крылова, J1., 1970.

42. Гаврилов С.Н. Адвокатура в Российской Федерации. Учебное пособие. М., 2000.

43. Гаррис Р. Школа адвокатуры. В кн.: Адвокат в уголовном процессе/ Под ред.П.А.Лупинской, М., 1997.

44. Гаухман Л.Д. Разбой и корыстное убийство// Советская Юстиция. — 1964. -№4. -с.11.

45. Гаухман Л.Д. Уголовно-правовое значение «согласия потерпевшего» на причинение смерти или телесных повреждений/ Труды Киевской высшей школы МВД СССР. 1977. Выпуск X, с.92-101.

46. Гинзбург Г.А., Поляк А.Г., Самсонов В.А. Советский адвокат. М., 1968.

47. Гольдинер В.Д. Защитительная речь. М., 1970.

48. Гольдинер В.Д. Об этике в деятельности адвоката// Советское государство и право. 1965, - №10, - с.95-101.

49. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж, 1973.

50. Григорьева Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств// Российская Юстиция, 1995, - № 11, - с. 15-16.

51. Гуковская Н.И.Следственный эксперимент. М., 1958.

52. Давыдов А.В., Малков В.А. Неоднократность преступлений и ее уголовно-правовое значение// Российская Юстиция. 2000. - №1. - с. 17-20.

53. Дворкин А., ТолпеющК., Касьяненко В. Возбуждение уголовных дел об убийствах, связанных с отчуждением жилья// Законность, 1997, - №1.

54. Дементьев С.В. Понятие беспомощного и бессознательного состояния// Российская Юстиция. 1999. - №1. - с. 12-14.

55. Дерябин B.C. Чувства, влечения, эмоции. JL, 1974.

56. Дорохов В .Я. Показания потерпевшего как доказательства в уголовном процессе. М., 1959.

57. Дубинина М.И. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии сильного душевного волнения. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1971.

58. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии. Саратов, 1966.

59. Егоров К. Оценка доказательств как завершающий этап доказывания// Российская Юстиция, 2000, -№12, - с.12.

60. Жуков A.M., Жукова Н.И. Производство следственного эксперимента. Саратов, 1989.

61. Загородников Н.И. Преступления против жизни. М., 1961.

62. Защита по уголовному делу. Пособие для адвокатов/ Под ред. Е.Ю.Львовой, М., 1998.

63. Защитительные речи советских адвокатов. М., 1957.

64. Зеленин С. Пределы допустимой защиты// Российская Юстиция, 1998, -№12,-с. 17.

65. Ивакин Н.И. Основы судебного красноречия (риторика для юристов). М, 2000.

66. Иванов В.И. Расследование убийств, совершенных в драке. М., 1963.

67. Ильина Л.В. Участие потерпевшего и его представителя в доказывании по уголовному делу. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 1975.

68. Исаев И.А. История государства и права России. М., 1994.

69. Кадышева Т., Ширинский С. Расширить права потерпевшего// Российская Юстиция, 1998, - №1, - с. 14.

70. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992.

71. Карагодин В.Н., Никитина Е.В, Зашляпин J1.A. Расследование убийств. Екатеринбург, 1993.

72. Катькало С.И. К вопросу о понятии потерпевшего в советском уголовном процессе// Вестник Ленинградского ун-та, 1964, -№11.

73. Кириченко В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву. М., 1952.

74. Киселев Я.С. Этика адвоката. Л., 1974.

75. Козак В.Н. Право граждан на необходимую оборону. Саратов, 1972.

76. Козаченко И.Я., Бурлева О.С. Корыстный мотив в структуре уголовной ответственности. Свердловск, 1988.

77. Козаченко И.Я. Трагедии любви/ Судебные речи известных адвокатов XIX начала XX века. Екатеринбург, 1997.

78. Кокарев Л.Д., Побегайло Г.Д. Адвокат представитель потерпевшего в советском уголовном процессе. Воронеж, 1969.

79. Кокарев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964.

80. Кокарев Л.Д. Проблемы уголовно-процессуальной защиты в свете нового законодательства об адвокатуре в СССР// Развитие теории и практики в свете нового законодательства о Верховном Суде СССР, Прокуратуре СССР и адвокатуре в СССР. Воронеж, 1981.

81. Кокарев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971.

82. Колбаев Р. (^равенстве прав участников уголовного процесса// Законность, 1998, - №10.

83. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969.

84. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Особенная часть/ Под ред. Ю.И.Скуратова, В.М.Лебедева. М., 1996.

85. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.З, М., 1967.

86. Конышева Л.В. Понятие психически беспомощного состояния жертвы преступления// Российская Юстиция. 1999. - №4. - с.44-45.

87. Крахмальник Г.Л. О праве судебномедицинского эксперта определять род насильственной смерти. В сб.; Вопросы судебномедицинской экспертизы. Вып.З, М., 1958.

88. Кречетова Л.В. Механизм функции защиты в судебном разбирательстве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. - 2000.

89. Кригер Г.А. К вопросу о разграничении убийства в состоянии аффекта и убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны// Вестник Московского университета, 1961.

90. Криминалистика. Учебное пособие/ Под ред. В.А.Образцова, М., 1995.

91. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М., 1973.

92. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., 1997.

93. Ларин A.M. Представители и правопреемники в уголовном процессе// Советская Юстиция, 1981, - №2.

94. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986.

95. Ларин А., Махов В. Срок содержания под стражей при расследовании преступлений// Российская Юстиция, 1997, - №3, - с. 18-20.

96. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968.

97. Лившиц А.В., Зашляпин Л.А. Некоторые тактические аспекты профессиональной защиты подозреваемых в убийстве. В сб.: Криминалистические аспекты профессиональной защиты по уголовным делам/ Отв. ред. В.Н.Смирнов. Екатеринбург, 2001.

98. Лившиц В.И. Слово адвокату. М., 1990.

99. Леоненко В.В. Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства. Киев, 1981.

100. Лубшев Ю.Ф. Адвокат в уголовном деле. М., 1997.

101. Лубшев Ю. Смягчающие вину обстоятельства в руках защитника// Российская Юстиция, 1996, - №10, - с. 12.

102. Львова Е.Ю. Тактика ведения защиты в суде присяжных. М., 1996.

103. Маевский В. Допустимость доказательств, полученных органами дознания, до возбуждения уголовного дела// Российская Юстиция, 2000, - №6,- с. 16.

104. Макалинский П.В. Уголовные защиты. Учебное пособие/ Под ред. П.А.Лупинской, М., 1997.

105. Малеин Н.С. Ответственность за причинение смерти кормильцу. М.,1960.

106. Мартемьянов В. Подследственность прокуратуры// Законность, 2000,- №9, с. 17-19.

107. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде 1 инстанции. Кишинев, 1975.

108. Матвиенко Е.А. Судебная речь. Минск, 1972.

109. Меркушов А.Е. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст.105 УК РФ// Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999.-№6.-с.22-24.

110. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1960.

111. Михайловская Н.Г., В.В.Одинцов. Искусство судебного оратора. М., 1981.

112. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса. Томск, 1971.

113. Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств по делам, возбужденным в связи с исчезновением потерпевшего. М., 1967.

114. Нафиев С., Васин А. Право на защиту не беспредельно// Законность, -1999, -№4-с.5-7.

115. Наумов А. Отграничение убийства из хулиганских побуждений от смежных составов преступлений// Советская Юстиция. 1970. - №4. - с. 16 -17.

116. Некрасов С. Допустимость доказательства: вопросы и решения// Российская Юстиция, 1998, - № 1, - с. 17.

117. Новое уголовное право России. Особенная часть. Учебник для вузов/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, М., 1996.

118. Обвинение по делам о преступлениях против личности/ Отв.ред. В.М.Кобяков, Свердловск, 1999.

119. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1984.

120. Палиашвили А.Я. Пределы компетенции судебномедицинского эксперта// Советское государство и право, 1968, - №8, - с.31.

121. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. Состязательное правосудие. М., 1996.

122. Перлов И.Д. Защита и правосудие// Роль и задачи советской адвокатуры. М., 1972.

123. Перлов И.Д. Судебная этика// Советское государство и право, 1970, -№12, - с. 104.

124. Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого. М.,1957.

125. Петрухин И.Л. Деятельность адвокатов в качестве защитников// Советское государство и право, 1981, - №8, - с.90-91.

126. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права. Т.2, М., 1970.

127. Пионтковский А.А. Преступления против личности. М., 1938.

128. Побегайло Э.Ф. Борьба с тяжкими насильственными преступлениями и роль органов внутренних дел в ее осуществлении. Автореф. дис. д-р. юрид. наук, М., 1988.

129. Побегайло Э.Ф. Преступления против личности. М., 1997.

130. Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. Воронеж, 1965.

131. Понарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании по уголовному делу. Воронеж, 1978.

132. Попов В.И. Осмотр места происшествия. М., 1966.

133. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности/ ред. И.Я.Козаченко. Т.2, Екатеринбург, 1992.

134. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в советском уголовном процессе. М., 1959.

135. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Екатеринбург, 1997.

136. Прошляков А.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности// Российская Юстиция, 2000, - №9, - с. 18-19.

137. Радаев Р. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. М., 1993.

138. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1953.

139. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М.,1961.

140. Речи советских адвокатов по уголовным делам. М., 1975.

141. Рожнов А.В., Князьков М.А. Применение норм о преступлениях против жизни и здоровья// Российская Юстиция, 1998, - №11, - с. 17-18.

142. Рудяков А.И. Уголовный процесс по делам лиц, признанных невменяемыми. М., 1990.

143. Савинов В.Н. Потерпевший в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1978.

144. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963.

145. Саркисянц Г.П. Защитник в уголовном процессе. Ташкент, 1971.

146. Сафуанов Ф.А. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка. М., 1999.

147. Семенова Н.К. Квалификация убийств из хулиганских побуждений// Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе/ Сб. научных трудов. Свердловск. - 1986.

148. Сергеич П. Искусство речи на суде. М., 1988.

149. Советский уголовный процесс/ Под ред. Л.М.Карнеевой, М., 1980.

150. Степанова И. Квалификация преступлений из ревности, совершенных в состоянии аффекта// Законность, 1996, - №10, - с. 18.

151. Стецовский Ю.И. Советская адвокатура. М., 1989.

152. Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М., 1982.

153. Стоянов А. История адвокатуры. М., 1970.

154. Строгович М.С. Избранные труды. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Т.2, М., 1992.

155. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970.

156. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.

157. Строгович М.С. Процессуальное положение и процессуальные функции защитника. М., 1948.

158. Суд присяжных. Проблемы и практика применения законодательства/ Материалы научно-практической конференции. М., 1996.

159. Судебно-медицинская экспертиза. Учебное пособие/ Под ред. В.В.Томилина, М., 1980.

160. Типовые правила профессиональной этики Американской ассоциации юристов. Правовая инициатива в Центральной и Восточной Европе «CELLI». М., 1997.

161. Титаренко В.В. Вопросы тактики участия защитника в производстве следственных и судебных действий// Криминалистика и судебная экспертиза. К., 1979, вып. 19, с. 19-24.

162. Ткаченко В.И. Квалификация убийств и телесных повреждений в состоянии сильного душевного волнения// Вопросы криминалистики. 1964. -№12. - с.49-55.

163. Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М., 1979.

164. Трагедии любви. Судебные речи известных адвокатов XIX — началаХХ века/ Сост. И.Я.Коза1ченко, т. 1, Екатеринбург, 1994.

165. Уголовное право. Учебник для вузов/ Под ред. Л.Д.Гаухмана, Л.М.Колодкина, С.В.Максимова. М., 1999.

166. Уголовное право. Учебное пособие/ Под ред. Б.В.Здравомыслова, В.Ф. Караулова, М., 1996.

167. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов/ Отв.ред. И.Я.Козаченко, М., 1997.

168. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник для вузов/ Под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова. М., 1999.

169. Уголовный процесс. Учебник для вузов/ Под ред. П.А.Лупинской, М.,1995.

170. Уголовный процесс. Учебник для вузов/ Под ред. К.Ф.Гуценко, М.,1998.

171. Фаргиев И. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы разграничения составов// Российская Юстиция, 2000, - №1, - с.15-17.

172. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В кн.: Адвокат в уголовном процессе/Под ред. П.А.Лупинской, М., 1997.

173. Хрестоматия по истории государства и права СССР. М., 1990.

174. Цыпкин А.Л. Очерки советского уголовного судопроизводства. Саратов, 1975.

175. Цыпкин А.Л. Право на защиту в советском уголовном процессе. Саратов, 1959.

176. Чувилев А., Лобанов А. О порядке признания судом недопустимыми доказательств по уголовному делу// Российская Юстиция, 1996, - №11, - с. 14.

177. Шаламов М.П. Осмотр места происшествия М., 1966.

178. Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. Часть особенная. Т.З. Л., 1973.

179. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1947.

180. Шафир Г.М. Некоторые вопросы методики и тактики защиты на предварительном следствии. Л., 1967.

181. Шишов О. Ответственность за хулиганство// Советская Юстиция. -1962. -№5-с.83-84.

182. Шемонаев П. Подсудимые верят в справедливость суда присяжных// Российская Юстиция, 2000, - №8, - с. 12-13.

183. Шурыгин А. Суд присяжных должен действовать на всей территории России// Российская Юстиция, 2000, - №4, - с. 19-21.

184. Элькинд П.С. Адвокатская этика// Советская Юстиция, 1940, - №3, -с. 17-21.

185. Эрделевский A.M. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997.

186. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. М., 1998. ^ч

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>