Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия

**Год:**

1998

**Автор научной работы:**

Петровский, Николай Казимирович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

198

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Петровский, Николай Казимирович

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. КОЛЛЕГИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ И ИХ РЕШЕНИЯ.

§ 1. Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства.

§ 2. Председательствующий судья и приговор в системе судебного разбирательства.

§ 3. Общие положения (условия), регулирующие постановление вердикта.

§ 4. Соотношение вердикта и приговора в суде присяжных.

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВЕРДИКТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.

§ 1. Процессуальный порядок обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей.

§ 2. Правовые последствия вердикта о невиновности подсудимого.

§ 3. Правовые последствия вердикта о виновности подсудимого.

§ 4. Виды решений, принимаемых судьей при рассмотрении дела судом присяжных.

§ 5. Социальные последствия вердикта коллегии присяжных заседателей.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия"

Актуальность темы Суд присяжных - явление для Российского уголовного процесса не новое. Данная форма судебного разбирательства существовала в России с 1864 по 1917 годы. Появление данного института в XIX веке преследовало своей целью обеспечение участие общества в отправлении правосудия и независимости суда при постановлении приговора. Повторно данный институт был введен в 1993 году в качестве правового эксперимента и на сегодняшний день действует в девяти регионах страны. Воссоздание суда присяжных проведено в рамках правовых преобразований, направленных на построение демократического государства, в котором суд выступает в качестве самостоятельного органа власти - последнего убежища, к которому может обратиться гражданин для защиты своих прав и свобод. Суд присяжных сыграл положительную роль в развитии Российского уголовно-процессуального права конца XIX - начала XX столетий и высокие его достоинства широко освещены в юридической литературе того периода.

Правовой эксперимент с деятельностью суда присяжных, длящийся уже около пяти лет, дает основания говорить о том, что данная форма судебного разбирательства может быть использована и в настоящее время. Однако ее допустимость возможна с учетом существенных различий в исторических эпохах и государственных системах, в которых эта форма суда функционирует.

С момента упразднения данного института в России и до начала 90-х годов нашего столетия институт суда присяжных в основном исследовался в историческом аспекте. В конце 80 - начале 90 годов с началом экономических, политических, правовых и социальных преобразований в нашей стране в юридической литературе появился ряд публикаций, посвященных суду присяжных. Начиная с 1994 года, выпущен ряд монографий по данной тематике, содержащих в себе в основном толкование действующих норм или освещающих деятельность данного суда в современных условиях.

Таким образом, возникла необходимость в исследовании данной формы судебного разбирательства, исходя из сегодняшнего уровня правопонимания. Отсутствие современных научных разработок по проблеме суда присяжных, в части касающейся вынесения вердикта и механизма его воздействия на приговор суда присяжных в целом, отрицательно сказывается на его деятельности.

Целью исследования является анализ вердикта как элемента судебного решения, а также уголовно-правовые последствия, вытекающие из ответов присяжных заседателей на вопросы, сформулированные в вердикте коллегии присяжных. В связи с этим были поставлены задачи:

1) проанализировать вердикт присяжных заседателей и его место в структуре приговора, выносимого судом присяжных, а также характер и степень обусловленности приговора вердиктом в зависимости от ответов коллегии присяжных на поставленные вопросы;

2) рассмотреть вопрос о порядке обсуждения последствий вердикта, особенности регламентации данной процедуры по действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с постановлением вердикта присяжных заседателей и реализацией его содержания, а предметом исследования - вердикт коллегии присяжных заседателей как элемент судебного решения и его социально-правовые последствия.

Методологическую основу исследования составляет диалек-тико- материалистический метод. В работе применялись методы логического, структурно-системного и сравнительно-правового анализа. При подготовке диссертации изучались и анализировались публикации по проблемам деятельности суда присяжных юристов конца XIX века А.М.Бобрищева-Пушкина,

A.Л.Боровиковского, Н.Буцковского, Ю.Глазера,

B.Р.Завадского, В.К.Случевского, В.Вальберга, А.Г.Чайковского, А.К.Вульферта, В.Д.Спасовича, Гуэ-Глунека, М.В.Духовского, Г.Джаншиева, А.Ф.Кони, В.Д.Дейтриха,

A.А.Квачевского, А.Роземблюма, В.Владимирова, Л.Е.Владимирова, Д.Г.Тальберга, Н.В.Муравьева,

B.Даневского, К.Миттермайера, И.Я.Фойницкого и других авторов. Изучению были подвергнуты труды современных авторов

Л.Б.Алексеевой, С.Е.Вицина, Э.Ф.Куцовой,

И.Б.Михайловской, Т.В.Апаровой, С.В.Боботова,

И.Ф.Чистякова, Г.Н.Борзенкова, Г.Бушуева, В.В.Ершова, Л.С.Халдеева, В.Воскресенского, А.М.Ларина, М.В.Немытиной, М.С.Палеева, С.А.Пашина, В.М.Савицкого и других. При этом следует отметить, что в работах дореволюционных авторов и ряда современных правоведов данный институт рассматривался в основном с точек зрения его совершенствования и значимости данной формы судопроизводства для отправления правосудия в целом.

Эмпирической базой исследования являются результаты интервьюирования около 100 практических работников, в том числе прокуроров, осуществляющих надзор за законностью предварительного следствия и поддерживающих обвинение в суде присяжных. В работе также использовались результаты интервьюирования более 200 лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, и мониторинга, проводившегося Государственно-правовым управлением при президенте РФ.

Новизна диссертационного исследования. В диссертации впервые на монографическом уровне предпринята попытка определения видовой принадлежности вердикта российского суда присяжных в рамках действующего законодательства; обозначения его места и роли в системе процессуальных решений, принимаемых в ходе судебного разбирательства по уголовному делу; исследования степени воздействия вердикта коллегии присяжных в зависимости от его сущности на последующие этапы судебного разбирательства без участия присяжных заседателей, а также степени обусловленности приговора вердиктом. В работе детально рассмотрены порядок обсуждения последствий вердикта по действующему уголовно-процессуальному законодательству; правовое регулирование второго этапа судебного разбирательства, в рамках которого обсуждаются последствия вердикта коллегии присяжных заседателей; социально- правовые последствия вердикта.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вердиктом именуется дистанцированное по времени и по месту от профессионального судьи, самостоятельное, принятое в суде первой инстанции решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, обусловливающее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора.

2. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством вердикт коллегии присяжных заседателей, постановленный в ходе судебного разбирательства, есть общий вердикт.

3. Комплекс предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. В частности, предлагается общие условия судебного разбирательства с участием присяжных заседателей сгруппировать и изложить отдельной главой в разделе 10 УПК РСФСР1 по следующей схеме: а) положения, определяющие порядок предварительного слушания дела, в котором центральное место должна занимать процедура пледирования виновности подсудимого; б) положения, определяющие порядок формирования коллегии присяжных заседателей; в) положения, определяющие порядок производства в суде присяжных.

4. Комплекс рекомендаций судейскому корпусу по разрешению вопросов, возникающих в связи с существованием противоречий между нормами уголовного и уголовно-процессуального законов.

5. Процедура второго этапа судебного разбирательства (обсуждения последствий вердикта) нуждается в структуирова

1 Здесь и далее имеется в виду уголовно-процессуальное законодательство России, если иное не оговорено особо. нии, то есть в делении на судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого.

6. Социально-правовые последствия вердикта присяжных заседателей включают в себя: а) политические последствия, выражающиеся в привлечении широких народных масс к отправлению правосудия. При этом вердикт присяжных заседателей - это акт самоограничения государства в части определения виновности подсудимого и его наказания, способствующий суверенизации судебной власти; б) юридические последствия, которые состоят из уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и гражданско-правовых последствий; в) нравственно-психологические последствия, которые находят выражение в укреплении в обществе веры на суд скорый и правый, повышении правовой культуры населения. При этом борьба с наиболее тяжкими и опасными преступлениями становится делом всего общества.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в работе впервые предпринята попытка комплексного анализа вердикта как компонента единого решения суда присяжных, его соотношения с приговором судьи, а также социально-правовых последствий вердикта. Теоретические выводы и положения диссертации могут пополнить потенциал уголовно-процессуальной науки.

Практическая значимость диссертационного исследования. Она определяется возможностью применения разработанных в диссертации теоретических положений в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, использования их в учебно-методической, научно-педагогической деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт

Петербургской академии МВД России, на которой осуществлялось ее неоднократное обсуждение.

Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в тезисах докладов на международных научно-практических конференциях "Общество, право, полиция" (Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 2324 мая 1996 года), "Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованнойпреступностью и наркобизнесом" (Санкт-Петербургская академия МВД России, 25 июля 1997 года), "Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс" (Санкт-Петербургская академия МВД России, 9-10 апреля 1998 года).

Основные идеи диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургской академии МВД России, юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов и некоторых других высших учебных заведений.

Автором опубликовано три статьи объемом 0,4 п.л.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Петровский, Николай Казимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Воссоздание суда присяжных в действующей системе судов в России свидетельствует о достаточно последовательной реализации Концепции судебной реформы и внедрении в уголовное судопроизводство демократических состязательных процедур.

Функционирование суда присяжных в России знаменует не столько появление новых процедур в отечественном уголовном судопроизводстве, сколько формирование новых подходов к проблеме правосудия в теории и практике уголовного процесса. Деятельность суда присяжных в судебной системе предполагает не только изменение взглядов на правосудие, но и ломку устоявшихся стереотипов, смену психологических установок как научных, так и практических работников.

Параллельное существование в государстве двух форм участия народного элемента в отправлении правосудия - народных заседателей в суде шеффенов и присяжных заседателей как самостоятельной коллегии суда - свидетельство не только демократизации общества, но и наличия свободы в выборе формы судопроизводства и состава суда. Участие общественности в качестве народных заседателей-судей указывает на реальное, фактическое существование права граждан на отправление правосудия. Однако подлинная свобода заседателя-судьи достигается только в суде присяжных, поскольку, во-первых, при непосредственном принятии решения-вердикта отсутствует влияние председательствующего судьи; во-вторых, вынесенный вердикт обусловливает характер и содержание приговора судьи.

Анализ вердикта присяжных заседателей и его социально-правовых последствий позволяет сформулировать кратко следующие положения и предложения.

1. Вердикт представляет собой дистанцированное по времени и месту от профессионального судьи самостоятельное, принятое в суде первой инстанции решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, обусловливающее вид приговора и размер наказанияза содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством вердикт коллегии присяжных заседателей является общим вердиктом.

2. Вердикт присяжных заседателей влечет за собой социальные последствия. В рамках социальных последствий следует различать политические, нравственно-психологические, правовые и иные последствия.

3. Политические последствия вердикта проявляются прежде всего в привлечении широких народных масс к отправлению правосудия с предоставлением им гарантированных прав и свобод, в том числе права судить по закону в соответствии со своим правосознанием и предоставленной компетенцией. Приговор суда является формой самоограничения государства в части, касающейся отправления правосудия. Государство возлагает на себя обязанности только по установлению процедур осуществления правосудия и обеспечению реализации принятого судом присяжных заседателей решения. В свою очередь коллегия присяжных заседателей в рамках уголовно-процессуального законодательств ^ини^ет основное решение по уголовному делу, руководствуясь своим жизненным опытом и правосознанием, на основе непосредственно рассмотренных в суде материалов.

4. Нравственные последствия вердикта присяжных заседателей находят свое выражение в укреплении в обществе веры в суд скорый и правый. Вердикт как составная и основная часть приговора суда присяжных заседателей способен развивать нравственные качества в обществе. Решение коллегии присяжных заседателей способствует укреплению чувства справедливости прежде всего у осужденных по отношению к вынесенному судом приговору. Самостоятельность коллегии присяжных заседателей в принятии решения укрепляет в массах доверие к суду, в деятельности которого принимает участие большинство граждан. Участие граждан в отправлении правосудия усиливает воспитательное воздействие судебныхактов. Именно благодаря расширенному участию граждан в принятии гласного решения по уголовному делу государству удается привлекать общественное мнение к вопросам борьбы с наиболее опасными и тяжкими преступлениями, что благотворно сказывается на повышении правовой культуры общества в целом.

5. Психологические последствия вердикта присяжных заседателей заключаются в том, что он разрешает сложную прихоло-гическую проблему - проблему судейской беспристрастности. Судейская беспристрастность обеспечивается в суде црисяжньиг разделением труда, в рамках которого фактическая сторона дела оценивается самостоятельной коллегией - коллегией присяжных заседателей, а юридическая сторона дела - судьей.

6. Собственно социальные последствия вердикта присяжных заседателей состоят в том, что вердикт служит прежде всего повышению качества судебной независимости и отправления правосудия. В этом плане рассмотрение дела судом присяжных является дополнительной гарантией прав и свобод личности, поскольку предоставляет ей право на выбор формысудопроизводства в случаях, когда грозящее обвиняемому наказание может иметь тяжкие последствия как для него, так и для его близких. Благодаря принятию решений самостоятельными коллегиями, суд присяжных становится действительным органом правосудия и освобождается от функции исправления недостатков предварительного следствия. Судебноеразбирательство с участием присяжных заседателей является не только формой состязательного процесса, но и эффективным средством устранения обвинительного уклона суда в российском уголовном судопроизводстве. В шеффенском суде возможно давление авторитетного судьи на народных заседателей при принятии решения в совещательной комнате, что всегда оставляет место для сомнений в беспристрастности суда в целом. В суде присяжных председательствующий по делу судья имеет в своем распоряжении только легальные способы воздействия на заседателей. Все действия председательствующего и даже его предвзятость находятся под постоянным контролем сторон, что позволяет им непосредственно всудебном разбирательстве устранять всякую возможность бесконтрольного и чрезмерного влияния профессионального судьи на решение присяжных заседателей.

7. Под юридическими последствиями вердикта коллег^ присяжных заседателей понимаются последствия, вытекающие из решения присяжных заседателей о виновности или невиновности подсудимого.

При вынесении присяжными заседателями обвинительного вердикта и отсутствии оснований для несогласия с ним (ст. 459

УПК) судья обязан вынести обвинительный приговор и применить к виновному меру уголовного наказания. Обязательным условием принятия этих решений является обязательное исследование не исследовавшихся с участием присяжных заседателей доказательств, связанных с квалификацией содеянного и назначением наказания.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для судьи. В рамках его обсуждения исследуются правовые вопросы, связанные с основанием оправдания подсудимого и последствиями, вытекающими из оправдательного вердикта. К числу таких вопросов относятся вопросы гражданского иска, если он был заявлен, возмещения вреда, распределения судебных издержек, судьбы вещественных доказательств и т.д.

8. Приговор суда присяжных как акт правосудия является решением, обусловленным характером и содержанием вердикта коллегии присяжных заседателей. При этом вердикт коллегии присяжных как основной элемент судебного решения определяет ход и направленность обсуждения последствий вердикта о виновности лица в совершении преступления. Вердикт коллегии присяжных заседателей выступает окончательным актом, определяющим объем виновности. В этом плане он обязателен для председательствующего судьи при квалификации преступления. Кроме того, обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей, оговаривающий необходимость снисхождения к подсудимому, оказывает влияние на определение меры наказания. Он устанавливает границы возможного максимального наказания, за пределы которых судья не вправе выходить. В этом случае специфика индивидуализации наказания, выраженного в приговоре суда присяжных, заключается в том, что определяющим решением является вердикт присяжных.

9. Деятельность суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве регулируется ст.ст. 420-466 У11К. Появление этих норм привело к тому, что отдельные их положения противоречат правилам, сформулированным в нормах Общей части УПК. Эти противоречия требуют приведения в соответствие указанных норм. В частности, в диссертации сформулированы предложения об уточнении подсудности уголовных дел суду присяжных, установлении порядка судебного разбирательства в зависимости от признания обвиняемым своей вины и некоторые другие.

Автору представляется целесообразным сгруппировать и изложить правовые положения, определяющие условия деятельности суда присяжных и постановления вердикта коллегией присяжных заседателей. К числу таких условий необходимо отнести: а) условия, регулирующие вопросы подсудности уголовных дел и исключающие возможность изъятияуголовного дела из подсудности суда присяжных вышестоящим судом; б) условия, оказывающие влияние на формирование скамьи присяжных заседателей; в) условия, определяющие процессуальный порядок производства дела в суде с участием присяжных заседателей.

В рамках правовых условий, определяющих процессуальный порядок производства с участием присяжных заседателей, следует четко разграничить этапы судебного разбирательства. Это предложение обусловлено тем, что вердикт коллегии присяжных заседателей, будучи основным решением по делу, определяет также границы этапов стадии судебного разбирательства. В связи с этим уголовно-процессуальные нормы должны более детально регулировать второй этап судебного разбирательства, в рамках которого обсуждаются последствия признания подсудимого виновным или невиновным в совершении преступления. Данные нормы должны содержать указания на наличие в рамках второго этапа судебного разбирательства подготовительной части (по необходимости), судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого и постановления приговора.
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