

На правах рукописи

Подберезный Евгений Владимирович

**КОНСЕРВАТИВНЫЙ ПРОЕКТ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич;
доктор философских наук, профессор
Радовель Михаил Рувинович

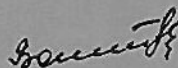
Ведущая организация: Поморский государственный университет
им. М.В. Ломоносова

Защита состоится 16 октября 2007 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 15 сентября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Вопрос цивилизационной идентичности постсоветского Российского государства и правовой системы находится в фокусе внимания правоведов, политологов, социологов и др. Уже почти два десятилетия как на научно-теоретическом уровне, так и на уровне государственно-правового строительства ведутся дискуссии об оптимальном для отечественной государственности проекте дальнейшего развития политических, экономических и юридических институтов. Большинство ее участников объединяет идея о необходимости преодоления коммунистической политико-правовой модели и формирования принципиально иного институционального профиля во всех сферах жизнедеятельности российского общества, однако представления об адекватной национальной традиции и современных международных юридических стандартах стратегии реформирования отечественного государства, безусловно, различаются.

Тем не менее весьма широкий историко-правовой дискурс задействован для выработки вариантов решения ключевых вопросов трансформации современной юридической и политической сфер, что свидетельствует о постепенном отказе от идеологического и методологического монизма в отечественном политико-правовом познании, характерном не только для периода господства марксистско-ленинской теории общественного развития, но и для первой половины 90-х годов XX в., когда либерально-правовая и политическая мысль практически вытеснила иные позиции в отношении прошлого, настоящего и будущего российской государственности, что привело к универсализации ценностей и норм, недопустимой для гуманитарного познания однозначности в оценках собственной политико-правовой культуры, национальных приоритетов и интересов.

Стремление осмыслить особенности трансформации постсоветской государственности в ситуации неустойчивого развития российской правовой и политической жизни, необходимость преодоления кризиса доверия

населения к заимствованным институциональным формам и стандартам обуславливают обращение к консервативному проекту организации институтов публичной власти, определяющему содержание и направленность властных отношений, их юридическое оформление и аксиологическую природу, характер взаимоотношений государства, общества и личности на основе отечественного опыта и геополитического положения России в контексте самобытности политических процессов

Очевидно, что именно в данной плоскости с позиции выявления и понимания особенностей отечественного социокультурного и политического ландшафта должен идти поиск оптимальных проектов государственно-правового развития России, юридических механизмов, обеспечивающих возможность влияния гражданского общества на функционирование властных институтов, систему средств и способов осуществления публичной власти

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы, связанные с консервативным проектом государственно-правового строительства, привлекали внимание и отечественных, и зарубежных правоведов, политологов, философов, историков. В частности, в рамках западной традиции осмысления политико-правовой действительности консервативные идеи обнаруживают себя достаточно рано и в полной мере выражены в трудах таких представителей фундаментального католического консерватизма, как Ж. де Местр, Л. Бональд, Д. Кортес и др. Следует отметить, что идеи Э. Берка, К. Шмитта, Э. Юнгера оказали заметное влияние на содержание современного консервативного проекта развития государства и права, определили его основополагающие принципы

В плане разработки российского варианта консервативно-правового и политического мировоззрения несомненный интерес вызывают работы К. С. Аксакова, Н. Н. Алексеева, И. А. Ильина, Л. П. Карсавина, И. В. Киреевского, К. Н. Леонтьева, К. П. Победоносцева, И. Л. Солоневича, Л. А. Тихомирова, Н. С. Трубецкого, А. С. Хомякова

В контексте понимания смысла и значения консервативно-либеральной коллизии в определении проекта развития российской государственности большую роль играет философско-правовое наследие А Д Градовского, Т Н Грановского, К Д Кавелина, М О Меньшикова, П И Новгородцева, Н В Устрялова, Ю Ф Самарина, В С Соловьева, труды которых на рубеже XX и XXI веков «открываются заново» их содержание и смысл предстоит осмыслить и оценить юристам, политологам, философам в новых политико-правовых и социокультурных условиях постсоветской России

Велика роль и современных исследователей, многие из которых за последние пятнадцать лет представили фундаментальные работы, посвященные анализу консервативных теорий, их различных аспектов, модификаций и содержащие разные социально-философские оценки этой модели национальной государственности. Можно выделить монографические исследования и научные статьи А С Ахиезера, Т В Беспаловой, В Ю Верецагина, А Г Дугина, И А Иванникова, И А Исаева, А С Карцова, А Н Кольева, А А Кондарева, А А Королькова, Е С Лапина, О В Мартышина, В В Макеева, А Ю Мордовцева, А И Овчинникова, А С Панарина, Р И Пименова, Э А Попова, М Б Смолина, С О Шаляпина, В И Якунина и др.

Особое место в ряду исследователей российского консервативно-правового наследия занимают работы А М Величко, в которых основной акцент сделан на традиционно-православном аспекте доктрины российского консерватизма и предложен весьма радикальный (по отношению к существующим) проект политико-правовой институционализации общественных отношений в современной России, реализация которого тем не менее в настоящее время невозможна в силу многих факторов.

Незначительное количество диссертационных исследований также посвящено изучению разных теоретико-методологических и практических аспектов консервативной государственно-правовой парадигмы. Так, боль-

шой интерес представляют работы А С Андрейченко, А В Манастырного, А В Сидорова, С П Федоренко, А В Юшко и др

Объектом исследования являются модернизационные проекты российской государственности, а его **предметом** – институциональные формы консервативно-правовой трансформации российской государственности

Цель диссертационного исследования – определение политико-правовых стратегий институционализации консервативного проекта государственного строительства в постсоветской России и их юридико-конфликтологический анализ

Реализуется поставленная цель решением следующих **задач**

- выявить генезис консервативных государственно-правовых концепций, их сущность и приоритеты,
- определить концептуальные и ценностно-мировоззренческие основания консервативно-либеральной коллизии в отечественном политико-правовом пространстве,
- критически оценить содержание, функциональные и аксиологические аспекты различных стратегий модернизации институтов российской государственности в плане преодоления их конфликтогенности,
- дать правовую и политическую оценку институтам традиционной парадигмы отечественного государственного строительства,
- охарактеризовать проект реформирования постсоветской государственности в контексте правового консерватизма,
- выделить существенные признаки и факторы, обеспечивающие реализацию политико-правовой концепции «суверенной демократии» в современной России

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования существенным образом опирается на разработки в области общей теории государства и права, истории политических и правовых учений, пра-

вой этнологии и антропологии права, конституционного права, политологии, а также на классические и современные концепции самобытности российской государственности. Предмет, цель и задачи исследования определили его методологическую основу, которая обеспечивается сочетанием всеобщих, общенаучных (диалектического, институционального, конфликтологического анализа и др.) и специальных методов юридического исследования (сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического и др.)

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- выявлены сущность государственно-правового консерватизма, его специфика и ценностные ориентиры,
- сформулированы ключевые вопросы и показано значение консервативно-либеральной коллизии для формирования и функционирования политико-правовых институтов российской государственности,
- критически осмыслены политико-правовые формы и результаты институционализации либеральной стратегии модернизации отечественного государства,
- определены социокультурные основания, перспективы реализации традиционной модели организации институтов государственной власти и правовой системы постсоветской России,
- представлено институционально-правовое измерение постмодернизационного проекта реформирования российской государственности как результата синтеза консервативных и неолиберальных доктрин,
- политико-правовые стратегии «суверенной демократии» и «реального суверенигета» рассмотрены в качестве взаимосвязанных версий охранительно-этатистского направления постмодернизации

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Консервативный проект модернизации государства и общества как способ сохранения собственной политико-правовой идентичности и

преодоления отчужденности общества от реформационного процесса реализуется путем достижения оптимальной для устойчивого развития государственности конвергенции традиционных и инновационных институционально-правовых и политических форм, органичных конкретному (локальному) социокультурному ландшафту, диалектике национальной истории. При этом консервативная политико-правовая модель представляет собой результат институционализации принципов уникальности национального державостроительства, его поливариантности и альтернативности, что приобретает особую значимость для защиты национального суверенитета в условиях господства вестернизации и «догоняющих» модернизационных стратегий.

2 Консервативно-либеральная коллизия в России касается принципиальных расхождений по вопросам об отношении к институту монархии, его месту и значению в российском политическом и правовом пространстве, т.е. о природе верховной власти, о социально-правовом положении русской общины и специфике института общинной собственности, институтах народного представительства, об обычном праве (русских и нерусских, населяющих Россию народов), его роли в общерегулятивном национальном пространстве, политико-правовом статусе Русской православной церкви, христианском правопонимании и христианской государственности (византизм, симфония властей и т.д.), о правовом положении русского народа в многонациональной России (в том числе в контексте проблемы унитаризма и федерализации государственного устройства), формирования и функционирования местного самоуправления и др.

В своем развитии конфликт сопряжен с проводимыми в России институционально-правовыми и политическими преобразованиями и носит, в целом, позитивный характер, так способствует разработке и институционализации самобытных программ развития отечественной правовой и политической жизни.

3 Сочетание двух разновекторных стратегий – либерально-модернизаторской и консервативно-традиционной – привело к формированию в

России фрагментированной политической и правовой культуры, в рамках которой обозначилось значительное расхождение позиций властных элит и населения относительно путей развития государственности, имеющее (в отличие от доктринальных коллизий) конфликтогенный характер, что в результате стало причиной кризиса легитимности, деинституционализации, десубординации и функционального хаоса властных институтов. Поэтому преодоление проектного дуализма в постсоветский период является важнейшим условием реализации стратегии устойчивого развития отечественного государства и права.

4 Институционализация консервативного проекта государственно-правового строительства в постсоветской России предполагает качественные изменения следующих компонентов отечественного жизнеустройства: а) институционально-нормативного (Конституция РФ и текущее законодательство), б) институционально-политического (функционирование высших органов государственной власти, региональной власти и местного самоуправления, характер их взаимодействия между собой и с населением, возрождение или сохранение традиций легализации и легитимации институтов публичной власти и т.д.), в) социально-экономического (национальный экономический публичный порядок, традиционные схемы и принципы экономического развития государства и общества, основанная на них система отношений в сфере материального производства и распределения, особую роль в которых играет государственный сектор как важнейшее условие национальной экономической безопасности), г) национального (актуальность которого в настоящее время обусловлена необходимостью ввода русского народа в конституционно-правовое поле современной федеративной политики, придание ему статуса полноценного субъекта государственного строительства и др.), д) духовно-нравственного (преодоление свойственной для либеральной модели модернизации рассогласованности между ценностно-мотивационной сферой общества и человека и сферой институциональной как имеющего место в настоящее

время конфликтогенного фактора, введение института традиционной религии с соответствующими изменениями в российском законодательстве и др)

5 Основными институционально-правовыми и институционально-политическими параметрами традиционной парадигмы государственно-правового строительства в России являются а) персонификация государственной власти как условие ее легитимации и способ обеспечения эффективности функционирования государственного аппарата, б) нивелирование принципа разделения властей в его классической (франко-американской) интерпретации как противоречащего основам организации институтов публичной власти, подрывающего ее единство, в) инструментальная модель взаимодействия права и государства, в рамках которой, в отличие от тоталитарной, либеральной или прагматической, вопрос о «первичности» права или государства вообще не ставится и не обсуждается, г) неразделенность публичных и частных сфер, а соответственно, публичного и частного права Государство как центральный элемент политической системы является основой развития социальных институтов (семьи, собственности, права, власти, и др) В противном случае неизбежно возникают серьезнейшие институциональные деформации (например, олигархизм, «клиентелизм» и т д), разрушительный характер которых можно наблюдать и в настоящее время, и др

6 Проект «суверенной демократии» является современной версией консервативной модели развития институтов российской государственности и строится на преобладании локальных политико-правовых и социально-экономических процессов над универсальными, презумпции уникальности собственного политико-правового опыта и доверия к чужому, его не отрицающему В его рамках возникает возможность разрешения ряда противоречий, свойственных демократическим политико-правовым режимам в их западном варианте, происходит оптимальное сочетание демократических и авторитарных начал, принуждения и свободы, централи-

зации, децентрализации и самоуправления, национальных интересов и международных обязательств России, государственной и частной собственности, что является основой сохранения реального политического, юридического и экономического суверенитета, обеспечения безопасности в условиях нарастающей глобализации

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования Сделанные в диссертации обобщения, выводы, рекомендации будут способствовать исследованию специфики институциональных форм политико-правовой модернизации отечественной государственности, станут основой для критической оценки предлагаемых в настоящее время проектов государственного и муниципально-правового строительства, а также обозначают перспективы дальнейшего изучения данной темы

Результаты работы позволяют выделить существенные признаки и особенности консервативного проекта модернизации российской государственности не только в его традиционной версии, но и в различных современных модификациях, осмыслить вектор его эволюции в эпоху глобализации. Содержание диссертационного исследования и многие его положения найдут применение при чтении учебных курсов по общей теории государства и права, истории политических и правовых учений, политологии, конституционному праву России и зарубежных стран, а также в спецкурсах по соответствующей тематике для студентов и аспирантов юридических и иных гуманитарных специальностей

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и положения диссертации отражены в семи публикациях автора общим объемом 2,6 п л, выносились на обсуждение в сообщениях и докладах на международных, всероссийских и региональных конференциях и конгрессах

Содержание диссертации апробировалось на заседаниях кафедры всеобщей истории и права Таганрогского государственного педагогического института. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на

кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин
Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, освещается степень ее разрабоганности, формулируются цели и задачи, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, излагаются методы исследования и отмечаются формы апробации его результатов

В первой главе диссертации **«Российский консерватизм как политико-правовой проект (теоретико-методологический анализ)»** анализируются концептуальные основы отечественного консерватизма, определяется специфика развития этой политико-правовой доктрины в отечественной государственности, определяется значение идей консерваторов для обеспечения стабилизации и эффективного функционирования институтов публичной власти

Первый параграф *«Генезис и становление отечественного государственно-правового консерватизма»* посвящен изучению эволюции консерватизма в России, характеристике основных этапов данного процесса, выявлению его особенностей

Так, соискатель полагает, что исследование специфики становления политико-правовой доктрины российского консерватизма предполагает концептуальный анализ таких категорий, как традиционализм, консерватизм, либерализм. В целом диссертант соглашается с мнением тех авторов, которые полагают, что традиционализм является неотрефлексированной предварительной формой исторического консерватизма, его «антропологически-структурным источником»¹. Обращение к истории отечественного государства подтверждает, что традиционализм связан с переживаниями относительно тех или иных потерь в отношении, допустим, целостности общества, единства государства, справедливости права и т.д., а иногда – это и разочарование в будущем, негативное отношение к воз-

¹ Консерватизм как течение общественной мысли и фактор общественного развития (материалы «круглого стола») // Политические исследования. 1995. № 4. С. 33–59.

можным перспективам и т.д. В этом плане традиции являются источником, который в известной степени легитимизирует политико-правовые и иные взгляды на прошлое, на исторический и политический опыт конкретной нации

Далее диссертант утверждает, что консерваторов можно вполне отождествить с традиционалистами, более того, следование традициям в процессе государственного строительства ни в коей мере не противоречит реформам, разного рода инновациям в институционально-правовой и политической сферах именно сложившиеся в конкретных условиях жизнедеятельности социума архетипы, символы, установки, стереотипы, стиль юридического мышления и схемы поведения большинства населения являются надежным критерием оценки содержания реформ, их хода и результатов

Таким образом, консерваторы всегда против «формирования политических институтов на основании абстрактных принципов и теоретических рассуждений, а выступают за предоставление им возможности развиваться вместе с течением событий с тем, чтобы они складывались естественно в ответ на потребности нации»² Именно это качество отечественного консерватизма характеризует его сущность, проявляется и развивается в ходе истории российской государственности, оказывает влияние на его институциональный профиль (комплекс взаимосвязанных политических, юридических, экономических и духовно-нравственных составляющих)

В принципе консервативные элементы присущи развитию любого государства и правовой системы и являются основой их устойчивости и воспроизводства, обеспечивают институциональную преемственность, но, по мнению, соискателя, основным источником развития российского консерватизма является петровское реформирование, в результате которого по отношению к модернизации национальной государственности четко

² Цит. по Козлихин И.Ю. Современная политическая наука. СПб., 1999. С. 32

обозначились две тенденции западно-либеральная и консервативно-традиционная, противоречия между которыми в дальнейшем только обострялись и приобретали разные институциональные формы. Хотя ряд авторов полагает, что зарождение русского консерватизма как политико-правовой доктрины связано с известной запиской М. М. Щербатова «О повреждении нравов в России»

В работе показано, что середина XIX в. характеризуется антиномичным развитием не только отечественной правовой науки, но в большей мере политико-правовой практики. В этот период традиционалистский проект модернизации российской государственности был связан со стремлением верховной власти, с одной стороны, сохранить самодержавную власть, правовой порядок и устойчивое развитие основных политико-правовых институтов, а с другой – войти в западное политико-правовое и социально-экономическое пространство. Вполне естественно, что властные элиты не могли не учитывать те идеи, те концепции, взгляды, которые имели приоритет в Европе и никак не соответствовали задачам сохранения монархии, что неизбежно привело к формированию конфликтной ситуации, определившей судьбу отечественного государства на несколько десятилетий, вплоть до 1917 г.

В завершение параграфа соискатель на основе анализа трудов ряда видных российских консерваторов (И. А. Ильина, М. Н. Каткова, В. П. Меццерского, Л. А. Тихомирова, митрополита Филарета Московского и др.) показывает, что представителей данного направления при некоторых концептуальных разногласиях объединяют тип правопонимания, стремление к сохранению российской государственности через отстаивание незыблемости выработанных многолетней практикой традиций и основанных на них политических и юридических институтов (общинных, церковных, государственных и др.), национализм (понимаемый в качестве задачи «сбережения русского народа» как государствообразующего, защиты национальных ценностей), отрицательное отношение к политическим партиям, институту выборов, парламентаризму и конституционализму в их запад-

но-либеральной (протестантско-секулярной) версии, идея богоустановленности власти, позитивное отношение к православной церкви как институту, обеспечивающему политико-правовую и духовную идентичность русского народа, сочетание державности, соборности и умеренных прагматических установок в отношении возникающих в Российском государстве кризисных явлений, отстаивание права общества на различные институциональные формы самоорганизации, возникающие и развивающиеся без прямого государственного вмешательства, и др

Особое внимание в работе уделено рассмотрению института частной собственности. Диссертант обосновывает целесообразность и важность с практической точки зрения предложенного традиционалистами этического измерения собственности и полученного ими вывода: ни личность, ни общество, ни государство не могут быть абсолютными, неограниченными собственниками, в противном случае неизбежны злоупотребление правом и тирания.

Во втором параграфе «*Консервативно-либеральная коллизия: институциональные формы развития российской государственности*» диссертант рассматривает основные противоречия между русским консерватизмом и европейским либерализмом, основные идеи которого в отношении проекта национального государственно-правового строительства были перенесены и на российскую «почву».

Рассматривая консервативно-либеральную коллизию, следует отметить то, что она отражала две тенденции в развитии российского общества. С одной стороны, это – традиционалистский подход к институтам государственности, с другой стороны, это подход с позиции радикальных перемен и т.п. Либерализм и консерватизм фактически определяют два вектора государственно-правового строительства.

Однако диссертант не согласен с мнением тех авторов, которые определенные стабильность и устойчивость в системе властных и иных правовых отношений соотносят с консерватизмом, а изменчивость, связанную с разного рода трансформациями институционального профиля, мо-

дернизацией государственно-политической, правовой и социально-экономической сфер, связывают с реализацией либеральных доктрин Проблема значительно сложнее и связана с основами национального бытия, институциональной, исторической и духовно-нравственной конкретикой государства

Поэтому диссертант обращается к рассмотрению сущности либерализма как продукта европейской государственно-правовой, социально-экономической и философской традиции В работе отмечается, что творение это весьма позднее, т к в своем концептуально завершенном виде европейский либерализм возник не ранее конца XVII – начала XVIII вв и связан с английской политической философией и французским Просвещением, господством принципов научной рациональности в Новое время, а также с теми событиями, которые произошли в ряде европейских государств («великий мятеж» и «славная революция» в Англии, Великая французская буржуазная революция и др) В самом общем виде либерализм является доктринальным выражением сформулированного в теории естественного права принципа *status libertatis* – «неподопечности» индивида и утверждает примат индивидуальности над любыми политико-правовыми и социально-экономическими институтами, отрицает верховенство общественных целей

В этом плане стоит согласиться с мнением А Г Дугина, отмечающего, что категория «либеральные реформы» в отношении институтов публичной власти, а также в иных сферах государственности лишена своего смысла, т к любые стратегии ее осуществления – недопустимое с позиций этого течения правовой, политической и экономической мысли «насилие» над индивидом В обозначенном контексте соискатель выявляет и обосновывает противоречие между либеральной теорией сохранения свободы частного усмотрения и либеральной практикой реформирования политико-правовых и социально-экономических институтов, тем более это очевидно в современном мире, когда либеральный проект «правовой государствен-

ности» стал предметом «экспорта», имеющего к тому же весьма агрессивную природу (события в Югославии, Ираке, Украине и др)

В работе обращается внимание и на феномен «сближения» либеральных и консервативных позиций в решении ряда вопросов развития правовых, политических и экономических институтов российской государственности, в частности, анализируется явление «консервативного либерализма» и «либерального консерватизма»

В завершение параграфа диссертант делает выводы относительно содержания и значения консервативно-либеральной коллизии для процессов политико-правовой институционализации в России

Анализируя предложенное А.Д. Градовским понимание сущности российской консервативно-либеральной коллизии, автор диссертации считает, что сформулированные им пункты разногласий только в общем виде раскрывают ее содержание и поэтому должны быть дополнены

Так, в качестве основных вопросов, по которым разногласия между российскими консерваторами и либералами достигли особой остроты, диссертант выделяет следующие а) об отношении к институту монархии, его месту и роли в российском политическом и правовом пространстве, т.е. о природе верховной власти в России (краеугольная проблема любого отечественного реформирования), о Российской империи как способе и форме организации институтов публичной власти, б) о социально-правовом характере русской общины, о специфике и значении общинной собственности, народном представительстве и т.д., в) об обычном праве (русских и нерусских, населяющих Россию народов), его роли в общерегулятивном национальном пространстве, г) о месте и роли Русской православной церкви, христианском правопонимании и христианской государственности («симфония властей» и т.д.), д) национальный вопрос (в том числе и в контексте проблемы унитаризма и федерализации государственного устройства) и организация местного самоуправления, е) о соотношении позитивного права и нравственного закона и др

Во второй главе «Консервативно-правовое проектирование российской государственности» диссертант рассматривает консервативные стратегии развития российской государственности в постсоветский период

В первом параграфе *«Стратегии политической и правовой модернизации институтов российской государственности»* автор анализирует особенности различных проектов изменения институционального дизайна, показывает, что трансформации его основных компонентов определяют не только вектор происходящей в политико-правовой сфере отношений эволюции, но и результативность реформистских моделей, их эффективность с точки зрения решения первоочередных задач, стоящих перед государством и обществом

Соискатель считает, что в начале XX в в России властные элиты стремились реализовать проект «защитной модернизации», предполагающий прогрессивное развитие правовых, политических и социально-экономических институтов в контексте сохранения национального государства, самобытности отечественной правовой и политической культуры. Таким образом, реформаторы того периода стремились избежать процессов денационализации правовой и политической жизни, когда последняя существует и функционирует исключительно на основе рецепированных принципов и структур. Однако несоразмерность сочетания консервативных и либеральных элементов «защитной модернизации» привела к формированию фрагментированной политико-правовой среды, отличающейся противоречивостью и стимулирующей социальную нестабильность, что и привело к краху Российской империи как геополитического образования.

Далее диссертант в рамках сравнительного анализа рассматривает возникший еще в конце XIX столетия социалистический проект модернизации России, его содержание, принципы, методы, а также содержание основных доктрин (неонароднической, марксистской). Обращает внимание на стремление представителей данного модернизационного направления уловить настроения «низов» российского общества, учесть интересы большинства населения страны.

На основе анализа программных заявлений как русских консерваторов данного периода, так и их непримиримых идейных противников – социалистов (радикально настроенных революционеров и даже анархистов) – соискатель отмечает сходство их позиций относительно либеральных правовых и политических институтов, идей государственного строительства (парламента, конституционного вопроса, многопартийности, избирательной системы, законности и др.) Поэтому автор полемизирует с теми современными исследователями, которые утверждают о «глубоком проникновении западного рационализма» в толщу юридического уклада России рубежа XIX – начала XX вв.

В завершение параграфа диссертант обращается к советской стратегии модернизации Российского государства и права и рассматривает ее в институциональном и историческом измерениях, обнаруживает объективные предпосылки ее возникновения, факторы устойчивости, элементы новизны и преемственности, что, по мнению автора, необходимо учитывать при разработке стратегии обновления государственно-правовых и социально-экономических институтов, и чего не было сделано в постсоветский период, который имеет много общего с ситуацией начала XX в. (трудности либерализации национальной государственности, расшатывание правовых, политических и социально-экономических основ Российского государства современными радикалами, в том числе и либерально ориентированными, кризис отечественной духовной культуры, отсутствие адекватных ситуации консервативных проектов и др.)

Второй параграф *«Сущность и особенности традиционной парадигмы отечественного государственно-правового строительства»* посвящен исследованию организации институтов верховной власти, народного представительства, местного управления, взаимосвязи права и нравственности в рамках традиционного проекта русской государственности и национального менталитета с позиции сохранения государственно-правовой идентичности

Так, диссертант отмечает, что на рубеже XX и XXI вв в отечественной государственности институционализированы две стратегии либералы, предлагающие отказаться от многих элементов отечественного опыта в области права, политики, экономики и рассматривать его как «блуждание заблудившегося государства» в дали от «прогрессивного человечества», под которым, естественно, понимаются исключительно западные государства, принадлежащие к евроамериканскому (романо-германскому) миру, т е чтобы «обновиться», нужно сначала «самих себя испугаться», а затем начать с «чистого листа», консерваторы (самых разных направлений и толков), считающие, что у такой державы, как Россия, достаточно собственного потенциала, политико-правового опыта и традиций (от которых просто невозможно отказаться в силу их укорененности на уровне национальной ментальности) для формирования новой государственности и обретения, точнее, возвращения, того места и роли, которую это государство играло в мире в течение многих веков Угроза же коммунистической «реставрации» в настоящее время не имеет никакого смысла

В современной правовой науке последних лет обсуждается традиционный (традиционно-православный) проект развития российских политико-правовых институтов, обращение к которому ряда правоведов и политологов (А М Величко, А С Панарин и др) вызвало острую дискуссию и критическое отношение к данной парадигме со стороны большинства представителей научного сообщества, полагающих, что миф об одномерности мирового развития, об универсальных (выработанных с позиций ценностного содержания западной цивилизации) критериях оценки политических и правовых режимов, социально-экономического образа жизни у разных народов еще не потерял своего значения

Диссертант отмечает, что в качестве традиционной парадигмы развития государства в современном мире следует считать воспроизводство политических, юридических, экономических и иных социальных институтов на основе преобладания традиций над инновациями, когда источником их легитимации выступают прошлое, собственный опыт, а любые мо-

дернизационные процессы оправданы только в той мере, в какой позволяют изменять политико-правовой институциональный ландшафт без разрушения исторически сложившихся архетипов и символов, обеспечивающих национальную идентичность и сохранение содержания (даже при изменении формы) привычных государственных структур, системы властных отношений

Утверждая идеалы традиционализма, современные исследователи справедливо отмечают неспособность российской демократии как институциональной формы власти содействовать наиболее рациональному, экономичному и гуманному решению насущных проблем, а также то, что по сути она является прикрытием власти олигархов, средством реализации корыстных интересов корпоративных групп или отдельных политиков

Понимать же модернизацию исключительно как переход от традиционного общества к современному вряд ли оправдано, точнее, такое понимание имеет эвристическую ценность только в рамках указанных выше западных доктрин («фукуямовского» или «хантингтоновского» толка)

В завершение параграфа диссертант выделяет основные параметры современного традиционно-православного проекта как наиболее последовательной (классической) версии русского политико-правового консерватизма: персонификация государственной (публичной) власти, отказ от принципа разделения властей в его западном (франко-американском) варианте, инструментальная модель взаимоотношений права и государства, евразийский федерализм или унитаризм как органичные для российской политико-правовой и социокультурной действительности формы государственного устройства, позволяющие преодолеть современную конфликтность в данной сфере властных отношений, и др.

В третьем параграфе *«Постмодернизационный проект политико-правового реформирования в постсоветской России»* диссертант анализирует сущность и базовые принципы постмодернизационных проектов трансформации отечественной государственности, к которым он в первую очередь относит «суверенную демократию» и «реальный суверенитет»

(как сформулированную в общем виде А. Кокошиным концептуальную основу последней)

В работе обращается внимание на различные подходы к пониманию специфики, основных видов и важнейших задач модернизации в начале XXI века. Соискатель в полной мере разделяет предложенную В. Г. Федотовой классификацию модернизационных, неомодернизационных и постмодернизационных теорий и полагает, что необходим отказ от вестернизации и догоняющей модернизации, так как принятие их означает в конечном счете потерю экономического суверенитета России, а затем, скорее всего, и ее национальной независимости.

Поэтому безусловный интерес представляет стратегия постмодернизации, в рамках которой развитие государства, права, экономики, культуры позволяет избежать процессов смены идентичности, особенно болезненных для таких стран, как Россия. «Суверенная демократия» представляет собой один из вариантов такого развития, максимально приближенный к отечественным политико-правовым и социально-экономическим реалиям, в ней отчетливо представлено преобладание локального (национального) над универсальным (глобалистским), реализуется один из множества путей развития государственности, сочетающий евразийские и восточно-европейские социокультурные признаки.

Диссертант отмечает отсутствие не только единых, но и сколь-нибудь научно выверенных позиций по отношению к стратегии «суверенной демократии» и, обращаясь к единичным исследованиям этого вопроса в рамках политико-правового дискурса, формулирует ряд положений, важных с точки зрения реализации этого проекта в России и дополняющих такие его теоретические характеристики, как экономический суверенитет, патриотизм и антиглобализм, социальная справедливость и традиционная духовность. Автор предлагает а) пересмотр правового механизма выборов Президента РФ, которые должны учитывать не только формальную законность в этом вопросе, но и целесообразность тех или иных действий (в частности, возможность «третьего срока», если это необходимо

для эффективного функционирования институтов публичной власти в условиях преодоления системного кризиса), б) вышеизложенная мысль получит свое воплощение только после включения в проект «суверенной демократии» и последующей правовой институционализации пункта о верховенстве воли многонационального народа над Конституцией РФ и иными нормативно-правовыми актами при выборе главы государства и решении важнейших вопросов организации институтов государственной власти (при наличии исчерпывающего их перечня), в) в рамках социального и духовно-нравственного аспектов «суверенной демократии» важно обратить внимание на социальную доктрину Русской православной церкви, которая гораздо более последовательна, чем программы Правительства Справедливо утверждая, что форма и методы правления обуславливаются духовным и нравственным состоянием общества, Церковь предлагает комплексную программу сотрудничества с институтами государственной власти в нынешний исторический период миротворчество на международном, межэтническом и гражданском уровнях, забота о сохранении нравственности в обществе и др , г) одной из первоочередных мер, направленных на политико-правовую институционализацию проекта «суверенной демократии», должно быть изменение политико-правового статуса русского этноса, государственно-правовое положение которого неопределенно и на конституционном уровне, и в рамках федерального законодательства

В заключении диссертации обобщаются итоги исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейшего изучения избранной темы

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих работах

1 Подберезный Е В Политико-правовые вопросы в контексте постнеклассического дискурса // V Региональная научно-практическая конференция студентов и аспирантов Новокузнецк, 2005 – 0,2 п л

2 Подберезный Е В Идея государственности в контексте рационального подхода к исторической реальности // Дни науки – 2005 Днепропетровск, 2005 – 0,2 п л

3 Мордовцев А Ю , Подберезный Е В , Яхонтова Т В Природа государственной власти в этнонациональном политико-правовом пространстве вопросы методологии // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании IV Международная научно-практическая конференция Т 4 Таганрог, 2005 – 0,4/0,2 п л

4 Подберезный Е В, Ивченко Е В Специфика политико-правовых институтов в условиях переходного периода российского общества // Научные исследования информация, анализ, прогноз Воронеж, 2006 Кн 10 – 0,5/0,2 п л

5 Подберезный Е В Отечественная политико-правовая доктрина как источник национальной правовой культуры // Философия, вера, духовность истоки, позиция и тенденции Воронеж, 2006 Кн 9 – 1 п л

6 Подберезный Е В Легитимность российских политико-правовых институтов в условиях переходного периода конфликтологический анализ // Научная мысль Кавказа Спецвыпуск № 1 Ростов н/Д, 2006 – 0,5 п л

Статья, опубликованная в издании Перечня ВАК Минобрнауки России

7 Подберезный Е В Российская правовая и политическая культура духовно-доктринальные аспекты модернизации // Философия права 2006 № 4 – 0,3 п л

Печать цифровая Бумага офсетная Гарнитура «Таймс»

Формат 60x84/16 Объем 1,0 уч -изд -л

Заказ № 388 Тираж 100 экз

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
