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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.**Развитие реального сектора экономики в условиях недостаточной обеспеченности организаций различных видов деятельности собственными средствами (значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами - отрицательные, начиная с 1996 г.) по-прежнему во многом определяется объемом и динамикой их кредитования коммерческими банками. В условиях макроэкономической нестабильности в экономике и высоких процентных ставок по кредитным ресурсам организациям становится труднее привлекать финансовые ресурсы из внешних источников.

Данные об объемах и динамике ресурсной базы банков подтверждают, что на протяжении 2008-2011 гг. российская банковская система сохраняет необходимый запас прочности, позволяющий ей выполнять свои основные функции. Однако ужесточение требований Банка России к размеру собственного капитала привело к сокращению использования возможности наращивания капитала банками за счет прибыли, что ограничивает масштабы активных операций, в том числе кредитование экономики.

На фоне снижения объемов кредитования с 2009 г. увеличился объем просроченной задолженности банкам. Совместный опрос порталов и показал, что самые большие проблемы для российских банков вызваны расшивкой «плохих» долгов (59,31 %) и вопросами кредитования (30,28 %).

Таким образом, кредитная активность российского банковского сектора зависит от финансового состояния заемщиков, в том числе от их кредитоспособности и риска невозврата кредита.

Мировой финансовый кризис заставил осознать несовершенство имеющейся методологической базы оценки кредитоспособности заемщиков, что вызывает необходимость поиска новых подходов к решению данной проблемы. В последние годы развитие экономических систем определяется эффективностью использования ресурсов, что закреплено в базовых документах ООН, ставя в противовес экстенсивному пути развития, формирующему отсталость и потерю устойчивости в будущем, интенсивный путь экономического развития, что не учитывается в имеющихся методиках оценки кредитоспособности и финансовой устойчивости заемщиков и предопределяет актуальность темы исследования.

**Степень разработанности проблемы.**Значительный вклад в разработку проблем обеспечения финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций, базирующихся на методологии оценки финансового состояния, внесли следующие ученые: М.И. Баканов, СБ. Барнгольц, Л.А. Бернстайн, И.А. Бланк, Л.Т. Гиляровская, Т.Н. Данилова, Д.А. Ендовицкий, В.Н. Едронова, А.Ф. Ионова, В.В. Ковалев, В.Г. Когденко, А.С. Кокин, Н.П. Любушин, А.С. Макаров, М.В. Мельник, В.Н. Незамайкин, В.М. Родионова, Н.Н. Селезнева, М.А. Федотова, А.Д. Шеремет и другие.

На оценку кредитоспособности оказывает влияние риск потери кредитоспособности (кредитный риск) на различных стадиях экономического развития коммерческих организаций. Вклад в решение данных проблем внесли В.Н. Арнольд, Т. Бачкаи, С. Бир, Д.А. Ендовицкий, Г.Б. Клейнер, P.M. Качалов, А.И. Костогрызов, Ф. X. Найт, И.В. Прангишвили, К.В. Садченко, А.Н. Фомичева, СР. Филонович, А.С. Шапкин, Г.В. Широкова и другие ученые.

Влияние эффективности использования ресурсов на финансовую устойчивость коммерческих организаций исследовалось в работах ученых СБ. Барнгольц, В.Н. Ганштака, СЕ. Каменицера, В.П. Копняева, Н.П. Любушина, М.В. Мельник, К.В. Павлова, P.M. Петухова и других.

Недостаточная разработанность теоретических, методических и практических аспектов названных проблем в современных условиях, их практическая значимость обусловили актуальность темы диссертационного исследования, определили цель и задачи исследования.

**Цель и задачи исследования.**Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и организационно-методических основ оценки влияния на финансовую устойчивость и кредитоспособность факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса - выручки заемщика на основе ресурсного подхода.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- определить и дать оценку существующим подходам к оценке  
финансового состояния заемщиков путем сравнительного анализа методов  
оценки их финансовой устойчивости и кредитоспособности;

- обосновать и разработать ресурсный подход к оценке финансовой  
устойчивости и кредитоспособности заемщиков;

- выявить закономерности изменения основного финансового ресурса  
заемщика - выручки организации на различных стадиях экономического  
развития, используя концепцию жизненного цикла систем, установить  
содержание этапов на стадии «производство» в экономическом развитии  
заемщиков и количественно идентифицировать этапы на стадии  
«производство» экономического развития коммерческих организаций;

- определить взаимосвязь интенсивности использования ресурсов  
заемщика с кредитными рисками;

- разработать методику оценки финансовой устойчивости и  
кредитоспособности заемщиков, базирующуюся на ресурсном подходе;

- определить направления повышения достоверности оценки банками  
финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика.

**Объект исследования.**Объектом настоящего исследования являются коммерческие организации, функционирующие на разных стадиях экономического развития и обладающие разной степенью кредитоспособности.

**Предмет исследования.**Предметом исследования диссертационной работы является совокупность теоретико-методических и практических вопросов оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций на стадии производства их экономического развития с использованием ресурсного подхода.

**Область исследования.**Диссертационная работа выполнена в соответствии с п. 3.4 - «Особенности развития системы финансовых ресурсов предприятий на различных стадиях экономического развития»; 3.11 - «Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций»; п. 10.16 -«Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков» по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», согласно паспорту специальностей ВАК России (экономические науки).

**Теоретико-методологическими основами исследования являются:**

- общепризнанные положения оценке финансового состояния и  
финансового менеджмента;

- нормативно-правовые акты РФ, а также иные документы, регулирующие  
оценку финансового состояния коммерческих организаций;

- труды отечественных и зарубежных ученых по современным  
проблемам оценки финансового состояния организаций, включая оценку

финансовой устойчивости, кредитоспособности, кредитных рисков, стадий и этапов экономического развития;

- научные принципы, понятия и методы, позволяющие определить  
место и роль различных факторов в оценке банками кредитоспособности  
коммерческих организаций;

- методы, способы и приемы управления кредитоспособностью  
коммерческих организаций, позволяющие провести анализ факторов,  
оказывающих влияние на основной финансовый ресурс организаций -  
выручку.

**Информационно-эмпирическую базу исследования**составили федеральные законы и постановления исполнительных органов власти, данные Банка России, Росстата России, Минфина России, материалы исследования деятельности субъектов хозяйствования, опубликованные в общероссийских и региональных научных изданиях и СМИ, материалы научных конференций, монографии, а также авторские аналитические разработки.

**Научная новизна исследования**состоит в решении теоретических и организационно-методических основ оценки банками влияния на финансовую устойчивость и кредитоспособность заемщиков факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса - выручку организации на основе ресурсного подхода.

Основные результаты, определяющие научную новизну работы, состоят в следующем:

определены и систематизированы существующие подходы к оценке финансового состояния заемщиков. Установлено, что рассмотренные подходы содержат значительное количество коэффициентов. При этом отсутствуют коэффициенты, характеризующие платежеспособность заемщиков. Многочисленность коэффициентов нарушает принцип обозримости, а отсутствие нормативного коэффициента текущей платежеспособности - объективность в оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков;

обоснован и разработан ресурсный подход к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков в дополнение к существующим подходам, базирующихся на оценке финансового состояния;

- выявлены закономерности изменения основного финансового  
ресурса - выручки организации на различных этапах стадии

«производство» экономического развития с использованием концепции жизненного цикла систем, установлена классификация этапов через интенсивность использования ресурсов, что позволило в отличие от имеющихся подходов проводить количественную оценку этапов, во взаимосвязи с видом финансовой устойчивости и кредитоспособностью заемщика;

- определена взаимосвязь интенсификации использования ресурсов с  
кредитным риском в отличие от большинства практических задач по  
управлению риском, для которых характерен качественный характер  
описания или громоздкость используемых зависимостей;

разработана методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности банками заемщиков, отличающаяся от имеющихся методик единой методической основой - оценкой факторов, влияющих на формирование выручки заемщика, на основе ресурсного подхода;

разработаны направления мониторинга факторов при оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков, позволяющие повысить достоверность проводимых расчетов банками.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования**определяется его актуальностью, положениями научной новизны и заключается в возможности и целесообразности использования разработанных в работе методических подходов и практических рекомендаций при выполнении следующих работ:

оценке состояния и перспектив кредитоспособности заемщиков в различных видах экономической деятельности;

оценке проблем развития хозяйствующих субъектов на различных этапах стадии «производство» экономического развития заемщиков (коммерческих организаций);

оценке финансовой устойчивости, кредитоспособности на различных стадиях экономического развития и кредитного риска на основе использования ресурсного подхода, т.е. выполняется требование к созданию единой методической базы при оценке кредитоспособности заемщика;

- организации учебного процесса в рамках следующих дисциплин:  
«Финансовый менеджмент», «Финансовый мониторинг», «Финансы  
организаций», «Банковский менеджмент» и др.

Теоретические положения, выдвинутые автором, представляют собой совокупность организационно-методических положений, которыми

необходимо руководствоваться при оценке кредитоспособности организаций на различных этапах стадии производства экономического развития организаций.

**Апробация и внедрение результатов исследования.**Основные теоретические положения и результаты исследования обсуждались на конференциях, на международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций» (Воронеж, 2010-2011 гг.), «Финансово-экономические проблемы процессов глобализации» (Нижний Новгород, 2010 г.), российской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления предприятием: учетно-экономический аспект» (Нижний Новгород 2011 г.). Содержащаяся в диссертационном исследовании методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций с использованием ресурсного подхода принята и внедрена в практическую деятельность ряда организаций Нижегородской области, а именно ОАО «УРАЛСИБ» в г. Н. Новгороде, ООО «Приволжский экспертный центр», что подтверждено соответствующими документами.

Результаты исследования используются в учебном процессе Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

**Публикация результатов исследования.**Основные положения нашли отражение в восьми публикациях общим объемом 3,6 п.л. (авт. -2,0), в том числе четырех научных работах в изданиях, реферируемых ВАК.

**Логическая структура и объем диссертации.**Диссертация состоит из трех глав, введения, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 175 страниц машинописного текста, включая 24 рисунка, 34 таблицы, 6 приложений.

**Во введении**обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект диссертационной работы, приведены теоретико-методические и организационно-методические положения исследования, раскрыта научная новизна основных результатов, выносимых на защиту, их практическая значимость и конкретные направления использования.

**В первой главе «Финансовая устойчивость и кредитоспособность  
заемщиков (коммерческих организаций)»**оценены и

систематизированы существующие подходы к оценке финансового

состояния заемщиков (коммерческих организаций). Выявлено, что рассмотренные подходы оценки финансовой устойчивости кредитоспособности заемщиков не учитывают интенсивность использования ресурсов, что не позволяет провести объективную оценку финансового состояния заемщиков.

**Во второй главе «Разработка методов оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций на различных стадиях экономического развития»**рассмотрена стадия «производство» экономического развития коммерческих организаций с использованием концепции жизненного цикла систем; выделены этапы стадии «производство» экономического развития; разработан подход, позволяющий оценивать экономическое развитие с использованием количественных оценок, связывающих интенсивность использования ресурсов с этапами исследуемой стадии «производство» экономического развития в отличие от качественного описания этапов. Проведена систематизация классификации и оценки рисков, выявлена взаимосвязь эффективности использования ресурсов с видом финансовой устойчивости и кредитным риском в отличие от большинства практических задач по управлению риском, для которых характерен низкий уровень точности исходных данных, имеющих как правило ретроспективный характер, а в ряде случаев и качественный характер описания зависимостей.

Разработана методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков (коммерческих организаций) с учетом факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса -выручки организации на основе ресурсного подхода. В разработанной методике соблюдается условие использования единой методической базы к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика путем взаимосвязи экономического развития с интенсивностью использования ресурсов. Оценка интенсивности использования ресурсов позволила увязать с финансовым состоянием заемщика тип экономического развития, вид финансовой устойчивости, этап стадии «производство» развития заемщика, уровень кредитоспособности и риск, связанный с использованием ресурсов.

**В третьей главе «Реализация разработанных методов оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций»**реализована методика оценки финансовой устойчивости и

кредитоспособности банками заемщиков (коммерческих организаций), отличающаяся от имеющихся методик единой методической основой, использующую оценку интенсивности использования ресурсов заемщиками.

Проведенные исследования выявили ряд недостатков в оценке банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций.

Разработаны направления повышения достоверности оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков (коммерческих организаций).

**В заключении**дана оценка степени выполнения цели и задач диссертации, обобщены наиболее важные положения работы, сформулированы выводы и предложения.

## Методы и модели анализа финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций

Как уже указывалось, одна из важнейших характеристик финансового состояния организации -стабильность деятельности в долгосрочной перспективе, что характеризуется финансовой устойчивостью. Исследуем методы и модели анализа финансовой устойчивости коммерческих организаций. Исследуемые организации относятся к открытым социально-экономическим системам, в которых выделим следующие свойства: 1) социально-экономические системы функционируют во времени, взаимодействуют с внешней средой, и в каждый момент могут находиться в одном из возможных состояний, предопределяемых кривой жизненного цикла; 2) на «вход систем» поступают ресурсы, а на «выходе» - результаты (продукция, работы, услуги) - см. рис. 1.4; 3) внутри систем на основе используемых технологий происходит преобразование поступающих ресурсов в результаты; 4) под воздействием внешней среды внутри систем возникают отклонения заданных показателей развития, которые являются фактором, предопределяющим переход системы из одного состояния в другое, и приводят к адаптации входных и выходных параметров систем; 5) после адаптации системы способны сохранять устойчивое развитие; 6) устойчивым следует считать развитие социально-экономических систем, при котором достигается минимальный разрыв между заданными и фактическими характеристиками при условии минимальных затрат на обеспечение такого устойчивого состояния. Таким образом, коммерческие организации развиваются при условии обеспечения устойчивости, в противном случае они могут не выйти из очередного отклонения от устойчивого развития. Устойчивость выступает фактором развития систем.

Проблема устойчивости впервые возникла из практических задач небесной механики, однако впоследствии было обнаружено, что она возникает во всех научных задачах, связанных с изучением развития любых материальных систем, описываемых обыкновенными дифференциальными уравнениями. Явление устойчивости системы, которое исследуется в настоящей работе применительно к экономическим системам, является фундаментальным свойством природных и социально - экономических систем при их развитии, что нашло отражение в нормативной документации по оценке финансового состояния организаций [3; 8; 9]. Явление устойчивости в наибольшей степени разработано для технических систем. Развитие теории устойчивости связывают с русским ученым - А. М. Ляпуновым, результатами, полученными в его докторской диссертации «Общая задача об устойчивости движения» (1892 г.). В развитие методов расчетов нелинейных систем управления значительный вклад внесли исследования академика А. А. Андронова (1901-1952 гг.) и созданной им в г. Горьком научной школы [51, с. 57]. Финансовая устойчивость является одной из важнейших характеристик финансового состояния организации. В работах как отечественных, так и зарубежных авторов показано, что понятие «финансовая устойчивость» базируется на оптимальном соотношении между видами активов организации (оборотными, внеоборотными активами с учетом их внутренней структуры) и источниками их финансирования (собственными и привлеченными средствами). Как указывает Л.Т. Гиляровская: «Понятие «финансовая устойчивость» организации многогранно, оно более многогранно в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность», т.к. включает в себя оценку различных сторон деятельности организации» [27, с.9]. Учитывая вышеизложенное, факторы, определяющие финансовую устойчивость организации, отобразим нарис. 1.5.

Анализ финансовой устойчивости организации позволяет ответить на вопросы: - насколько организация является независимой с финансовой точки зрения; - является ли финансовое положение организации устойчивым. Финансовое состояние организации Исследования показали, что оценка финансовой устойчивости основывается на коэффициентном методе (относительных показателях). В работе Л.А. Бернстайна указано, что коэффициенты принадлежат к числу самых известных и самых широко используемых инструментов финансового анализа [21, с. 67]. Как отмечает Я. В. Соколов: «... было сделано много, но в большей части безуспешных попыток расширить методологический репертуар анализа финансовой отчетности, однако и по сей день ее основу составляет довольно стандартный набор так называемых вертикальных ... и горизонтальных ... коэффициентов» [63, с.407]. А.С. Кокин указывает: «... коэффициенты служат для сравнения и исследования отношений между разными фрагментами финансовой информации. Использование коэффициентов снимает проблему размеров. Так как существует значительное количество разных бухгалтерских показателей, то можно выбрать коэффициенты для рассмотрения» [38, с. 69]. Исследования показали, что можно выделить следующие подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих организаций (см. рис. 1.6): традиционный; основанные на использовании стохастического анализа; основанные на использовании теории нечетких множеств; основанные на использовании других специальных методов и моделей расчета. Традиционный подход. К традиционному отнесем подход, который использует показатели, характеризующие активы организации, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности без группировки по определенному признаку. Наиболее полно традиционный подход представлен в работах [77; 78; 92; 98], а также в нормативных методиках - см. табл. 1.1 [5; 9]. В методике [9] показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединены в одну группу, содержащую 10 коэффициентов - см. табл. 1.1.

## Методы оценки рисков, связанных с эффективностью использования ресурсов, при оценке кредитоспособности заемщика

В связи с нестабильностью и изменчивостью организационно-экономической среды существенно возрастает степень риска при оценке кредитоспособности заемщика-организации. Следует отметить, что проблема риска в различных аспектах: экономическом, правовом, психологическом и прочих - давно обсуждается в специальной литературе. Так, Дж. М. Кейнс писал об издержках риска, которые необходимы для покрытия возможного отклонения действительной выручки от ожидаемой. Он считал, что целесообразно учитывать три основных вида риска в экономической жизни: риск предпринимателя или заемщика, риск кредитора и риск, связанный с возможным уменьшением ценности денежной единицы [49, с. 184].

Определение и классификация рисков необходимы при оценке кредитоспособности, т.к. позволяют сформулировать проблемы и оказывать влияние на выбор стратегии управления кредитоспособностью заемщика и рисками.

Классификация рисков должна соответствовать конкретным целям каждого исследования и проводиться с позиций системного подхода. В ГОСТ Р 51897-2002 «Менеджмент риска. Термины и определения» под идентификацией (определением) риска понимается процесс нахождения, составления перечня и описания элементов риска. Элементы риска включают в себя источники (опасности) или факторы, события, последствия и вероятность. Также идентификация риска может также отражать интересы причастных сторон [10].

Особенностью финансовых рисков является вероятность наступления ущерба в результате проведения какой-либо операции, которая осуществляется в финансово-кредитных или биржевых сферах. Классификация финансовых рисков приведена на рис. 2.4.

По характеру воздействия оценивают риски снижения финансовой устойчивости, упущенной выгоды, снижения доходности, прямых финансовых потерь. Из перечисленных видов риска ведущую роль играет риск банкротства вследствие снижения финансовой устойчивости [40, с. 92].

Кредитные риски входят в группу финансовых рисков - см. рис. 2.5 Кредитный риск - это риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией в соответствии с условиями договора1. Кредитный риск является разновидностью рисков прямых финансовых потерь.

Проблематика оценки кредитных рисков сосредоточена в области разработки адекватных экономико-математических моделей. Одним из важнейших факторов адекватности, по всей вероятности, является прозрачность того экономического смысла, который заключен в способе включения в используемую модель общедоступной рыночной информации. Неизменным атрибутом большинства моделей оценки кредитного риска является та или иная система построения рейтингов.

Кредитный рейтинг заемщика является наиболее общим базовым показателем и целиком основывается на кредитоспособности заемщика. Учет требований к капиталу банка с точки зрения риска на международном уровне регламентируется Соглашением Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала». Основополагающий принцип Базельских Нормативов Достаточности Капитала (БНДК) состоит в том, что для банковских институтов ни надзорная, ни рыночная дисциплина не могут быть эффективными, если при этом сами банки не обладают надежными системами управления рисками и оценки достаточности капитала [145].

Базельский комитет по банковскому надзору регламентирует два подхода к оценке кредитных рисков: 1. Стандартизированный подход, основанный на внешней оценке рисков рейтинговыми агентствами; 2. Подход, основанный на собственных внутренних рейтинговых системах для оценки кредитных рисков (IRB).

Стандартизированный подход к расчету кредитного риска основан на взвешивании величины кредитных требований на коэффициент, присваиваемый тому или иному заемщику в зависимости от внешнего кредитного рейтинга, определенного международным рейтинговым агентством или надзорным органом. При существующей шкале внешних рейтингов от AAA до С- принимаются во внимание рейтинги не ниже В-. Юридическим лицам с более низкими рейтингами (независимо от их отраслевой принадлежности) присваивается повышенный коэффициент взвешивания (в размере 150% - см. табл. 2.5).

Внешние кредитные оценки можно использовать при наличии объективности, независимости, прозрачности, достоверности информации, а также международном признании и доступе к источникам. Кредитный рейтинг часто используется банками для принятия решений по кредитованию и в любых других ситуациях, в которых требуется оценка кредитоспособности делового партнера. Многие компании предпочитают не раскрывать свою финансовую информацию в деловых переговорах. В этом случае кредитный рейтинг служит надежным ориентиром кредитоспособности. В России международные рейтинговые агентства, такие как Standard&Poor s corporation, Fitch ratings, Moody s, присваивают рейтинги по международной шкале (по обязательствам в национальной и иностранной валютах) и по национальной шкале, созданной и откалиброванной специально для России - см. приложение 3. Один из существенных недостатков стандартизированного подхода, по мнению экспертов, является проблема совместимости кредитных рейтингов, определяемых различными рейтинговыми агентствами, в том числе и местными. Кроме того, в России лишь немногим организациям и банкам присвоен международный кредитный рейтинг.

Определяемые на основе стандартизированного подхода минимальные требования к капиталу банка, относящиеся к категории высокорискованных, применяются по отношению к банкам с невысоким рейтингом от ВВ+ до В- и ниже. Поэтому межбанковские операции концентрируются в основном вокруг банков с высоким рейтингом от AAA до А-, что приводит к концентрации рисков вокруг банков этой группы.

## Совместное использование методики банка «Б» и разработанной методики на примере организации-заемщика ОАО «Альфа»

На основе разработанной классификации уровней кредитоспособности во взаимосвязи с финансовым состоянием заемщика, видом финансовой устойчивостью и ресурсным подходом (см. табл. 1.6, 1.10) применим методику к организации ОАО «Альфа».

Организация ОАО «Альфа» выпускает элементы комплексов для военно-промышленного комплекса страны. Данная организация входит в состав оборонного комплекса, и несвоевременное заключение госконтракта вынуждает терпеть серьезные убытки. Кроме того отсутствие в срок поступлений государственных средств вынуждает брать банковские кредиты. Уровень рентабельности оборонных предприятий составляет 6-7 %.

Согласно правилам землепользования и застройки, территория под организацией ОАО «Альфа» подразумевает реализацию производственных и общественно-деловых функций (складов, ритейла, бизнес-центров, гостиниц и тому подобного). С этой целью до текущего n-года организация ОАО «Альфа» получала доходы от сдачи в наем имущества.

Организация ОАО «Альфа» обратилась в кредитную организацию с заявкой на выдачу кредита на расширение деятельности в связи с открытием дополнительных видов производств.

Достаточная обеспеченность организации трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объемов выпуска продукции и повышения эффективности производства.

Основными факторами, ограничивающими рост объемов производства, являются: кадровый кризис; износ оборудования, что сказывается на качестве выпускаемой продукции; непрерывный рост цен на продукцию производителей-монополистов комплектующих; продолжающиеся процессы банкротства среди поставщиков, как следствие прекращение поставок уникальных комплектующих.

На рис. 3.1 дано графическое отображение темпов изменения прибыли, выручки от продаж и себестоимости в организации ОАО «Альфа».

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы организации в целом, эффективность различных направлений деятельности. Среди всей группы показателей рентабельности для исследования временных рядов экономических показателей деятельности выбраны показатели рентабельности производства и рентабельность продаж, характеризующие основные направления деятельности, - рис. 3.2.

В целом по исследуемой организации, прибыль ведет себя неоднозначно. Это обстоятельство вызвано влиянием факторов внешней среды - ростом цен на энергетические и материальные ресурсы, потребляемые организацией, что связано с ростом затрат на рубль товарной продукции за последние годы работы, нерегулярной оплатой заказчиком объемов выполненных работ.

Наличие или отсутствие сезонности определяется по динамике изменения поквартальной выручки за последний отчетный год. Исследования показали (см. рис. 3.1, 3.2), для контрагента-организации ОАО «Альфа» сезонность оказывает существенное влияние на деятельность. С этой целью рассмотрим показатели отчетности за три года в поквартальном разрезе.

Максимальная величина оценки финансового состояния контрагента составляет 0,6. Оценка складывается из показателей, приведенных в табл. 3.8.

Представим рейтинговую оценку финансового состояния в табл. 3.9 и на рис. 3.3. Из рис. 3.3 видно, что организация в исследуемом периоде не достигала максимальной величины оценки финансового состояния. К концу исследуемого периода значение величины финансового состояния достигла отрицательного уровня.

Максимальная величина показателя устойчивости контрагента к бизнес-риску и качества кредитной истории составляет 0,5 (в случае если сумма оценок показателей по параметру «финансового состояния» контрагента получается меньше 0, то сумма оценок показателя устойчивости контрагента к бизнес-риску и качества кредитной истории корректируется до величины, не превышающей 0,35). Оценка показателя устойчивости контрагента к бизнес-риску и качества кредитной истории представлена в табл. 3.10.

## Основные направления повышения достоверности оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организации

Проведенные исследования выявили ряд недостатков в оценке банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций. Достоверность оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков может быть повышена при реализации следующих направлений: 1. Корректировка существующих методик по оценке кредитоспособности заемщиков; 2. Использование стохастических моделей в прогнозировании финансового состояния заемщиков; 3. Составление прогнозных балансов; 4. Разработка методик, основанных на дополнительных методах и моделях, позволяющие провести оценку финансового состояния и риска потери заемщиком кредитоспособности; 5. Совершенствование статистической базы показателей, используемых в кредитных историях заемщиков.

Исследуем пути реализации указанных направлений. 1. Корректировка существующих методик по оценке кредитоспособности заемщиков. Анализ методик по оценке кредитоспособности в крупных банках (Сбербанк РФ, Альфа-Банк, УралСиб, Промсвязьбанк) показал, что в них отсутствует основной показатель, характеризующий платежеспособность организации (возможность дефолта), -показатель текущей платежеспособности - см. табл. 3.14. Данный показатель является единственным, который имеет нормативное значение в соответствии с ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в ред. 1998 и 2002 гг.

Кроме того, анализ методик оценки кредитоспособности заемщика показал, что в некоторых из них не учитывается вид экономической деятельности. Представляется, что значения показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, должны различаться в зависимости от вида экономической деятельности. Такой же вывод делает Д. А. Ендовицкий: «... анализ кредитоспособности заемщиков необходимо осуществлять для организаций с учетом их вида деятельности» [29, с. 266].

В ныне существующем законодательстве дифференцированный подход в значении нормативных коэффициентов применяется лишь в отношении стратегических предприятий, для которых коэффициент текущей платежеспособности установлен 6, что имеет свое логическое обоснование. Во-первых, данные предприятия, согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», имеют стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, и в случае банкротства такого предприятия возникает ряд вопросов по поводу дальнейших действий в отношении такого предприятия. Во-вторых, специфика деятельности таких предприятий подразумевает значительную длительность производственного цикла, и, следовательно, более длительные сроки получения денежных средств и расчетов с кредиторами.

Установление более высокого значения коэффициента текущей платежеспособности для таких предприятий снижает риск их банкротства. К тому же, эффективность истребования задолженности при данной процедуре стратегических предприятий составляет не более 2-3 процентов от общей суммы заявленных требований.

Такая положительная практика в отношении стратегических предприятий позволяет говорить о необходимости ее распространения и на другие категории должников, предусмотренных законодательством.

Полученная в результате финансового анализа система показателей позволяет выявить недостатки в финансово-хозяйственной деятельности организации, охарактеризовать финансовую устойчивость и кредитоспособность. При этом одни показатели могут находиться в критической зоне, а другие быть вполне удовлетворительными. Сделать однозначный вывод о том, что организация будет несостоятельной в ближайшее время или, наоборот, будет развиваться, на основе такого анализа весьма трудно. Выводы о вероятности несостоятельности (банкротстве) можно делать на основе сопоставления показателей данной и аналогичных организаций, обанкротившихся или избежавших банкротства. Однако в России найти в каждом случае подходящий аналог для сравнения весьма затруднительно, а часто и невозможно. Надежность выводов о возможности банкротства существенно повышается, если дополнить финансовый анализ прогнозированием вероятности банкротства организации с использованием методов многофакторного стохастического анализа.

Одной из простейших моделей прогнозирования банкротства считается двухфакторная модель, которая основывается на двух ключевых показателях, от которых, по мнению Э. Альтмана, зависит вероятность банкротства: коэффициент покрытия (характеризует ликвидность) и коэффициент финансовой зависимости (характеризует финансовую устойчивость). Весовые значения коэффициентов выявляются эмпирическим путем. Для организаций США данная модель выглядит следующим образом:

Для организаций, у которых ZA2= 0, вероятность банкротства равна 50%. Если ZA2 - отрицательная величина (меньше 0) - вероятность банкротства невелика (меньше 50%), если ZA2 имеет положительное значение (больше 0) -вероятность банкротства больше 50%) и возрастает с ростом ZA2.