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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры"

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, в декабре 2003 г. исполняется 55 лет со дня принятия Всеобщей декларации прав человека, 10 лет со дня принятия Конституции РФ и два года со дня подписания Президентом РФ Федерального закона о введении в действие УПК РФ. Во всех трех нормативных актах нашли свое отражение принципы уголовного судопроизводства, причем в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве указанные принципы впервые выделены в отдельную главу (глава 2 УПК РФ).

Большинство принципов уголовного судопроизводства, как международно-правового, так и конституционного и отраслевого уровня, направлено на охрану прав и свобод человека и гражданина, так как именно при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности указанные права и свободы могут быть весьма существенно ограничены, вплоть до фактического, и порой весьма длительного, лишения свободы подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому совсем не случайно одним из элементов нового назначения уголовного судопроизводства в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

С другой стороны, в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ назван также и другой элемент назначения уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления. Оба элемента назначения современного уголовного судопроизводства органически вытекают из положений ст. 2 Конституции РФ о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, из Всеобщей декларации прав человека и ряда других международно-правовых актов о правах человека.

Закрепление в Конституции РФ и УПК РФ принципов уголовного судопроизводства, вытекающих из общепризнанных принципов и норм международного права, несомненно, большое достижение Российского государства в сфере его правотворческой деятельности. Конечно, имеются некоторые законодательные неточности в формулировке принципов уголовного судопроизводства, необходимо внесение определенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, и на эти вопросы будет обращено пристальное внимание в ходе диссертационного исследования. Однако не в меньшей степени нуждаются в исследовании вопросы соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства вправоохранительной деятельности государства. Отсюда вытекает второе обстоятельство, обусловливающее актуальность темы исследования.

Правоохранительная деятельность государства, а также законность как непременное условие этой деятельности изучались, как правило, в специально-юридическом и организационном аспектах. В последнее время наибольшее внимание исследователей привлекает социологический аспект правоохранительной деятельности и ее структурных элементов, что вызвано стремлением определить их подлинное место в социальной структуре общества и политической структуре государства, изучить характер воздействия права и правоприменительной деятельности на социальную реальность, измерить степень реального обеспечения прав и свобод человека и гражданина, охраны правопорядка.

Как отмечается в юридической литературе, «правоохранительная деятельность - это деятельность сугубо социальная. Следовательно, понять ее природу и сущность можно только в контексте той социальной реальности, в которой она формируется, функционирует и развивается. Иными словами, в предельно широком плане природа и сущность правоохранительной деятельности и определяются как природой и сущностью самого человека, так и способом совместной жизнедеятельности людей»1.

Одним из видов правоохранительной деятельности является уголовно-процессуальное деятельность, и, естественно, что в первую очередь обязанность соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства возложена на органы государства, непосредственно осуществляющие эту деятельность.

Третьим обстоятельством, которым обусловлена актуальность темы исследования, является решающая роль в реализации и соблюдении принципов уголовного судопроизводства прокуратуры Российской Федерации. Уникальное место прокуратуры в государственном механизме России, как единственного органа надзора за соблюдением Конституции РФ иисполнением законов, действующих на территории России, значительно увеличивает ее роль в соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства по сравнению с другими органами государства, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность.

Сама уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры качественно отличается от такой же деятельности иных органов государства. Если, например, в соответствии с УПК РФ 2001 г. уголовно-процессуальная деятельность органов дознания и предварительного следствия исчерпывается функцией уголовного преследования (обвинения), то деятельность прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства значительно шире. Эта деятельность шире, чем собственно уголовное преследование, и включает в себя в первую очередь осуществление надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также в значительной меренадзор за соблюдением прав и свобод человека и граж

1 Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В. и др. Человек и правоохранительная деятельность // Безопасность человека и общества / Под ред. В.П.Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 33. данина, надзор за исполнением законов органами и учреждениями, исполняющими уголовные йаказания (при решении уголовно-процессуальных вопросов исполнения приговора), местами содержания под стражей, администрациями психиатрических стационаров (при производстве стационарной судебно-пси-хиатрической экспертизы, при решении уголовно-процессуальных вопросов применения принудительных мер медицинского характера).

Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры относится одновременно к функциям (основным направлениям) деятельности прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора и к иным направлениям деятельности прокуратуры в виде уголовного преследования, а также в виде координации деятельности. Уголовно-процессуальная деятельность осуществляется также в виде еще одного иного направления деятельности прокуратуры - участия прокурора в рассмотрении дел судами. Указанные разнообразные направления уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры, включая государственно-властные ее полномочия в сфере надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, позволяют считать прокуратуру Российской Федерации гарантом соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства.

Автор диссертации полностью поддерживает идею одного из крупнейших российских ученых в области уголовно-процессуального права и прокурорского надзора В.И.Рохлина о принятии Концепции прокурорского надзора на переходный период, утверждаемой, как и Концепция судебно-правовой реформы, на государственном уровне1. Разработанные в диссертации рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры, могут быть использованы в соответствующем разделе указанной Концепции.

Степень разработанности темы. Принципы уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной науке исследовались и в своей совокупности, и

1 См.: Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль. СПб., 2003. С. 149. в отдельности в многочисленных работах, написанных как в условиях действия УПК РСФСР, так и УПК РФ 2001 г.1

Место и роль прокуратуры Российской Федерации и зарубежных стран в государственном механизме, включая особенности осуществления прокуратурой правоохранительной деятельности в целом и уголовно-процессуальной деятельности в частности, исследовались в работах Э.П.Григониса, Г.А.Мура-шина, В.И.Рохлина, И.И.Сыдорука и других2. Отдельные аспекты уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры были рассмотрены в диссертации С.Д.Белова3.

Настоящая работа является первым в юридическом науке исследованием, выполненным на уровне докторской диссертации, посвященным реализации и соблюдению принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры Российской Федерации, в которой в совокупности, комплексно рассматриваются проблемы, связанные с системой принципов уголовного судопроизводства, места и роли прокуратуры в госу

1 См., например: Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971; Громов В.В. Развитие и реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях российского уголовного процесса: Дис. . канд. юрид. наук. СПб. 2001; Стригалев Д.К. Неприкосновенность частной жизни как международно-правовой иконституционный принцип деятельности органов предварительного следствия системы МВД: Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002; Якушева А.Н. Принцип презумпции невиновности и его реализация на стадии предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2003.

2 См.: Григонис Э.П. Механизм государства: вопросы теории и практики. СПб., 1999; Му-рашин Г.А. Органы прокуратуры в механизме советского государства. Киев, 1972; Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль. СПб., 2003; Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Правоохранительная функция государства. СПб., 2000.

3 См.: Белов С.Д. Уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры Российской Федерации, осуществляемая в ходе досудебного производства по уголовному делу: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2002. дарственном механизме и осуществляемой прокуратурой уголовно-процессуальной деятельности.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере соблюдения и реализации международно-правовых, конституционных, отраслевых принципов уголовного судопроизводства в правоохранительной деятельности органов государства, а также общественные отношения, связанные со спецификой деятельности в указанной сфере прокуратуры Российской Федерации с учетом ее места и роли в государственном механизме и особенностей осуществляемой прокуратурой уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет исследования составляют концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, посвященные принципам уголовного судопроизводства и проблемам их соблюдения и реализации, а также положения международно-правовых актов, Конституции РФ, УПК РФ, закрепляющие сами указанные принципы и гарантии их соблюдения и реализации, сама уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры Российской Федерации в сфере соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства.

Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую базу соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства в правоохранительной деятельности, в том числе уголовно-процессуальной деятельности органов государства в целом и прокуратуры Российской Федерации в частности; разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части как закрепления самих принципов уголовного судопроизводства, так и гарантий их соблюдения и реализации, практической уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры Российской Федерации по применению существующих уголовно-процессуальных норм, Конституции РФ и международно-правовых актов.

Для достижения указанной цели диссертантом были поставлены перед собой следующие задачи:

- исследовать основы уголовного судопроизводства в РФ и теоретико-методологические основы уголовно-процессуальной деятельности;

- выяснить феномен назначения уголовного судопроизводства в том виде, в котором оно закреплено в ст. 6 УПК РФ, и в соотношении с традиционно выделяемыми в уголовно-процессуальной науке целями и задачами, а также с принципами уголовного судопроизводства;

- проанализировать понятие и существующие в уголовно-процессуальной науке принципы уголовного судопроизводства;

- рассмотреть отдельные принципы уголовного судопроизводства с содержательной точки зрения;

- выявить место и роль прокуратуры Российской Федерации в государственном механизме, цели и задачи, функции и иные направления ее деятельности;

- определить место и роль уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры Российской Федерации в системе функций и иных направлений ее деятельности, особенности ее осуществления по сравнению с уголовно-процессуальной деятельностью иных государственных органов;

- проанализировать деятельность прокуратуры Российской Федерации по соблюдению и реализации принципов уголовного судопроизводства на отдельных стадиях уголовного процесса на современном этапе и наметить пути совершенствования деятельности прокуратуры в этой сфере;

- сформулировать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в части закрепления как самих принципов уголовного судопроизводства, так и гарантий их соблюдения и реализации, а также в части правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры.

Методологи«ескую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили: международно-правовые акты о правах человека, в частности Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод; конституционное законодательство, сама Конституция РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ»; федеральные законы, в частности ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, а также федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность (МВД, ФСБ); судебные решения: постановления Конституционного Суда РФ и пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области уголовно-процессуального права, прокурорского надзора, теории права и государства и других отраслей юридической наук: А.И.Александрова, В.И.Баскова, А.И.Бастрыкина, В.П.Божьева, В.С.Бурдановой, В.В.Вандышева, И.А.Возгрина, С.Б.Глушаченко, В.Ю.Голубовского, Э.П.Гри-гониса, С.А.Денисова, Т.Н.Добровольской, В.М.Егоршина, А.М.Ларина, В.В.Лысенко, П.И.Люблинского, Ю.А.Ляхова, Е.Б.Мизулиной, И.М.Михайловского, Н.В.Муравьева, В.С.Нерсесянца, В.П.Очередько, И.Л.Петрухина, Н.Н.Полянского, С.М.Прокофьевой, Д.В.Ривмана, В.И.Рохлина, В.М.Савицкого, В.П.Сальникова, А.В.Смирнова, М.С.Строговича, В.Т.Томина, И.Я.Фойницкого, В.С.Шадрина и других.

Научная новизна исследования заключается в том, что произведен комплексный и междисциплинарный анализ нескольких взаимосвязанных проблем, ранее исследованию в своей совокупности не подвергавшихся: проблем, связанных с законодательным закреплением принципов уголовного судопроизводства и гарантий их соблюдения и реализации; проблем правоохранительной, в том числе уголовно-процессуальной, деятельности органов государства, определения места и роли в государственном механизме прокуратуры и особенностей осуществляемой ею уголовно-процессуальной деятельности.

Настоящая диссертация - одна из первых работ, в которой анализируется феномен назначения уголовного судопроизводства в том виде, в котором оно закреплено в ст. 6 УПК РФ, и в соотношении с традиционно выделяемыми в уголовно-процессуальной науке целями и задачами уголовного судопроизводства, а также с принципами уголовного судопроизводства.

Автором обоснована классификация принципов уголовного судопроизводства по критерию юридической силы нормативных актов их закрепляющих. Элементами научной новизны обладают авторские формулировки предложенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры Российской Федерации по соблюдению и реализации принципов уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Изменение названия статьи уголовно-процессуального закона с «задач уголовного судопроизводства» (ст. 2 УПК РСФСР) на «назначение уголовного судопроизводства:) (ст. 6 УПК РФ) является неслучайным и вполне обоснованным. С одной стороны, законодатель, меняя название основополагающей статьи уголовно-процессуального кодекса, тем самым акцентирует внимание правоприменителей на произошедших серьезных изменениях в основных началах уголовного судопроизводства и направленности уголовно-процессуальной деятельности. С другой стороны, в статье 6 УПК РФ указываются и цели и задачи уголовного судопроизводства, что объединяется в одно целое - в термине «назначение уголовного судопроизводства», что подводит итог научным дискуссиям относительно того, что относится к целям, а что к задачам уголовного судопроизводства.

2. Особенностью принципов уголовного судопроизводства является то, что большинство из них закреплено не только и не столько в УПК РФ, но преимущественно в Конституции РФ, являясь тем самым, по существу, общеправовыми принципами, и в ФКЗ «О судебной системе РФ», вследствие чего они являются одновременно межотраслевыми принципамиправосудия. Такие принципы правосудия, как непосредственность и устность, непрерывность судебного разбирательства, одновременно закреплены в других законодательных актах, регулирующих иные виды судопроизводства (ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ГПК РФ, АПК РФ). Наиболее приемлемой с точки зрения целей исследования реализации принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры является классификация принципов уголовного судопроизводства по критерию юридической силы законов, в которых они закреплены. Такая классификация ставит во главу угла принцип законности уголовного судопроизводства, закрепленный в ст. 7 УПК РФ, поскольку надзор за исполнением законов является основной функцией прокуратуры Российской Федерации.

3. Публичность в современном уголовном судопроизводстве означает, что: требования публичности распространяются только на дела публичного обвинения и только на органы уголовного преследования; требования публичности, обращенные к органам уголовного преследования, означают только безусловную обязанность возбуждения уголовного дела публичного обвинения и принятия всех мер к раскрытию преступления, расследуемого в рамках такого дела; во многих других случаях в отношении органов уголовного преследования действует принцип диспозитивности, означающий свободу распоряжения ими своими процессуальными полномочиями; публичность рассматривается не как принцип всего уголовного судопроизводства, а как принцип уголовно-процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры и их должностных лиц, как их служебный долг; гарантом реализации и соблюдения принципа публичности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, предварительного следствия и их должностных лиц, выполнения ими своего служебного долга является прокуратура Российской Федерации.

4. Положения ст. 51 Конституции РФ о свидетельском иммунитете конкретизируются в различных статьях УПК РФ, в том числе в приложениях к нему. В целом содержание важного конституционного права не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, установленных законом, в отдельной статье УПК РФ не раскрывается. Тем не менее, это право не только и не столько конституционное, сколько имеющее уголовно-процессуальный характер, в связи с чем необходимо предусмотреть и раскрыть его в отдельной статье УПК РФ под названием «Свидетельский иммунитет, которую включить в главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства».

5. Статью 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу» следует изложить в новой редакции, указав на необходимость применения судами нормативных актов, имеющих более высокую юридическую силу, и на прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия:

1. Законность при производстве по уголовному делу обеспечивается правильным применением законов и иных нормативно-правовых актов, а также соблюдением всему участниками уголовного судопроизводства правил, установленных настоящим Кодексом.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, ФКЗ, ФЗ, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу. Суд имеет право запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном уголовном деле.

3. Все процессуальные решения при производстве по уголовному делу должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

4. Надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия в соответствии с федеральным законом осуществляет прокуратура Российской Федерации.

6. Прокуратура в настоящее занимает особое место в государственном механизме России. Не входя ни в одну из ветвей власти, имея основной целью и задачей осуществление надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих в Российской Федерации законов, органы прокуратуры выступают важнейшим элементом системы сдержек и противовесов как в системе разделения властей, так и между федеральными структурами и органами власти субъектов Федерации.

7. Приоритетной целью деятельности прокуратуры является защита прав и свобод человека и гражданина по всем направлениям надзорной деятельности. Эта цель вытекает из положений Конституции РФ, обязывающей государство, а следовательно, и его органы, к которым относится прокуратура, защищать права и свободы человека и гражданина. Об этом в соответствии с конституционными положениями говорит и ФЗ «О прокуратуре РФ», специально выделяя главу о надзоре за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (глава 2). По существу, любые нарушения закона, в какой бы отрасли государственной, общественной, экономической деятельности они ни допускались, в конечном счете затрагивают права, свободы и законные интересы граждан.

8. Уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры относится одновременно к функциям (основным направлениям деятельности) прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора и к иным направлениям деятельности прокуратуры в виде уголовного преследования, координации деятельности правоохранительных органов и участия прокурора в рассмотрении дел судами.

9. В современных социально-экономических условиях, кроме пяти существующих отраслей надзора, следует выделить самостоятельную отрасль надзора за исполнением законов о несовершеннолетних, вследствие массового нарушения основных прав и законных интересов несовершеннолетних, роста преступности среди них. Поднадзорными прокуратуре органами в рамках новой отрасли надзора должны стать федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, внутренних дел, органы местного самоуправления, выступающие в качестве органов опеки и попечительства, администрации специальных воспитательных и лечебных учреждений для несовершеннолетних и воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы. В рамках указанной новой отрасли надзора полномочия прокурора должны распространяться также на производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, предусмотренное главой 50 УПК РФ, таким образом, выделится чрезвычайно важное специфическое направление уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры.

10. Являясь стороной обвинения, прокурор, тем не менее, принимает все необходимые меры попечения о том, чтобы от законного порядка не было отступлений ни в пользу обвинения, ни в пользу оправдания. Прокуратура не занимается положительной защитой прав обвиняемого (это дело стороны защиты), но ей вменяется в обязанность надзирать за тем, чтобы эти права, как и все основанные на законе, не были нарушены. Поэтому правозащитная функция прокурора гармонично дополняет его обвинительную деятельность. Надзорная и правозащитная составляющие деятельности прокуратуры тесно взаимосвязаны между собой.

11. В современных условиях важным компонентом уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры является осуществление ею надзора за исполнением законов администрациями мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Осуществляя эту отрасль надзора, прокурор одновременно надзирает за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в сфере применения мер процессуального принуждения, связанных с изоляцией человека от общества. В указанной сфере прокуратура является гарантом реализации и соблюдения права на неприкосновенность личности в части содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в условиях, исключающих угрозы его жизни и здоровью. Одновременно прокурор выступает гарантом реализации и соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в части запрета пыток, другого жестокого или унижаюшего человеческое достоинство обращения.

12. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса не может ограничиться только уголовным преследованием. В апелляционном и кассационном порядке прокурор принимает меры к отмене незаконных судебных решений как по ухудшающим, так и по улучшающим положение осужденного основаниям, а в надзоре - только по улучшающим основаниям. Это участие позволяет прокурору надзирать за соблюдением законности (как принципа уголовного судопроизводства) при производстве по уголовным делам не только в досудебных, но фактически и в судебных стадиях уголовного процесса, следить за достижением назначения уголовного судопроизводства, за соблюдением и реализацией принципа справедливости, охраны прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, за реализацией права на обжалование процессуальных действий ими решений и т.д. Однако это ни в коей мере не означает диктата над судебными органами, поскольку прокурор никакими властными полномочиями по отношению к суду не обладает. Нет ни одной правовой нормы, обязывающей суд исполнить предложение прокурора, пусть даже и выраженное в форме представления.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании соблюдения и реализации принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры Российской Федерации. Результаты исследования вносят определенный вклад в целый ряд основных разделов уголовно-процессуальной науки, а именно в разделы, посвященные принципам уголовного судопроизводства, участникам уголовного судопроизводства, досудебному и судебному производству по уголовному делу, а также в соответствующие разделы науки конституционного права, изучающие конституционные права и свободы человека и гражданина и конституционные принципы правосудия, в разделы международного публичного права в части принципов взаимодействия международного и внутригосударственного права и международного гуманитарного права, в науку теории права и государства, в части, изучающей механизм государства, а также задачи и функции государства, законность и правопорядок.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в ней, могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности государства. В сфере правотворчества результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, другие федеральные законы, при разработке ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации/ Материалы диссертации могут быть использованы в соответствующих разделах, касающихся уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры, в Концепции прокурорского надзора в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов автора на международных и российских научно-практических конференциях: «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербург, 26-28 ноября 1999 г.); «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, 4-6 апреля 2000 г.); «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (Санкт-Петербург, 29 апреля 2000 г.); «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербург, 26 мая 2000 г.), «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 26 марта

2001 г.); «МВД России - 200 лет» (Санкт-Петербург, 20-21 сентября 2002 г.), «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения (Санкт-Петербург, 29 ноября

2002 г.); «Актуальные проблемы права и экономики России и стран СНГ-2003» (Челябинск, 10-11 апреля 2003 г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 25-26 апреля 2003 г.); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом» (Санкт-Петербург, 13 мая 2003 г.); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 24 октября 2003 г.), а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух разделов, четырех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тхакушинов, Магомет Асланчериевич

Основные выводы по второму параграфу главы I заключаются в том, что:

1. Следуя конституционным и международным курсом в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, новый уголовно-процессуальный закон -Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указал на исключительно правозащитное назначение российского уголовного судопроизводства (ст. 6). В частности, уголовное судопроизводстворассматривается в качестве средства защиты от любых форм посягательства на права и законные интересы личности, не только от преступлений, но и от неправомерных действий и незаконных и необоснованных решений государственных органов и должностных лиц при производстве по уголовным делам.

2. Изменение названия статьи уголовно-процессуального закона с «задач уголовного судопроизводства» (ст. 2 УПК РСФСР) на «назначение уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ) является неслучайной и вполне обоснованной. С одной стороны, законодатель, меняя название основополагающей статьи уголовно-процессуального кодекса, тем самым акцентирует внимание правоприменителей на произошедших серьезных изменениях в основных началах уголовного судопроизводства и направленности уголовно-процессуальной деятельности. С другой стороны, в статье 6 УПК Российской Федерации указываются и цели и задачи уголовного судопроизводства, что объединяется в одно целое - в термине «назначение уголовного судопроизводства», что подводит итог научным дискуссиям относительно того, что относится к целям, а что к задачам уголовного судопроизводства.

3. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что вектор определения целей уголовного судопроизводства на протяжении последних десятилетий неуклонно менялся в сторону отхода от приоритетности борьбы с преступностью к правозащитному его назначению. В советский период цель борьбы с преступностью неизменное провозглашалась главной и определяющей, и такое ее понимание непосредственно вытекало из задач советского уголовного судопроизводства, закрепленных в УПК РСФСР. В то время в качестве одной из целей уголовного судопроизводства некоторыми учеными признавалось ограждение граждан от необоснованного обвинения (М.С.Строгович, Д.С.Карев и другие), что свидетельствует о том, что гуманистическое направление в отечественной уголовно-процессуальной науке существовало даже в тех условиях, когда безусловный приоритет государства над личностью признавался на официальном уровне. В 90-е гг. еще в условиях действия УПК РСФСР, это направление получило дальнейшее развитие и постепенно стала утверждаться в качестве приоритетной правозащитная цель уголовного судопроизводства (В.П.Божьев и другие). В то же время, несмотря на принятие Конституции РФ, провозгласившей права человека высшей ценностью, общую гуманизацию всего российского законодательства, но до принятия УПК РФ, в литературе встречались прежние взгляды на приоритетность борьбы с преступностью в системе целей уголовного судопроизводства (В.Г.Капустянский). Такое понимание целей уголовного судопроизводства неизбежно приводит к тому, что преступление должно быть раскрыто любой ценой, в том числе и за счет ущемления прав человека. Таким образом не только сама уголовно-процессуальная деятель- -ность, но и отечественная уголовно-процессуальная наука является в определенной ступени дуалистической.

4. Исходя из смысла ч. 2 ст. 6 УПК Российской Федерации и иных норм, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, к задачам уголовного судопроизводства относятся:

- уголовное преследование виновных (эффективное раскрытие и расследование преступлений);

- выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

- возмещение ущерба потерпевшим от преступления;

- назначение виновным справедливого наказания;

- отказ от уголовного преследования невиновных;

- освобождение невиновных от наказания;

- реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Именно в таком аспекте назначение (цели и задачи) уголовного судопроизводства должно рассматриваться в научной и учебной литературе и, соответственно, изучаться в рамках курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) в образовательных учреждениях юридического профиля.

5. Важными звеньями механизма реализации назначения уголовного судопроизводства является детальная регламентация оснований, условий и порядка применения мер, ограничивающих права и свободы лиц, законодательное закрепление прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства и порядка их осуществления, установление процедурыобжалования и проверки правомерности процессуальных действий и решений, а также закрепление основополагающих начал - принципов уголовного судопроизводства.

6. Норма, содержащаяся в ст. 6 УПК Российской Федерации, отнесена к главе 2 УПК Российской Федерации, именуемой «Принципы уголовного судопроизводства»; то есть законодатель, определяя назначение уголовного судопроизводства, придал ему основополагающий характер и поставил на первое место в ряду принципов уголовного судопроизводства. Это принцип принципов и можно констатировать, что в целом все принципы уголовного судопроизводства в конечном итоге направлены на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Назначение уголовного судопроизводства играет роль именно такого исходного, фундаментального положенияконституционного уровня нормативного закрепления. Формирующими же его элементами или положениями более частного характера, выступают конкретные конституционные права участников уголовного судопроизводства, стоящие на страже данного принципа. Используя философские категории, принцип защиты прав и законных интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод можно соотнести с охватываемыми им конституционными правами соответственно как общее и особенное. Каждое из таких прав в отдельности служит прямым и непосредственным проявлением данного принципа и нарушение любого из них есть нарушение указанного принципа. Таким образом, назначение уголовного судопроизводства характеризуется всеми признаками, присущими принципам как основным правовым положениям уголовного процесса.

В главе II рассмотрены понятие и классификация принципов уголовного судопроизводства (параграф 1) и содержание отдельных из указанных принципов (параграф 2).

По первому параграфу мы пришли к следующим выводам:

1. Неукоснительное соблюдение требований, вытекающих из принципов уголовного судопроизводства, особенно связанных с ограничением естественных и неотъемлемых прав человека, чрезвычайно важно в ходе досудебного производства по уголовному делу. Именно в этой части уголовного процесса решающую роль в реализации принципов уголовного судопроизводства призвана играть прокуратура Российской Федерации как в ходе осуществления надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, так и рамках процессуальных полномочий прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу в качестве стороны обвинения (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

2. К принципам уголовного судопроизводства, кроме принципов, закрепленных в соответствующей главе 2 УПК РФ, следует отнести некоторые положения главы 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства», а именно о гласности и очном судебного разбирательства, являющиеся конституционными принципами правосудия (ст. 123 Конституции РФ), и о непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства, являющиеся межотраслевыми принципами правосудия (ст. ст. 32 и 34 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ст. 157 ГПК РФ, ст. 10 АПК РФ).

3. Особенностью принципов уголовного судопроизводства является то, что большинство из них закреплено не только и не столько в УПК РФ, но преимущественно в Конституции РФ, являясь тем самым, по существу, общеправовыми принципами, и в ФКЗ «О судебной системе РФ», вследствие чего они являются одновременно межотраслевыми принципами правосудия. Такие принципы правосудия, как непосредственность и устность, непрерывность судебного разбирательства одновременно закреплены в других законодательных актах, регулирующих иные виды судопроизводства (ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ГПК РФ, АПК РФ).

4. Концептуальное отношение законодателя к делам частного и частно-публичного в УПК РФ по сравнению с УПК РСФСР изменилось. По УПК РСФСР возбуждение указанных дел и прекращение дел частного обвинения рассматривались в качестве исключения из общего принципа публичности, поскольку в ст. 3 УПК РСФСР была закреплена общая норма об обязательности возбуждения уголовного дела по любому преступлению и его раскрытии, возложенной на публичные власти. В УПК РФ избран несколько иной подход: дела частного, частнопубличного и публичного обвинения признаны самостоятельными категориями уголовных дел и им соответствуют различные виды уголовного преследования — в публичном, частнопубличном и частном порядке, как это установлено в ст. 20 УПК РФ.

5. Во избежание неоднозначного толкования следует внести соответствующее дополнение в ч. 1 ст. 21 УПК РФ в следующей редакции: «Уголовное преследование от имени государства по делам публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. Уголовное преследование от имени государства по делам частнопубличного обвинения осуществляется только в случае их возбуждения в порядке, предусмотренном частью второй \* или четвертой статьи 20 настоящего Кодекса». В свете изложенного, необходимо также внести дополнение и в ч. 2 ст. 21 УПК РФ, которая в действующей редакции изложена следующим образом: «В каждом случае обнаружения признаков преступленияпрокурор, следователь или орган дознания принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, совершивших преступление». Здесь также следует предусмотреть, что речь идет только о делах публичного обвинения.

6. Правовой статус прокурора как процессуального руководителя предварительного расследования и государственного обвинителя в суде, прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия дает основания констатировать, что прокуратура Российской Федерации гарантом реализации и соблюдения принципа публичности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, предварительного следствия и их должностных лиц, выполнения ими своего служебного долга.

7. Исходя из проведенного анализа научной литературы, смысла и сущности современного уголовного судопроизводства, полагаем, что публичность в современном уголовном судопроизводстве означает, что:

- требования публичности распространяются только на дела публичного обвинения и только на органы уголовного преследования;

- требования публичности, обращенные к органам уголовного преследования, означают только безусловную обязанность возбуждения уголовного дела публичного обвинения и принятия всех мер к раскрытию преступления, расследуемого в рамках такого дела; во многих остальных случаях в отношении органов уголовного преследования действует принципдиспозитивности, означающий свободу распоряжения ими своими процессуальными полномочиями;

- публичность рассматривается не как принцип всего уголовного судопроизводства, а как принцип уголовно-процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры и их должностных лиц, как их служебный долг;

- гарантом реализации и соблюдения принципа публичности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, предварительного следствия и их должностных лиц, выполнения ими своего служебного долга является прокуратура Российской Федерации.

8. Принцип коллегиальности в осуществлении правосудия, который был закреплен в ст. 15 УПК РСФСР, давно уже утратил характер обязательного правового предписания и перестал, таким образом, быть принципом уголовного судопроизводства. До начала 90-х гг. ч. 1 ст. 15 УПК РСФСР устанавливала правило о том, что уголовные дела во всех судах рассматриваются судьями и народными заседателями, избранными в установленном законом порядке. Ситуация изменилась в связи с принятием Закона РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» от 1 ноября 1991 г. и изменениями и дополнениями, внесенными в УПК ПСФСР, в соответствии с которыми допускалось единоличное рассмотрение уголовного дела судьей. При этом к компетенции единоличного судьи было отнесено такое большое количество уголовных дел, которое исключением из общего правила коллегиальности никак назвать было нельзя. Таким образом, уже с начала 90-х гг. правило об исключительно коллегиальном рассмотрении уголовных дел утратило значение принципа уголовного судопроизводства. Такое же положение дел сохранилось и в условиях действия УПК РФ 2001 г. и требование о коллегиальности в осуществлении правосудия не было включен законодателем в число правовых положений, предусмотренных главой 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства».

9. Исключение требования о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела из числа принципов уголовного судопроизводства обусловлено в основном по причине закрепления в УПК конституционного принципа состязательности сторон (нельзя следователя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения обязатьсобирать оправдательные доказательства, а защитника как субъекта деятельности по собиранию доказательств — собирать обвинительные доказательства). Это требование следует считать не принципом не всего уголовного судопроизводства, а принципом доказательственного права как института, входящего в систему отрасли уголовно-процессуального права. Оно вытекает, в частности, из норм уголовно-процессуального права, содержащихся в ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», а также еще в большей степени из положений главы 11 УПК РФ «Доказывание», в которой установлены правила проверки и оценки доказательств, использования в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности, правила преюдиции. Эти правила распространяются как на участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так и у на суд. В этой связи предлагается внести соответствующее дополнение в ст. 86 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса. Проверка и оценка доказательств производятся в соответствии с требованиями всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела».

10. Наиболее приемлемой с точки зрения целей исследования реализации принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры является классификация принципов уголовного судопроизводства по критерию юридической силы законов, в которых они закреплены. Такая классификация ставит во главу угла принципзаконности уголовного судопроизводства, закрепленный в ст. 7 УПК РФ, поскольку надзор за исполнением законов является основной функцией прокуратуры Российской Федерации.

Во втором параграфе главы Н раздела I нами сформулированы следующие основные выводы и предложения:

1. В настоящее время конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в полной мере не реализовано, вследствие того, что судопроизводство с участием присяжных заседателей введено не во всех субъектах РФ. В ст. 8 ФЗ «О введении в действие УПК РФ» от 18 декабря 2001 г. в редакции ФЗ от 27 декабря 2002 г. установлены сроки введения судопроизводства с участием присяжных заседателей. Последний срок введения судопроизводства с участием присяжных заседателей — 1 января 2007 г. - установлен для Чеченской Республики. Конституционный Суд РФ в постановлении от 2 февраля 1999 г. решил, что до того времени пока во всех субъектах РФ не будет обеспечено конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, ни один суд, даже в том субъекте РФ коллегии присяжных созданы, не вправе выносить приговоры о смертной казни. Таким образом, несмотря на то, что смертная казнь в России официально не отменена, она не будет применяться в любом случае до 1 января 2007 г.

2. Часть 4 ст. 16 УПК РФ фактически воспроизводит положения ч. 1 ст. 48 Конституции РФ о том, что в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно, при этом в качестве таких законов указано на сам УПК РФ и другие федеральные законы. Формулировка ч. 4 ст. 16 УПК РФ не совсем соответствует истине. УПК РФ не предусматривает случаев бесплатного оказания юридической помощи. Такие случаи специально предусмотрены ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 г., но фактически ни один из них не имеет отношения к уголовному судопроизводства. Исключением является лишь оказание юридической помощи несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, которая оказывается бесплатно в любом случае (ч. 3 ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). В УПК РФ речь идет только об участии защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда. В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в указанных случаях расходы на оплату труда защитника компенсируются за счет средств федерального бюджета. Такое же правило установлено в ч. 8 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». Таким образом, юридическая помощь в таких случаях оказывается бесплатно не вообще, а только для самогоподозреваемого или обвиняемого, при этом нет никаких препятствий тому, что он заключит соответствующее соглашение с адвокатом о платном оказании услуг. Формулировка ч. 4 ст. 16 УПК РФ, является правильной по существу, но неправильной с формальной точки зрения, поскольку УПК РФ бесплатное оказание юридической помощи нигде прямо не предусматривает.

3. Содержание ст. 14 УПК РФ, предусматривающей принцип презумпции невиновности, шире содержания ст. 49 Конституции РФ, закрепляющей аналогичный принцип в той части, что в ней дополнительно указывается на то, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ) и, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 14 УПК РФ), причем речь в данном случае идет лишь о доводах, в результате которого облегчается положение лица.

4. Положения ст. 51 Конституции РФ о свидетельском иммунитете конкретизируются в различных статьях УПК РФ, в том числе в приложениях к нему. В целом содержание важного конституционного права не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, установленных законом в отдельной статье УПК РФ не раскрывается. Тем не менее, это право не только и не столько конституционное, сколько, имеющее уголовно-процессуальный характер, в связи с чем необходимо предусмотреть и раскрыть его в отдельной статье УПК РФ под названием «Свидетельский иммунитет, которую включить в главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства».

5. Конституционное право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба также не получило нормативного закрепления в главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства». Между тем в назначение уголовного судопроизводства в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в качестве его первого элемента входит защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Это обстоятельство свидетельствует о необходимости включения в главу 2 УПК РФ отдельной статьи о правах потерпевшего от преступления.

6. По УПК РСФСР заочное разбирательство допускалось по делам о преступлениях, за которые не могло быть назначено лишение свободы, что представляется вполне логичным. Согласно ч. 4 ст. 247 УПК это могут быть дела о преступлениях, за которые могут быть назначены весьма длительные сроки лишения свободы, вплоть до десяти лет лишения свободы за ряд преступлений, совершенных по неосторожности. Широкая реализация этого положения УПК РФ не будет способствовать эффективной защите прав обвиняемых. Целесообразно ограничить круг дел, которые могут рассматриваться заочно только делами о преступлениях небольшой тяжести, за которые не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. При таком решении вопроса, во-первых, будут более надежно защищены права обвиняемых, а во-вторых, можно будет говорить о том, что заочное разбирательство уголовных дел является исключе нием из общего правила, установленного Конституцией РФ, и что соответствующий конституционный принцип в достаточной мере реализован в уголовно-процессуальном законодательстве.

7. Принцип осуществления правосудия на началах равенства всех перед законом и судом, закрепленный в ст. 7 ФКЗ «О судебной системе РФ» непосредственно вытекает из общего конституционного принципа равноправия всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). В ст. 14 УПК РСФСР «Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законам и судом» была закреплена норма почти аналогичного содержания. В настоящее время данный принцип специально не закреплен в УПК РФ, поэтому должен действовать в уголовном судопроизводстве непосредственно в силу того, что ФКЗ «О судебной системе РФ» имеет более высокую юридическую силу по сравнению с УПК РФ и в силу прямого действия Конституции РФ.

8. Статью 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу изложить в следующей редакции:

1. Законность при производстве по уголовному делу обеспечивается правильным применением законов и иных нормативно-правовых актов, а также соблюдением всему участниками уголовного судопроизводства правил, установленных настоящим Кодексом.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, ФКЗ, ФЗ, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу. Суд имеет право запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности

9. В целях уточнения содержания принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве прелагаем ч. 1 ст. 11 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, в соответствии с федеральным законом,,осуществляет прокуратура Российской Федерации». Часть 2 ст. 11 УПК РФ исключить, поскольку норма, закрепленная в ней, входит в содержание принципа свидетельского иммунитета, который мы предлагаем закрепить в качестве самостоятельного принципа уголовного судопроизводства в отдельной статье главы 2 УПК РФ. При этом часть первую ст. 11 УПК РФ считать частью второй.

Раздел II нашего исследования мы посвятили прокуратуре как гаранту реализации принципов уголовного судопроизводства, включая исследование места и роли прокуратуры в механизме государства (глава I) и непосредственно уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры по реализации принципов уголовного судопроизводства (глава II). В каждую из глав раздела было включено по три параграфа.

В первом параграфе был предпринят историко-правовой анализ места и роли прокуратуры в государственном механизме России, в результате чего мы пришли к следующим выводам:

1. Историю развития российской прокуратуры можно разделить на четыре этапа:

- с момента образования прокуратуры до судебной реформы 1864 г. (1722 - 1864 гг.) или дореформенный этап;

- с момента осуществления судебной реформы 1864 года до образования РСФСР (1864 - 1917 гг.) или пореформенный этап;

- с момента образования прокуратуры РСФСР до принятия российского закона о прокуратуре 1992 года (1922-1992 гг.) или советский этап;

- с момента принятия указанного закона по настоящее время или российский этап.

Советский этап развития прокуратуры, в свою очередь, делится на три периода: с 1922 по 1924 гг.; с 1924 по 1933 гг.; с 1933 по 1992 гг.

2. Дореформенный этап развития российской прокуратуры характеризуется широкими полномочиями прокуратуры, в особенности в сфере общего надзора и тем, что она была самостоятельным органом государственной власти.

3. Пореформенный этап развития прокуратуры характеризуется сужением функций прокуратуры, в частности лишением ее функций общего надзора, и сосредоточением ее деятельности на уголовном преследовании. Прокуратура входила в состав Министерства юстиции, но прокуроры состояли при соответствующих судах.

4. В первый период советского этапа развития прокуратуры от пореформенного этапа развития прокуратуры было заимствовано ее организационное построение, т.е. прокуратура входила в состав Народного комиссариата юстиции, а прокуроры состояли при соответствующих судах, а от дореформенного этапа было заимствовано придание прокуратуре функций общего надзора, наряду с уголовным преследованием.

5. Во второй период советского этапа развития прокуратуры на союзном уровне прокуратура входила в состав Верховного Суда СССР. В союзных республиках сохранилась прежняя организационная структура прокуратуры. На обоих уровнях прокуратура осуществляла общий надзор, наряду с уголовным преследованием.

6. В третий период советского этапа развития прокуратуры она стала представлять собой самостоятельный орган власти в четырехзвенной системе органов власти, в которую, кроме прокуратуры, входили представительные органы, исполнительно-распорядительные органы или органы управления и органы правосудия. Основной функцией прокуратуры стал прокурорский надзор.

7. Российский этап развития прокуратуры начался с принятия Закона РФ «О прокуратуре РФ» от 17 января 1992 года, который практически ничего не изменил в статусе прокуратуры. Она по-прежнему остается государственным органом не входящим ни в одну из ветвей государственной власти; основной ее функцией остается прокурорский надзор. Включение статьи о прокуратуре в главу 7 Конституции Российской Федерации - «Судебная власть» является декларативным шагом, поскольку прокуратура не осуществляет правосудие.

8. Концепция судебной реформы в Российской Федерации 1991 года подразумевает, что главной функцией прокуратуры Российской Федерации должно стать уголовное преследование. Однако положения Концепции реализуется очень трудно, а зачастую российский законодатель идет совсем по другому пути. Объясняется это тем, что Концепция не была научно обоснована и продумана. Давно назрела необходимость разработки и принятия новой Концепции судебной реформы с учетом накопленного опыта, чтобы уже неукоснительно следовать ей. Такую Концепцию следует оформить в качестве федерального закона. Положение о доминирующем положении уголовного преследования в деятельности прокуратуры в новой Концепции должно быть пересмотрено.

9. Прокуратура в настоящее занимает особое место в государственном механизме России. Не входя ни в одну из ветвей власти, имея основной целью и задачей осуществление надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих в Российской Федерации законов, органы прокуратуры выступают важнейшим элементом системы сдержек и противовесов как в системе разделения властей, так и между федеральными структурами и органами власти субъектов федерации.

10. Органы прокуратуры Российской Федерации способствуют решению основной задачи государственных (в том числе правоохранительных) органов — укреплению законности и тем самым осуществлению главной задачи государства и его обязанности: признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, закрепленной в ст. 2 Конституции РФ

Во втором параграфе, рассмотрев цели и задачи деятельности прокуратуры, мы сформулировали следующие основные выводы:

1. Целью деятельности прокуратуры Российской Федерации является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Задачи прокуратуры выражаются в надзорных функциях и иных направлениях деятельности прокуратуры, в том числе и в уголовно-процессуальной деятельности.

2. Основной, приоритетной целью деятельности прокуратуры является защита прав и свобод человека и гражданина по всем направлениям надзорной деятельности. Эта цель вытекает из положений Конституции РФ, обязывающей государство, а, следовательно, и его органы, к которым относится прокуратура, защищать права и свободы человека и гражданина. Об этом в соответствии с конституционными положениями говорит и ФЗ «О прокуратуре РФ), специально выделяя главу о надзоре за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (глава 2). По существу, любые нарушения закона, в какой бы отрасли государственной, общественной, экономической деятельности они ни допускались, в конечном счете, затрагивают права, свободы и законные интересы граждан.

3. Несмотря на то, что ст. 46 Конституция РФ специально гарантирует в качестве основной судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, в современных условиях становления и несовершенства судебной системы, не менее важной гарантией защиты прав человека является право каждого на обращение за защитой своих прав в прокуратуру. Это право, не будучи прямо закрепленным в Конституции РФ, тем не менее, вытекает из других конституционных норм, а именно из положений ст. 45 Конституции о том, что гарантируется государственная зашита прав и свобод человека и гражданина и ст. 33 Конституции РФ о праве граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В третьем параграфе мы исследовали функции и иные направления деятельности прокуратуры и места среди них уголовно-процессуальной деятельности, и пришли к следующим выводам:

1. Исходя из смысла закона и его толкования, следует выделять функции или основные направления деятельности прокуратуры Российской Федерации, а также иные направления ее деятельности. Основными выводами по данному параграфу являются следующие:

2. Функциями (основными направлениями деятельности) является осуществление надзора, включая, выделяемые в ФЗ «О прокуратуре РФ» пять его отраслей. Иными направлениями деятельности прокуратуры являются: уголовное преследование, координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, участие в рассмотрении дел судами, участие в правотворческой деятельности, рассмотрение и разрешение заявлений, жалоб и иных обращений.

3. Уголовно-процессуальная деятельность прямо в ФЗ «О прокуратуре РФ» не предусмотрена, в нем указано на осуществление прокуратурой уголовного преследования, которое относится к иным направлениям деятельности прокуратуры. Однако, уголовное преследование, осуществляемое прокуратурой, не следует отождествлять с уголовно-процессуальной ее деятельностью. Эта деятельность шире, чем собственно уголовное преследование, и включает в себя также, в первую очередь, осуществление надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также в значительной мере надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзор за исполнением законов органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания (при решении уголовно-процессуальных вопросов исполнения приговора), местами содержания под стражей, администрациями психиатрических стационаров (при производстве стационарной судебно-психиатрической экспертизы, при решении уголовно-процессуальных вопросов применения принудительных мер медицинского характера). Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры относится одновременно к функциям (основным направлениям) деятельности прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора и к иным направлениям деятельности прокуратуры в виде уголовного преследования, а также в виде координации деятельности. Уголовно-процессуальная деятельность осуществляется также в виде еще одного иного направления деятельности прокуратуры - участия прокурора в рассмотрении дел судами. Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность прокуратуры относится одновременно к функциям (основным направлениям) деятельности прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора и к иным направлениям деятельности прокуратуры в виде уголовного преследования, координации деятельности правоохранительных органов и участия прокурора в рассмотрении дел судами.

4. В современных социально-экономических условиях, кроме пяти существующих отраслей надзора, следует выделить самостоятельную отрасль надзора за исполнением законов о несовершеннолетних, вследствие массового нарушения основных прав и законных интересов несовершеннолетних, роста преступности среди них. Поднадзорными прокуратуре органами в рамках новой отрасли надзора должны стать федеральные органы исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, внутренних дел, органы местного самоуправления, выступающие в качестве органов опеки и попечительства, администрации специальных воспитательных и лечебных учреждений для несовершеннолетних и воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы. В рамках указанной новой отрасли надзора прокурор полномочия прокурора должны распространяться также на производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, предусмотренное главой 50 УПК РФ, таким образом выделится чрезвычайно важное специфическое направление уголовно-процессуальной дёятельности прокуратуры.

Первый параграф главы II посвящен общей характеристике уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры. Основными выводами по данному параграфу являются следующие:

1. В общей правоохранительной деятельности прокуратуры основным ее направлением является прокурорский надзор, а уголовное преследование -иным направлением деятельности, то в сфере досудебного производства по уголовным делам уголовное преследование становится одним из основных направлений прокурорской деятельности.

2. Осуществляя надзор за соблюдением Конституции России и иных законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, прокурор надзирает также за соблюдение^ принципов уголовного судопроизводства всеми участвующими в производстве по уголовному делу лицами. Осуществляя уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством, участвуя в рассмотрении дел судами и координируя деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, прокурор сам реализует принципы уголовного судопроизводства в процессе своей деятельности.

3. Установление персональной подследственности следователей прокуратуры вовсе не случайно. Она напрямую связана и с надзорными функциями прокуратуры. Так, например, в сфере общего надзора органами, поднадзорными прокуратуре являются законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов федерации, органы местного самоуправления, поэтому депутаты и иные выборные члены этих органов входят в число лиц, указанных в ст. 447 УПК Российской Федерации. В сфере надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительного следствия прокуратура надзирает за деятельностью должностных лиц этих органов, поэтому они указаны в подп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК Российской Федерации, определяющей персональную подследственность следователей прокуратуры. Персональная подследственность присуща в основном следователям прокуратуры, кроме них она присуща в ограниченном объеме только следователям органов федеральной службы безопасности.

4. Прокуроры, осуществляя уголовно-процессуальную деятельность, согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ «О прокуратуре РФ», координируют деятельность по борьбе с преступностью правоохранительных органов. При этом Генеральная прокуратура издает приказы и указания в целях совершенствования деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, а иногда и в целях восполнения пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве до внесения в него соответствующих дополнений. Именно прокурор разрешает вопросы подследственности, передачи дел от одного органа предварительного расследования другому, вопросы создания и работы следственных групп и т.д.

5. Являясь стороной обвинения, прокурор, тем не менее, принимает все необходимые меры попечения о том, чтобы от законного порядка не было отступлений ни в пользу обвинения, ни в пользу оправдания. Прокуратура не занимается положительной защитой прав обвиняемого (это дело стороны защиты), но ей вменяется в обязанность надзирать за тем, чтобы эти права, как и все основанные на законе, не были нарушены. Поэтому правозащитная функция прокурора гармонично дополняет его обвинительную деятельность. Надзорная и правозащитная составляющие деятельности прокуратуры тесно взаимосвязаны между собой.

6. Для прокурора уголовное преследование является выполнением своих должностных обязанностей и нравственного долга по установлению истины по делу. Так, в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 3 июня 2002 года № 28 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» говорится о том, что прокуроры должны представлять суду не только доказательства, подтверждающие виновность подсудимого, но и факты, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие наказание, а также такие, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Во втором параграфе главы II, исследовав уголовно-процессуальную деятельность прокуратуры в досудебном производстве, мы сформулировали следующие выводы и предложения:

1. В п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ предусмотрено полномочие прокурора давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения. Таким образом, вводится двойной контроль за решением дознавателя или следователя о применении меры пресечения — прокурорский и судебный, что, несомненно, способствует более эффективному соблюдению прав и свобод человека и гражданина, т.е. направлено на реальное достижение назначения уголовного судопроизводства.

2. Прокурор в,большей степени, чем суд знает материалы уголовного дела, поскольку именно он дает согласие на его возбуждение. В связи с этим, именно прокурор выступает гарантом законности и обоснованности принятого решения и гарантом соблюдения прав и свобод личности при отказе дознавателю, следователю в указанном ходатайстве перед судом. Кроме того, прокурор в данном случае выступает гарантом реализации иногда выделяемого в научной литературе принципа процессуальной экономии сил и средств; он предупреждает рассмотрение необоснованных ходатайств следователя, дознавателя судом, отказывая в даче согласия на обращение в суд.

3. В современных условиях важным компонентом уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры является осуществление ею надзора за исполнением законов администрациями мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Осуществляя эту отрасль надзора, прокурор одновременно надзирает за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в сфере применения мер процессуального принуждения, связанных с изоляцией человека от общества. В указанной сфере прокуратура является гарантом реализации и соблюдения права на неприкосновенность личности в части содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в условиях, исключающих угрозы его жизни и здоровью. Одновременно прокурор выступает гарантом реализации и соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в части запрета пыток, другого жесткого или унижающего человеческое достоинство обращения.

4. Прокурор обязан надзирать за соблюдением и продлением процессуальных сроков задержания и заключения под стражу, чтобы избегать необоснованно длительного ограничения прав и свобод лица, вовлекаемого в сферу уголовного судопроизводства, чтобы соблюдались общеправовые и процессуальные принципы при производстве по уголовным делам. Необходимо также внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в целях совершенствования названных процессуальных институтов и наибольшего гарантирования реализации международных и конституционных принципов в сфере уголовного судопроизводства.

5. Предлагаем, в п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ слова «федерального закона», заменить словами «нормативно-правовых актов», поскольку в это понятие включаются и законы и подзаконные, в том числе и ведомственные нормативные правовые акты, которые фактически в настоящее время регулируют порядок регистрации и разрешения сообщений о преступлений. Однако указанные ведомственные нормативные правовые акты не должны противоречить требованиям УПК РФ относительно сроков рассмотрения сообщений и заявлений о преступлениях, возможных решений по результатам рассмотрения такого сообщения или заявления и т.д. Таким образом, п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «проверять исполнение требований настоящего Кодекса и иных нормативных правовых актов при регистрации и разрешении сообщений и заявлений о преступлениях». Таким образом, прокурор, осуществляя полномочия, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ выступает гарантом соблюдения принципа законности, а также общеправового, в том числе международно-правового принципа обеспечения права на доступ к правосудию.

6. Прокурор обязан своевременно проверять законность и обоснованность предъявления обвинения. Это подчеркивается и в отдельных процессуальных нормах. Так, прокурор вправе давать следователю, дознавателю указания относительно объема обвинения, квалификации преступления, лица, которому должно быть предъявлено обвинение и т.д., которые могут быть обжалованы вышестоящему прокурору (п.1-3 ч.З ст.38 УПК РФ).

7. О неблагополучном положении с состоянием законности предварительного расследования свидетельствует довольно большое количество признанных обоснованными и удовлетворенными прокурорами жалоб по вопросам следствия и дознания. При этом увеличение количества нарушений законов, выявленных и устраненных прокурорами при расследованиипреступлений, свидетельствует не только об активизации надзорной деятельности прокуратуры, но и о недостатках ее профилактической работы. Изучение дел, содержащих следственные ошибки, показывает, что возникающие нарушения могли быть предупреждены или устранены на более ранних этапах при надлежащей профилактической деятельности прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия.

В завершающем параграфе диссертации, проанализировав деятельность прокуратуры по реализации принципов уголовного судопроизводства, мы пришли к следующим выводам:

1. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса не может ограничиться только уголовным преследованием; в апелляционном и кассационном порядке прокурор принимает меры к отмене незаконных судебных решений как по ухудшающим, так и по улучшающим положение осужденного основаниям, а в надзоре - только по улучшающим основаниям. Это участие позволяет прокурору надзирать за соблюдением законности (как принципа уголовного судопроизводства) при производстве по уголовным делам не только в досудебных, но и в судебных стадиях уголовного процесса, следить за достижением назначения уголовного судопроизводства, за соблюдением и реализацией принципа справедливости, охраны прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, за реализацией права на обжалование процессуальных действий им решений и т.д. Однако это ни в коей мере не означает диктата над судебными органами, поскольку прокурор никакими властными полномочиями по отношению к суду не обладает. Нет ни одной правовой нормы, обязывающей суд исполнить предложение прокурора, пусть даже и выраженное в форме представления.

2. Прокурорский надзор не следует понимать односторонне, ограничивая его общим надзором за законностью. С установлением конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в процессе (ч.З ст. 123 Конституции РФ) невозможно представить себе судопроизводство без прокуратуры, поддерживающей обвинение при разбирательстве дела в суде. Совершенно справедливо данный принцип нашел отражение и в УПК РФ (ст. 15). Без государственного обвинения теряет смысл все уголовное судопроизводство. Судья, конечно, способен составить представление о сути спора на основе выступлений сторон, однако мнение представителя государства, выступающего в рамках состязательности, может оказать решающее значение для принятия непредвзятого решения.

3. Подлежат изменению положения УПК РФ о том, что вышестоящий прокурор не вправе вносить представление об отмене приговора, определения уголовного суда, если он не участвовал в деле в качестве государственного обвинителя (ч.4 ст. 354 УПК РФ), а также правила, когда судья единолично может отказать в удовлетворении надзорного представления прокурора (ч. 3 ст.406 УПК РФ), либо когда прокурор лишается права на истребование для изучения в порядке надзора дела, постановление по которому вступило в законную силу. Все это является необоснованным воспрепятствованием законной деятельности прокурора в выполнении задач, возложенных на него обществом и государством. Изучая дело, внося представление, прокурор не имеет другой задачи, как оказание содействия законному осуществлению правосудия, и он никак не вмешивается в деятельность суда, не нарушает его независимости, поскольку решение по представлению по делу принимает не прокурор, а вышестоящая судебная инстанция. Было бы неправильным, не соответствующим Конституции РФ и федеральному законодательству изменять существующий порядок и положения, которые предусматривает раздел 4 ФЗ «О прокуратуре РФ».

4. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Таким образом, прокурор всеми своими действиями способствует достижению цели назначения уголовного судопроизводства - защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст.6 УПК РФ), и соблюдению законности и состязательности при производстве по уголовному делу.

5. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа; то есть он заботится и о реализации назначения уголовного судопроизводства — защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. В соответствии с ч. 2 ст. 6 УПК РФ, прокурор отказывается от уголовного преследования невиновных и содействует освобождению их от наказания. Прокурор стоит на охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, способствует реализации и соблюдению принципа презумпцииневиновности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первый раздел нашего исследования был посвящен основам уголовного судопроизводства, включая теоретико-методологические основы уголовно-процессуальной деятельности (глава I) и основополагающие начала уголовного судопроизводства в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства (глава II).

В главе I нами были рассмотрена уголовно-процессуальная деятельность в качестве разновидности правоохранительной деятельности (параграф 1) и назначение уголовного судопроизводства (параграф 2).

Наиболее важные выводы по первому параграфу заключаются в следующем:

1. Основные направления правоохранительной деятельности государства достаточно полно сформулированы и закреплены в законодательстве Российской Федерации, что и позволяет считать современное российское государство правовым с формально-юридической точки зрения. При этом остается не до конца решенной более сложная проблема реального обеспечения прав и свобод человека и гражданина. В решении названной проблемы решающая роль должна принадлежать прокуратуре Российской Федерации. Органы прокуратуры должны выступить гарантом защиты личности, попадающей в сферу уголовно-процессуальной деятельности, от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод; гарантом реализации принципов уголовного судопроизводства.

2. Правоохранительная деятельность государственных органов в целом, и ее разновидность - уголовно-процессуальная деятельность, в частности, а также деятельность органов прокуратуры по реализации принципов уголовного судопроизводства должны рассматриваться с нескольких позиций: действительно ли она носит правовой характер; осуществляется ли данная деятельность на основе и в рамках закона; является ли ее сущностью и целью защита и обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

3. В общесоциологическом и историческом контексте правоохранительную деятельность можно рассматривать в широком и узком смысле. В широком смысле правоохранительная деятельность понимается как любая деятельность, направленная на обеспечение прав и свобод человека в полном объеме, сформулированном и закрепленном в международно-правовых документах, иначе такую деятельность можно назвать правозащитной. В узком смысле правоохранительная деятельность понимается как деятельность государства в целом или как деятельность его специальных органов по обеспечению и охране тех прав и свобод человека и гражданина, которые оформлены и закреплены в действующем национальном законодательстве или как деятельность собственно правоохранительная. Правозащитная и правоохранительная деятельность в идеале, в теории должны быть тождественными по самой своей сути, но в реальной действительности они значительно различаются как по своей форме, так и по своему содержанию.

4. В аспекте правозащитной деятельности речь идет о защите прав и свобод каждого человека, независимо от его происхождения, пола, возраста и т.д. Объектом правозащитной деятельности являются все люди, каждый человек, то есть человечество в целом. В этой деятельности защита прав человека, по существу, совпадает с защитой его права быть и оставаться человеком. Следовательно, субъектом правозащитной деятельности также выступает сам человек. Таким образом, в правозащитной деятельности субъект и объект этой деятельности выступают в нерасчлененном единстве; они совпадают, тождественны друг другу.

5. Объектом правоохранительной деятельности в узком смысле выступает не человек вообще, а гражданин конкретного государства, права и свободы которого определяются не природой и сущностью человека, а конкретным национальным законодательством. Субъектом правоохранительной деятельности, каковым является не человек вообще, а государство в лице его специальных органов. От субъекта и объекта реальной правоохранительной деятельности практически не зависит (при соблюдении закона) объем и характер тех прав и свобод, по поводу которых возникают их отношения. Он задается им со стороны законодателем как некая объективная данность, закрепленная в законе. Параметры правоохранительной деятельности задаются извне как объективные и всеобщие, а осуществляется эта деятельность конкретными людьми, как деятельность субъективная. Это порождает острые противоречия в реальной правоохранительной деятельности, детерминирующие ее содержание, природу и социальную направленность.

6. Изучение правоохранительной деятельности не может ограничиваться только ее юридическим анализом с точки зрения закона. Необходимо понять социальную сущность правоохранительной деятельности. Должно акцентировать внимание на том, что целью правоохранительной деятельности является реальный человек, его права и свободы, и их охрана, безопасность и обеспечение составляет все ее содержание

7. Уголовно-процессуальная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности является той самой сферой государственной деятельности, где происходит наиболее ощутимое вторжение в область прав и свобод человека и гражданина. Следственные действия и меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие такие конституционные права граждан, как право на неприкосновенность личности и неприкосновенность жилища, право на личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и другие, представляют собой формы наиболее острого и болезненного стеснения государством прав и свобод человека и гражданина по сравнению с прочими видами государственно-властного воздействия.

8. Перед прокуратурой Российской Федерации сегодня стоит чрезвычайно сложная и важная задача совместить в своей деятельности уголовное преследование лиц, совершивших преступления, надзор за законностью деятельности органов предварительного расследования при производстве по уголовным делам и одновременно выступить гарантом реализации принципов уголовного судопроизводства реального обеспечения прав и свобод лиц, попадающих в сферу уголовно-процессуальной деятельности, как того требует Конституция России и федеральное законодательство.
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