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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики"

Актуальность темы диссертационного исследования. Результативность деятельности органов предварительного расследования в значительной мере определяется полнотой и качеством системы доказательств по уголовному делу. Опираясь на эту систему, выносится обоснованное и справедливое уголовно-процессуальное решение. Реальная практика собирания, проверки и оценки доказательств по уголовным делам о преступлениях экономического характера показывает, что свидетель или потерпевший, опасаясь угроз и (или) насильственных действий со стороны обвиняемого (подозреваемого), изменяет первоначальные показания в его пользу (до 45% случаев) или вообще отказывается участвовать в уголовном процессе (свыше 12% случаев). Подстрекательство и понуждение к даче заведомо ложных показаний, изменение первоначальных показаний на ложные встречается, чаще всего, по тем делам, где доказывание строится преимущественно на получении вербальной информации, зафиксированной в протоколах, чаще всего - допросов (около 20% изученных уголовных дел).

Обвиняемый (подозреваемый) также использует все формы своей защиты, в том числе изменение в суде показаний, данных на стадии досудебного производства (более 65% случаев).

Эффект демонстрации протоколов допросов в зале судебного заседания не срабатывает. В таких ситуациях необходимо убеждать защитника и суд доказательственными материалами, полученными в ходе проверки показаний на месте. Особенно актуально представление таких доказательств по делам о преступлениях экономической направленности, когда бухгалтерская отчетность не велась (например, по незаконному предпринимательству или же в случаях банковских долгов), документы (в том числе так называемые «черновые» записи) уничтожены или же таковых вообще не существовало.

Однако имеющиеся научные и эмпирические представления о проверке показаний на месте, сформировавшиеся в ходе «стихийной» практики до июля 2002 года характеризуются: 1) достаточно упрощенным объяснением ее содержания; 2) исключительностью применения только при расследовании уголовных дел о преступлениях против личности и собственности (убийства, кражи, грабежи и разбойные нападения); 3) ограниченностью тактических возможностей; 4) неверием в «доказательственную силу» результатов процессуального следственного действия, получившее, наконец, статус легитимного средства установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 194 УПК РФ)1.

В такой ситуации являются актуальными проблемы расширения видов криминалистических методик, в которых названное следственное действие служит эффективным средством доказывания. Речь идет о методиках расследования преступлений в сфере экономики. По делам о фальшивомонетничестве и мошенничестве, о подделках документов и хищениях, по делам о компьютерных преступлениях проверка показаний может быть эффективным средством усиления доказательственной базы стороны обвинения.

Актуальность проблем проверки показаний на месте обусловливается еще и тем, что: а) признаны высокие достижения психологической науки в области изучения детерминант поведения, а, значит, необходим учет, систематизация и переработка этих достижений в целях исследования психологических основ, криминалистической тактики в целом и проверки показаний на месте, в частности; б) отсутствует достаточное количество серьезных методических и научно-практических разработок и рекомендаций для органов предварительного расследования на уровне современного представления о проверке показаний на месте как о процессуальном следственном действии.

1 Как известно, действующий УПК РФ был принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. Утвержден Президентом России 18 декабря 2001 г. Опубликован в Российской газете 22 декабря 2001 г. (№ 249). Вступил в действие с 1 июля 2002 г.

С принятием УПК РФ и вступлением его в законную силу многие важные уголовно-процессуальные и тактические проблемы доказывания не только не исчезли, но, представляется, актуальность исследуемой проблемы даже возросла в силу того, что, во-первых, появилась объективная необходимость продолжать ее разработку на более высоком, в том числе и на монографическом уровне; а, во-вторых, сама ст. 194 УПК РФ, регламентирующая проверку показаний на месте, не вполне адекватно отражает как сами возможности тактико-психологического характера данного следственного действия, так и процессуальный механизм их реализации. Современная практика реализации положений ст. 194 УПК РФ убеждает в том, что проблема продолжает оставаться актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования, на наш взгляд, можно оценить как явно недостаточную по многим причинам. АН. Васильев и С.С.Степичев (1959) в свое время поставили весьма узкую задачу проверки показаний - «установление достоверности показаний». И в этом смысле адекватно назвали проверку «воспроизведением показаний». В дальнейших исследованиях P.C. Белкин (1961) назвал действие «проверкой и уточнением показаний на месте». Эта терминология была воспринята большинством процессуалистов и криминалистов (И.Е. Быховский, А.Р. Ратинов, 1962; JI.A. Соя-Серко, 1963; М.Н. Хлынцов, 1971; И.Ф. Герасимовов, 1976). Иные авторы именовали это действие более кратко - «проверка показаний» (И.М. Лузгин, 1981; В.Н. Уваров, 1981; Б.И. Шобик, 1987; В.Д. Лупиков, 1990; A.B. Авсюк, 1990; Е.В. Цыпленкова, 1991; Н.В. Власенко, 2001.).

После принятия УПК РФ по-разному комментировали статью 194 многие процессуалисты: Б.Т. Безлепкин (2004); Кальницкий (2003, 2004); А.П. Рыжаков (2004), С.П. Сереброва (2003); A.B. Смирнов и К.Б. Калиновский (2003); B.C. Шадрин (2002); А.Н. Шевчук (2002); С.А. Шейфер (2002).

Диссертационные работы, главным образом, посвящены «онтологической» характеристике, сравнительному уголовно-процессуальному анализу новой» статьи 194 УПК РФ и содержанию традиционных этапов производства проверки показаний на месте (В.И. Белоусов, 2003; И.В. Чаднова, 2003; A.A. Андреев, 2004; C.B. Пилявец, 2004; A.B. Морозова, 2006).

Во-первых, ни в одной из работ не рассматривается проблема тактических особенностей проверки показаний при расследовании преступлений экономической направленности. Во-вторых, сложная операциональная структура проверки показаний на месте и ее значительный доказательственный потенциал, несомненно, требует более глубокого, всестороннего и системного изучения уголовно-процессуальных, криминалистических, психологических и иных аспектов проверки показаний на месте.

Объектом диссертационного исследования выступает система общественных отношений в сфере дознания и предварительного следствия при подготовке и проведении проверки показаний на месте в ходе расследования преступлений в сфере экономики.

Предметом исследования является совокупность законодательных и иных правовых мер регулирования производства проверки показаний на месте, практика реализации соответствующих нормативных правил; взаимосвязанные с ними теоретические мнения, концепции и взгляды, вопросы и существующие проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения научных источников, анализа оперативной и следственной практики разработать авторскую концепцию теории и практики проверки показаний и иных сведений на месте при расследовании преступлений экономической направленности. Как результат этой концепции - сформулировать ряд уголовно-процессуальных, тактических и методических предложений и рекомендаций.

Для достижения названной цели исследования и проверки рабочих гипотез ставились следующие основные задачи:

- исследовать сущность и содержание проверки показаний на месте;

- сформировать уголовно-процессуальную характеристику проверки показаний на месте;

- структурировать процесс проверки и уточнения показаний на месте;

- расширить тактико-криминалистическое значение проверки и уточнения показаний на месте;

- выявить некоторые закономерности доказывания в ходе и по результатам проверки показаний на месте при расследовании отдельных видов преступлений в сфере экономики.

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод познания, фундаментальные положения общей теории права, уголовного процесса, криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, психологии и теории управления. В работе использован исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистические методы.

При исследовании в качестве теоретической базы использовались монографии и учебники, диссертации и авторефераты, учебные и учебно-методические пособия, научные статьи и тезисы докладов, а также иные опубликованные материалы, в том числе размещенные на правовых и библиотечных интернет-сайтах.

Нормативно-правовую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу деятельности правоохранительных органов в сфере расследования преступлений, а также постановленияВерховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, многосторонние международные соглашения, договора и конвенции.

Эмпирическая база исследования. Источники эмпирической информации получены путем изучения и обобщения практики работы правоохранительных органов Приволжского федерального округа. Использованы материалы эмпирических исследований, проведенных с применением анкетирования и интервьюирования следователей и иных сотрудников ГУВД Нижегородской области, оперативных работников (в общей сложности к исследованию было привлечено свыше 100 практических работников правоохранительных органов).

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения 150 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве), приговоров, определений, постановлений и иных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику уголовно-процессуальных и криминалистических особенностей производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений экономической направленности.

Научная новизна исследования. В настоящей работе сделана одна из первых попыток существенного расширения диапазона применения ст. 194 УПК РФ за счет изменения ее названия и содержания. Выявлены тактические особенности проведения данного действия при расследовании отдельных видов преступлений в сфере экономии. Особой новизной отличаются диссертационные положения, связанные с тактическими особенностями и доказательственным значением проведения в рамках ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» нового оперативно-разыскного мероприятия.

Новизна исследования обусловлена и тем, что теоретические выводы, сформулированные в диссертации, по мнению автора, вносят вклад в развитие уголовно-процессуальной и криминалистической науки, в частности в теорию доказательств и доказывания, в методику расследования преступлений, а также в тактику уголовного преследования и обвинения по уголовным делам.

Основные положения, выносимые на защиту. На защиту выносится авторская концепция существенного расширения диапазона применения статьи 194 УПК «Проверка показаний на месте». Концепция включает следующие положения:

1. Обоснования изменения названия ст. 194 УПК РФ. В авторской редакции она предлагается именоваться «Проверка показаний и иных сведений на месте происшествия».

2. В качестве фактических оснований производства следственного действия, регламентированного ст. 194 УПК РФ, служит необходимость проверки показаний, предусмотренных ст. 74 УПК РФ, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий.

3. Обоснование введения в ст. 6 Закона об ОРД нового оперативно-розыскного мероприятия «Проверка сведений на месте».

4. Сущность следственного действия «Проверка показаний и иных сведений на месте происшествия» усматривается в сравнительном анализе и оценке собранных на месте происшествия фактических данных и иных сведений, путем их сопоставления с показаниями, доказательственным материалом, имеющемся в уголовном деле, и с материалами оперативно-розыскной деятельности.

5. Составными частями проверки показаний и иных сведений может быть осмотр места происшествия с участием обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, свидетеля и их повторный допрос на месте происшествия

6. Критерием результативности проверки показаний и иных сведений, как правило, является успешная проверка уже построенной версии обвинения либо информационная основа для построения новой версии. Здесь же имеется в виду и случай опровержения (исключения) версии из числа проверяемых.

7. Тактический прием есть средство, которое может обеспечить необходимый результат в рискованных ситуациях расследования и судебного следствия. Использование тактического приема может быть рискованной процедурой. В зависимости от условий и факторов риска выделяются общие приемы: 1) управления стороной обвинения собственными чувствами и поведением; 2) «управления» поведением других участников уголовного процесса; 3) овладения и управления ситуацией по поиску и анализу вещественных доказательств; 4) выявления и получения полной и правдивой информации от личных источников.

8. Использование в следственной практике проверки показаний на месте исключительно по делам «общеуголовной» направленности является распространенной и существенной ошибкой. В условиях дефицита доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики производство проверки показаний и иных сведений может играть решающую доказательственную роль.

9. Определяющее значение для принятия решений о проверке показаний и иных сведений имеют несколько тактических условий: 1) наличие противоречий и пробелов в доказательственной базе по уголовному делу; 2) наличие такого места, где целесообразно провести проверку: 3) предположение следователя, что свободный рассказ, воспроизведение показаний и демонстрация действий на месте не только обеспечит возможность проверки фактических данных и иных сведений, но и позволит получить новые фактические данные; 4) согласие обвиняемого, потерпевшего или свидетеля на проверку показаний на месте (такое согласие может быть получено непосредственно на месте проверки).

Указанные условия не связаны с видом преступления и характером его направленности.

10. По делам о фальшивомонетничестве и мошенничестве, о подделках документов и хищениях, по делам о компьютерных преступлениях, взяточничестве и других преступления экономической направленности проверка показаний и иных сведений на месте происшествия может быть эффективным средством усиления доказательственной базы стороны обвинения. По данной категории уголовных дел во всех случаях при производстве проверки фактических данных и иных сведений показаний на месте происшествия производятся измерения, фотографирование, звуко- и видеозапись, киносъемка, составляются планы и схемы.

11. Представление в суде результатов проверки фактических данных и иных сведений показаний на месте происшествия во всех случаях должно сопровождаться демонстрацией фотографий, звуко- и видеозаписи, кинофильма, планов и схем.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется их научной новизной, актуальностью и выводами общетеоретического и практического характера. Положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований уголовно-процессуальных и криминалистических (методических и тактических) аспектов проверки фактических данных и иных сведений на месте происшествия при расследовании преступлений экономической направленности. Кроме того, рекомендации по проблемам доказательственного значения результатов указанного следственного действия могут быть использованы вправоприменительной практике органов дознания и предварительного расследования. Основные положения, рекомендации и выводы могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений, в ходе преподавания разделов, относящихся к теории доказательств и доказывания, раздела «Криминалистическая тактика».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедр криминалистики Нижегородской академии МВД России, докладывались на межвузовской научно-практической конференции (20-21 февраля 2002, г. Н. Новгород), были отражены в пяти научных публикациях.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при Волго-Вятском управлении внутренних дел на транспорте, а также в учебный процесс Нижегородской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гвилия, Дмитрий Муртазиевич

Заключение.

Многолетняя и во многом бесплодная дискуссия о сущности следственного действия «проверка показаний на месте» велась и ведется в русле того, что:

1) эта проверка лишь искусственно умножает («закрепляет») доказательства - показания, полученные при допросе (метод расспроса);

2) если и проводить проверку показаний, то это нельзя совмещать с последующим допросом на месте, ни с демонстрацией, ни с поисковыми действиями, ни с действиями опытного характера и т.д. (метод наблюдения).

Нами утверждается, что проверка показаний на месте носит интегральный характер и сочетает приемы расспроса и наблюдения

Предлагается уточнить название ст. 194 УПК РФ. В авторской редакции она предлагается именоваться «Проверка показаний и иных сведений на месте происшествия».

В качестве фактических оснований производства следственного действия, регламентированного ст. 194 УПК РФ, служит необходимость проверки любых доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий и следственных версий. Указанные фактические основания являются предметом проверки показаний и иных сведений на месте происшествия.

Сущность следственного действия усматривается в сравнительном анализе и оценке собранных на месте происшествия фактических данных и иных сведений путем сопоставления доказательственного материала, имеющегося в уголовном деле и в материалах оперативно-розыскной деятельности.

Составными частями проверки фактических данных и иных сведений может быть осмотр места происшествия, выполняемым с участием подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, допрос на месте происшествия, предъявление для опознания участков местности и следственный эксперимент, проводимый с участием указанных лиц. В то же время не существует процессуальных препятствий для последовательного производства этих действий.

Порядок и правила приостановления этого следственного действия, а также производства проверки фактических данных и иных сведений на месте в жилище, помимо воли проживающих там лиц, необходимо отдельно оговорить в ч. 5 ст. 165 и ст. 194 УПК РФ.

Фактическим основанием для принятия решения о производстве следственного действия, регламентированного ст. 194 УПК РФ, являются результаты оценки содержания показаний: 1) как вел себя на допросе субъект, имеются ли сомнения в достоверности или неполноте его показаний; 2) показания являются необоснованными и внутренне противоречивыми; 3) показания противоречат иным доказательствам и оперативно-разыскным данным; 4) показания неконкретны в силу давности происшедшего события преступления или по причине особенностей памяти субъекта.

Проверка показаний не исключена и в отношении оперативного работника, который ранее был допрошен как свидетель. Во всяком случае, нет правовых препятствий для этого.

Если опрошенное лицо (в рамках ОРМ), которое выразило согласие «показать и рассказать» на месте происшествия «все, как было», демонстрирует и рассказывает без всякого закрепления этих результатов проверки - это правомерный тактический прием проверочных действий до возбуждения уголовного дела.

Предлагается дополнить перечень «обычных» оперативно-разыскных мероприятий первой категории, не ограничивающих конституционные права человека и гражданина, новым мероприятием «Проверка сведений на месте».

Следует разделить позицию о необходимости ввести новую статью в УПК РФ: «Статья 194' УПК РФ «Протокол проверки показаний на месте»

Определяющее значение для принятия решений о проверке показаний и иных сведений имеют, по нашему мнению, несколько тактических условий:

- наличие противоречий и пробелов в доказательственной базе по уголовному делу;

- наличие такого места, на котором целесообразно провести проверку;

- предположение следователя, что свободный рассказ, воспроизведение и демонстрация действий на месте не только обеспечит возможность проверки показаний и иных сведений, но и позволит получить новые фактические данные;

- согласие обвиняемого, потерпевшего или свидетеля (такое согласие может быть получено непосредственно на месте проверки).

Указанные условия никоим образом не связаны с видом преступления и характером его направленности.

Благодаря тактическому простору и возможностям, присущим данному следственному действию, возможно успешное осуществление других следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в комплексе.

Использование в следственной практике проверки показаний на месте исключительно по делам «общеуголовной» направленности является распространенной и существенной ошибкой.

Наблюдается закономерность: чем сложнее вид преступной деятельности, тем больше необходимости в производстве проверки показаний и иных сведений на месте происшествия.

В условиях дефицита доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики производство проверки показаний и иных сведений может иметь решающее доказательственное значение.

Важной задачей проверки показаний и иных сведений на месте происшествия, свидетельствующих о противоправных действиях, является своевременное выявление и изучение различных документов, поскольку лица, участвующие в совершении замаскированных преступлений в сфере ВЭД, вынуждены использовать материальные носители юридической, экономической и коммерческой информации, разноплановую договорную, таможенно-транспортную, финансово-бухгалтерскую и банковскую документацию.

Особенностью проверки фактических данных и иных сведений на месте происшествия о преступлениях в кредитно-финансовой сфере является установление и познание способа совершения действий, который в криминалистической модели по делам данной категории выступает в роли системообразующего элемента.

Одной из особенностей проведения проверки фактических данных и иных сведений на месте происшествия по делам в кредитно-финансовой сфере является установление, фиксация и устранение противоречий в показаниях допрашиваемых.

Проверке фактических данных и иных сведений на месте происшествия, принадлежит важная роль в разоблачении лжи, самооговора обвиняемого и ложных показаний свидетелей по уголовным делам данной категории.

Представление в суде результатов проверки фактических данных и иных сведений показаний на месте происшествия во всех случаях сопровождается демонстрацией фотографий, звуко- и видеозаписи, кинофильма, планов и схем.

По делам о присвоениях и растратах проверка фактических данных и иных сведений на месте происшествия может быть эффективным средством усиления доказательственной базы стороны обвинения.
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