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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений"

Социально-политическое и экономическое развитие нашей страны в значительной мере осложняется ростом преступности, которая приобретает более организованный характер и становится технически оснащенной. Увеличение количества преступлений, оставшихся нераскрытыми, обострение чувства незащищенности жизни приводит к необходимости принятия мер по защите от преступных посягательств, вследствие чего борьба с преступностью является одной из самых первостепенных задач российского государства и общества.

Решение задачи совершенствования деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию преступлений, отправлению правосудия во многом связано с широким и эффективным использованием современных научно-технических средств и методов. В условиях сложной криминогенной обстановки в стране все большую актуальность приобретают поиск, исследование и использование следов преступной деятельности (особенно материальных следов, обнаруженных на месте происшествия) в качестве доказательственной информации по уголовным делам.

Значительная часть криминалистически значимой информации, содержащейся в следах, изъятых по фактам преступлений, совершенных в условиях неочевидности, должна быть обработана и сосредоточена в экспертно-криминалистических учетах, а затем использована при расследовании и раскрытии преступлений. Эффективность использования органами предварительного следствия информации, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, зависит от того, насколько своевременно они направят объекты в эти учеты, насколько правильно оценят ее.

Практика показывает, что имеются нерешенные проблемы в формировании названных учетов. Так, меньше половины (41%) проанкетированных автором сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) органов внутренних дел обнаруживают и изымают с мест происшествий комплекс следов (не менее четырех видов). Следователи при проведении осмотров мест происшествий без участия специалиста-криминалиста крайне редко обнаруживают и изымают комплекс (4 и более видов) следов - так поступают только 16% проанкетированных следователей. Но даже имеющаяся в базах данных экспертно-криминалистических учетов информация используется в расследовании неполно. Только 57% опрошенных нами следователей отметили, что использовали ее в течение года два и более раз, 15% - вообще к ней не обращались. В 37% изученных приостановленных уголовных дел, при расследовании которых имелась возможность использования экспертно-криминалистических учетов, она не была реализована.

Таким образом, одной из актуальных задач в информационным обеспечении расследования и раскрытия преступлений является своевременное формирование и тактически грамотное использование комплекса экспертно-криминалистических учетов.

Мало изучены вопросы предварительного исследования комплекса следов с описанием свойств неизвестного преступника в ходе осмотра места происшествия. Это приводит к тому, что удельный вес осмотров мест происшествий, в ходе которых специалистами проводятся предварительные исследования комплекса следов с описанием неизвестного преступника, невелик: лишь 14 % сотрудников эксперт-но-криминалистических подразделений проводят их во всех случаях обнаружения следов.

Назрела необходимость процессуального урегулирования экспертного исследования в процессе доследственной проверки. Так, 65% опрошенных нами следователей и 88% оперуполномоченных уголовного розыска считают необходимым узаконить возможность назначения и проведения криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела.

В условиях возрастающей профессионализации преступности, противодействия расследованию большое значение придается использованию любой информации, полученной при экспертном исследовании объектов, данной даже в вероятной форме. Хотя единого мнения по этому вопросу нет, 78% проанкетированных нами следователей считают, что заключения экспертов с вероятным выводом имеют значение для расследования уголовного дела.

Изучение практики показывает, что несмотря на прилагаемые усилия, доля раскрытых при помощи экспертно-криминалистических учетов преступлений от общего числа раскрытых преступлений на территории Республики Башкортостан составляет всего 4,1%, хотя специалистов по экспертно-криминалистическим учетам трудно обвинить в непрофессионализме. Например, по каждому шестому следу руки, введенному в комплексы автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы (АДИС) экспертно-криминалистических подразделений, устанавливается лицо, причастное к совершению преступлений.

Думается, что обобщенные результаты изучения практики убедительно свидетельствуют о том, что одних только научно-методических и организационных мер для повышения эффективности комплексного использования экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений без осуществления мер по автоматизации этих учетов, а также без принятия необходимых мер по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства недостаточно.

Актуальность исследования. Проблеме развития научных положений теории криминалистической регистрации, проблемам формирования и автоматизации экспертно-криминалистических учетов посвящены работы Р.С.Белкина, И.А.Возгрина, А.Ф.Волынского, И.Н.Евсюнина, В.А.Жбанкова, Н.Ю.Жигалова, Е.И.Зуева, В.С.Зубахи, В.А.Ивашкова, Е.П.Ищенко, Н.А.Корниенко, А.М.Ларина, В.А.Образцова, А.В.Пахомова, Д.П.Рассейкина, А.В.Рубцова, Л.Г.Эджубова, И.Н.Якимова, С.А.Ялышева и других ученых-криминалистов.

К решению отдельных проблем судебной экспертологии обращались Т.В.Аверьянова, Р.С.Белкин, А.И.Винберг, В.А.Волынский, Ф.В.Глазырин, Г.Л.Грановский, Л.Л.Каневский, И.П.Карлин, В.И.Комиссаров, В.Е.Корноухов, В.К.Лисиченко, А.И.Миронов, А.С.Палиашвили, А.К.Педенчук, В.И.Романов, Е.Р.Россинская, Н.А.Салтевский, Т.В.Сахнова, М.Я.Сегай, Б.П.Смагоринский, В.А.Снетков, С.М.Сырков, Т.Е.Сухова, В.И.Шиканов, А.Р.Шляхов, А.А.Эйсман, Н.П.Яблоков и другие.

Современная ситуация требует расширения роли и разработки эффективной системы экспертно-криминалистических учетов в процессе расследования, раскрытия и предупреждения преступлений с учетом новейших достижений в области криминалистической и компьютерной техники. Остаются нерешенными проблемы правового, научно-методического и организационного обеспечения использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений. Предложенные учеными рекомендации и приемы наиболее эффективного формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов должны получить свое развитие и дополнение в настоящем диссертационном исследовании, являющемся, по существу, первым исследованием проблем всего комплекса экспертно-криминалистических учетов и связанной с ними экспертной деятельности. Указанными соображениями и обусловлен выбор темы настоящей диссертации.

В связи с изложенным, основной целью диссертационного исследования является научная разработка основных положений и методических рекомендаций по комплексному использованию экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений.

Для достижения указанной цели решались следующие взаимосвязанные задачи:

1. Изучить генезис и развитие экспертно-криминалистических учетов как подсистемы криминалистической регистрации.

2. Определить роль и место экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений на основе применения современных достижений науки и техники.

3. Проанализировать правовые, научно-методические и организационные проблемы формирования и комплексного использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений и разработать пути их решения.

4. Разработать и усовершенствовать классификацию экспертно-криминалистических учетов и экспертных ситуаций, обосновать необходимость их использования при расследовании и раскрытии преступлений.

5. Обосновать необходимость введения должности эксперта-координатора в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел для повышения эффективности комплексного использования экспертно-криминалистических учетов при расследовании и раскрытии преступлений.

6. Проанализировать современное состояние и перспективы развития эффективной системы автоматизированных экспертно-криминалистических учетов.

Объектами исследования являются: деятельность правоохранительных органов по формированию и комплексному использованию экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений, а также деятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в условиях различных экспертных ситуаций.

Предметом исследования являются закономерности правовой, научно-методической, организационной деятельности по формированию и комплексному использованию экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений с учетом современных достижений криминалистической техники.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, статистики, информатики, а также биологии, химии, бионики, что обусловило комплексный характер работы. Для нас большое значение имели положения, изложенные в работах Т.В.Аверьяновой, В.И.Батищева, Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, Г.Л.Грановского, Н.А.Громова, Л.Я.Драпкина, П.П.Ищенко, Л.Л.Каневского, В.Н.Карагодина, В.Е.Корноухова, А.М.Ларина, В.А.Образцова, А.К.Педенчука, Е.Р.Россинской, М.В.Салтевского, В.А.Снеткова, В.И.Шиканова, А.Р.Шляхова, В.Л.Шмакова, Л.Г.Эджубова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова, С.А.Ялышева и других авторов.

Методологическую основу исследования составили следующие основные методы познания: диалектический метод, наблюдение, описание, сравнение, синтез и обобщение данных, логическое моделирование, эксперимент. Сложно организованные объекты научного познания рассматривались с позиций системно-структурного, исторического, сравнительно-правового и статистического анализа изучаемого материала. Автором использовались социологические методы: анкет-рирование, интервьюирование.

В процессе работы над избранной темой проанализировано российское законодательство, а также приказы и инструкции МВД Российской Федерации и Республики Башкортостан.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения 215 уголовных дел по специально разработанной анкете, состоящей из 195 вопросов с шестью-семью вариантами ответов на каждый, а также результаты анкетирования 112 сотрудников уголовного розыска, 105 следователей и 102 экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Башкортостан. В ходе исследования использовались материалы архивов Экспертно-криминалистического управления МВД Республики Башкортостан, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, документы, отражающие показатели оперативно-служебной деятельности МВД Российской Федерации и МВД Республики Башкортостан.

Результаты изучения следственной, оперативной и экспертной практики получены после статистической обработки данных посредством ЭВМ по специальной программе и представлены в приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем впервые комплексно рассматриваются процессуальные, научно-методические и организационные проблемы формирования и использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений; определены направления их решения; разработаны классификации экспертно-криминалистических учетов и экспертных ситуаций; обоснованы предложения по формированию и использованию экспертно-криминалистических учетов в уголовно-процессуальном законодательстве; развиты концепции Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, Е.Р.Россинской, А.Р.Шляхова, Л.Г.Эджубова, С.А.Ялышева и других ученых по проблемам судебной экспертологии и криминалистической регистрации. Разработаны научно-практические рекомендации по созданию автоматизированных интегрированных экспертно-криминалистических учетов. Процесс комплексного использования экспертно-криминалистических учетов рассмотрен с анализом возможности более четкого определения границ компетенции специалиста по экс-пертно-криминалистическим учетам в рамках разрешаемых вопросов.

На защиту выносятся следующие выводы и научно-теоретические положения:

1. Экспертно-криминалистические учеты следует рассматривать как подсистему криминалистической регистрации, объединенную общими и частными задачами, а также единой процедурой учета, способами и формами сосредоточения, систематизации и обработки информации об объектах регистрации, ведущуюся в экспертно-криминалистических подразделениях для информационного криминалистического обеспечения процесса расследования и раскрытия преступлений.

2. Обоснована необходимость внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство: в ст. 26, 69, 80, 84, 109, 119, 184, 186 УПК РСФСР.

3. Уточнено определение понятия «экспертной ситуации», под которой следует понимать совокупность сложившихся на определенный момент экспертного исследования обстоятельств, на основе которых определяется программа деятельности эксперта для решения экспертной задачи. Дана научная классификация экспертных ситуаций.

4. Заключение эксперта с вероятным выводом необходимо рассматривать как источник новой ориентирующей криминалистически значимой информации.

5. Впервые сформулировано определение понятия «комплексного использования экспертно-криминалистических учетов», под которым следует понимать деятельность специалиста экспертно-криминалистического подразделения, а также следствия и оперативных служб по поиску, сравнению, фиксации информации, содержащейся в комплексе различных видов экспертно-криминалистических учетов, и организации использования результатов этой работы в расследовании и раскрытии преступлений.

6. В экспертно-криминалистических подразделениях необходимо ввести должность эксперта-координатора (специалиста по учетам), который анализирует результаты сравнительных исследований имеющихся в следотеках следов между собой и с образцами, выдвигает экспертные версии, направляемые заинтересованным службам в виде экспертно-розыскных справок, дает задания другим экспертам - сотрудникам, осуществляющим проверки по различным видам учетов, посылает запросы в следственные и оперативные подразделения о представлении образцов, необходимых для сравнительного исследования.

7. Обосновано предложение по созданию межрегиональных автоматизированных дактилоскопических учетов на базе развитых областных (республиканских) автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) органов внутренних дел (ОВД) Российской Федерации.

8. Предложено и практически осуществлено создание автоматизированной поисковой трасологической системы по следам и оттискам подошв обуви на основе адаптации уже имеющихся поисковых программ, используемых для других видов учета.

10. В целях повышения эффективности использования всего комплекса экс-пертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений необходимо создание автоматизированных интегрированных экспертно-криминалистических учетов, под которыми следует понимать подсистему криминалистической регистрации, объединенную общими и частными целями, в которой будет накапливаться, систематизироваться и обрабатываться при помощи ЭВМ не однородная, а разнородная по своей природе информация о различных объектах регистрации в целях информационного обеспечения расследования и раскрытия преступлений.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении знаний об экспертно-криминалистических учетах, развитии ряда положений судебной экспертологии, понятийного аппарата криминалистической регистрации и научной разработке перспектив развития новейших видов учетов. Практическая значимость работы определяется ее направленностью на совершенствование и повышение эффективности использования экспертно-криминалистических учетов в деятельности правоохранительных органов. Результаты исследований отражают современное состояние криминалистической науки, практики предварительного следствия идознания и приводят к необходимости активизации формирования и использования экспертнокриминалистических учетов в целях более полного и всестороннего расследования уголовных дел.

Научные положения и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, следственной, прокурорской, экспертной и судебной практике, в научно-исследовательской работе. Материалы диссертации могут быть применены для преподавания соответствующих разделов криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности в целях углубленного изучения рассматриваемых в настоящем исследовании проблем, а также в системе повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в 22 опубликованных методических пособиях и статьях.

Результаты исследования апробированы автором на лекциях по курсу криминалистики на юридическом факультете Восточного института экономики, гуманитарных наук, управления и права (ВЭГУ), на практических занятиях по спецкурсу «Криминалистический практикум» на кафедре криминалистики Института права Башкирского государственного университета, на курсах повышения квалификации экспертов-криминалистов экспертно-криминалистических подразделений Республики Башкортостан.

Основные проблемы, связанные с комплексным использованием экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений, были рассмотрены на международной научно-практической конференции в г. Уфе (1998 г.), научных и научно-практических конференциях в г. Уфе (1997 г., 2000 г.), г.Москве (1999 г.), г. Барнауле (2001 г.).

Результаты диссертационного исследования реализованы в практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Башкортостан в виде разработанных автором проектов приказов и методических указаний, инструкций, утвержденных и направленных для исполнения руководством МВД РБ в городские и районные органы внутренних дел, в частности в приказах МВД Республики Башкортостан № 302 от 31 мая 1999 г. « О повышении эффективности комплексного использования экспертнокриминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений», № 234 от 3 мая 2000 г. «Об организации республиканского автоматизированного дактилоскопическогоучета» и др.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Аминев, Фарит Гизарович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Экспертно-криминалистические учеты следует рассматривать как подсистему криминалистической регистрации, объединенную общими и частными целями и задачами, а также единой процедурой учета, способами и формами их сосредоточения, систематизации и обработки информации об объектах регистрации, ведущуюся в экспертно-криминалистических подразделениях для информационного криминалистического обеспечения процесса расследования и раскрытия преступлений.

2. Экспертно-криминалистические учеты прошли долгий исторический путь становления и развития и имеют глубокую научно-правовую и практическую основу.

3. Задачей экспертно-криминалистических учетов, как и всей системы криминалистической регистрации, является наиболее эффективное использование информации, заключенной в объектах учета (следах рук, изъятых с мест происшествий; в картотеках субъективных портретов, в коллекциях микроволокон и т.д.), в целях расследования и раскрытия преступлений.

4. Экспертно-криминалистические учеты классифицируются по следующим основаниям: а) по назначению (функции) учетов - поисковые, информационно-справочные. б) по объекту учетов:

- дактилоскопические следотеки,

- следотеки орудий взлома, подошв обуви и протекторов шин автотранспортных средств,

- картотеки микрообъектов,

- коллекции поддельных медицинских рецептов на получение наркотических и сильнодействующих лекарственных средств и образцов почерка лиц, занимающихся их подделкой,

- картотеки субъективных портретов неустановленных преступников.

В ЭКУ МВД Республики Башкортостан, кроме названных учетов, функционируют: региональная пулегильзотека; дактилоскопическая картотека подучетных лиц; коллекция черепов неопознанных трупов; коллекция поддельных денег, документов, ценных бумаг; коллекция образцов сигарет иностранного производства; коллекция образцов материалов из различных кож; коллекция рассеивателей фар автомототранспорта. Названный перечень экспертно-криминалистических учетов нельзя считать исчерпывающим; в) по уровню централизации учетов (место сосредоточения учетной информации) - местные (горрайорганов внутренних дел), региональные (ЭКУ МВД республик, УВД, УВДТ) и центральные, или федеральные ( ЭКЦ МВД РФ). Многие из учетов ведутся одновременно на разных уровнях; г) по способу обработки и получения информации (способу ведения учетов) - ручной, автоматизированный, комбинированный; д) по форме учета (способу накопления) регистрируемой информации -картотеки; коллекции; описания; альбомы; магнито- и видеозаписи; на электронных носителях; е) по способу фиксации криминалистической информации - изобразительные; графические; коллекционные.

5. Проведенный в ходе исследования анализ практики показывает возрастание роли экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений: доля раскрытых при помощи экспертно-криминалистических учетов преступлений от общего числа раскрытых преступлений каждые четыре года увеличивается в два раза.

6. Криминалистически значимая информация, содержащаяся в следах, может быть получена тремя путями: а) непосредственно следователем при проведении следственных действий; б) опосредованно - через специалиста по экспертно-криминалистическим учетам (например, по приостановленным делам при установлении с помощью автоматизированныхдактилоскопических учетов лица, оставившего след пальца на месте происшествия); в) при проведении доследствен-ной проверки (например, по имеющимся материалам до возбуждения уголовного дела).

7. На основе анализа практики в целях повышения эффективности комплексного использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений предложено внести конкретные изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

1) Часть 1 ст. 26 УПК изложить в следующей редакции: «Могут быть соединены в одном производстве дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений или же дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений, а равно в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений инедонесении о них, а также уголовные дела, по которым имеются доказательства, свидетельствующие о том, что они совершены одним и тем же преступником, в том числе и неизвестным следствию».298

2) Часть 2 ст. 69 УПК «Доказательства» изложить в следующей редакции: «Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевших, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами. Источникамидоказательств могут являться оформленные соответствующим образом копии следов и объектов, введенные после экспертного исследования в систему криминалистической регистрации».

3) Изложить часть 1 ст. 80 УПК в следующей редакции: «Эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение, в том числе и в ходе доследственной проверки, личную ответственность».

4) Дополнить ст. 84 УПК «Хранение вещественных доказательств» четвертой частью: «Натурные объекты с имеющимися на них материальными следами, изъятые с мест происшествий, других следственных действий и несущие информацию о механизме преступления и о преступнике, после проведения экспертизы направляются для дальнейшего хранения в экспертнолпо

Здесь и далее по тексту нами выделены новые предложения и формулировки. криминалистические картотеки и коллекции (учеты) экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в целях накопления, обработки и поиска информации, способствующей расследованию и раскрытию других преступлений».

5) Дополнить часть 2 ст. 109 УПК РСФСР следующим положением: «Одним из источников доказательств, используемых после возбуждения уголовного дела и соответствующей проверки процессуальным путем, может являться справка специалиста о предварительном исследовании следа или объекта, изъятого в ходе проведения проверочных действий».

6) Дополнить ст. 119 УПК РСФСР «Деятельность органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно» требованием: «назначать первичные экспертизы по следам, изъятым при осмотре места происшествия, независимо от того, установлено лицо, совершившее преступление, или нет».

7) Представить часть 1 статьи 184 УПК в следующем виде: «Признав необходимым производство экспертизы, следователь составляет об этом постановление, в котором указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта или наименование судебно-экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, в том числе вопросы о проверке представляемых на исследование объектов по экспертно-криминалистическим учетам в целях раскрытия иных преступлений, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта».

8) Дополнить ст. 186 УПК «Получение образцов для сравнительного исследования» еще одной частью: «В случае задержания и ареста лица за совершение конкретного преступления следователь принимает все меры для изъятия отпечатков пальцев и ладоней рук, оттисков обуви, других образцов для сравнительного исследования, изъятия огнестрельногооружия, орудий взлома, а также меры по изготовлению фотопортрета данного лица и направляет изъятые объекты на проверку по экспертно-криминалистическим учетам».

8. Дано определение экспертной ситуации как совокупности сложившихся на определенный момент экспертного исследования обстоятельств, на основе которой определяется программа деятельности эксперта для решения экспертной задачи.

9. Обоснована научная классификация экспертных ситуаций в зависимости от обстоятельств на отдельных этапах экспертного исследования. Они подразделяются на:

1) простые и сложные.

2) благоприятные и неблагоприятные

3) типичные и специфические ситуации.

4) быстро изменяющиеся и относительно стабильные экспертные ситуации.

5) реальные и идеальные экспертные ситуации

6) общие, промежуточные и частные экспертные ситуации

10. Заключение эксперта с вероятным выводом является источником новой ориентирующей криминалистически значимой информации.

11. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов представляет собой деятельность специалиста экспертно-криминалистического подразделения, а также оперативных служб и следствия по поиску, сравнению, фиксации информации, содержащейся в комплексе различных видов экспертно-криминалистических учетов, и организации использования результатов этой работы в расследовании и раскрытии преступлений.

12. Действенной мерой по предотвращению рассеивания криминалистически значимой информации, содержащейся в следах, должно стать предварительное исследование следов на месте происшествия.

13. Как одну из организационных мер по улучшению процесса формирования и использования экспертно-криминалистических учетов предлагается подготовить и издать совместный приказ Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры Российской Федерации с изложением единых требований по формированию экспертно-криминалистических учетов и проверке по ним объектов, представленных на исследование в экспертные учреждения.

14. В целях осуществления эффективного комплексного использования экс-пертно-криминалистических учетов обоснована целесообразность введения новой должности в ЭКП - эксперт-координатор, который анализирует результаты сравнительных исследований имеющихся в следотеках следов между собой и с образцами, выдвигает экспертные версии, направляемые заинтересованным службам в виде экспертно-розыскных справок, дает задания другим экспертам - сотрудникам, осуществляющим проверки по различным видам экспертно-криминалистических учетов, посылает запросы в следственные и оперативные подразделения о представлении образцов, необходимых для сравнительного исследования, и т.д.

15. Разработана структура и обоснована необходимость создания сети автоматизированных интегрированных экспертно-криминалистических учетов, под которыми следует понимать подсистему криминалистической регистрации, объединенную общими и частными задачами и целями, в которой будет накапливаться, систематизироваться и обрабатываться при помощи ЭВМ не однородная, а разнородная по своей природе информация о различных объектах регистрации в целях информационного обеспечения расследования и раскрытия преступлений.

Результаты внедрения в практику ряда положений данного диссертационного исследования, перспективы реализации предложений, разработанных и обоснованных в нем, обозначенные проблемы показывают необходимость проведения дальнейших научных исследований по вопросу совершенствования комплексного использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании и раскрытии преступлений.
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