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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью, с одной стороны, гуманизации уголовно-процессуальной политики применения мер пресечения; с другой – повышения ее эффективности.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права (ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах1, ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод2), в российском уголовном процессе каждому обвиняемому, подвергаемому уголовному преследованию, должно гарантироваться право на применение в отношении него меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, в том числе – залога.

C момента принятия Конституции Российской Федерации официальной идеологией отечественного уголовного судопроизводства является приоритет прав и свобод человека и гражданина. Ею проникнуто и развитие института пресечения, включая такую меру, как залог.

За последние годы на законодательном уровне произошло значительное усиление ее потенциала, усовершенствовалась юридическая техника. Это должно было привести к расширению применения залога. Тем более, что к этому призывало и призывает руководство страны, неоднократно дававшее негативную оценку избыточной репрессивности применения мер пресечения ввиду характерной для уголовного судопроизводства черты почти автоматического заключения обвиняемых, подозреваемых под стражу3.

1 Международный пакт о гражданских и политических правах (принят и открыт для  
подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной  
Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека:  
сборник документов. М., 1999.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) и  
протоколы к ней // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2, ст. 163.

3 См.: Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от  
12 ноября 2009 г. // Российская газета. 2009. 13 ноября; Послание Президента РФ

Однако в практике применения мер пресечения до настоящего времени доминируют подписка о невыезде и надлежащем поведении и заключение под стражу, а доля залога в общей массе ежегодно избираемых мер пресечения традиционно мала. Так, в период с 2012 года по 2017 год она условно составила 0,01–0,03%1 (что в цифровом выражении не превышает трех сотен в год2), тогда как количество подписок о невыезде и надлежащем поведении в среднем составляло 85– 87%, заключений под стражу – 12–14%. Как минимум в десять раз залог уступает и домашнему аресту, тоже призванному стать альтернативой содержанию под стражей3. Такие пропорции свидетельствуют об обвинительно-карательном уклоне деятельности, связанной с применением мер пресечения, которая была и остается предметом постоянной критики правозащитников4 и Европейского Суда по правам человека5.

Таким образом, несмотря на возросший процессуальный потенциал и официально провозглашенную позицию властей, настоящей

В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 3 марта 2015 г. // Российская газета. 2015.

3 декабря; Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании коллегии  
Генеральной прокуратуры РФ 23 марта 2016 г. URL: (дата обращения: 18.05.2018).

1 При расчете учтены статистические показатели ежегодно поступавших в суд  
уголовных дел, данные о применении мер пресечения судами, характерная практика  
избрания меры пресечения по каждому уголовному делу и установленные в ходе  
анкетирования незначительные показатели применения мер, предусмотренных ст. 103–  
105 УПК РФ: 5% из 254 опрошенных следователей пояснили, что за период своей  
практической деятельности (от 1 года до 10 лет) один раз избирали личное  
поручительство и не имели опыта применения мер пресечения: присмотр за  
несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым; наблюдение командования  
воинской части.

2 Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL:  
(дата обращения: 07.03.2018).  
6 См. там же.

4 Доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015,  
2016, 2017 гг. URL: (дата обращения: 11.05.2018).

5 Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе № 17564/06  
«Садретдинов против России» от 24 мая 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата  
обращения: 23.04.2018); Постановление Европейского Суда по правам человека по  
жалобам № 35919/05 и № 3346/06 «Бирулев и Шишкин против России» от 14 июня  
2016 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.04.2018); и др.

альтернативой заключению под стражу залог так и не стал, поэтому актуальной проблемой для науки является исследование причин этого явления.

Обострило актуальность темы исследования и принятие Федерального закона от 18 апреля 2018 года № 72-ФЗ1, поставившего под сомнение одно из центральных положений современной доктрины в виде запрета на одновременное применение в отношении обвиняемого двух мер пресечения, который, как предполагается, выступает одним из главных факторов, сдерживающих практику избрания залога, и препятствует приданию ему альтернативного характера не номинально, а фактически. Указанная законодательная новелла явилась весомым аргументом в пользу пересмотра данного запрета.

Злободневным стало научное исследование возможности комбинировать залог с элементами новой, ранее неизвестной российскому законодательству меры пресечения в виде запрета определенных действий, появление которой стало важным подспорьем назревшей институциональной реформе института уголовно-процессуального пресечения, разработка теории которой представляет актуальную задачу уголовно-процессуальной науки.

Происходящие преобразования, свидетельствующие о выходе уголовно-процессуальной политики применения мер пресечения на новый уровень, чреваты приобретением залогом принципиально нового места в системе мер пресечения, расширением возможностей применения этой меры пресечения, изменением к ней отношения правоприменителей и других участников процесса.

В конечном итоге это должно повысить эффективность достижения целей уголовного судопроизводства. Есть шанс перейти залогу из разряда эксклюзивных мер пресечения в категорию широко распространенных,

1 О внесении изменений в УПК РФ в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17, ст. 2421.

став элементом обычного правоприменения.

Для достижения этих перспектив потребуется не только новый общий подход к залогу как органичному элементу института пресечения и главной альтернативе заключению под стражу, но и частный – направленный на изучение особенностей данной меры пресечения, безусловно, претендующей на достижение максимально-эффективного результата ее применения.

Изучение тенденций развития законодательства о мерах пресечения и залоге, а также правоприменительного опыта выявило наличие несовершенств, пробелов и противоречий в регулировании процессуального порядка его избрания и применения. Несмотря на множество ранее предложенных путей совершенствования исследуемой меры пресечения, считаем своевременным и уместным именно на новом уровне развития российского уголовно-процессуального законодательства предложить и обосновать ряд мер по модернизации залога с позиции законодательной техники.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы настоящего научного исследования, подтверждают необходимость ее разработки в избранном проблемном ключе.

Степень научной разработанности темы. На сегодняшний день изучению меры пресечения в виде залога посвящены многочисленные труды представителей уголовно-процессуальной науки. Эту тему в диссертациях и монографиях исследовали С.И. Вершинина, О.В. Медведева, А.В. Величко, В.Д. Неутов, В.А. Михайлов, А.С. Фокин, С.А. Баранов, С.В. Богданчиков, А.Г. Григорьева, А.В. Гришин.

В советский период залог чаще исследовался в контексте его места и роли в системе уголовно-процессуального пресечения (принуждения). Указанная тематика освещена в работах А.Д. Бурякова, И.М. Гуткина, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Ю.Д. Лившица, П.И. Люблинского,

И.Л. Петрухина, С.П. Щербы, П.П. Якимова и др.

На современном этапе развития науки залог в этом ключе рассматривали О.В. Баландюк, Б.Б. Булатов, Е.Г. Васильева, Э.Р. Галимов, В.С. Егоров, В.А. Михайлов, Р.М. Муртазин, К.В. Муравьев, В.В. Николюк, В.В. Рудич, Н.В. Ткачева, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, О.И. Цоколова, С.С. Чернова и др.

Отдельные авторы изучали залог с позиции обеспечения и соблюдения прав личности в результате применения мер пресечения: Н.И. Капинус «Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе» (2001 г.), В.Ю. Петрикин «Обеспечение имущественных прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения» (2007 г.), В.Ю. Мельников «Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации» (2014 г.).

Залог как элемент судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве рассмотрен в монографии Н.Н. Ковтуна «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России» (2002 г.), учебном пособии Н.А. Колоколова «Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования» (2015 г.) и других системных исследованиях института мер уголовно-процессуального принуждения, применяемых по решению суда.

Однако, несмотря на большое количество научных работ, посвященных различным граням совершенствования института залога в уголовном судопроизводстве, в условиях интенсивно меняющегося уголовно-процессуального законодательства неразрешенной остается центральная проблема – отсутствие практики применения данной меры пресечения, поэтому всестороннее исследование ее причин видится нам актуальным и своевременным.

Объект исследования – уголовно-процессуальные

правоотношения, возникающие в процессе избрания и применения залога как меры пресечения.

Предмет исследования – нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующие залог как меру пресечения, международно-правовые стандарты применения мер пресечения, распротраняющиеся на залог, практика применения этой меры, а также научная доктрина о мерах уголовно-процессуального принуждения.

Целью диссертационного исследования *в теоретическом плане* является формирование законченной системы научных взглядов о залоге как одном из компонентов современного института уголовно-процессуального пресечения; установление причин малой востребованности залога в правоприменении. *В практическом отношении* целью исследования является разработка мер по оптимизации уголовно-процессуального законодательства, которые позволят залогу безвозвратно утратить элемент присущей ему эксклюзивности и придадут новый потенциал на пути превращения в ординарное, массовое, широко распространенное средство принуждения и реальную альтернативу заключению под стражу.

Указанные цели достигнуты посредством решения следующих задач:

– рассмотрение залога как элемента уголовно-процессуального института принуждения и определение его места и роли в иерархической системе мер пресечения;

– установление правовой связи и преемственности исторических этапов развития залога;

– предложение авторской формулировки понятия залога;

– исследование целей, условий и оснований применения залога и прогнозирование на основании этого степени эффективности данной меры пресечения;

– выявление и исследование основных проблем, связанных с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества;

– предложение и обоснование авторской модели предмета залога в уголовном судопроизводстве;

– изучение правового положения залогодателя, установление позитивных и негативных аспектов его правового статуса;

– исследование процессуального порядка применения меры пресечения в виде залога;

– рассмотрение срока действия данной меры пресечения и особенностей разрешения вопроса о судьбе залога, возникающих при его прекращении;

– выработка рекомендаций по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в области регулирования залога как меры пресечения.

Научная новизна исследования обусловлена новым подходом к вопросу оптимизации правового регулирования залога, в контексте превращения его в основную меру пресечения. Этому способствовали последние изменения закона1, затронувшие помимо залога, непоколебимость законодательного запрета на одновременное применение к лицу двух мер пресечения, установленного в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Впервые такой компонент исследуемой меры пресечения, как предмет залога, рассмотрен в свете радикального обновления существующей правовой модели путем разработки альтернативной, принципиально новой концепции, основанной на экономической заинтересованности субъектов уголовно-процессуальных отношений, и заимствовавшей основные черты у институтов гражданского и финансового права.

1 О внесении изменений в УПК РФ в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17, ст. 2421.

По результатам качественного и всестороннего исследования сферы применения залога автором аргументирована необходимость ее оптимизации по уголовным делам о преступлениях, повлекших причинение имущественного ущерба, которая в свою очередь, позволит расширить практику применения изучаемой меры пресечения по уголовным делам такой категории.

На основе обширного массива судебной практики соискатель изучил специфику принятия решений об избрании залога; в теоретико-прикладном аспекте рассмотрел основные проблемы, препятствующие более широкому использованию данной меры пресечения, и высказал ряд предложений по совершенствованию процессуального порядка ее избрания, сложный характер которого обусловлен имущественным характером залога и использованием в качестве его предмета нетрадиционных для сферы уголовного судопроизводства видов имущества.

Новое авторское видение, новейший нормативный материал и аналитический подход при обработке эмпирических данных позволили соискателю сформулировать оригинальные рекомендации о путях развития и совершенствования механизма правового регулирования залога в современном уголовном процессе.

Теоретическая значимость работы заключается в разрешении ряда актуальных проблем, связанных с необходимостью модернизации правовых предписаний, регламентирующих залог.

В этой связи диссертантом предложена авторская формулировка понятия залога как меры пресечения и новая правовая модель регулирования предмета залога, суть которой состоит в законодательном закреплении денежных средств в качестве единственного вида залогового имущества и разработке за счет создания государственных внебюджетных залоговых фондов нового механизма преобразования имеющегося у лица движимого и недвижимого имущества в денежные средства для

последующей их передачи в залог.

Результаты исследования вносят позитивный вклад в развитие учения о мерах принуждения и о таком его компоненте, как меры пресечения, не сязанные с заключением под стражу, прежде всего – залоге.

Практическая значимость работы состоит в выработке рекомендаций по оптимизации правовой регламентации залога. Полученные соискателем результаты, в том числе оформленные в виде законопроекта предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуальных норм. Основные положения исследования могут быть востребованы в практической деятельности органов, ведущих производство по уголовному делу и наделенных правом избрания меры пресечения в виде залога. Результаты исследования могут найти применение в учебном процессе юридических вузов и факультетов, при изучении дисциплины «Уголовно-процессуальное право», в рамках повышения квалификации сотрудников следственно-судебных органов, а также в ходе дальнейшей научно-исследовательской деятельности по схожей тематике.

Методология и методы исследования. Для получения и проверки результатов в работе были использованы:

*1. Общенаучные методы исследования: диалектико-материалистический метод познания* (изучение процесса становления и развития залога на различных исторических этапах); *анализ* (определение места залога в системе мер пресечения); *синтез* (формулирование авторского понятия залога на основе выделенных автором свойств); *индукция* (предложение автором правовой модели предмета залога на основе анализа проблем, связанных с использованием в качестве него движимого и недвижимого имущества); *дедукция* (поиск проблем, препятствующих применению залога, на основе анализа проблем

системного характера, вытекающих из особенностей современного института уголовно-процессуального пресечения); *моделирование* (теоретическое прогнозирование высокой степени эффективности залога на основе рассмотренных автором целей, условий и оснований его применения; моделирование правовой модели предмета залога как меры пресечения).

*2. Специальные методы исследования: системный подход* (изучение места и роли залога в действующей системе мер пресечения); *сравнительный* (сравнение в процентном отношении количественных показателей применения залога, домашнего ареста, заключения под стражу, подписки о невыезде и надлежащем поведении; сравнение понятий «избрание», «применение», «исполнение» меры пресечения); *статистический* (изучение статистической отчетности применения указанных выше мер пресечения с акцентом на залог, а также данных, свидетельствующих о замене залогом ранее избранной меры пресечения); *математический* (написание научных и практических выводов на основе цифровых данных, полученных с использованием статистического метода); *конкретно-социологический*(анкетирование 342 сотрудников практических органов из республик Алтай, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Коми, Татарстан; Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; Ставропольского края; Астраханской, Волгоградской, Ивановской, Иркутской, Кировской, Курганской, Магаданской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Свердловской, Тверской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской областей; изучение 146 судебных решений, вынесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и судами общей юрисдикции различных звеньев, расположенных на территории: республик Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карелия, Саха (Якутия), Хакасия; Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; Еврейской автономной области; Камчатского, Краснодарского,

Красноярского, Пермского, Приморского краев; Амурской, Архангельской, Белгородской, Брянской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Курской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Оренбургской, Орловской, Псковской, Ростовской, Свердловской, Смоленской, Тверской, Томской, Тульской областей; городов Москвы и Санкт-Петербурга. Судебные решения изучались путем обращения к архивам судов и посредством электронных баз данных: «РосПравосудие» и «СудАкт». Положения, выносимые на защиту: *I. Положения политико-правового и доктринального характера:*

1. Уголовно-процессуальная политика применения мер пресечения  
должна быть изменена в контексте общей гуманизации уголовной  
политики и тенденции, направленной на использование экономических  
средств для достижения правозначимого результата при защите  
общественных отношений от любых преступлений. Система мер  
пресечения, в которой традиционно самыми распространенными мерами  
были и остаются подписка о невыезде и надлежащем поведении и  
заключение под стражу, должна измениться за счет использования мер  
пресечения, не связанных с изоляцией от общества, прежде всего – залога.  
Вместе с тем, как показывает практика, несмотря на усилия по  
оптимизации правового регулирования, удельный вес залогов в числе  
ежегодно избираемых мер пресечения ничтожно мал.

Причины низкой востребованности залога на практике носят институциональный, доктринальный, экономический и даже психологический характер. Необходимо принять ряд организационно-правовых мер, направленных на их преодоление и превращение нормативно-правовых предписаний о залоге в плоскость реального уголовно-процессуального права.

2. Придание залогу нового статуса в системе мер пресечения требует

изменений в правовой психологии. Социологические исследования показывают низкий уровень доверия органов расследования и судей к этой мере пресечения и нежелание использовать ее в повседневной деятельности. Инерция мышления и привычка, свойственные современному правоприменителю, мешают залогу войти в русский уголовно-процессуальный обиход в качестве широко распространенного средства принуждения. Руководство прокуратуры и судебной власти должно вносить требования подчиненным структурам на расширение использования залога в качестве меры пресечения. Для этого в каждом судебном заседании, рассматривающем вопрос о применении заключения под стражу, прокурор и судья должны выносить на обсуждение участников процесса и разрешать вопрос о применении залога в качестве его альтернативы.

1. Доктринально-правовой предпосылкой для изменения отношения правоприменителей к залогу должна стать отмена запрета, содержащегося в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Начало реформированию системы мер пресечения, переходу на новый стандарт их применения и превращению залога из эксклюзивной в ординарную меру пресечения положено Федеральным законом от 18 апреля 2018 года № 72-ФЗ1, в котором есть новелла о возможности сочетать залог с возложенной судом *обязанностью* соблюдать один либо несколько запретов, входящих в содержание новой меры пресечения, предусмотренной ст. 1051 УПК РФ.
2. Авторская позиция по поводу пересмотра одного из условий применения залога в отношении *подозреваемого*.

В целях устранения правовой коллизии, содержащейся в положениях ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 97 УПК РФ, предлагается закрепить в Кодексе положение о том, что мера пресечения (в виде залога) может быть избрана только в отношении лица, уже наделенного статусом подозреваемого в

1 О внесении изменений в УПК РФ в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17, ст. 2421.

предусмотренном законом порядке, то есть при наличии возбужденного уголовного дела, к которому дополняется факт задержания данного лица в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и (или) его уведомления о подозрении в порядке ст. 2231 УПК РФ, если уголовное дело возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, или в отношении иных лиц.

1. Предложение по созданию *внебюджетного государственного залогового фонда* направлено на формирование нового источника залогового имущества и отработку механизма его внесения, который бы обеспечивал доступность залога для обвиняемых (подозреваемых), не имеющих денежных средств, но располагающих находящимся в собственности ценным имуществом. Автором предложены источники финансирования, организация, функции и другие параметры данного фонда.
2. В ст. 5 УПК РФ предлагается закрепить авторское определение меры пресечения в виде залога.

Залог – мера пресечения, избираемая в отношении обвиняемого, подозреваемого на основании решения суда, заключающаяся в передаче (внесении) денежных средств в наличной либо безналичной форме залогодателем в орган предварительного расследования, осуществляющий производство по уголовному делу, либо в суд, если уголовное дело находится на стадиях судебного производства, в целях: обеспечения явки обвиняемого (подозреваемого) к следователю, дознавателю или в суд; недопущения продолжения обвиняемым (подозреваемым) ранее начатого преступления либо совершения нового; предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, препятствующих производству по уголовному делу; применяя которую суд вправе возложить на обвиняемого (подозреваемого) обязанность соблюдать один либо несколько запретов, предусмотренных п. 1–6 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ.

*II. Положения юридико-технического характера, направленные на совершенствование правовых норм, регламентирующих залог:*

1. Представленная в ч. 1 ст. 106 УПК РФ формулировка целей залога  
требует корректировки. Необходимо изменить существующее  
законодательное определение цели залога в виде предупреждения  
совершения новых преступлений следующей формулировкой:  
«недопущение продолжения обвиняемым (подозреваемым) ранее начатого  
преступления либо совершения нового».

2. Необходима оптимизация сферы применения залога путем  
законодательного установления обязательных условий его избрания.

1. По уголовным делам о преступлениях, повлекших причинение материального ущерба *(с учетом отсутствия в действующем УПК РФ норм, обязывающих проверять источник происхождения залогового имущества*), ими станут: (1) требование закона взыскивать внесенный *обвиняемым (подозреваемым)* залог в счет погашения материального ущерба после вступления обвинительного приговора в законную силу; но с оговоркой, что возмещение ущерба не может приравниваться к смягчающему наказание обстоятельству, предусмотренному п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, поскольку не связано с законопослушным поведением обвиняемого и его личной инициативой; либо получать согласие залогодателя, которым является *любое другое лицо*, на обращение переданного им залога в счет погашения имущественного вреда при вступлении в законную силу обвинительного приговора в отношении лица, к которому применен залог; (2) необходимость возложения судом на подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого избирается залог, обязанности соблюдать запреты, предусмотренные ч. 6 ст. 1051 УПК РФ.
2. По уголовным делам об особо тяжких преступлениях, ими будут: (1) предоставление исключительно положительных характеристик личности обвиняемого (подозреваемого), с отражением сведений о наличии у него прочной, устойчиво-длительной связи с семьей и

выполнении позитивной роли в обществе и бизнесе; (2) получение согласия от лица, потерпевшего в результате насильственного преступления против личности, если у него имеются основания опасаться за свою жизнь и здоровье, или своих близких, или имущество.

3. Авторская позиция относительно оптимизации правового  
регулирования предмета залога:

3.1. В качестве единственного средства обеспечения залога по  
уголовному делу предлагается закрепить деньги, являющиеся всеобщим,  
удобным в обращении эквивалентом в имущественных отношениях.

3.2. Ценные бумаги целесообразно исключить из перечня  
имущественного обеспечения залога ввиду сложного характера их  
правового регулирования и отсутствия у них устойчивого стоимостного  
выражения.

1. В виде исключения предлагается оговорить в законе возможность использования транспорта в качестве предмета залога.
2. Предложена новая правовая модель регламентации предмета залога, заключающаяся в законодательном закреплении денежных средств в качестве единственного вида залогового имущества и формировании нового источника залоговой массы за счет создания государственных внебюджетных залоговых фондов, призванных преобразовать предлагаемое залогодателем недвижимое имущество, транспортные средства и ценности в денежные средства для их последующей передачи в залог.

4. Авторская позиция относительно определения размера залога:  
4.1. При сохранении установленной в законе минимальной величины

залога предлагается предусмотреть ее корреляцию с более точными в социальном отношении модальными и медиальными статистическими показателями подушевого дохода населения и ввести законодательно диспозитивную возможность учитывать названные показатели при определении судом размера залога, сокращая его минимальный порог,

если доход обвиняемого (подозреваемого) меньше или равен величине прожиточного минимума, установленной в конкретном субъекте Российской Федерации.

4.2. Пленуму Верховного Суда РФ, с учетом требований ч. 3 ст. 106 УПК РФ и ст. 446 ГПК РФ, следует разъяснить судам о необходимости учитывать при назначении размера денежного залога наличие остающейся у залогодателя суммы денежных средств, кратной величине прожиточного минимума самого залогодателя и каждого члена его семьи, находящегося у него на иждивении, которая не может быть принята в залог ввиду невозможности обращения на нее взыскания. При отсутствии у залогодателя таковой, залог не применять. В выносимых решениях судьи должны указывать на исследование данного обстоятельства.

5. Авторская позиция относительно разграничения в законе понятий  
«залогодатель» и «лицо, имеющее право ходатайствовать об избрании  
залога».

Залогодателями должны выступать любые физические или юридические лица (за отдельными изъятиями, вытекающими из норм права и правовых обычаев), а лицами, имеющими право инициировать избрание залога, должны остаться только участники судопроизводства (следователь, дознаватель, обвиняемый, защитник и др.), в отношении которых действующий закон предусмотрел четкий процессуальный механизм реализации правовой нормы.

6. Положение об устранении коллизии правовых норм,  
содержащихся в ч. 6 ст. 106 и ч. 2 ст. 161 УПК РФ.

Предлагается дополнить ч. 6 ст. 161 УПК РФ, предусматривающую случаи, не относящиеся к фактам разглашения данных предварительного расследования, п. 3 следующего содержания: предоставление сведений о существе подозрения (обвинения) по уголовному делу залогодателю, в качестве которого выступает иное физическое или юридическое лицо, при

условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя, дознавателя либо судьи.

1. Авторская позиция относительно наложения ареста на передаваемые в залог безналичные денежные средства. Суду, принимающему решение об избрании залога, предлагается накладывать арест на безналичные денежные средства, находящиеся на банковском счете, чтобы освободить органы расследования и суды от дополнительных функций по обеспечению хранения переданных в залог денежных средств.
2. Авторская позиция по решению вопроса о судьбе залога, внесенного обвиняемым (подозреваемым) либо иным залогодателем, давшим согласие на обращение залога в счет погашения материального ущерба.
3. Если мера пресечения в виде залога не нарушена и имущественный ущерб на момент вступления обвинительного приговора в законную силу возмещен, залог возвращается залогодателю.
4. Если мера пресечения в виде залога не нарушена и материальный ущерб на момент вступления обвинительного приговора в законную силу не погашен, то залог взыскивается в счет возмещения ущерба потерпевшей стороне.
5. Если мера пресечения в виде залога нарушена, то, независимо от факта возмещения ущерба, залог обращается в доход государства.

9. Предложение о внесении в УПК РФ нормативно-правовых  
положений, предусматривающих обязанность органов расследования либо  
суда вернуть залогодателю внесенный им залог в случае, если в ходе  
предварительного расследования либо судебного разбирательства данная  
мера пресечения отменяется или изменяется, и это не связано с  
нарушением обвиняемым условий ее избрания. С учетом длительности  
сроков предварительного расследования и судебного разбирательства  
введение такого требования станет важной гарантией соблюдения прав  
залогодателя.

Степень достоверности результатов исследования

подтверждается:

– преемственностью взглядов автора, связанных с необходимостью дальнейшего укрепления процессуального потенциала меры пресечения в виде залога, доктрине либерализации уголовного закона и тенденции по смягчению применяемых в уголовном судопроизводстве мер пресечения;

– принципиальным соответствием авторской позиции общепризнанным принципам и нормам международного права, нормам конституционного, уголовно-процессуального законодательства, актам Конституционного Суда РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, относящимся к вопросам применения залога как меры пресечения;

– эмпирической базой исследования, которую составили материалы судебной практики Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции из 38 субъектов РФ в виде 146 судебных решений, из них 94 – об избрании залога и 52 – о неприменении указанной меры пресечения; статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о применении залога в 2012–2017 гг.; архивные материалы уголовных дел судов Нижегородской области, Пермского края; данные анкетирования 88 судей и 254 следователей из 23 субъектов РФ.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертации нашли отражение в 11 научных статьях, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации. Общий объем 4,95 п. л.

При апробации и внедрении основных положений диссертационного исследования использовались следующие формы: внедрение результатов диссертации в деятельность практических органов (Нижегородский областной суд, следственное управление Следственного комитета РФ по Нижегородской области, следственное управление Следственного комитета РФ по Ульяновской области, Кстовская городская прокуратура), а также в учебный процесс Четвертого факультета повышения

квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»; обсуждение на заседаниях кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России и при защите научного доклада по окончании адъюнктуры Нижегородской академии МВД России; выступления на представительских мероприятиях, проходивших в Москве, Нижнем Новгороде и Нижегородской области в 2015–2018 гг.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений.