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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное регулирование и доказательственное значение применения научных и технических средств в расследовании и раскрытии преступлений"

Актуальность темы. Рост преступности, в особенности организованной, обусловленной дестабилизацией экономических и социальных условий жизни общества, требует значительных усилий правоохранительных органов в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Насущная необходимость повышения эффективности этой деятельности заставляет искать новые подходы ко многим аспектам проблемы борьбы с преступностью. При этом предметом анализа должны являться как положения действующего, а также прогнозируемого законодательства, так и практические действия по его реализации.

Одной из актуальных проблем теории и практики расследования и судебного разбирательства уголовных дел является проблема использования научно-технических средств в уголовном процессе. В настоящее время закон (УПК РСФСР) явно недооценивает возможности использования научно-технических средств в собирании доказательств по делу. Об этом свидетельствует, в частности,? отсутствие в законе самостоятельной статьи об использовании научно-технических средств (НТС) в обнаружении и закреплении доказательств, как двух важных этапов процесса собирания доказательств. Не определены цели и задачи использования НТС, не обозначены субъекты применения НТС, нет изложения основных принципов их применения.

Вместо всего этого в статье о протоколах следственных действий (ст. 141 УПК РСФСР) содержится указание на допустимость фото-киносъемок, получения оттисков и слепков, составления планов и схем при совершении следственных действий. Здесь же определяется и статус полученных результатов - они являются приложением к протоколу. Таким образом, роль НТС сведена к получению иллюстративного материала, не имеющего самостоятельного доказательственного значения. Это следует хотя бы из того, что в статье о доказательствах (ст.69 УПК РСФСР) в качестве их источника названы протоколы и не названы приложения к ним.

Наряду с этим наличие в ст. 141 УПК РСФСР ограничительного перечня НТС, допущенных к применению в уголовном процессе, исключает возможность использования новых появляющихся научных и технических средств. Так, в точном соответствии со ст. 141 УПК РСФСР надо признать незаконным использование такого средство, как видеозапись.

Подобный консерватизм закона (УПК РСФСР действует с 1960 г.), отчетливо просматриваемый и в проекте УПК РФ, одобренным в 1-м чтении Государственной Думой Федерального собрания РФ, полностью игнорирует как существующие, так и прогнозируемые достижения научно-технического прогресса и возможности использования таких достижений в сложной процедуре доказывания по уголовным делам.

Вместе с тем имеющиеся наработки в деле использования НТС, и в первую очередь технико-криминалистических средств, для обнаружения, закрепления, изъятия, исследования и представления доказательств свидетельствуют о возросших возможностях такого использования. Научно-технические средства получения информации заняли достойное место в Федеральном Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995 г.) (ст. ст. 6, 8, 11 и др.). Перспективы использования в доказывании материалов ОРД, о чем говорится в ст. 11 ФЗ об ОРД и в ст.86 проекта УПК РФ, делают еще более острой проблему использования данных, полученных с применением НТС, в качестве доказательств по делу.

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (в редакции 1992 г.) в качестве одного из источников доказательств указывает: «показания специальных технических средств» (ст.231). Результаты применения НТС для закрепления доказательств приравнены к протоколу следственного действия (ст. 126 -Закрепление доказательств) в УПК Республики Казахстан, введенного в действие с 1 января 1998г. У УПК Республики Узбекистан (ст.81) в качестве источников доказательств названы материалы звукозаписи, видеозаписи, кинофотосъемки.

И только УПК России по-прежнему остается на старых консервативных позициях, продолжая рассматривать НТС как средства иллюстраций. Об этом, в частности, свидетельствует и редакция ст. 172 «Протоколы следственных действий» в проекте УПК РФ, представляемого ко 2-му чтению Государственной Думы. Так, в этой статье указано «Для обеспечения полноты протокола могут быть применены стенографирование, киносъемка, звуко- и видеозапись .». В проекте статьи по-прежнему дан ограничительный перечень допустимых к использованию научно-технических средств и по-прежнему результаты их применения являются лишь приложением к протоколу.

Все вышеизложенное определило выбор темы исследования, как темы, несомненно, актуальной, позволяющей надеяться, что при изменении отношения законодателя к использованию научно-технических средств в уголовном процессе правоохранительные органы получат существенную поддержку в использовании современных НТС в деле доказывания.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования явилось изучение .закономерностей отражения достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе и закономерностей применения научно-технических средств в целях обнаружения, закрепления, изъятия, исследования и предъявления доказательств, являющихся существенным элементом доказывания по уголовным делам. В предмет исследования входили факты, отношения, явления и процессы, связанные о использованием НТС в уголовном процессе и нормативным регулированием их применения.

Объектом исследования явилась практика применения НТС в уголовном процессе, в оперативно-розыскной деятельности, в административном процессе и процессуальная регламентация применения НТС в кодексах: уголовно-процессуальном, об административных правонарушениях, в таможенном, в арбитражном процессуальном кодексе, в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», в УПК стран СНГ.

Степень разработанности данной темы и научная новизна исследования. Проблеме надлежащего использования достижений науки и техники в уголовном процессе уделяли должное внимание как процессуалисты, так и криминалисты. Среди первых необходимо вызвать работы Л.М. Карнеевой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, П.И. Люблинского, Ю.К. Орлова, Н.Е. Павлова, И.Д. Перлова, М.С. Строговича, А.И. Трусова, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд. Существенный вклад в разработку применения научно-технических средств в целях обнаружения, закрепления, изъятия и исследования доказательств внесли криминалисты Т.В. Аверьяанова, И.Л. Александрова, Р.С. Белкин, И.Б. Быховский, А.И. Винберг, А.Ф.Волынский, В.А. Волынский, Г.И. Грамович, Г.Л. Грановский, В.А. Жбанков, З.И. Кирсанов, В.Я. Колдин, В.П. Колмаков, Ю.Г. Корухов, В.П. Лавров, А.А.Леви, И.М. Лузгин, Н.Н. Лысов, И.В. Макаров, Н.П. Майлис, B.C. Митричев, В.Ф. Орлова, А.Р. Ратинов, Е.Р. Российская, Н.А. Селиванов, П.Т. Скорченко, Л.И. Слепнева, В.А. Снетков, B.C. Сорокин, А.Р. Шляхов, И.И. Ябло-ков и другие ученые,

В работах указанных ученых обосновывались предложения о повышении роли НТС в уголовном процессе, содержались предложения о совершенствовании процессуальной регламентации их применения, вводились понятия производных вещественных доказательств, рассматривалось процессуальное значение фотоснимков и иных специальных копий, изучались проблемы моделирования доказательств и другие вопросы. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертант обосновывает правомерность признания за результатами применения НТС в целях закрепления доказательственной информации, самостоятельного значения источника доказательств в процессуальном значений этого термина. С учетом этого концептуального положения в диссертации рассмотрена история проблемы, проанализированы ранее вносимые предложения, дан сопоставительный правовой анализ законодательства об использовании научно-технических средств в различных правовых формах, внесены обоснованные предложения по процессуальной регламентацииприменения НТС в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования являлось доказывание того факта, что существующее и планируемое уголовно-процессуальное законодательство не отражает потребности современной практики в деле использования научно-технических средств в собирании доказательств (их обнаружении, закреплении, изъятии и представлении).

В соответствии с этой целью были поставлены и решены следующие задачи: определено понятие научных, технических и научно-технических средств. Проанализирована трактовка этих понятий в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе. Предложено авторское определение понятия научно-технических средств, допустимых к использованию при расследовании и раскрытии преступлений; рассмотрены задачи и возможности применения научно-технических средств, с учетом которых они систематизированы по категориям: 1) поисковые, 2) обнаружения доказательственной информации, 3) обнаружения и закрепления, 4) только закрепления доказательственной информации; определены категории научно-технических средств, результаты применения которых могут фигурировать в деле в качестве источника доказательств, в процессуальном значений этого термина; на основе сопоставительного анализа законодательного материала в процессах: уголовном, административном, арбитражном и Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» определены позитивные и негативные аспекты процессуального регулирования применения научно-технических средств в собирании доказательств. В этой же связи изучены предложения, вносимые в разное время процессуалистами и криминалистами в отношении процессуального регулирования использования НТС в уголовном процессе; определен допустимый правовой статус результатов применения НТС как самостоятельного источника доказательств. Исходя из этого статуса и в его обоснование рассмотрены возможности использования результатов применения научно-технических средств в доказывании по уголовным делам; сформулированы предложения по дополнению уголовно-процессуального законодательства рядом статей, касающихся правовой регламентации применения научно-технических средств в целях собирания доказательств (их обнаружения, закрепления, изъятия, представления).

Методологической базой исследования, определяющей достоверность и обоснованность выводов и предложений диссертанта, явилась в первую очередь литература по исследуемой проблеме. Сюда вошли как труды вышеупомянутых процессуалистов и криминалистов, так и работы иных ученых, касавшиеся данной проблемы. Наряду с юридической литературой была использована литература по информатике, кибернетике, теории познания, логике, психологии, технике и другая. Приводимый в диссертации список библиографии содержит перечень 199 литературных источников, на которые имеются ссылки по тексту диссертаций.

Выводы и предложения диссертанта базировались на сопоставительном анализе законодательного материала, осуществляемого по методу сравнительного правоведения, на анализе следственной и оперативно-розыскной практики, на личном практическом опыте диссертанта.

Основные положения, выносимые на защиту и отражающие теоретическую значимость работы, а также практическую возможность их использования

1.В эпоху научно-технического прогресса, регулярного появления новых, все более совершенных научно-технических средств необходимо коренным образом изменить отношение законодателя к применению таких средств в уголовном процессе.

Применение научно-технических средств в уголовном процессе необходимо рассматривать в неразрывной связи с обнаружением и закреплением (фиксацией) доказательственной информации, как важных этапов единой системы собирания и использования доказательств. Только такой подход способен вы светить все аспекты проблемы применения НТС при расследовании и раскрытии преступлений и определить их истинную роль как источника доказательств, не сводя их значение к получению второстепенного иллюстративного материала.

2. Научно-техническими средствами, допустимыми к применению в уголовном процессе, являются научно-обоснованные технические средства, методы и приемы, реализуемые в соответствии с положениями закона для достоверного обнаружения доказательственной информации, ее закрепления и изъятия, а также исследования и представленияуполномоченными на то субъектами, при условии неуклонного обеспечения охраны прав и интересов граждан.

3. Действующее процессуальное регламентирование применения НТС в уголовном судопроизводстве страдает существенными недостатками, ограничивающими возможности использования результатов применения НТС в доказывании. Основными из этих недостатков являются:

- наличие ограничительного перечня НТС, допускаемых к использованию в уголовном процессе. Приводимый перечень не подлежит расширительному толкованию и, следовательно, обрекает закон на десятилетия игнорировать появляющиеся научные и технические средства, которые могли бы быть использованы для обнаружения и фиксации доказательственной информации,

- вторым существенным недостатком является то, что результаты применения НТС не имеют самостоятельного доказательственного значения, а прилагаются к протоколу следственного действия в качестве иллюстративного материала.

4. Результаты применения НТС должны рассматриваться как средства закрепления доказательств наряду с протокольной формой фиксации. Подобное изменение статуса результатов применения НТС позволит расширить круг получаемых с их помощью вещественных доказательств (в том числе производных вещественных доказательств; слепков, оттисков, моделей) и документов, к числу которых должны быть отнесены материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, технического и электронного контроля, а также магнитные, оптические и другие электронно-технические носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном соответствующими статьями УПК РФ.

5. Современное развитие науки и техники способно обеспечить достоверность, полноту и эффективность получения, сохранения и передачи доказательственной информации, получаемой с помощью НТС, что дозволяет войти с предложением о придании результатам применения НТС самостоятельного доказательственного значения и трактовать их как источники доказательств наряду с протоколами следственных действий и иными источниками доказательств.

6. В УПК РФ необходима отдельная статья, регулирующая применение НТС для обнаружения, закрепления и представления доказательств. В такой статье должны быть изложены цели и задачи применения НТС в уголовном процессе, определены принципы их использования, указаны субъекты применения НТС, изложены гарантии охраны прав и интересов граждан при использовании в уголовном процессе НТС.

Приведение какого-либо перечня НТС, ограничивающего возможности их использования в будущем, должно быть признано нецелесообразным. Характер применяемых НТС должен определяться через перечень задач. Например: «В целях обнаружения, закрепления, изъятия, исследования и представления доказательств могут быть использованы научно-технические средства, отвечающие требованиям научной состоятельности, безопасности, обеспечения эффективности производства по делу .» (Макеты соответствующих статей приведены в диссертации).

7. Изменения статуса результатов применения НТС позволит существенно расширить доказательственную базу, сделают возможным установление одних и тех же доказательственных фактов из различных источников, что будет способствовать более полной оценке их достоверности. Наряду с этим придание результатам применения НТС доказательственного значения позволит получать доказательства из материалов оперативно-розыскной деятельности, что согласуется о положениями ст. II Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995 г.), об использовании в доказывании результатов ОРД, а также со ст.66 проекта УПК РФ «Использование в доказывании материалов оперативно-розыскной деятельности».

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были доложены и обсуждены на заседании кафедры криминалистики МИ МВД РФ (1999, 2000 г.г.), на заседании «Криминалистические чтения в Академии управления МВД РФ (2000 г.), на научно-практической конференции на тему: «Общество и право в новом тысячелетии» (г. Тула, 2000 г.). на научно-практической конференции «Современное состояние криминалистики и задачи ее преподавания в образовательных учреждениях МВД РФ» (Юридический институт МВД РФ. 2000 г.), опубликованы в трех научных статьях, нашли отражение в учебном процессе МИ МВД РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Парфентьев, Артем Вячеславович

Выводы и предложения (заключение)

1. Применение научно-технических средств (НТС) в уголовном процессе необходимо рассматривать в неразрывной связи с фиксацией доказательственной информации, как одного из элементов собирания и использования доказательств. Только такой подход способен обеспечить высвечивание всех аспектов проблемы применения НТС при расследовании и раскрытии преступлений и определить их истинную роль в доказывании по уголовным делам.

2. Научно- техническими средствами, допустимыми к применению в уголовном процессе, являются научно-обоснованные технические средства, методы и приемы, реализуемые в соответствии с требованиями закона для достоверного обнаружения и изъятия, а также исследования и представление уполномоченными на то лицами, при условии неуклонного обеспечения охраны прав и интересов граждан.

3. Диссертант предлагает дифференцировать НТС по их отношению к собиранию доказательственной информации. Поисковые обнаружения - вспомогательные инструментальные, не имеющие самостоятельного значения в плане собирания доказательств, способствующие только их обнаружению, НТС обнаружения еще не обеспечивают появления доказательств, если они не сопряжены с закреплением доказательств. Последние могут быть классифицированы с учетом той формы фиксации доказательственной информации, в рамках которой они используются: вербальной, предметной, наглядно-образной, графо- аналитической.

Подобный подход способен обеспечить определение главной цели применения НТС - собирание доказательственной информации, ее хранение, представление к исследованию и оценке.

Отсюда логичным является признание за результатами применения НТС самостоятельного источника доказательств, в процессуальном значении этого терминологического сочетания.

4. Отдавая должное устоявшемуся понятию «источник доказательства», диссертант не может не обратить внимание на несостоятельность подобной терминологии. В гносеологическом плане источником доказательств является само событие преступления. То, что именуется источниками доказательств и доказательствами являются по своей сущности носителями доказательственной информации.

Отказ от полифункциональной терминологии типа: источник доказательства, доказательство, средство доказывания и переход на сущностно- содержательную трактовку доказательственной информации позволил бы однозначно такие понятия как: источник доказательственной информации, носитель доказательственной информации, определение информации - как меры снижения неопределенности (энтропии); передача информации, возможные ее изменения и искажении на входе и выходе передачи и т.п.

Подобный подход позволил бы, в частности, более надежнее определить достоверность информации в зависимости от природы ее носителя и свойственных ему возможных изменений информации.

5. При общих требованиях, предъявляемых ко всем научно-техническим средствам: научная состоятельность, безопасность, надежность, эффективность -к каждой из вышеуказанных категорий НТС могут быть определены и иные требования, обусловленные формой закрепления информации, которую они обеспечивают.

6. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве применение НТС для собирания, исследования и предъявления доказательств регламентировано явно недостаточно. Тем самым применение НТС низведено до уровня механизированного закрепления (регистрации), результаты которого прилагаются к протоколу следственного действия и служат иллюстративным целям, не имея самостоятельного доказательственного значения.

Консервативным и бесперспективным является стремление законодателя включить в УПК ограничительный перечень НТС, допустимых к использованию в уголовном процессе (ст. 141 УПК РСФСР, ст. 172 проекта УПК РФ).

Подобные действия законодателя не учитывают поступательного движения научно-технического прогресса, появления новых, ранее не известных НТС, являются барьером не пути их включения в процессуальную деятельность.

7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР по своим подходам к применению НТС и его регламентации значительно уступает федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995г.), Кодексу РСФСР об административных правонарушениях (в редакции 1992г.) и УПК стран СНГ (в частности, УПК Республики Казахстан).

В УПК РФ необходимы новые подходы к проблеме процессуального регулирования применения научно-технических средств.

В законе должны быть определены цели и задачи применения НТС, субъекты применения, основные принципы применения, положения, связанные с охраной прав, свобод и интересов личности при применении НТС. Введение каких-либо ограничительных перечней НТС должно быть признано нецелесообразным и недопустимым.

8. Результаты применения НТС в уголовном судопроизводстве с целью получения доказательственной информации с полным правом могут быть отнесены либо к категории вещественных доказательств, либо к категории документов.

Категория вещественных доказательств, являясь по сути своей предметной формой закрепления, сохранения и передачи информации включает: собственно вещественные доказательства, как носители информации о событии преступления; физические модели вещественных доказательств (слепки, оттиски и т.п.); образцы для сравнительного исследования; объекты, полученные в результате

ОРД и введенные в уголовный процесс в соответствии с положением УПК РФ (ст. 86 проекта УПК).

Категория документов, получаемых с использованием НТС включает две формы закрепления и сохранения и передачи доказательственной информации: наглядно-образную и графо- аналитическую. В точном соответствии с этим, к документам должны быть отнесены носители доказательственной информации в виде материалов фото и киносъемок, аудио- и видеозаписей, технического электронного контроля, магнитные, оптические и другие электронно-технические носители информации.

8. Современное развитие науки и техники способно обеспечить достоверность, полноту и эффективность передачи информации указанной категорией документов и вещественных доказательств, что позволяет войти с предложением о придании результатам применения НТС самостоятельного значения наряду с протоколами следственных действий.

9. Законодательно целесообразно отказаться от обобщенного понятия «собирание доказательств» и оперировать категориями: обнаружение, закрепление, изъятие, исследование, представление.

Подобный подход позволит объединить процессуальную и научно-техническую трактовку этих действий. Сделает реальным включение в число доказательств сведений, полученных с использованием НТС в ходе ОРД, определит допустимость, признанного фактически в проекте УПК РФ проведения следственного действия с использованием НТС самостоятельно специалистом, представляющего получаемые им результаты следователю (ст.198 «Осуществление контроля переговоров).

В законе должна быть самостоятельная статья, посвященная закреплению доказательств, в которой результаты применения НТС уравнивались по своему доказательственному значению с протоколом следственного действия и служили наряду с ним источником доказательств. (Макеты статей приведены в диссертации).
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