



005055335

На правах рукописи

Пелевин Сергей Игоревич

**МОЛОДЕЖЬ РОССИИ
В СОВРЕМЕННОМ
ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ТЕХНОЛОГИИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
АКТИВНОСТИ**

**Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии (политические науки)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

**Пятигорск
2012**

22 НОЯ 2012

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Армавирская государственная педагогическая академия»

Научный руководитель:

доктор политических наук,
профессор **Вартумян А.А.**

Официальные оппоненты:

доктор политических наук,
профессор, заведующий кафедрой новой, новейшей истории и исторической политологии ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» **Койбаев Б.Г.**

кандидат политических наук,
доцент, доцент кафедры философии и истории ГАОУ ВПО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт» **Гречкина Е.Н.**

Ведущая организация:

ФГАОУ ВПО «Адыгейский государственный университет»

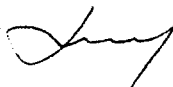
Защита состоится 30 ноября 2012 года в 14³⁰ на заседании Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 212.193.03 при ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», Зал заседаний диссертационных советов, к. 504.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», диссертационный совет Д 212.192.03, к. 513.

Автореферат разослан «29» октября 2012 г.

Ученый секретарь Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций,
доктор политических наук, доцент

 **Г.В. Косов**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявления закономерностей институционализации политической активности молодежи в целях обеспечения стабильного развития современного российского общества.

Изменение политической системы объективно ведет к реорганизации форм использования стратегического ресурса современной России – молодого поколения. Радикальные преобразования, происходящие во всех сферах российского общества, требуют активного включения российской молодежи в общественно-политические отношения, использования всех форм и механизмов ее социально-политической активизации. Проблемы молодежи являются своеобразным отражением противоречий и тенденций социально-политического развития современной России, так как молодежь наиболее восприимчива к проблемам, связанным с социально-политическими отношениями и формированием новых процессов в политической сфере российского общества.

Проблема институционализации социально-политической активности молодежи, ее включенности в общественные связи и отношения остается актуальной на протяжении всей истории человеческого общества. С особой остротой встает эта проблема в периоды социально-экономических и политических трансформаций. В результате революционных преобразований в социальной, политической и экономической сферах на рубеже веков из спорадических общественных взаимодействий, из формирующихся новых социально-политических установок, из реформационных государственных указов зарождаются новые виды социальной и политической практики, вырабатываются новые механизмы и технологии политической мобилизации молодежи, институционализации ее социально-политической активности. Изучение данных проблем актуализирует тему диссертационного исследования.

Степень исследованности проблемы. Политический процесс, являясь ключевой проблемой политической науки, получил широкое и разноплановое рассмотрение как в зарубежной, так и российской политической науке. Изучением его основных характеристик занимались Г. Алмонд, Р. Даль, Р. Дарендорф, А. Дегтярев, М. Ильин, Д. Истон, Ч. Линдблом, Е. Мелешкина, Р. Мертон, Т. Парсонс, М. Хилл, А. Фальминский, А. Шутов, Ш. Эйзенштадт.

Существует большое количество научных исследований, посвященных анализу политического процесса современной России. Это труды А.К. Боташевой, А.А. Вартумяна, Л.А. Воловой, А.А. Галкина, Е.В. Галкиной, Ю.Г. Ефимова, З.А. Жаде, В.И. Жукова, Н.В. Исакова, Б.Ю. Кагарлицкого, Ю.Ю. Клычникова, М.И. Кодина, Б.Г. Койбаева, Ю.А. Красина, И.М. Кривогуза, С.И. Линца, А.С. Панарина, В.Н. Панина, С.А. Панкратова С.В. Передерия, Я.А. Пляйса, Г.Ю. Семигина, Р.Х. Усманова, С.В. Хребиной, В.Р. Чагилова, Т.А. Шебзуховой и т.д.

Проблемы формирования, изменения политических институтов рассматривали В.А. Ачкасов, Г.Г. Дилигенский, Д. Норт, С.В. Патрушев, Б. Ротстайн.

Изучением политических институтов в контексте современного российского политического процесса занимались М.А. Аствацатурова, Н.И. Бирюков, Н.Ю. Лапина, А.В. Линецкий, О.Ю. Малинова, В.П. Милецкий, С.П. Перегудов, И.С. Семененко, В.М. Сергеев, Д.Е. Фурман.

Технологии социально-политической институционализации рассматривались А.Э. Гапичем, Т.Е. Евгеньевой, О.А. Матвейчевым, Г.В. Осиповым, Н.Ф. Пономаревым, Г.Г. Почепцовым, В.П. Пугачевым, М.Ю. Урновым, А.М. Цуладзе, Н.Г. Щербининой, И.Г. Яковенко.

В политической науке изучение феномена социально-политической активности начинается с 50-х гг. XX века и связано с именами Г. Алмонда, С. Бэйрнсона, С. Вербы, Э. Даунсона, Дж. Кима, Н. Ная, М. Каазе, М. Олсона. В российской политологии эту проблему исследовали Д.В. Гончаров, А.А. Киселев, И.В. Самаркина, М.Р. Холмская.

В западной политической науке проблему гражданской позиции молодежи вообще, технологии ее формирования, роли и места молодежи в политическом процессе изучали Е. Бетке, Д. Бюкингхейм, Л. Гроссберг, Д. Девье, М. Торрес, К. Фланажер, Л. Шеррод, Д. Элиссон.

В российской политической мысли проблема роли молодежи в политическом процессе затрагивалась М.А. Бакуниным, П.Л. Лавровым, В.И. Лениным, Н.К. Михайловским, Н.И. Новгородцевым, Л.И. Петражицким, Г.В. Плехановым, П.А. Сорокиным и др. В советский период проблема молодежи изучалась, как правило, в контексте образа жизни (Б. Грушин, В. Чикин).

В работах В.С. Боровика, В.В. Инютина, С.Н. Захарова, Д.М. Карпова, Г.В. Косова, В.Т. Лисовского, В.А. Лукова, А.В. Маринина, Е.В. Морозовой, Е.Г. Слуцкого, В.И. Чупрова, Д.Г. Шкаева, М.М. Шульги рассматриваются социальные изменения в молодежной среде в постсоветский период, противоречия и тенденции социального развития молодежи, проблемы политической активности молодежи.

Молодежные объединения, их политическая составляющая рассматривались в работах А.В. Костникова, В.Р. Попова, Г.В. Сидоренко. Феномен молодежного крыла политических партий изучала И.В. Самаркина.

Проблемы политического образования в современной России как элемент технологии институционализации политической активности молодежи рассматривают Е.А. Ануфриев, Ю.А. Васильчук, Л.Г. Олех, Т.Н. Самсонова, С.И. Сергейчик, Д.А. Фадеев, А.И. Щербинин и другие.

Научные исследования государственной молодежной политики начались сравнительно недавно. Общетеоретическое и философское осмысление проблем формирования государством молодежной политики в современном российском государстве представлено в работах С.В. Алешенкова, Ю.А. Зубок, И.М. Ильинского, В.К. Криворученко, В.А. Родионова, Б.А. Ручкина, Е.Г. Слуцкого, О.В. Татарина.

Проблемы социально-политической активности, молодежной политики, политической институционализации молодежи стали предметом диссертационных исследований Т.И. Барсуковой, Г.И. Климантовой, О.А. Коряковцевой, Ф.И. Храмцовой.

Автор настоящей работы принял во внимание тот факт, что многие важные аспекты проблемы до сих пор остаются мало изученными в России и за рубежом, и стремился максимально учесть именно данное обстоятельство при осуществлении комплексного научного исследования, анализа механизмов, технологий институционализации социально-политической активности современной российской молодежи.

Объектом диссертационного исследования молодежь как субъект и объект современного политического процесса.

Предметом диссертационного исследования являются технологии институционализации общественно-политической активности молодежи в современной России.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении основных технологий институционализации общественно-политической активности российской молодежи в современном политическом процессе.

В число основных задач входят:

- выявить политические коннотации понятия «молодежь»;
- доказать взаимозависимость общественно-политической активности молодежи и национальной безопасности;
- определить место молодежи в современных политических процессах зарубежных государств;
- выявить механизмы институционализации общественно-политической активности российской молодежи в ситуации трансформации партийной системы и молодежных общественно-политических организаций;
- определить специфику воздействия СМИ на политическую мобилизацию российской молодежи;
- выявить образовательные технологии институционализации общественно-политической активности российской молодежи.

Методологическая база диссертационного исследования. Институциональный подход (Г.Г. Дилигенский, Б. Ротстайн, Д. Норт) позволил определить динамику модернизационных процессов в современной России и место в них молодежи.

Изучение феномена институционализации молодежной активности проводилась в рамках теоретических положений З. Баумана, Э. Гидденса, К. Мангейма.

Методологической основой политологического анализа включенности молодых индивидов в политические практики посредством различных институтов, динамики и структуры политической активности молодежи, роли и места молодежи в современном политическом процессе послужили работы О.А. Коряковцевой, О.Ю. Малиновой, Е.В. Морозовой.

Автором использованы следующие **научно-исследовательские методы**: системный анализ; компаративистские оценки; «кейс стади» как инструментарий, позволяющий выявить закономерности и получить необходимое обобщение, значительно обогащающее теорию политики.

Кроме того, в исследовании применены: системно-функциональное измерение; контент-анализ документов.

Эмпирическую базу исследования составили: документальные материалы политических партий и общественно-политических организаций; официальные документы правительства Российской Федерации, региональных органов власти, непосредственно относящиеся к регулированию молодежной политики; документы текущего архива Института стратегических исследований Пятигорского государственного лингвистического университета (1992 – 2012); массив социологической информации, полученной автором в ходе социально-политического исследования в 2011 г. на Юге России с авторским участием; материалы фокус-групп и глубинных интервью, собранные автором в ходе научных стажировок в университетах г. Экзетера (Великобритания) и г. Ченду (КНР).

Научная новизна и основные результаты исследования, полученные лично автором, определяются принципи-

ально новым теоретическим ракурсом, совмещающим современные научные подходы при определении новых закономерностей политического процесса и оценке качества политических институтов и технологий, что способствует с одной стороны выработке рекомендаций для институтов государственной власти и гражданского общества по использованию стабилизирующего и созидательного потенциала молодежи вообще и молодежных движений в частности.

Научная новизна и основные результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

- выявлены политические коннотации понятия «молодежь», которые заключаются, с одной стороны, в ее социально-политической активности, а с другой, в отсутствии политического опыта, навыков противодействия манипулятивным технологиям, минимальной интеграцией в общественно-политическое пространство региона и страны в целом;

- доказана зависимость общественно-политической активности молодежи и национальной безопасности, которая проявляется в отсутствии государственной политики, направленной на регулирование общественно-политической активности / пассивности молодежи, приводящая, с одной стороны, к девальвации существующих политических институтов, а с другой, к ее ориентации на наднациональные ценности, размывающие основы государственности;

- определено место молодежи в политических процессах зарубежных государств и доказано, что снижение ее политической активности в западных странах свидетельствует о кризисе демократического процесса в них;

- выявлены механизмы активизации российской молодежи в ситуации трансформации партийной системы и деятельности молодежных общественно-политических организаций;

- определены технологии мобилизации российской молодежи используемые средствами массовой информации;

- выявлено влияние образовательных технологий на общественно-политическую институционализацию россий-

ской молодежи.

В качестве **основных положений на защиту** выносятся:

1. В современной политической науке молодежь рассматривается не как демографическое понятие, а социальное и политическое. Такой подход в оценке молодежи особенно актуален для стран с демократическим транзитом, где молодежная политика оказывается на периферии переходных процессов, вызывая рост социально-политической активности молодежи и порождая негативное отношение к процессам демократизации.

2. Национальная безопасность связана с деятельностью различных государственных органов, позитивно влияющих на происходящие политические процессы, функционирование политических институтов и структур гражданского общества по обеспечению и защите жизненно важных интересов каждой личности, всех этноконфессиональных, демографических и иных групп и государства в целом. В ситуации кризиса проекта «модерна» распространенными явлениями выступают политический инфантилизм, апатия и нигилизм молодежи, что делает ее социально-политической группой с потребительскими интересами. Уход молодежи в массовое потребление неизбежно приводит к сокращению политического пространства, появлению деструктивных политических практик, социально-политической нестабильности, что в итоге порождает новые угрозы и вызовы национальной безопасности.

3. В западных политиях к категории «молодежь» относят людей в возрасте от 18 до 29 лет, более чувствительных к маркетинговым ходам со стороны политических партий и организаций, политические взгляды которых менее определены и стабильны, с гораздо более низким интересом к политическому участию. Все это происходит в ситуации снижения темпов вовлеченности в общественно-политическую жизнь, снижению участия в партийной жизни и общественно-политических движениях, что свидетельствует о кризисе традиционных демократических институтов и практик в за-

падных странах.

4. Увеличивающаяся степень вовлеченности молодежи в политический процесс современной России происходит посредством институализации практик участия в реальной политике. В современной России меняется роль и место молодежи в политической жизни, от стихийных и хаотичных форм участия наблюдается переход к упорядоченным, структурированным образованиям, выраженным в молодежных «крыльях» политических партий, некоммерческих общественных организаций и движений, реализующих политические интересы российской молодежи.

5. СМИ, ориентированные в своей деятельности на молодежную аудиторию, используют одновременно три компонента пропагандистского сообщения: информационный, убеждающий и развлекательный. Пропагандистское воздействие посредством средств массовой информации направлено на формирование сконструированного политическими акторами мировоззрения, изменение шкалы политических ценностей, насаждение новых паттернов активности с целью политической мобилизации молодежи как первого этапа институционализации ее общественно-политической активности.

6. В условиях политической модернизации подготовка молодежи к успешной интеграции в общественно-политические отношения, эффективное использование ее инновационного потенциала становится важным условием политического развития государства. Современные образовательные технологии как в РФ, так и в зарубежных странах, ориентированы на формирование граждан, лояльных существующей общественно-политической системе без ориентации на ее политическое развитие. Современная российская образовательная система уделяет внимание ценностям, которые поддерживают существующий политический режим и направлена на поддержание политической стабильности за счет политической пассивности граждан и их инерции.

Теоретическая значимость исследования. Изложенные в диссертации теоретические положения, полученные при

анализе феномена институционализации социально-политической активности, могут внести вклад в теорию политических исследований, компаративистики, реализовать идею междисциплинарного синтеза. Результаты исследования могут использоваться и при анализе механизма принятия политических решений, ориентированном на поиск резервов повышения эффективности российской политики в целом.

Теоретико-прикладное значение диссертации обеспечивается выявленными демографическими характеристиками современного политического процесса, тенденциями его развития, знание которых позволяет вырабатывать адекватные меры эффективной государственной молодежной политики.

Практическая значимость работы заключается в возможностях привлечения сделанных автором выводов при исследовании и прогнозировании развития политической ситуации в РФ. Ее основные положения могут быть применены непосредственно Комитетом Государственной Думы РФ по делам молодежи, Федеральным агентством России по делам молодёжи, комитетами по делам молодежи субъектов РФ.

Полученные данные могут служить научной основой для подготовки законопроектов Российской Федерации и ее субъектов в области молодежной политики, программ взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества в решении проблем обеспечения политической стабильности.

Материалы диссертации могут использоваться в качестве информационной базы для последующих социально-политических исследований, служить основой региональных разделов учебных программ образовательных учреждений, программ спецкурсов и курсов по выбору, разработки учебников и учебных пособий.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии, культурологии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Армавирская государственная педагогическая академия» и была рекомендована к защите по специальности 23.00.02 – Политические ин-

ституты, процессы и технологии (политические институты).

Автор принимал участие в международных, всероссийских, региональных, межвузовских и вузовских конференциях, форумах, конгрессах, в том числе: «Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония» (Санкт-Петербург, 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Информационное сопровождение геополитической безопасности территорий Юга России и Прикаспийского региона» (Астрахань, 2010 г.); научно-методической конференции «Политическая идеология, модернизация и безопасность – факторы устойчивого развития современной России» (Ставрополь, 2010 г.).

Основные положения и выводы диссертации отражены в 8 публикациях общим объемом 4,7 п.л., в том числе 2 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации реализует проблемно-логический принцип в соответствии с выбранной целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав по три параграфа соответственно, заключения, библиографического списка использованной литературы, состоящего из 234 наименований. Общий объем диссертации – 167 страниц машинописного текста.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность исследуемой темы, оценена степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, изложены его цели и задачи, дана характеристика теоретических и методологических основ, охарактеризована эмпирическая база исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, выявлена теоретическая и практическая значимость работы, изложены основные результаты исследования, их научная

новизна и апробация ключевых положений исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основания изучения молодёжи как актора политического процесса» анализируются теоретические и методологические установки исследования, рассматривается понятийный аппарат работы, приводятся и систематизируются основные подходы к изучению различных аспектов молодёжи как актора политического процесса.

В рамках первого параграфа первой главы «Молодежь» как категория современной политической науки» даётся авторская интерпретация молодёжи как категории современной политической науки.

Различия в трактовках понятия «молодежь» обусловлены следующими причинами: одновременную вовлечённостью молодежи различные сферы общественной жизни и социальные структуры; влиянием на нее различных институтов и групп; разноуровневым характером общенациональных и региональных условий реализации политической жизни; наличием различных целей и задач исследований, которые в свою очередь обусловлены различными потребностями заказчика.

В советской науке оформилось несколько концепций молодежи, при чем, каждая из концепций, соответствует той или иной научной школе: концепция жизненного старта (Новосибирская школа); концепция межпоколенной социальной мобильности (Свердловская школа); психологическая концепция молодежи; концепция молодежи как социализирующейся группы, концепция социального детерминизма (Ленинградская школа); концепция самоопределения молодежи в рамках национально-территориальных объединений (Эстонская школа).

В современной политической науке молодежь рассматривается как понятие скорее не демографическое, а социальное и политическое. Такой подход в оценке молодежи особенно актуален для стран, переживающих эпохи своих демократических транзитов, где молодежная политика по тем

или иным причинам часто оказывается на периферии транзитных процессов, вызывая негативные последствия в процессах демократизации этих стран. В России, например, ослабление в 90-е годы прошлого века ряда функций государства и общества способствовало заметному росту в молодежной среде преступности, наркомании, протестных настроений. Появились элементы радикализма и экстремизма, сформировались молодежные «группы риска». Повсеместно в крупных мегаполисах страны, в малых городах и в сельских регионах молодежь, в своей основной массе, все больше проявляет политическую отчужденность, демонстрируя безразличное отношение к реальным проблемам, стоящим перед обществом и государством и часто даже к проблемам своего собственного будущего.

В работе предлагается рассматривать «молодежь» как объект и субъект государственной молодежной политики, как социально-политический ресурс преобразования жизни общества.

Социально-политическая функция молодежи состоит в соединительно-связующей мобильности как фактора преемственности общественного развития. Активный статус молодежи определяется типом государственного устройства, культурой общества, закономерностями социализации, уровнем глобализационно-интеграционных процессов. Предлагается рассматривать «молодежь» как объект и субъект государственной молодежной политики, как социально-политический ресурс преобразования жизни общества.

Во втором параграфе первой главы **«Теоретическое осмысление политической активности молодёжи в контексте обеспечения национальной безопасности»** представлены главные параметры теоретического осмысления политической активности молодёжи, которые протекают на фоне структурных преобразований политических институтов гражданского общества по обеспечению и защите интересов каждой социальной группы и государства в целом.

Молодежь как социальная, культурная, политическая общность практически во все эпохи была объектом при-

стального внимания со стороны политической власти. Такие ее характеристики как многочисленность, высокий потенциал социально-политической активности, лабильность психики, что делает ее податливой в процессе политического манипулирования, делают молодежь социальной общностью, представляющую тактическую и стратегическую важность как для правящего режима, так и для оппозиционных сил. Молодежь является особым ресурсом, подпитывающим государственно-властную систему, обеспечивая ее стабильность и безопасность, с одной стороны, а с другой – источником ее дестабилизации, заключающим в себя угрозу политической стабильности и национальной безопасности.

Под национальной безопасностью понимается состояние и условия жизнедеятельности нации, гарантирующие, несмотря на наличие и действие неблагоприятных факторов, ее выживание, свободное, независимое существование и процветание. Национальная безопасность России как понятие отражает общие для каждой личности, всех этноконфессиональных групп и большинства общества (включая и само государство) жизненно важные интересы, их защиту.

С точки зрения политической системы, которая стремится обеспечить свою безопасность, основным содержанием политического процесса, связанного с включением человека в политическую жизнь является: развития и обогащения существующих общественных, и, прежде всего, политических отношений; сохранения целей и ценностей системы.

В третьем параграфе первой главы **«Молодёжь как актор современного политического процесса: опыт современных мировых политий»** систематизируются ключевые установки существующих доктрин и концепций характеризующих молодёжь как актор современного политического процесса, а также выявляются их основные характеристики.

Молодежь исторически признавалась ключевым фактором в социальном эксперименте под названием Просвещение, которое открыло третий возраст – неконформистский, возраст молодежи.

В условиях жизни в нестабильной высокоизменчивой среде уже не пожилые люди – аккумуляторы векового опыта, а молодые становятся законодателями социального и политического поведения. Эпоха Модерна возложила на молодежь следующие функции: быть особой группой, предназначенной обществом для ускоренного освоения новой территории, социокультурной, технико-производственной и профессиональной среды.

Молодежь как социальная категория и как потребитель в ситуации постмодерна подвергается воздействию процесса глобализации. Современное восприятие места и роли молодежи радикально изменяется. Молодежь начинает рассматриваться через призму «нарушителей правил» и процесс ее воспитания и образования для будущего нации уже не звучит с такой определенностью, как в эпоху модерна.

Современная молодежь в западных политиях в большей степени склонна подчеркивать свою независимость от какой-либо партии, чем предыдущие поколения. Возрастающая степень независимости является постоянным паттерном среди молодых избирателей в американской политической истории. Академические исследования подтверждают, что политические взгляды молодежи являются менее определенными и демонстрируют меньшую стабильность, чем взгляды более зрелых избирателей. Поэтому представители молодого поколения становятся более чувствительными к маркетинговым ходам со стороны политических партий и организаций. По достижении тридцатилетнего возраста многие меняют свои политические пристрастия, которые, в свою очередь, обретают такую же стабильность, как и у их родителей.

Ряд американских исследователей связывают снижение политической активности молодежи с отсутствием в стране стандартизированных программ, популяризирующих институты демократии. Предлагают в качестве решения разработку специальных обучающих программ, комбинирующих теоретическую подготовку с практической работой на благо местного сообщества. Акцентируют внимание на том, что

участие молодежи в волонтерском движении является одновременно и положительным трендом и поводом задуматься. Они считают, что помощь в решении социальных проблем отлучает молодых людей от участия в традиционной политической деятельности. Аналитики считают, что подобное поведение демонстрирует полное недоверие правительству со стороны представителей молодого поколения. Предлагаемое решение – связать опыт участия в волонтерском движении с ориентацией на социально-политические вопросы, которые, в свою очередь, будут созвучны целям волонтеров.

Согласно многочисленным исследованиям в США, с 1972 г. (когда впервые гражданам, достигшим 18 лет, было дано право участвовать в президентских выборах) по 2000 г. наблюдалась тенденция к снижению процента голосующих в возрасте от 18 до 24 лет (за исключением выборов 1992 г., когда был отмечен небольшой всплеск активности молодежи). Если в 1972 г. 42% представителей этой возрастной группы голосовали на выборах, то в 2000 г. их было только 28%, и с тех пор этот показатель медленно, но верно снижается. Но молодежь теряет интерес не только к выборам. Социологические исследования показывают, что 68% респондентов в возрасте от 18 до 34 лет отмечают свою отчужденность от правительства и его деятельности. Другое исследование, проведенное в 1999 г. показало, что только 26% молодых людей 15-24 лет считают, что «быть вовлеченным в демократию и процесс голосования очень важно». Также исследования говорят о том, что молодежь демонстрирует все меньшую осведомленность о фундаментальных демократических принципах и процессах. Так, по данным Национального совета по образовательным программам США, одна треть студентов старших курсов высших учебных заведений не обладает даже общим пониманием деятельности правительства страны.

Некоторые исследователи считают, что проблема может разрешиться сама собой, просто с возрастом люди будут все больше погружаться в политическую жизнь. В пользу этого

свидетельствуют вспышки молодежного активизма по общественно значимым поводам (например, демонстрации, спроводированные международными саммитами или участие в движении «Захвати Уолл-стрит»). Введенные в учебные планы колледжей в последнее десятилетие политологические курсы также внесут свой вклад в развитие нового активизма.

Пути усиления молодежной вовлеченности в гражданско-политическую жизнь можно отнести к четырем сферам: гражданское образование; обучение оказанию услуг членам коммунального сообщества; участие в политических акциях и социальных улучшениях в местных сообществах; содействие личностному росту молодежи.

Во второй главе «Технологии институционализации общественно-политической активности российской молодёжи» характеризуются современные технологии институционализации общественно-политической активности российской молодёжи. Рассматриваются модели и стратегии деятельности молодёжных общественно-политических организаций.

В первом параграфе второй главы «Механизмы вовлечения российской молодежи в ситуации трансформации партийной системы и деятельности молодёжных общественно-политических организаций» определяются основные элементы и механизмы вовлечения молодёжных общественно-политических организаций в трансформационные преобразования партийной системы.

В современном обществе значительное место в процессе институционализации социально-политической активизации молодежи занимают партии и общественные организации и движения.

Политические партии – один из центральных агентов политической мобилизации молодежи, институционализации социально-политической активности. Партии, их лидеры и разного рода функционеров можно назвать непосредственными производителями политических представлений, создателями идеологий и организаторами политических со-

бытий. Они конструируют социальную реальность и навязывают свои взгляды гражданам общества.

Политические партии используют для мобилизации и институционализации молодежи различные способы деятельности – устную пропаганду и агитацию, печатное слово, теле- и радиопередачи. Основной целью распространения подобного рода информации является мобилизация граждан для политической поддержки партийной программы или лидера.

Современная российская социально-политическая действительность свидетельствует об активизации деятельности политических партий в области молодежной политики с целью расширения своего электората и омоложении рядов партий. Так, в программных документах партии «Справедливая Россия» говорится о предоставлении всем молодым людям, независимо от их социального, культурного и этнического происхождения равных стартовых возможностей вхождения в профессиональную и общественную жизнь.

В программных документах ЛДПР говорится о создании молодым людям условий для полноценного проведения досуга; создание государственной системы молодежного туризма; возрождение стройотрядов; создание молодежных центров общения.

КПРФ, оговаривая основные позиции молодежной политики, ориентируется на коренное изменение характера производительного труда.

По характеру политической активности можно выделить скрытые и явные молодежные общественно-политические объединения. Скрытые молодежные общественно-политические объединения создаются для решения определенного круга проблем, которые лежат вне политики. Но в условиях отсутствия правовой поддержки, недостатка ресурсов общественно-политические объединения используют дополнительный ресурс политической власти.

Явные молодежные общественно-политические объединения создаются ради осуществления основной цели – участия во власти. К их числу в первую очередь относятся мо-

лодежные отделения политических партий.

Отмечается низкая результативность работы практически всех существующих российских молодежных организаций, а отсюда – их малая численность, ограниченность сферы влияния.

Немаловажным аспектом институализации молодежных политических практик в рамках государственной молодежной политики является феномен молодежного парламентаризма, который понимается как элемент гражданского общества, представляющий собой механизм реализации молодежной политики в форме участия молодежи в социально-экономических, общественно-политических процессах.

Молодежные общественные организации, выступая в качестве формирующихся элементов гражданского общества, стремились восстановить нарушенные контакты между молодежью и государством в лице органов власти, занимающихся проведением молодежной политики. Одним из механизмов во взаимоотношении власти и молодёжного движения в 90-е годы XX века становится механизм личных контактов активистов молодежных движений и организаций с представителями властных структур. Еще одним из механизмов взаимодействия молодежных организаций с государством на этом этапе становится механизм акций прямого действия, инициатива по введению которого принадлежит молодежным экстремистским организациям.

Институционализация молодежных организаций и движений на данном этапе заключалось лишь в законодательном признании их права на существование. Их деятельности не препятствовали, но и всерьез ее не воспринимали, за исключением в проведении очередной предвыборной кампании.

Второй этап в развитии взаимоотношений государства с молодежными организациями и движениями связан со вторым электоральным циклом. Государство вводило реестровый механизм во взаимоотношениях с молодежными общественными организациями. Развитие молодежного политического движения на этом этапе характеризуется возникно-

вением молодежных отделений политических партий, оппозиционных существующей власти: Союз коммунистической молодежи, Авангард красной молодежи, молодежное «Яблоко». Эти молодежные общественно-политические объединения и организации поддерживались соответствующими партиями, а нередко зарубежными фондами.

Третий этап развития взаимоотношений государства с молодежными организациями и движениями начинается с 2000-х гг. на данном этапе инициатива по формированию молодежной политики вновь переходит на федеральный уровень, что было обусловлено следующими причинами: постепенная эволюция политического режима в сторону усиления вертикали президентской власти, централизация отношений федерального центра и регионов, все большего проявления авторитарных тенденций.

Изменение отношения государства к молодежному движению обусловлено и внешнеполитическими факторами. Так, внешним фактором явились события начала 2000-х гг. на территории Грузии, Украины, Киргизии, где молодежь выступала движущей силой «цветных революций», приведших к смене политического руководства в этих странах. Данная тенденция усугублялась появлением в России поколения «новой пассионарной молодежи», представители которой не имели сформировавшейся системы политических ценностей и находившихся в поиске своего места в системе, в поиске приложения своих сил и энергии.

Влияние молодежных общественно-политических объединений на политическую систему осуществляется по нескольким каналам: воздействие на политическую структуру, на принятие политического решения и опосредованное воздействие через формирование общественного мнения.

Во втором параграфе второй главы «Воздействие средств массовой информации на политическую мобилизацию молодежи» характеризуются основные компоненты пропагандистского сообщения, анализируются методы воздействия СМИ на институционализацию общественно-

политической активности молодежи.

Средства массовой информации являются важнейшим ресурсом политической системы и в современном обществе выполняют, прежде всего, функцию информационного обмена. СМИ являются непосредственными носителями и распространителями политических знаний и политической информации, то есть тех ресурсов власти, значение которых в современном обществе становится решающим фактором в управлении обществом.

Отмечается, что преимущества СМК по сравнению с другими институтами политической активизации – в оперативности, динамичности воздействия.

Манипулирование СМИ является действенным способом социального управления, использующим самые разные методы: от прямой подтасовки фактов до умалчивания информации, наклеивания ярлыков и другие.

Множество функций, выполняемых СМИ позволяет сделать вывод о наличии практически неограниченных возможностей СМИ в области политического влияния. Причем, благодаря постоянному прогрессу СМИ, это влияние можно осуществлять все более и более эффективно.

Несмотря на понимание теоретической важности СМИ в жизни молодых людей, практика свидетельствует, что на данный момент сделано далеко не все для позитивного взаимодействия СМИ и молодежной аудитории. Так, в официальных документах говорится о необходимости «формирования единого молодежного информационного пространства России», представляющего собой «совокупность баз и банков данных, информационных каналов, СМИ, действующих в молодежной среде, технологий их формирования и использования, информационно-телекоммуникационных систем и сетей, функционирующих на основе единых принципов и по общим правилам, обеспечивающим информационное взаимодействие организаций».

На деле же количество общих, широкоохватных информационных каналов и ресурсов минимально. Поэтому иско-

мое единое информационное пространство не сформировано, а, следовательно, молодежные СМИ не выполняют своего предназначения в полной мере, и приходится лишь надеяться, что позитивные устремления российских государственных мужей со временем воплотятся в жизнь.

Как отмечают эксперты, информационный потенциал распространен по территории РФ крайне неравномерно. Причем в основном (и это естественно) информационно-коммуникационные ресурсы и продукты многочисленны и разнообразны в центральных областях. Действуют 62 региональных молодежных информационных центра и свыше 100 – муниципальных. Почти все они сосредоточены в центральных и западных регионах. И вместе с тем, несмотря на формальную обеспеченность центральных российских областей, проблемы по-прежнему остаются. Здесь приходится говорить не столько о количестве, сколько о качестве представленных вниманию молодежной аудитории СМИ и каналов коммуникаций.

В идеологических приемах молодежные СМИ часто вероятно гипертрофируют ошибки, имевшие место в прошлом России, уже подвергнутые объективной критике, муссируют «ужасы» минувших десятилетий, фальсифицируют политические и исторические события, придавая этой работе видимость достоверности, прибегая к «мемуарной» литературе, свидетельствам «очевидцев» и «жертв». Часто молодежные СМИ призывают молодежь к «отмщению», бунту.

В третьем параграфе второй главы «Влияние образовательных технологий политическую институционализацию молодежи в условиях новых рисков и угроз национальной безопасности» рассматривается подготовка молодежи к успешной интеграции в общественно-политические отношения в условиях политической модернизации.

Функция политической активизации теоретически у школы достаточно сильна, система образования способна формировать политическую поддержку. Показателем эффективности политической активизации молодежи можно счи-

тать наличие у нее высокого уровня следующих составляющих: политической информированности (но не политизированности), которая представляет собой все то, что человек слышит и узнает о мире политического, определяемого способностью качественного отбора и анализа им полученных политических знаний; политической компетентности, заключающей в себе совокупность имеющихся у личности знаний; политической активности, под которой следует понимать вовлеченность человека в сферу политического, как в активной, так и пассивной форме.

В современной России динамично меняется роль и место молодежи в политической жизни, от прежних стихийных и хаотичных форм участия в политической жизни страны молодежь переходит к более упорядоченным, структурированным, выраженным в формировании и развитии молодежных общественно-политических институтов, таких как молодежные движения, организации, партии. По сравнению с периодом 1990-х гг. несколько выросло число политически активных молодых людей. По данным доклада Института социологии РАН, опубликованного по результатам социологического исследования «Молодежь новой России: ценностные приоритеты», проведенного в 2007 г., по сравнению с 1997 г. увеличилась доля молодежи, непосредственно участвующей в политической деятельности (с 1% до 2%). Примерно на том же уровне, что и 10 лет назад остается число молодых россиян, активно интересующихся политикой (14%). Молодежь является одной из тех социальных групп, чье влияние на общественные политические процессы до недавнего времени было минимальным. В условиях политической модернизации успешная интеграция молодежи в общественные отношения, эффективное использование ее инновационного потенциала становится важным условием политического развития.

Доказывается, что включенность молодежи в политический процесс конституируется посредством образовательных технологий. Формы политической активности, институцио-

нальный каркас ее реализации закладывается в процессе учебно-воспитательной работы как средней, так и высшей школы. Помимо институциональных форм политической активности, педагогические технологии способствуют выработке особого взгляда на политический мир, формированию такого состояния человека, которое дает «возможность проявить свою индивидуальность становится основным социальным индикатором прогрессивности или реакционности всех проявлений и процессов современного мира» (Г. Осипов).

Современный социальный заказ системе образования на федеральном уровне сформулирован следующим образом: «государству нужен здоровый и свободный человек. Система образования должна сделать все возможное для воспитания граждан-патриотов, имеющих полноценное среднее образование, психологически готовых к конкуренции, перемене стиля и места жительства, работы; обладающих свободой мышления и готовностью к творчеству, стремлением к самореализации; способных поддерживать свое здоровье».

Формируя социальный заказ, общество возлагает на систему школьного образования выполнение вполне определенных функций: передача знаний и культурных ценностей от одного поколения к следующему в интересах личности, общества и государства, формирование гражданской идентичности, «вхождение» молодежи в институциональный политический каркас.

Образование, являясь средством социального контроля, представляет собой один из институтов, способствующих поддержанию политической стабильности в государстве.

Во всех странах мира школа, выполняя функцию политической активизации, реализует следующую цель: воспитание граждан, лояльных существующей общественно-политической системе. Система образования становится важнейшим институтом, дающим не только систематическое образование, но и подготовку к общественно-политической жизни через формирование патриотических чувств и лояльности к существующему режиму.

В РФ наблюдается заинтересованность в разработке модели гражданского образования, понимаемого как обучение и воспитание социально активной, политически грамотной личности; в полном объеме осознающей свою ответственность перед обществом и перед государством; личности, не только знающей свои права и свободы, но и готовой отстаивать их в случае необходимости всеми конституционными средствами.

В **Заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и практические рекомендации, связанные с оптимизацией процесса институционализации общественно-политической активности молодежи посредством образовательных технологий в системе полного общего и высшего профессионального образования, политических технологий партийного рекрутирования и мобилизации, манипулятивных механизмов, которые используют современные средства массовой информации.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 публикациях автора общим объемом 4,7 п.л.:

*Научные статьи, опубликованные
в рецензируемых журналах, входящих в реестр ВАК РФ:*

1. Пелевин, С.И. Политическая активность гуманитарной интеллигенции: молодежный аспект [Текст] / С.И. Пелевин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 2 (31). – С. 98-102 (0,5 п.л.).

2. Пелевин, С.И. Молодежь как актор современного политического процесса: опыт современных мировых политий [Текст] / С.И. Пелевин // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 9. – С. 234-239 (0,5 п.л.).

В других изданиях:

3. Пелевин, С.И. Общественные отношения в России и

уровни коррупционных социокультурных оснований: молодежный аспект [Текст] / С.И. Пелевин // Историко-правовые аспекты регулирования коррупции в России: материалы региональной интернет-конференции. – Армавир: РИО АГПА, 2011. – С. 105-112 (0,6 п.л.).

4. Пелевин, С.И. Институциональный анализ основных механизмов и этапов политизации молодежи: общетеоретические основания [Текст] / С.И. Пелевин // Человеческий и социальный капитал как фактор развития региона (на примере Чеченской республики): материалы всероссийской научно-практической конференции. – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2012. – С. 97-101 (0,5 п.л.).

5. Пелевин, С.И. Means, Mechanisms and Stages in the Politicisation of Youth: General Theoretical Foundations. (Средства, механизмы и этапы политизации молодежи: общетеоретические основания) [Текст] / С.И. Пелевин // «European Researcher». – Vol. [3], March 2012. – P. 68-74 (0,4 п.л.).

6. Пелевин, С.И., Вартумян, А.А. Теоретико-методологические основания изучения молодежи как актора политического процесса [Текст]: Научное издание / С.И. Пелевин, А.А. Вартумян. – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2012. – 36 с. (2,1/1 п.л.).

7. Пелевин, С.И. Молодежная политика в процессе формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи [Текст] / С.И. Пелевин // Современность: социокультурный и политико-экономический абрис. – Вып. 4. – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2012. – С. 92-98 (0,6 п.л.).

8. Пелевин, С.И. Политическая активность молодежи в контексте обеспечения национальной безопасности [Текст] / С.И. Пелевин // Вестник армавирского института социального образования (филиала РГСУ): научный и учебно-методический ежегодник. – Вып. 10. – Армавир: ИП Шурыгин В.Е., 2012. – С. 111-119 (0,6 п.л.).

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный
лингвистический университет»

Пелевин Сергей Игоревич

**МОЛОДЕЖЬ РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ
ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ТЕХНОЛОГИИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

**Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии (политические науки)**

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
А.А. Вартумян

Текст автореферата размещен на сайтах:
ВАК Министерства образования и науки РФ:
<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue;>
ФГБОУ ВПО «ПГЛУ»: <http://www.pglu.ru/science/diss/>

Издательско-полиграфическое предприятие:
ИП Шурыгин Виталий Евгеньевич
г. Армавир, ул. Каспарова, 7. Тел. (928) 2954-928
E-mail: vitalii_shurygin@mail.ru

Подписано в печать: 28.10.2012 г. Формат 60х90/16.
Гарнитура Times. Бумага офсетная. Тираж 100 экз.
Печать трафаретная цифровая. Усл.печ.л. 1,6. Уч.изд.л. 1,8.
