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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Реформирование общественно-политической и экономической жизни российского общества коснулось большинства отраслей права, в том числе и уголовно-процессуального права. Конституция Российской Федерации1 (ст.2) провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

В ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009г. Президент Российской Федерации Д. А. Медведев отметил, что уголовное законодательство, как и практика его применения, должны стать более современными. Уголовное наказание — как на уровне закона, так и на стадии его применения судами - должно быть адекватным совершённому преступлению и лучше защищать интересы общества и интересы/потерпевшего2. В связи с этим изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации3, связаны с демократизацией уголовного судопроизводства, провозглашением приоритетными прав и свобод личности.

Однако в уголовном процессе еще много «белых пятен», касающихся различных институтов, среди которых одним из наиболее сложных в процессуальном, организационном и нравственном плане является применение мер пресечения и связанное с ним обеспечение прав человека и гражданина. Применяя меры пресечения, органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, вторгаются в сферу прав, свобод и законных интересов личности, поэтому следует особенно осторожно определять основания применения мер пресечения и избирать их конкретный вид. Вот почему заключение под стражу, домашний арест и залог, как меры пресечения, наиболее существенно

Конституция Российской Федерации прннята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. с изменениями, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от ЗОдекабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ//Собрание законодательства РФ, 2009. - №4. -Ст.445.

2 Послание президента Российской Федерации Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 г.//Российская газета. - 13.11.2009. - Вып. № 5038.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изменениями и дополнениями на 5 мая 2010 г.// Далее по тексту УПК РФ. ограничивающие конституционные права граждан, нуждаются в приоритетном научном осмыслении с точки зрения необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения.

В органах внутренних дел из трех мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования в 81,8% применяется заключение под стражу4. Во многом это связано с тем, что данная мера пресечения наиболее четко определена законом. Вместе с тем применение залога и домашнего ареста вместо самой строгой меры пресечения - заключения под стражу более соответствует современному этапу развития уголовного процесса в направлении гуманизации. Не случайно Президент Российской Федерации Д.А. Медведев отмечает необходимость использования меры пресечения в виде залога, уточнив, что его размер по отдельным категориям преступлений нуждается в увеличении. Кроме того, «мерами пресечения по преступлениям в экономической сфере должны быть либо залог, либо подписка о невыезде, - подчеркнул Д.А. Медведев. - Такой порядок следует распространить на преступления в сфере экономики, не связанные с насилием»5.

Необходимость исследования вопросов, связанных с несовершенством уголовно-процессуального закона в части регламентации заключения под стражу, домашнего ареста, залога, проблем, возникающих в практике применения этих мер пресечения, избираемых по решению суда, определила выбор темы диссертации и обусловила ее актуальность.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве, рассматривались как в работах дореволюционных русских процессуалистов, так и в трудах ученых советского и постсоветского периодов развития уголовно-процессуальной науки.

Проблемам соблюдения прав и свобод личности, в отношении которой

4 По данным ГИАЦ МВД России за 2007-2009гг.

5 Российская газета от 26.02.20 Юг. избирается мера пресечения, уделяли внимание дореволюционные правоведы П.И. Люблинский, И.В. Михайловский, И .Я. Фойницкий.

В советский и постсоветский периоды проблемы применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве являлись предметом исследования таких видных ученых-процессуалистов, как О.Я. Баев, В.П. Божьев, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, З.Д. Ени-кеев, Н.В. Жогин, O.A. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, З.Ф. Коврига, H.H. Ковтун, H.A. Колоколов, В.М. Корнуков, Э.К. Кутуев, В.А. Лазарева, В.М. Лебедев, - П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, О.И. Цоколова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд и других.

В последние годы ряд авторов в своих монографических исследованиях анализировали различные виды мер уголовно-процессуального пресечения и аспекты их применения. Так, проблемам применения мер пресечения посвящены ряд диссертаций: общетеоретическим вопросам мер пресечения (Л.К. Трунова, 2002г., Э.К. Кутуев, 2004г.), правовому регулированию применения залога (A.B. Величко, 2001г.), домашнего ареста (Ю.Г. Овчинников, 2006г.; Д.А. Долгушин, 2009г.), заключения под стражу (Р.В. Орлов, 2008г.; И.В. Соболев, 2009г.), практике применения мер пресечения, не связанных с заключением под стражу (Н.В. Ткачева, 2003г.).

Кроме того, в науке уголовного процесса, начиная с 90-х годов XX века, активно разрабатывается проблема судебного контроля за осуществлением досудебного производства по уголовным делам, в том числе за применением мер пресечения. К числу исследователей этого вопроса следует отнести О.И. Цо-колову (1995г.), H.H. Ковтуна (2002г.), О.В. Химичеву (2004г.) и других.

Вместе с тем комплексного исследования применения в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда (заключения под стражу, домашнего ареста, залога), с учетом изменений, внесенных в УПК РФ рядом Федеральных законов в 2007-2010 годах, не проводилось.

Объектом исследования выступает система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога в стадии предварительного расследования.

Предметом исследования стали нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и процессуальная деятельность по применению этих мер пресечения в стадии предварительного расследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка процессуального механизма применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога в стадии предварительного расследования.

Для достижения указанной цели ставились и последовательно решались следующие задачи:

- проанализировать понятие и цели мер пресечения;

- разработать общую характеристику мер пресечения, избираемых по решению суда;

- исследовать понятие применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования;

- проанализировать основания и условия для избрания меры пресечения в стадии предварительного расследования;

- определить понятие и содержание механизма применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования;

- изучить порядок принятия следователем, дознавателем решения о ходатайстве перед судом об избрании меры пресечения и согласования данного ходатайства с руководителем следственного органа или прокурором;

- проанализировать деятельность судов первой, кассационной и надзорной инстанций по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и проверке законности и обоснованности судебного решения;

- исследовать проблемы реализации судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;

- выявить проблемы, возникающие при отмене или изменении меры пресечения, избранной по решению суда, и предложить пути их разрешения.

Методологическую основу исследования составили материалистический метод познания сущности объективной действительности, фундаментальные положения общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права. В работе использовались исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический, конкретно-социологический методы исследования.

Теоретической основой диссертационного исследования стали методологические подходы к исследованию мер уголовно-процессуального пресечения, а также идеи и взгляды о проблемах применения мер пресечения, содержащиеся в работах таких авторов, как: В.П. Божьев, А.Д. Бойков-В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, 3:Д. Еникеев, Н.В. Жогин, O.A. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, З.Ф. Коврига, H.H. Ковтун, H.A. Колоколов, В.М. Корнуков, В.А. Лазарева, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Т. То-мин, Ф.Н. Фаткуллин, О.И. Цоколова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд и других.

В ходе исследования были использованы научные источники по общей теории права.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международные нормативно-правовые акты; Федеральные конституционные законы и Федеральные законы; постановления Конституционного Суда России и постановления Пленума Верховного Суда России; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации6; нормативные акты Президента России, приказы, указания, инструкции и другие ведомственные нормативные акты, а

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 с изменениями н дополнениями на 21 февраля 2010г.// Далее по тексту УК РФ. также Устав уголовного судопроизводства 1864г., УПК РСФСР 1922г., УПК РСФСР 1923г., УПК РСФСР 1960г.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного автором 2007-2010 гг. в Центральном Федеральном округе Российской Федерации:

- анкетирования 203 практических работников (117 следователей и дознавателей органов внутренних дел, 28 следователей Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, 15 следователей Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, 26 судей районных судов, 17 адвокатов);

- изучения 132 уголовных дел, находящихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел;

- изучения 157 архивных материалов судов о возбуждении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, материалов о продлении срока содержания под стражей и их обжаловании;

Эмпирической базой также послужили статистические данные ИАЦ УВД субъектов Центрального Федерального округа Российской Федерации за 2007-2009 гг.; данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2008-2009 гг.; материалы опубликованной судебной и следственной практики и статистических отчетов.

Использован пятнадцатилетний (1992-2007 гг.) опыт работы соискателя в качестве следователя, старшего следователя по особо важным делам, заместителя начальника отдела по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления при УВД по Тверской области.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании теории и практики применения в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда, с учетом существенных изменений, внесенных в уголовно-процессуальный закон в 2007-2010 гг. Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: дана общая характеристика мер пресечения, избираемых по решению суда; сформулировано авторское определение термина применение мер пресечения, избираемых по решению суда»; обоснованы понятие и содержание механизма применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования.

Кроме того, разработан комплекс научно обоснованных выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования и практики реализации механизма применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога: при принятии следователем, дознавателем решения о ходатайстве перед судом об избрании меры пресечения и согласовании данного ходатайства с руководителем следственного органа или прокурором, в деятельности судов первой, кассационной и надзорной инстанций по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и проверке законности и обоснованности судебного решения, при реализации этих мер пресечения, их отмене или изменении.

Научная новизна диссертационного исследования, нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Заключение под стражу, домашний арест и залог избираются на основании судебного решения в связи с наиболее существенной, по сравнению с другими мерами пресечения, степенью ограничения при их применении конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, частной собственности. Расширение перечня таких мер пресечения может привести к волоките и неоправданному усложнению процедуры предварительного расследования.

2. Вывод о том, что выяснение обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, является первичным для избрания мер пресечения. Они составляют те фактические данные, на основании которых следователь, дознаватель, суд может сделать вывод о ненадлежащем поведении обвиняемого, подозреваемого, то есть о наличии основания для применения меры пресечения.

3. Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования - это процессуальная деятельность, осуществляемая с момента возбуждения следователем, дознавателем ходатайства об избрании судом меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога до ее отмены или изменения.

4. Механизм применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования - это установленная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда, осуществляемых в строгой последовательности, которая позволяет реализовать в отношении обвиняемого, подозреваемого определенные предупредительно-процессуальные меры (меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога), их отменить или изменить.

5. Вывод о том, что содержание механизма применения мер пресечения, избираемых по решению суда, включает четыре этапа: досудебный этап принятия решения об избрании меры пресечения, судебный этап избрания меры пресечения; реализацию судебного решения об избрании меры пресечения; отмену или изменение меры пресечения, избранной по решению суда

6. Вывод о том, что в качестве альтернатив заключению под стражу как исключительной мере пресечения должны применяться: домашний арест - за совершение умышленных преступлений средней тяжести и в исключительных случаях за совершение тяжкого преступления; залог, который должен состоять только деньгах и ценных бумагах, обеспеченных государством и имеющих постоянную номинальную стоимость, в сумме, посильной для залогодателя и достаточной для того, чтобы гарантировать достижение целей применения мер пресечения.

7. Предложения по совершенствованию процедуры согласования ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога с руководителем следственного органа или прокурором:

- наделить и руководителя следственного органа, и прокурора правом в необходимых случаях лично допросить подозреваемого, обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого - во всех случаях;

- обязанность обосновывать в суде ходатайство об избрании меры пресечения необходимо возложить на следователя либо руководителя следственного органа, не лишая при этом прокурора права высказывать мнение о законности и обоснованности ходатайства следователя.

8. Комплекс предложений по совершенствованию судебного этапа избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога:

- в целях сохранения тайны предварительного расследования, постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению в закрытом заседании;

- в случае нарушения обвиняемым ранее избранной меры пресечения и сокрытия от органов предварительного расследования разрешить судам рассматривать вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу в его отсутствие;

- прямо зафиксировать в УПК РФ права потерпевшего ходатайствовать перед судом о применении меры пресечения в отношении обвиняемого, подозреваемого, обжаловать решение суда, участвовать в судебном заседании при рассмотрении таких ходатайств в судах первой, второй и надзорной инстанций;

- предусмотреть апелляционный, а не кассационный порядок проверки законности и обоснованности судебных решений об избрании мер пресечения.

9. Вывод о том, что реализация судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога в силу комплексности возникающих правоотношений регулируется уголовно-процессуальным правом и административным правом. Мерами по совершенствованию данного этапа применения мер пресечения могут служить:

- регламентация понятия начальника места содержания под стражей в ст.5 УПК РФ;

- установление в УПК РФ срока домашнего ареста и порядка его продления, а также возможности зачета в срок содержания под стражей времени нахождения под домашним арестом при полном ограничении свободы передвижения (т.е. прй постоянном нахождении обвиняемого, подозреваемого дома);

- дополнение правового положения залогодателя, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, обязанностью информировать следователя, дознавателя, суд о ненадлежащем поведении обвиняемого, подозреваемого и правом в таких случаях требовать возврата залога; правом в случае обращения залога в доход государства требовать от обвиняемого, подозреваемого залоговую сумму в порядке гражданского судопроизводства.

10. Вывод о необходимости учета особенностей применения мер пресечения, избираемых по решению суда, при регламентации их отмены или изменения. В связи с этим предлагается:

- предусмотреть в УПК РФ письменное уведомление суда об отмене следователем, дознавателем меры пресечения, избранной по решению суда, либо об изменении данной мер пресечения на более мягкую;

- предоставить следователю, дознавателю право изменять меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста на залог без получения решения суда, но с согласия руководителя следственного органа или прокурора;

- установить обязанность следователя, дознавателя вручать копии постановления об отмене или изменении меры пресечения обвиняемому, подозреваемому, его защитнику, законному представителю, потерпевшему, что обеспечит реализацию этими лицами их процессуальных прав.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании теоретических положений о механизме применения в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда, в дополнении понятийного материала, в переосмыслении правового регулирования и практики применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования обоснованных и сформулированных выводов и рекомендаций по проблемам применения мер пресечения, избираемых по решению суда: при совершенствовании уголовно-процессуального закона, подготовке ведомственных нормативных актов; в практической деятельности следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, прокуроров, судей; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в научной работе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения материалов диссертации на кафедре, докладов на научно-практических семинарах и конференциях, внедрения разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность, научных публикациях по теме диссертации.

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях» (г. Тула, 2008); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы реформирования российского законодательства: история и современность» (г.Тамбов, 2009); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (г.Москва, 2009) и других. По теме диссертационного исследования автором опубликовано восемь научных статей, в том числе две статьи - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

Результаты проведенного диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственных подразделений следственного управления при УВД по Тверской области, прокуратуры Московского района г.Твери, а также в учебный процесс ФГОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы, три приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Плоткина, Юлия Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования, позволило обосновать ряд выводов теоретического характера, а также предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

1. Меры уголовно-процессуального пресечения - это действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод личности обвиняемого, подозреваемого, в том числе и с помощью морально-психологического воздействия, применяемые уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном законе (ст. 97 УПК РФ), для обеспечения выполнения обвиняемым, подозреваемым процессуальных обязанностей и превенции его нежелательного поведения, требующее строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

Основания для избрания мер пресечения, указанные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, заключающиеся в том, чтобы обвиняемый, подозреваемый не уклонился от следствия и суда, чтобы он не продолжил преступную деятельность, чтобы он не угрожал свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, не уничтожил доказательства или каким-либо другим способом не воспрепятствовал производству по уголовному делу, не препятствовал исполнению приговора или возможной выдачи лица, по сути являются целями их применения, тем результатом на достижение которого они направлены. Эти цели общие для всех мер пресечения, но не все меры пресечения одинаково эффективны в достижении общих целей.

Заключение под стражу, домашний арест и залог избираются на основании судебного решения, поскольку конституционные права и свободы личности ограничиваются их применением наиболее существенным образом. Перечень мер пресечения, требующих судебного решения, определен в законе таким образом, что позволяет, с одной стороны, обеспечить права и свободы лиц, обвиняемых или подозреваемых по уголовному делу, а с другой, не допустить волокиты и неоправданного усложнения процедуры предварительного расследования.

Меры пресечения, избираемые по решению суда, обладают основными признаками, характеризующими их сущность и позволяющими отграничить от иных мер пресечения:

- заключение под стражу состоит в изоляции от общества обвиняемого, подозреваемого; обвиняемый, подозреваемый содержится в специальном учреждении — следственном изоляторе; заключение под стражу применяется на определенный период времени; ограничивает конституционное право обвиняемого, подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность;

- домашний арест ограничивает право обвиняемого, подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность, на свободу передвижения; обвиняемый, подозреваемый содержится в месте своего постоянного или временного проживания; обвиняемому, подозреваемому запрещается общаться с определенными лицами; получать и отправлять корреспонденцию; вести переговоры с использованием любых средств связи;

- залог ограничивает конституционное право частной собственности обвиняемого, подозреваемого либо залогодателя; залог обеспечивается недвижимым имуществом и движимым имуществом в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций.

2. Законность и обоснованность избрания меры пресечения обеспечивает обязательное выполнение условий (наличие возбужденного уголовного дела и принятие решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, либо придание ему статуса подозреваемого).

Выяснение обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, является первичным для избрания мер пресечения. Они являются теми фактическим данными, на основании которых следователь, дознаватель, суд может сделать вывод о ненадлежащем поведении обвиняемого, подозреваемого, влекущем применение мер пресечения.

3. Применение мер пресечения в отношении подозреваемого не должно утрачивать исключительного характера. В целях устранения коллизии п.З ч. 1 ст. 46 и ст. 100 УПК РФ, состоящей в том, что мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого, а подозреваемым признается лицо, в отношении которого мера пресечения уже избрана, предлагаем первое предложение в ч. 1 ст. 100 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или лица, в отношении которого имеются достаточные данные, дающие основание подозревать его в совершениипреступления».

4. Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования следует рассматривать как процессуаль ную деятельность, осуществляемую с момента возбуждения следователем, дознавателем ходатайства об избрании судом меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога до ее отмены или изменения.

5. Механизм применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования - это установленная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда, осуществляемых в строгой последовательности, которая позволяет реализовать в отношении обвиняемого, подозреваемого определенные предупредительно-процессуальные меры (меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога), их отменить или изменить.

Механизм применения мер пресечения, избираемых по решению суда, состоит из 4 этапов: а) досудебный этап принятия решения об избрании меры пресечения -совокупность процессуальных действий и решений следователя, дознавателя по возбуждению перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также по согласованию этого ходатайства с руководителем следственного органа или прокурором; б) судебный этап избрания меры пресечения — деятельность судов первой, кассационной и надзорной инстанций по рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также по проверке законности и обоснованности судебного решения об избрании этих мер пресечения; в) реализация судебного решения об избрании меры пресечения - предусмотренная уголовно-процессуальным законом и другими Федеральными законами деятельность следователя, дознавателя, администрации места содержания под стражей и других органов и должностных лиц по исполнению решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; г) отмена или изменение меры пресечения, избранной по решению суда - это совокупность процессуальных действий и решений суда, следователя, дознавателя по принятию решения об отмене заключения под стражу, домашнего ареста, залога или их изменению на иную меру пресечения, а также исполнению этого решения.

6. Объединение всех следственных подразделений в единый следственный орган и отнесение его к судебной власти в наибольшей степени соответствует отечественным правовым традициям. Независимого от стороны обвинения судебного следователя, как представителя судебной власти, возможно наделить полномочиями по самостоятельному избранию любых мер пресечения.

Наряду с судебным следователем, представляется целесообразным учредить в судах должность следственного судьи. Это должностное лицо, обладая статусом судьи, могло бы осуществлять контроль за действиями и решениями судебного следователя, но было бы лишено полномочий по рассмотрению данного уголовного дела по существу.

7. Действия и решения следователя, дознавателя по возбуждению перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога включают: а) собирание доказательств о личности обвиняемого, подозреваемого; о вероятности того, что последний скроется от дознания, предварительного следствия, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также воспрепятствует исполнению приговора или возможной выдаче лица; б) проверку и оценку доказательств с точки зрения их относимостии допустимости; в) принятие решения о возбуждении ходатайства перед судом и составление соответствующего постановления;

8. Центральным вопросом при принятии решения о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения является выбор следователем конкретного вида мер пресечения. Если рассматривать заключение под стражу как исключительную меру пресечения, избираемую при отсутствии возможности применения иной меры, то домашний арест представляется возможным применять за совершение умышленных преступлений средней тяжести и в исключительных случаях - за совершение тяжкого преступления; залог должен состоять в сумме, посильной для залогодателя и достаточной для того, чтобы гарантировать достижение целей применения мер пресечения.

В качестве предмета залога необходимо рассматривать только деньги и ценные бумаги, обеспеченные государством и имеющие постоянную номинальную стоимость, о чем внести в ч. 1 ст. 106 УПК РФ.

9. Поскольку поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога является ходатайство перед судом следователя, дознавателя, су-ществённо содержание этого документа, обеспечивающее его законность и обоснованность. Предложены образцы бланков соответствующих постанов-i лений (см. приложение № 2).

10. Согласование ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога с руководителем следственного органа или прокурором как неотъемлемая часть механизма применения мер пресечения служит обеспечению законности и обоснованности избрания данных мер процессуальногопринуждения в отношении обвиняемого, подозреваемого.

В целях совершенствования этой деятельности в ч. 3 ст. 108 УПК РФ следует предусмотреть, что «в необходимых случаях руководитель следственного органа и прокурор могут лично допросить подозреваемого, обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого - во всех случаях».

Согласование ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога с руководителем следственного органа не лишает прокурора, являющегося обязательным участником судебного заседания, высказывать мнение о законности и обоснованности ходатайства следователя. Однако обязанностьобосновывать в суде данное ходатайство необходимо возложить на следователя либо руководителя следственного органа, о чем указать в ч. 6 ст. 108 УПК РФ.

11. В судебный этап избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога как основную часть механизма применения мер пресечения, предлагаем внести следующие коррективы:

- в целях обеспечения сохранения тайны предварительного расследования постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения подлежит рассмотрению в закрытом заседании, о чем необходимо указать в ч. 4 ст. 108 УПК РФ;

- в случае нарушения обвиняемым ранее избранной меры пресечения и сокрытия от органов предварительного расследования разрешить судам рас\* сматривать вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу в его отсутствие, что предусмотреть в ч.5 ст. 108 УПК РФ; г I

- рассмотрение в судебном заседании ходатайства об избрании обвиняемому, подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога возможно без участия защитника, если в соответствии с требованиями ст. 51 УПК РФ такое участие не является обязательным и при этом данное положение не нарушает права обвиняемого, подозреваемого на квалифицированную юридическую помощь;

- исходя из норм международного права и ряда норм УПК РФ, потерпевший обладает правом на возбуждение перед судом ходатайства о применении меры пресечения в отношении обвиняемого, подозреваемого, правом обжалования решения судьи, а также правом участвовать в судебном заседании при рассмотрении таких ходатайств в судах первой, второй инадзорной инстанций. Однако в ч.2 ст.42 УПК РФ должны быть прямо зафиксированы эти права;

- решение суда об избрании меры пресечении в виде заключения под стражу, домашний арест и залог (либо об отказе в этом) может обжаловать любой участник уголовного судопроизводства, чьи интересы затрагиваются данным решением;

- проверку законности и обоснованности судебных решений об избрании мер пресечения' необходимо проводить в апелляционном порядке, согласно которому вышестоящий суд сможет не только отменить незаконное, необоснованное решение, но и самостоятельно избрать меру пресечения.

12. Реализация судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, как самостоятельный этап применения меры пресечения в силу комплексности возникающих правоотношений регулируется не только уголовно-процессуальным правом, но и административным правом. В связи с этим подозреваемый, обвиняемый, к которому применены эти меры пресечения, обладает не только всеми правами, предусмотренными ст. 46, 47 УПК РФ, а также правами и обязанностями, предусмотренными нормативными правовым актами, регламентирующими содержание лица под стражей, домашний арест и залог.

В целях совершенствования этапа реализации судебного решения об избрании меры пресечения предлагается:

- закрепить в статье 5 УПК РФ понятие начальника места содержания под стражей, которым следует считать должностное лицо, возглавляющее данное учреждение, в том числе заместителя начальника места содержания под стражей, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, обеспечивать порядок и условия содержанияподозреваемых, обвиняемых под стражей;

- сгруппировать все правовые нормы, регулирующие сроки содержания под стражей, в одной статье УПК РФ (ст. 109), предусмотрев а) содержание под стражей при задержании лица по подозрению в совершению преступлений не может превышать 48 часов; б) содержание под стражей подозреваемого не может превышать 10 суток, а в случаях, предусмотренных ч.2 ст. 100 УПК РФ, — 30 суток; в) содержание под стражей обвиняемого не может превышать 2 месяцев;

- при продлении срока содержания обвиняемого под стражей к постановлению о ходатайстве перед судом об избрании в виде заключения под стражу обвиняемому прикладывать справку с перечнем направляемых в суд копий материалов уголовного дела. При последующем продлении срока содержания под стражей имеющиеся в суде копии материалов уже не направлять, а лишь указывать необходимые из них в постановлении. К постановлению же прикладывать только копии материалов, подтверждающих необходимость продления срока содержания под стражей, которых еще нет в суде. Подобное разъяснение возможно было бы включить в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

- для полноценной реализации судебного решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста необходим Федеральный закон «О домашнем аресте подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который бы предусматривал права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, находящегося под домашним арестом, порядок осуществления этой меры пресечения при различных степенях ограничения в свободе передвижения, а также государственные органы, обеспечивающие надзор за выполнением подозреваемым, обвиняемым установленных ограничений и запретов;

- при зачете времени нахождения под домашним арестом в срок содержания под стражей, необходимо руководствоваться степенью ограничения свободы передвижения: срок домашнего ареста при полном ограничении свободы передвижения (т.е. при постоянном нахождении обвиняемого, подозреваемого дома), засчитывается в срок содержания под стражей; домашний арест при полном ограничении свободы передвижения при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца; в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены полного ограничения свободы передвижения, срок домашнего ареста может быть продлен в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ; при неполном ограничении свободы передвижения данная мера пресечения является бессрочной;

- в качестве санкции за нарушение обвиняемым, подозреваемым установленных в отношении него ограничений и запретов при домашнем аресте установить денежное взыскание, налагаемое в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ;

- дополнить правовое положение залогодателя, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, обязанностью информировать следователя, дознавателя, суд о ненадлежащем поведении обвиняемого, подозреваемого и правом в таких случаях требовать возврата залога; правом в случае обращения залога в доход государства требовать от обвиняемого, подозреваемого залоговую сумму в порядке гражданского судопроизводства.

13. Регламентация отмены или изменения мер пресечения, избранных по решению суда, не учитывает особенностей применения этих мер пресечения. В связи с этим предлагается:

- полагая, что эффективной гарантией законности уголовного судопроизводства служит согласие руководителя следственного органа и прокурора на отмену или изменение следователем либо дознавателем меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, избранных в ходе досудебного производства, необходимо, тем не менее, предусмотреть в УПК РФ, что отмена меры пресечения, избранной по решению суда, либо изменение данных мер пресечения на более мягкие должны осуществляться следователем, дознавателем с письменным уведомлением суда;

- предоставить следователю, дознавателю право изменять меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста на залог без получения решения суда, но с согласия руководителя следственного органа или прокурора;

- установить обязанность следователя, дознавателя вручать копии постановления об отмене или изменении меры пресечения обвиняемому, подозреваемому, его защитнику, законному представителю, потерпевшему, что обеспечит реализацию этими лицами их процессуальных прав;

- упразднить право начальника места содержания под стражей своим постановлением освобождать лиц из-под стражи, для чего внести коррективы в абз. 3 ст. 50 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», изложив его следующим образом: «Если по истечении установленного законом сроказадержания или заключения под стражу в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения не поступило, начальник места содержания под стражей немедленно доставляет подозреваемого или обвиняемого в суд для решения вопроса об его освобождении»;

- изложить в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации критерии, в совокупности составляющих понятие «явное затягивание время ознакомления с материалами уголовного дела»: а) обвиняемый и защитник постоянно (два и более раза) уклоняются от явки, отказываются выполнять график, предусмотренный ст. 217 УПК РФ; б) данные лица, хотя и не срывают график, но выделяют слишком непродолжительное время для ознакомления; в) объем изучаемых за один промежуток времени материалов явно мал. Это позволит противостоять незаконному противодействию стороны защиты и не будет приводить к необходимости изменить избранную меру пресечения в связи с истечением предельного срока содержания обвиняемого под стражей.
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