

34



003453808

На правах рукописи

ОРМОНБЕКОВ ЖООМАРТ ТЫНЫМБЕКОВИЧ

**МНОГОСОСТАВНЫЕ ОБЩЕСТВА В ФЕДЕРАТИВНЫХ ПОЛИТИЯХ
БЕЛЬГИИ И ШВЕЙЦАРИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, политические и национальные процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

21102008

МОСКВА – 2008

Работа выполнена в Московском Государственном Институте
Международных Отношений (МГИМО-Университет) МИД России

Научный
руководитель

д.п.н., проф. БУСЫГИНА Ирина Марковна

Официальные
оппоненты

1

к.п.н., ТЭВДОЙ-БУРМУЛИ Александр
Изяславович

2

д.г.н., проф. СМИРНЯГИН Леонид Викторович

Ведущая организация

Институт Европы РАН

Защита состоится «11» 10 2008 года в 14⁰⁰ часов на
заседании Диссертационного Совета по избранию кандидатом при Московском
Государственном Институте Международных Отношений (МГИМО-
Университете) МИД России по адресу 119454, г Москва, просп Вернадского,
д 76, ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
Государственного Института Международных Отношений (МГИМО-
Университета) МИД России

Автореферат разослан «10» 11 2008 года

Ученый секретарь
Диссертационного Совета

к.п.н. Тимофеев И Н

I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Актуальность работы. За последние несколько лет заметно стала меняться внутриполитическая конъюнктура в таких малых федеративных демократиях Западной Европы, как Бельгия и Швейцария. Затяжной политический кризис в Бельгии 2007-2008 годов обусловлен, прежде всего, недовольством существующей ныне системой принятия политических решений и нерешенностью языковых разногласий Швейцарская модель демократии также переживает весьма сложный этап своего развития в 2008 году впервые за полвека под ударом оказалась легендарная «магическая формула» швейцарского коалиционного правительства. Традиционно стабильные западноевропейские федерации вынуждены теперь пересматривать уже устоявшиеся механизмы формирования правительства, принятия решений и функционирования взаимоотношений между федеральным центром и субъектами. Политические изменения в федеративных моделях Бельгии и Швейцарии могут оказать существенное влияние не только на дальнейшее развитие политических систем в этих странах, но и на развитие концепции федерализма в целом.

Вместе с тем, недавний правительственный кризис в Бельгии показал, что обеспечение внутриполитической стабильности путем практического применения консекиональных механизмов приоритетнее, чем обеспечение внутриполитической стабильности любыми способами. Внесение изменений в «магическую формулу» в Швейцарии, напротив, ставит под вопрос эффективность консекиональных методов разрешения разногласий.

В этой связи, учитывая очевидный социальный элемент политических систем в Бельгии и Швейцарии, весьма важным представляется детальное рассмотрение функционирования модели консекции в условиях современного федеративного государства. Традиции сосуществования языковых и идеологических групп как в Бельгии, так и Швейцарии, добавляет

этой проблематике не только комплексность, но и актуальность на фоне популяризации националистических движений в Западной Европе

В этом контексте вполне объяснимо обращение к теории Аренда Лейпхарта о конссоциальной демократии, которая наиболее полно объясняет феномен многосоставного общества и «правила игры» в нем. В случае Бельгии и Швейцарии определяющим является соотношение федерализма и конссоциализма, которое и характеризует направление политических процессов в этих двух странах. Выведенные Арендом Лейпхартом признаки конссоциализма рассматриваются как независимые переменные, влияющие на зависимые переменные – политические процессы в рассматриваемых странах.

Таким образом, исследовательской проблемой диссертации являются аспекты соотношения конссоциализма и федерализма, а также изучение влияния такой корреляции на способность политических систем Бельгии и Швейцарии разрешать разногласия и конфликты, связанные с этнолингвистическим и идеологическим плюрализмом. Следовательно, исследовательским вопросом является «Каким образом конссоциальные механизмы в условиях федеративного государства влияют на потенциал политической системы в сфере предотвращения и разрешения конфликтов, связанных с идеологическим и этнолингвистическим разнообразием?»

Еще одним аспектом актуальности настоящего исследования является относительная неизвестность понятия конссоциализма в российской политологической науке. Этим отчасти и объясняется то, что и термин «конссоциализм» не нашел широкого применения в русскоязычных исследованиях (вместо него используются такие объемные термины как «сообщественность» и «многосоставность»).

Объектом исследования являются современные типы конссоциации, существующие в рамках федеративных моделей Бельгии и Швейцарии.

Предметом исследования являются политические процессы в рассматриваемых государствах, с фокусом на механизмы разрешения этнолингвистических разногласий

Цели и задачи исследования. Основной целью работы является выявление сходств и различий двух моделей конссоциональной демократии в условиях многосоставных обществ в Бельгии и Швейцарии, а также их объяснение в условиях соотношения конссоционализма и федерализма Для достижения поставленной цели будут выполнены следующие задачи

- рассмотреть теорию конссоциональной демократии Аренда Лейпхарта и ее критику,
- вывести современные факторы конссоционализма,
- определить соотношение между конссоционализмом и федерализмом,
- изучить процессы формирования конссоциональной демократии в Бельгии в историческом и институциональном разрезах,
- изучить применение конссоциональных методов в федеративном устройстве Швейцарии;
- изучить современные политические институты и актуальные проблемы конссоциации в Бельгии и Швейцарии,
- провести качественный сравнительный анализ Бельгии и Швейцарии по ряду факторов

В этих целях высказываются три рабочие гипотезы:

- 1 Федеративное устройство является благоприятной средой для успешного функционирования конссоциации в условиях многосоставного общества,
- 2 Конссоциализм обеспечивает наилучшие институциональные условия для эффективного предотвращения и разрешения этнолингвистических разногласий в сегментированных обществах;

3. Применение конссоциональных механизмов обуславливает пропорциональность в политических процессах, имеющих место в многосоставных обществах

Степень научной разработанности проблемы. В политологии термин «многосоставное общество» часто используется для обозначения современных демократий со всеми вытекающими характеристиками. В политическом контексте многосоставность обществ выражается в наличии определенного количества влиятельных и активных групп интересов, которые делятся между собой по самому широкому спектру признаков, начиная от языковой и этнической принадлежности, и заканчивая конфессиональными и идеологическими разногласиями. Группы интересов могут быть разными не только по сфере размежевания, но и по степени институционализации. Именно такие организованные, институционализированные группы интересов и являются единицами многосоставности. В данной работе, многосоставные общества – это, те общества, где взаимодействие их структурных сегментов напрямую влияет на особенность формирования и функционирования политических институтов¹.

В результате попытки по теоретическому оформлению феномена многосоставных обществ, Лейпхарту удалось развить свою самостоятельную теорию. Видение Лейпхартом многосоставных обществ в качестве конссоциаций стало одним из наиболее популярных политологических дискурсов XX века, в том числе из-за отсутствия научного консенсуса по терминологии, использованной для ее обоснования. Лейпхарт использовал термин «конссоциализм» (*consociatio* – лат. «сообщество»), впервые упомянутый средневековым немецким мыслителем Иоанном Альтзирем в труде «Политика» (1603). Позднее термин укрепился в западной политологической науке в качестве характеристики уникального

¹ В данном исследовании термины «многосоставное общество», «плуралистическое общество», «неоднородное общество», «сегментированное общество», «внутренне разделенное общество» являются взаимозаменяемыми синонимами

общественного строя в Нидерландах (1917-1960) Уже с подачи Лейпхарта консоционализм стал широко распространенным политическим термином, используемым для описания демократий, в которых сегментарные различия обуславливают соучастие различных групп интересов в управлении власти²

В связи с тем, что теории Лейпхарта почти сорок лет, а последние серьезные изыскания по поводу соотношения консоционализма с федерализмом проводились в середине 1980-х годов, библиография на эту тематику давно не обновлялась Несмотря на большое количество публикаций по Бельгии и Швейцарии, преимущественно на иностранных языках, нельзя говорить о высокой степени научной разработанности именно этого аспекта функционирования многосоставных обществ в этих странах

Решение поставленных задач стало возможным благодаря уже проведенным исследованиям западных и отечественных исследователей по теориям федерализма, сообщественности, демократическому развитию и разрешению политических конфликтов Основу данного исследования составил анализ работ, в основном, зарубежных исследователей, и в меньшей степени российских ученых В целом использованная литература может быть подразделена на три основных типа теоретические работы по сравнительной политологии, труды по федерализму, консоционализму и связанным с ними вопросам, «страноведческие» работы по особенностям политических систем Бельгии и Швейцарии

Основу первой категории составляют классические труды по сравнительной политологии таких ученых, как Г Алмонд, С Верба, М Доган и Д Пеласси, М Дюверже, Х Кемана, А Лейпхарта Из представителей российской научной школы сравнительной политологии, прежде всего, следует отметить исследования М В Ильина и Л В Сморгунова

² В данном исследовании в основном используется оригинальный термин Лейпхарта «консоционализм» и его производные «консоциональный» и «консоциация» (переводное понятие «сообщественность» и производные являются взаимозаменяемыми синонимами)

Для объективного раскрытия тематики исследования было изучено большое количество литературы по теории консоционализма, его соотношению с федерализмом и его новых форм В этом контексте было изучено большинство научных трудов Аренда Лейпхарта, считающегося основоположником теории консоционализма и автором ее «обновленной» формы Неоценимым вкладом в исследование стал личный контакт с А. Лейпхартом по электронной почте, советы и рекомендации ученого, а также изучение его неопубликованных работ по данной тематике Кроме трудов Лейпхарта по теории консоционализма были использованы работы следующих исследователей Р Андевех, Б Бэрри, М Бохаардс, М ван Схенделен, А Ваттер, Х Даалдер, И. Духачек, Г Лембрух, В Лорвин, И Лустик, Ю. Штайнер, Д Элазар.

В связи с небольшим количеством русскоязычных исследований по проблематике политических институтов в Бельгии и Швейцарии, за редким исключением (С Л Авраменко, Р. Ван Дейк, Э Г Задорожнюк, Т. Фляйнер, Н Лагасс), были использованы труды на иностранных языках

В частности, интересный материал по Бельгии был изучен в трудах А Алена, П ван дер Вейден, Р ван Дейк, Х ван Истендаала, М. ван Хаахендорена, Р Виллеминса, Э Витте, Ф Делмартино, М Де Фруде, А. Дю Руа, Н. Жакман, Ж-С Жамарта, Х Кемана, К-Э. Лагасса, И Лежен, К. Мабий, К МакРэя, Р. Муренхаут, Дж Пуарье, М Уйттендаале, Л Хейсе, П. Юбак.

По Швейцарии главный фокус был сделан на исследования следующих авторов К Арминджеон, Н Боллейе, П Буайя, М Бюльманн, А Ваттер, Ф. Грин, Ф. Лейнер, Г. Лембрух, В Линдер, А Папо, Н Стоянович, П Талбо, Т. Фляйнер, Ю Штайнер.

Кроме того, большое практическое значение имели масштабные исследования кросснационального характера, таких авторов как Г. Алмонд М Дюверже, Х Даалдер, Д. Горовиц, Дж Коломер, А Лейпхарт, К. Лютер,

Ж. Монвиль, П. Норрис, Б. Олескин, Р. Таагепера, Л. Торлаксон, К. Уильямс, Д. Фэррелл, Х. Шиффман, М. Шугарт.

Источники, использованные для раскрытия данной темы, включают в себя, прежде всего, Федеральные Конституции Бельгии и Швейцарии, а также другие нормативные акты, связанные с функционированием политических институтов в этих двух странах. Данные Федерального Статистического Института Бельгии и Швейцарского Статистического Общества, доступные на вебсайтах этих учреждений, были весьма важны в произведении необходимых подсчетов в рамках исследования степени конссоционализма в Бельгии и Швейцарии. Также весьма полезным для исследования источником оказался известный Архив Выборов Лейпхарта, располагающим на данный момент наиболее полной информацией о результатах парламентских выборов в 49 демократиях, начиная с 1945 года. В целях актуализации исследования регулярно анализировалась ненаучная периодика, издающаяся в Бельгии и Швейцарии, в частности *24 Heures, De Morgen, De Standaard, Het Laatste Nieuws, International Herald Tribune, La Libre Belgique, Le Courrier, L'Express, Le Soir, The Economist, etc*.

В ходе данного исследования были использованы научные труды и источники, на русском, английском, французском и нидерландском (фламандском) языках.

Теоретико-методологическая база исследования. Исходя из объекта и предмета, а также цели исследования, в качестве основной методологии логично применить **сравнительный подход**. В рамках этого подхода был осуществлен сравнительный анализ политических систем Бельгии и Швейцарии, а также таких системных элементов, как партийные и избирательные системы, особенности принятия решений, взаимодействие между уровнями власти и аспекты языковых политик в обеих странах. При этом, зависимыми переменными данного исследования являются политические процессы, происходящие в рассматриваемых моделях конссоциации. В то время

как критерии консолидации, выведенные А. Лейпхартом («большая коалиция», право вето, сегментированность общества и принцип пропорциональности) были рассмотрены в качестве независимых переменных

В настоящем сравнительном исследовании был также использован бинарный анализ, предусматривающий детальное рассмотрение двух казусов с целью выявления как общих, так и отличительных черт в разрезе целей и задач исследования. Применение бинарного анализа, несмотря на его простоту, потребовало значительной теоретической базы и четко очерченного круга исследования. Необходимо отметить, что в данном исследовании речь идет об эксплицитном бинарном анализе, так как исследователь не является выходцем из рассматриваемых стран

Также в условиях бинарного анализа поощряется применение исторического подхода, необходимого для выявления всех исторических предпосылок для правильной интерпретации современных политических процессов. В частности, применение исторического подхода в отношении процессов федерализации Бельгии является логичным и полезным, так как политические процессы, которые привели к консекциональной модели в этой стране, наиболее понятны именно с исторической перспективы

Рассмотрение в настоящем исследовании эффективности политических институтов и их соотношения в сравнительном разрезе обуславливает необходимость использования методологии институционализма и неоинституционализма, ориентированной на изучение политических институтов, что позволяет создать более целостную картину функционирования той или иной политической системы. Институты рассматриваются в качестве «правил игры» в обществе, являя собой основу любой политики.

Кроме того, в данной работе в ограниченной форме были использованы методы количественного анализа. В частности проведен статистический анализ для составления сравнительных таблиц по итогам парламентских выборов в Бельгии и Швейцарии. Кроме того, были применены элементы математических расчетов по формулам для вычисления степени консолидации, а также показателей избирательных порога и магнитуды в рассматриваемых странах.

Теоретической основой исследования является теория консогноционализма, предложенная А. Лейпхартом о многосоставных обществах, где политические процессы осуществляются на основе взаимодействия элит различных сегментов общества. В данной работе рассмотрена эволюция теории консогноционализма с учетом ее критики и адаптации, а также совершена попытка выявить корреляцию с федерализмом и определить современные критерии консогноционализма. Сравнительный анализ Бельгии и Швейцарии полностью проведен в рамках соответствия теории консогноционализма Аренда Лейпхарта, ее критериям и требованиям. В целом, исследование было проведено на стыке сравнительного, исторического и институционального подходов, что придает ему целостность и комплексность.

Положения, выносимые на защиту:

- 1 В условиях многосоставного общества федерализм и консогноционализм соотносятся между собой в такой конфигурации, когда федерализм представляет собой институциональную рамку, а консогноционализм его содержательное наполнение;
- 2 Конфигурация федерализма и консогноционализма оказывает институциональное влияние на потенциал политических систем в предотвращении и разрешении разногласий между группами интересов, участвующих в политических процессах;

- 3 Внедрение конссоциональных механизмов в функционирование политической системы в условиях многосоставного общества обуславливает применение принципа пропорциональности в политических процессах, имеющих место на различных уровнях власти,
- 4 Федеративная конссоциация, возникшая в Бельгии в результате многолетних процессов реформирования государственного устройства, является «идеальным типом» в проведении сравнительного анализа федеративно-конссоциональных структур в многосоставных обществах,
- 5 Адаптированная теория Аренда Лейпхарта о конссоциальной демократии представляет собой достаточную основу для проведения сравнительного анализа конссоциаций в федеративных моделях Бельгии и Швейцарии с перспективы идеологического и языкового разнообразия

Научная новизна исследования. В настоящем исследовании конссоциализм рассматривается с точки зрения своей эффективности как альтернативной формы политического режима и метода разрешения конфликтов в многосоставных обществах в современных условиях этнолингвистического и идеологического разнообразия

В диссертации дается разносторонний анализ теории конссоциальной демократии Аренда Лейпхарта и ее критики с точки зрения ее применения в качестве базы для сравнительного исследования, выводятся общие черты современного конссоциализма

Одним из ключевых моментов исследования также является попытка корреляции федерализма и конссоциализма: развитие механизмов конссоциализма в Бельгии привело к институционализации политической структуры в форме федеративного государства, а в Швейцарии конссоциализм стал оптимальным инструментом, придающим гибкость и мягкость жесткой федеративной структуре

Кроме того, случай Бельгии используется в качестве «идеального типа» в сравнительном исследовании, в связи с чем проведен детальный анализ бельгийской политической структуры с точки зрения федерализации в условиях этнолингвистической напряженности

Диссертантом проведено кросснациональное бинарное сравнение Бельгии и Швейцарии по тем параметрам, по которым между этими политиями ранее не проводилось (процесс принятия решений, политические партии и избирательные системы, отношения между центром и субъектами, а также особенности языковой политики)

Немаловажным является то, что исследование также представляет собой попытку закрепления термина «консюсионализм» и его производных в русскоязычной политологической лексике

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования конкретных рекомендаций разрешения конфликтов в консюсиональном русле государствами, потенциально способными к восприятию консюсиональных методов в политических процессах для обеспечения политической стабильности на национальном уровне Результаты работы могут быть использованы как государственными органами, так и академическими институтами для выработки индивидуальных моделей разрешения определенных аспектов текущих конфликтов, основанных на сегментированности общества

Апробация результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в ряде публикаций в профессиональных и научных изданиях Основные положения работы были представлены во время специального семинара в Центре предотвращения конфликтов при Кыргызском Национальном Университете имени Жусупа Баласагына (ноябрь 2006). Результаты исследования были опробованы в том числе в рамках лекционного курса «Сравнительная европейская политика» на кафедре Международной и

сравнительной политики Американского Университета в Центральной Азии в августе-ноябре 2008 года

II. СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Работа состоит из введения, трех основных частей, которые в свою очередь подразделяются на параграфы, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.

Во введении обоснована актуальность проблемы функционирования консоциаций в условиях федеративного устройства. Поставлена цель рассмотреть аспекты соотношения консоционализма и федерализма, а также изучение влияния такой корреляции на способность политических систем Бельгии и Швейцарии разрешать разногласия и конфликты, связанные с этнолингвистическим и идеологическим плюрализмом.

Глава I «Теория консоционализма (сообщественности) в проведении сравнительного анализа федеративных политий» состоит из трех параграфов. В параграфе 1.1 дан анализ теории Аренда Лейпхарта, доступно объясняющей логику функционирования консоциаций в многосоставных обществах Западной Европы на основе взаимосплетения таких принципов как консенсус, коалиционность, пропорциональность и сотрудничество элит. В параграфе также детально рассмотрена теория консоциональной демократии Аренда Лейпхарта и ее конструктивная критика, часть которой позднее была инкорпорирована в теорию. Кроме того, в исследовании проанализирована эволюция теории, в результате которой механизмы консоциональной демократии стали более привлекательными, в первую очередь благодаря гибкости формата и высокой степени «включенности» групп интересов в этот процесс. Сконструированная для объяснения политических процессов в Нидерландах, Австрии и Швейцарии образца 60-70-х годов XX века эта демократическая модель смогла эволюционировать вместе с развитием политических процессов в упомянутых обществах. Попытки внедрить

сообщественные механизмы в ряде африканских и азиатских стран, безуспешно завершились в связи с неразвитостью демократической культуры в этих обществах Так, к 70-м годам прошлого столетия, консогендерализм остался практически применимым только в лингвистически и идеологически разнообразной Швейцарии В тот же период, механизмы консогендерализации в Бельгии гибкостью своего формата и высокой степенью «включенности» различных групп интересов Для Бельгии, для которой напряженность в этнолингвистических отношениях стала характерной чертой внутриполитического ландшафта, консогендерализм стал безболезненным и эффективным переходом к строительству федеративного государства Таким образом, в настоящее время приходится говорить о двух примерах консогендерализма, и прежде всего, этнолингвистического характера

Параграф 12 полностью посвящен рассмотрению взаимного влияния консогендеральных механизмов на федеративные институциональные структуры в многосоставных государствах. Изучение данного аспекта позволило понять необходимость такого рода соотношения для политических процессов в именно плюралистических обществах Проведенный анализ показал, что консогендерализм и федерализм, хотя и принадлежат к одной типологии демократии (немажоритарной по Аренду Лейпхарту, либо сложной мажоритарной по Дэниэлу Элазару), не являются идентичными явлениями и имеют очевидную тенденцию к пересечению, накладыванию и взаимодополнению Вместе с тем, существуют немаловажные различия между консогендерализмом и федерализмом, прежде всего по оси «территориальность – экстерриториальность» Еще одним определяющим различием является институциональная жесткость федерализма в сравнении с гибкостью консогендерализма федеративные элементы чаще всего закрепляются в конституциях и их невозможно игнорировать в политических процессах, в то время как, консогендеральные механизмы более неформальны по своему

характеру. Конссоциональные механизмы прочно вошли в структуру как федеративных, так и ряда унитарных государств, в виду своей эффективности в разрешении и предупреждении конфликтных ситуаций между различными сегментами многосоставных обществ

Кроме того, в результате исследования открылась перспектива сравнения федерализма и конссоциализма по критериям их функциональности в политических системах. Оба явления имеют как политическое, так и социальное измерение. Однако, вместе с тем, по шкале «более или менее», федерализм более политический, в силу своей институциональной структурности по оси «центр-регион», в то время как, конссоциализм более социален, общественен, так как подразумевает собой сотрудничество и сосуществование социальных групп, разделенных по самым разным признакам, начиная от вероисповедания и заканчивая этнической или идеологической принадлежностью. В этом контексте, одним из предварительных выводов может послужить такое утверждение, что федерализм является собой в чистом виде форму государственного устройства (то есть фиксированный каркас для функционирования политической системы), а конссоциализм – политический режим (то есть наполнение каркаса). В качестве еще одного вывода может послужить следующее умозаключение: конссоциональные механизмы могут использоваться как в федеративных, так и унитарных государствах, но обязательно демократических.

И, наконец, в параграфе 13 сделана попытка дать объяснение, почему именно в Бельгии и Швейцарии конссоциональные механизмы наилучшим образом прижились в условиях федеративного устройства. Для этого были проведены расчеты по формуле, предложенной Арендом Лейпхартом для определения индекса раздробленности многосоставных обществ. Использование формулы индекса раздробленности³ $F = 1 - \sum i (i^2)$ позволило рассчитать средний индекс сегментации по идеологическому и языковому

³ Здесь F является обозначением индекса раздробленности, 1 – самым высшим показателем раздробленности, i – процентная доля того или иного сегмента

признакам для обеих рассматриваемых политических систем – для Бельгии этот показатель составляет 0,67, для Швейцарии – 0,645. На первый взгляд, эти две федерации (одна нового поколения, вторая – классическая) имеют много схожих черт, обусловленные их принадлежностью к группе малых западноевропейских консенсусных демократий. Однако, более углубленное исследование этих политических систем выявляет принципиальные различия между ними, которые вкупе с общими чертами дают достаточную почву для выработки эффективных рекомендаций не только третьим странам, но и Бельгии и Швейцарии, политические процессы в которых отличаются в последнее время относительной динамичностью.

Глава II «Современная форма консоциации в Бельгии как идеальный тип» также состоит из трех параграфов. В параграфе 21 развивается гипотеза американского исследователя-федералиста Иво Духачека о первичной природе консоционализма, на чем и была осуществлена попытка анализа федерализационных процессов в Бельгии с исторической перспективы. Духачек концентрирует свое внимание на первичности консоционализма в отношении федерализма, называя его «повивальной бабкой федерализма», и отмечает, что эффективное применение консоциональных механизмов в унитарных политических системах может привести к образованию новых федераций. Таким образом, при эффективном и регулярном применении консоциональных механизмов политическая система может эволюционировать от конституционно закрепленного унитарного государства к федеративному типу устройства Бельгия, например, с момента своей независимости в 1830 году развивалась как унитарное государство, однако уже с конца XIX века были предприняты попытки консоционального разрешения вопросов, в первую очередь в использовании языков в разных сферах жизнедеятельности. К концу XX века, консоциональный инструментарий стал применяться более широко, что привело к формальному созданию в Бельгии федеративного государства.

Параграф 2.2 посвящен детальному рассмотрению современной политической структуры Бельгии как федерации и консоциации с институциональной точки зрения. В результате исследования с использованием в рамках исторического подхода удалось проследить динамику развития многовекового валлоно-фламандского конфликта и процесса образования федеративного государства в Бельгии, построенного по уникальной «двууровневой» модели. Влияние консоционализма выражается в преобладании принципа пропорциональности в процессе принятия решений, а также в сочетании территориальных субъектов (регионы) с экстерриториальными (языковые сообщества). Основной причиной федерализации государства, более века существовавшего с унитарным государственным устройством, послужило языковое разнообразие, которое было институционализировано путем признания языковой границы между голландоязычными и франкоязычными бельгийцами в 1963 году. Углубленное рассмотрение бельгийской модели выявило ее характерные черты: асимметричность и определяющая роль лингвистического фактора. Многолетние реформы в сфере государственного устройства Бельгии привели к сложной, но эффективной институциональной системе: фламандская часть обладает неким институциональным единством, в то время как франкоязычная часть разделена, хотя большое количество институтов позволило франкофонам создать противовес фламандскому большинству. Коалиционный характер формирования правительства всех уровней, наличие экстерриториальных и территориальных субъектов федераций, несовершенность бюджетной политики, привязка юстиции к федеральному уровню, парность партийной системы, особый статус Брюсселя – все это обуславливает существование в Бельгии уникального федерализма, одной из главных черт которого является асимметричность, которая проявляется в следующем. Прежде всего не все регионы одинаковы по статусу. вследствие требования Фландрии, в название брюссельского региона введено дополнение «столица» (т.е. «регион Брюссель-

столица»), что приводит к принятию факта существования двух основных регионов – Фландрии и Валлонии. Во вторых, чистый по своей природе экстерриториализм существует только в Немецком сообществе, так как является единственным сообществом в Бельгии, не привязанным политически к определенной территории. В третьих, совпадение в Брюсселе компетенций только двух сообществ (а не трех) также вносит асимметрию в политический и институциональный дизайн Бельгии. В четвертых, парный характер партийной системы также исключает наличие сильных немецкоязычных партий, способных эффективно и долгосрочно участвовать в процессах управления и принятия решений на всех уровнях. Такой углубленный анализ позволил выяснить, что асимметрия приводит к стабильной биполярной модели федерализма с Фландрией и Валлонией на двух полюсах. Следствием всего этого явилось то, что Бельгия де-факто стала биполярным федеральным государством, в котором Фламандское сообщество и Валлонский регион играют первые роли, а Брюссель и Немецкоязычное сообщество являются младшими составляющими.

В параграфе 23 развивается гипотеза о консоционализме как эффективном инструменте разрешения этнолингвистического конфликта в Бельгии, и определяются основные «камни преткновения» успешного разрешения валлоно-фламандских языковых разногласий. Проведенное исследование позволило определить основные черты внутрибельгийского конфликта разрешение конфликта мирными политическими методами путем проведения переговоров между элитами двух этнолингвистических групп, равноправный статус обеих этнических групп в общенациональном масштабе (отсутствие титульной нации и этнического меньшинства), многоэтапность и постепенность процесса реформирования, урегулирование путем изменения языкового законодательства, «детализированный» подход к реформе. Выведенные особенности бельгийского языкового конфликта не противоречат видению Арендом Лейпхартом консоционализма в качестве наиболее

приемлемого и эффективного метода разрешения конфликтов в ти «разделенных» обществах в силу того, что в рамках этой теории различия признаются, а не отвергаются, и на их основе строится диалог между элитами

Глава III «Бинарное сравнение консоциаций: Бельгия и Швейцария» является кросснациональным анализом консоциональных обществ в Бельгии и Швейцарии, и состоит из 4 параграфов Параграф 3 1 дан сравнительный анализ процесса принятия политических решений в исследуемых странах. В нем предлагается вывод о консоциональности Швейцария по форме политических институтов, а не по принятию политических решений. Кроме того, развивается гипотеза о том, что принцип пропорциональности является одной из несущих опор в многосоставных демократиях, где повсеместно и максимально эффективно обеспечиваются права меньшинств Вывод о том, что принятие политических решений в Бельгии в результате парламентского одобрения на федеральном и региональном уровнях больше соответствует духу консоционализма также соответствует логике всего исследования Также, гармонично вписывается в механизм парламентского решения в Бельгии, и право «вето», обеспечивая баланс сдержек и противовесов В Швейцарии практика референдумов обеспечивает использованию права «вето» фрагментарный характер, прежде всего, путем обеспечения «двойного большинства»

В параграфе 2 2 были исследованы особенности взаимоотношений между федеральными центрами и субъектами федераций, которые находятся в прямой зависимости от консоциональных элементов Вывод о том, что идеологическая конгруэнтность является важным фактором в эффективном функционировании центро-субъектных отношений лежит в основе анализа данного элемента. Также сделан вывод о том, что разный ход становления федераций (ассоциация или диссоциация) накладывает свой отпечаток на развитие отношений центра и регионов Наличие относительно большого количества однородных субъектов федерации в Швейцарии обуславливает их объединение в формальные

организации В Бельгии, где субъектов мало и они разнятся по характеру полномочий, объединение в общие организации для выражения общих интересов практически невозможно

Анализ особенностей партийных и избирательных систем и их влияния функционирование конссоциональных механизмов приводится в параграфе 3.3. Исследование партийных систем показало, что в условиях конссоциональной демократии многопартизм становится умеренным и регулируемым. Главные характеристики партийных систем в Бельгии (дуальность) и Швейцарии (доминирование «большой четверки») являются результатом развития конссоциации в этих странах. Последовательное и регулярное применение конссоциональных инструментов ведут к уравниванию влияния основных политических сил, о чем свидетельствует статистический анализ результатов парламентских выборов за последние годы. Сравнение избирательных режимов показало, что основным принципом оценки эффективности избирательных систем в конссоциациях является пропорциональность. В Бельгии недавно проведенная избирательная реформа направлена на повышение пропорциональности в связи с требованиями политических партий. В Швейцарии пропорциональность искусственно ограничивается с целью обеспечения большинства «квартета».

Параграф 3.4 затрагивает этнолингвистический фактор формирования конссоциаций. Учитывая особую роль многоязычия, следует отметить, что на федеральном уровне при использовании языка осуществляется принцип индивидуальности (или экстерриториальности), а не территориальности, который доминирует на уровне субъектов федераций в определении лингвистической границы (официальной в Бельгии и неформальной в Швейцарии). В условиях конссоционального принятия решений в обеих политиях строго используется принцип субсидиарности в языковой политике. Режим одноязычия, подразумеваемый принципом территориальности, является эффективной защитой основного языка, используемого в том или ином

субъекте, от влияния других языков Официальное признание двух или многоязычия может считаться единственным возможным мирным и демократическим способом разрешения языковых разногласий в многоязычных обществах Сделаны также важные выводы по языковым режимам Экстерриториальное использование языков покрывает всю территорию Бельгии в связи с наличием трех языковых сообществ, имеющих статус субъектов федерации. В Швейцарии такая экстерриториальность применяется лишь в четырех официальных двух или многоязычных кантонах, в силу большего распространения принципа территориальности в однородных кантонах

В заключении сделаны основные выводы в соответствии с поставленными в диссертации исследовательским вопросом, целями и задачами, а также рабочими гипотезами

Выполнен сравнительный анализ функционирования консociаций в федеративных моделях Бельгии и Швейцарии с особым фокусом на корреляцию консociонализма и федерализма, а также изучение влияния такого соотношения на способность политических систем Бельгии и Швейцарии разрешать разногласия и конфликты, связанные с этнолингвистическим и идеологическим плюрализмом В ходе анализа были выведены современные факторы консociонализма на основе изучения опыта становления консociональной демократии в Бельгии в историческом и институциональном разрезах

В результате исследования были подтверждены все три рабочие гипотезы. Консociонализм в многосоставных обществах наиболее эффективен в условиях демократической модели федерализма, ярким подтверждением чему являются сами примеры Бельгия и Швейцария Наибольшая степень приемлемости консociональных методов в разрешении этнолингвистических разногласий в сегментированных обществах обуславливается способностью консociонализма вовлекать максимальное количество групп интересов, а также его гибкость Универсальная роль пропорциональности в условиях

конссоционализма также подтверждена выводами сравнительного анализа Бельгии и Швейцарии. В качестве теоретической базы исследования была опробована и усовершенствована теория конссоционализма Аренда Лейпхарта, на основе которой были выведены зависимые и независимые переменные исследования

Другим важным выводом исследования стала возможность выведения дополнительных характерных черт для современного конссоционализма: консенсус в принятии решений, идеологическая конгруэнтность в центро-субъектных отношениях; уравнительная и умеренная многопартийность в политической системе, пропорциональность в избирательных режимах; фокус на этнолингвистические размежевания

Проведенное исследование показало, что механизмы конссоционализма дают возможность для гибкого сосуществования групп, различающихся по самым разным признакам, в рамках одного многосоставного общества. В результате эволюции конссоционализм продемонстрировал свою гибкость и способность к адаптации, что является еще одним свидетельством жизнеспособности этой теории. Как и федерализм, конссоционализм уникален в каждой политической системе, он нигде не повторяется идентичных конссоциональных обществ не существует – это еще один вывод исследования. Несомненно, что современные формы конссоциации являются эффективным политическим механизмом для строительства демократического многосоставного общества в условиях этнолингвистического, идеологического, религиозного и культурного многообразия. Таким образом, конссоционализм рассматривается как эффективный метод разрешения конфликтов в многосоставных обществах в силу того, что сегментарные различия признаются, а не отвергаются, и на их основе строится диалог между элитами.

Приложения к данному исследованию состоят из ряда карт, наглядно демонстрирующих размежевания в Бельгии и Швейцарии, таблиц,

необходимых для более глубокого понимания политических реалий в исследуемых странах, а также других материалов визуального характера

Список использованных источников и литературы является собой сводный список всех упомянутых в настоящем исследовании научных работ, а также использованных источников иного характера (нормативные акты, периодика), сформированный в алфавитном порядке

Список публикаций по теме диссертации:

1. Ормонбеков, Ж Т История становления валлоно-фламандского конфликта в Бельгии до 1830 года [Электронный ресурс] / Жоомарт Ормонбеков // Журнал Центра европейской документации КНУ «Европейский диалог» – 2003 - №4 Режим доступа: <http://www.edc.in.kg/publikacii/dialg4-03.htm>
2. Ормонбеков Ж Т Процесс перехода к децентрализованной модели государственной власти в Бельгии (1830-1916) [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Журнал социальных наук Кыргызско-Турецкого Университета «Манас». – 2003 – №7 – С 51-65
- 3 Ормонбеков, Ж Т Бельгийская модель федерализма: особенности и перспективы [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Казанский Федералист – 2004 – №1 (9) – С 138-156.
- 4 Ормонбеков, Ж.Т. Бельгийская модель федерализма [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Федерализм. российское и международное измерения (опыт сравнительного анализа) / Под ред Р. Хакимова – Казань – 2004 – С 606-625
- 5 Ормонбеков Ж Т Основные проблемы процесса федерализации в Бельгии [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Журнал социальных наук Кыргызско-Турецкого Университета «Манас». – 2006. – №14 – С 59-65
- 6 Ормонбеков Ж Теория консociонализма Аренда Лейпхарта [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Казанский Федералист – 2007 – №1-2 (21-22) – С. 92-108

- 7 Ормонбеков Ж Федерализм и консогенерализм: аспекты соотношения на примере Бельгии и Швейцарии [Текст] / Жоомарт Ормонбеков // Вестник Пермского Государственного Университета Политология. – 2007 – №1. – С 59-69.
- 8 Ормонбеков Ж Опыт Бельгии и Нидерландов по обеспечению культурно-языкового разнообразия. 2009 (*готовится к публикации*)
- 9 Ormonbekov J. Logics of the Intergovernmental Relations (IGR) in Consociational Designs of Belgium and Switzerland // Swiss Review for Political Science 2009 (*готовится к публикации*)

Тираж 100 экз Заказ № 508

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
119218, Москва, ул Новочеремушкинская, 26