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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность темы исследования.** Неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а при необходимости их защита и восстановление являются главными задачами российского уголовно-процессуального  законодательства начиная с момента проверки поступившего сообщения о преступлении.  Актуальность данного положения подтверждается и позицией законодателя. Начиная с 2002 года, года вступления в законную силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, и по 2017 год им разработано и принято 14 федеральных законов, которыми внесены изменения и дополнения в главу 19 УПК РФ, регламентирующую порядок принятия, проверки сообщения о преступлении и вынесения по нему процессуального решения. Не остался в стороне и Конституционный Суд Российской Федерации, который вынес одно постановление.  Однако такую активность законодателя следует воспринимать с определенной долей скептицизма и осторожности. С одной стороны, внесенные изменения расширили полномочия органов предварительного расследования и прокуратуры по процессуальному механизму проверки сообщения о  преступлении, позволили обеспечить использование более эффективных и результативных способов получения доказательственной информации, что в свою очередь способствует реальной защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также граждан, вовлекаемых в сферу уголовно- процессуальных правоотношений при проверке сообщения о преступлении. С другой стороны, некоторая поспешность в принятии подобного рода нововведений привела к определенному дисбалансу, рассогласованности содержательного наполнения отдельных статей УПК РФ, отсутствию четкого процессуального регулирования в производстве отдельных следственных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении,  1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017). Далее по тексту – УПК РФ.  4 неопределенности в наделении лиц, в отношении которых эти действия проводятся, процессуальными правами и обязанностями. Следует подчеркнуть, что несоблюдение законотворческой технологии в определенной степени нарушило архитектонику уголовно-процессуального закона, усложнило  применение отдельных статей УПК РФ в правоприменительной практике. Беспрестанное экспериментирование с уголовно-процессуальным законом посредством многочисленных изменений и дополнений создали необходимость доктринальной переработки института проверки сообщения о преступлении, которую невозможно решить лишь изданием ведомственных нормативно-правовых актов и организационно-распорядительных документов. Указанные обстоятельства и желание исследовать причины и последствия внесенных законодателем нововведений, а также намерение разработать новый алгоритм проверки сообщения о преступлении обуславливают актуальность избранной нами темы диссертации.  Более того, отсутствие четко продуманной, процессуально и  организационно регламентированной процедуры проверки сообщения о преступлении может привести к сокрытию преступлений от учета в связи с отказом в возбуждении уголовного дела, передачей по подследственности либо прямой нерегистрации. О том, что анализируемая стадия является одной из самых проблемных в уголовном судопроизводстве, свидетельствуют и официальные статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Так, за девять месяцев 2017 года прокурорами выявлено 3 839 158 нарушений закона на досудебной стадии уголовного судопроизводства, из которых 2 828 192, или 73,6%, при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении; отменено практически 13 тысяч постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела, а также более 1,7 миллиона постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.  Данное исследование представляется достаточно актуальным и с точки зрения изучения имеющихся «радикальных» мнений, высказанных рядом ученых  5 (А.С. Александров, Б.Я. Гаврилов, Ю.В. Деришев, В.В. Кожокарь и др.), полагающих необходимым исключить из уголовного процесса проверку сообщения о преступлении, а уголовное дело возбуждать при наличии повода.  По нашему мнению, наиболее перспективным вектором развития стадии возбуждения уголовного дела, составной частью которого является проверка сообщения о преступлении, будет не формальное упразднение последнего, а поэтапная замена его полицейским дознанием, при котором возбуждается не уголовное дело, а уголовное преследование.  Актуальность исследования избранной нами темы с учетом исторического и зарубежного опыта обусловлена также следующими обстоятельствами:  непродолжительный практический опыт показывает, что внесенные изменения в УПК РФ, в том числе в 2013 году, в части регламентации проверки сообщения о преступлении имеют ряд существенных недоработок и противоречий, которые приводят к неоднозначному их толкованию и применению участниками уголовного судопроизводства;  нововведения не предусматривают четкой правовой регламентации процессуального статуса лица, в отношении которого проводятся проверочные действия и мероприятия;  требует изучения достаточность установленных законом процессуальных средств для своевременной и качественной проверки сообщения о преступлении;  необходима научная проработка вопроса процессуальной регламентации процедуры истребования и изъятия документов и предметов;  не исследована в достаточной степени роль субъектов оперативно-розыскной деятельности при проверке сообщения о преступлении и их взаимодействие с представителями органов предварительного следствия и дознания;  отсутствует объективный анализ достаточности сроков проверки сообщения о преступлении для принятия законного и обоснованного процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ.  Необходимо также подчеркнуть, что научные исследования последних лет, в том числе проведенные после внесения существенных дополнений в УПК РФ в 2013 году, не разрешили в полной мере проблемы, возникающие у правоприменителей при проверке сообщения о преступлении, и не определили механизм поэтапного преобразования российского досудебного производства в стадию полицейского дознания.  **Степень научной разработанности темы.** Проблемы процессуального регулирования проверки сообщения о преступлении вызывают интерес ученых-процессуалистов уже на протяжении длительного периода времени.  Научные основы избранной нами темы диссертационного исследования были заложены выдающимися дореволюционными учеными-процессуалистами – Н.Н. Полянским, В.К. Случевским, Д.Г. Тальбергом, И.Я. Фойницким и другими авторами.  Процессуальные аспекты и существующие проблемы правового  регулирования института проверки сообщения о преступлении нашли отражение в работах известных ученых-процессуалистов советского и постсоветского периода: А.В. Агутина, В.С. Афанасьева, О.Я. Баева, А.М. Баранова, С.В. Бородина, Ю.Н. Белозерова, Л.П. Буторина, А.Н. Васильева, Н.А. Власовой, Н.Н. Галановича, Л.В. Головко, С.И. Гирько, В. Н. Григорьева, Ю. В. Деришева, В.И. Елесина, А.В. Еремяна, С.В. Ермакова, Н.В. Жогина, В.Н. Исаенко, В.В. Кальницкого, Л.М. Карнеевой, Н.П. Кузнецова, А.М. Ларина, М.М. Макаренко, Л.Н. Масленниковой, П.Г. Марфина, В.Н. Махова, А.Р. Михайленко, М.Н. Меликяна, Н.Е. Павлова, И.Л. Петрухина,  А.В. Победкина, Ю.В. Прушинского, В.М. Савицкого, Л.А. Сергеева, В.Ф. Статкуса, В.В. Степанова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ю.Г. Торбина, И.В. Удовыдченко, А.А. Усачева, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Филиппова, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой и многих других авторов.  Проблемам проверки сообщения о преступлении посвящены  диссертационные работы А.Н. Ильина, Д.С. Кротова, Я.П. Ряполовой,  7 В.М. Тарзиманова, Л.А. Сиверской, Я.А. Гаджиева, В.В. Кожокарь и других авторов.  Высоко и положительно оценивая вклад ученых, в работах которых исследованы интересующие нас проблемы, мы полагаем возможным продолжить изучение и определение дальнейших направлений и форм решения проблем, возникших в связи с неполнотой и противоречивостью норм УПК РФ в части проверки сообщения о преступлении вследствие внесенных в уголовно-процессуальное законодательство изменений и уточнений, а также дополнительно проанализировать их актуальность и достаточность.  **Объектом** **исследования** являются уголовно-процессуальные  правоотношения, возникающие с момента поступления сообщения о совершенном или готовящемся преступлении и до принятия уполномоченным уголовно-процессуальным законом лицом процессуального решения по результатам проверки в соответствии со ст. 145 УПК РФ.  **Предметом исследования** являются нормы российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, смежных отраслей права и международно-правовые нормы, регламентирующие процессуальную  деятельность при проверке сообщения о преступлении; правоприменительная практика органов дознания, следствия, прокуратуры и суда; статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации; данные официальных форм ведомственного статистического наблюдения СК России, содержащие сведения о деятельности указанных органов в данной сфере.  **Цель диссертационного исследования** состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по расширению полномочий органов дознания и предварительного следствия, а также определению процессуального положения лиц, участвующих в производстве следственных действий при проверке сообщения о преступлении с учетом складывающейся  правоприменительной практики и зарубежного опыта; теоретическом и практическом обосновании необходимости определения критериев допустимости  8 доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела, и сведений, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий.  Достижение поставленной цели предопределило решение **следующих основных задач**:  исследовать генезис становления и развития процессуального института проверки сообщения о преступлении в российском уголовном судопроизводстве;  провести сравнительно-правовой анализ нормативного регулирования проверки сообщения о преступлении в российском и зарубежном уголовном процессе;  изучить научные концепции, мнения и суждения, касающиеся толкования понятия «сообщение о преступлении» и сформулировать авторскую позицию по данному вопросу;  исследовать нормативно-правовое регулирование понятий «сообщение о преступлении» и «повод для возбуждения уголовного дела» и их соотношение между собой;  изучить достаточность и корректность уголовно-процессуальной регламентации отдельных видов сообщения о преступлении;  проанализировать корреляцию содержания норм УПК РФ, регламентирующих проверку сообщения о преступлении в связи с вносимыми в них дополнениями и изменениями со смежными нормами;  изучить практику производства следственных действий, осуществляемых при проверке сообщения о преступлении, а также возникающие в этой связи проблемы по защите прав и свобод лиц, в отношении которых они проводятся;  проанализировать практику проведения оперативно-розыскных мероприятий при проверке сообщения о преступлении и использования их результатов, выявить причины малозначительного участия субъектов оперативно-розыскной деятельности на данной стадии;  исследовать объективную достаточность процессуальных сроков, установленных УПК РФ, для принятия органами предварительного расследования процессуального решения по сообщению о совершении преступления;  проанализировать содержание и направленность полномочий прокурора и руководителя следственного органа при проверке законности решений, принимаемых дознавателем и следователем по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;  определить перспективы развития института проверки сообщения о преступлении и сформулировать предложения о целесообразности его поэтапного преобразования в полицейское дознание.  **Методологическую основу диссертационного исследования** составили общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания: диалектический, сравнительно-правовой, историко-юридический, формально-логический,  социологический, системный, статистический и другие методы.  **Нормативно-правовую базу исследования составили:** Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, УПК и УК РФ, Устав уголовного судопроизводства (1864 г.), федеральные и федеральные конституционные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, судебные решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, приказы, указания и распоряжения Генерального прокурора Российской Федерации, нормативно-правовые акты СК России, МВД России, иных федеральных ведомств, регламентирующие правоотношения при рассмотрении сообщения о преступлении.  **Теоретическую основу исследования** составили фундаментальные разработки теории и истории права, социологии, уголовно-процессуального и уголовного права. Непосредственными источниками научной информации по теме исследования стали труды отечественных и ряда зарубежных ученых, посвященные вопросам проверки сообщения о преступлении и принятия  10 процессуального решения, нашедшие отражение в диссертациях, монографиях, учебниках, научных статьях, пособиях и иных изданиях.  **Эмпирической базой исследования** явились сведения, полученные автором с 2004 года по 2017 год в связи с осуществлением профессиональной деятельности в органах прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации; данные за 2009 – 2017 годы, полученные при изучении 311 уголовных дел и 587 материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении сообщения о совершении преступлении по подследственности, находящихся в производстве следственных органов Главного следственного управления СК России по городу Москве2 и территориальных подразделений ГУ МВД России по г. Москве; организационно-распорядительные документы, информационные письма, решения коллегий, координационных совещаний правоохранительных органов СК России и ГСУ СК России по г. Москве; обзоры следственной, прокурорской и судебной практики; публикации в печатных и электронных изданиях; статистические данные о деятельности органов прокуратуры; официальные формы ведомственного статистического наблюдения СК России; результаты анкетирования 346 сотрудников органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания.  **Научная новизна** состоит в том, что в представленной работе с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства, касающихся проверки сообщения о преступлении, разрешены теоретические, нормативно-правовые и прикладные вопросы процедуры проверки сообщения о преступлении, в том числе следственных действий и определения процессуального статуса участвующих в них лиц; выявлены процессуальные недостатки, препятствующие принятию решений в порядке ст. 145 УПК РФ; сформулированы предложения о дополнительных мерах по защите прав и законных интересов лиц, в отношении которых рассматриваются сообщения о преступлении; определены возможные перспективы поэтапного преобразования института проверки сообщения о преступлении в стадию полицейского дознания.  2 Далее по тексту – ГСУ СК России по г. Москве.  11 Научная новизна находит выражение в следующих о**сновных положениях, выносимых на защиту:**   1. Авторское определение понятия «сообщение о преступлении» как информации, поступившей в правоохранительные органы и суд (по делам частного обвинения) от физических и юридических лиц, содержащей сведения о признаках совершенного или готовящегося преступления, требующей проверки в установленном уголовно-процессуальном законом порядке. Предлагаемое определение позволит устранить несоответствие в трактовке «сообщение о преступлении», содержащееся в п. 43 ст. 5 УПК РФ, с отдельными видами поводов к возбуждению уголовного дела, закрепленными в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. 2. Обоснование авторской позиции о необходимости введения в уголовно-процессуальный закон понятия «Повод для начала досудебного производства», вместо «Поводы для возбуждения уголовного дела», под которым следует понимать: «Решение органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя в пределах компетенции, установленной уголовно-процессуальным законом, о начале досудебного производства по поступившему сообщению о преступлении, оформляемое в виде постановления, копия которого в течение 24 часов направляется заявителю, лицу, в отношении которого начато производство, с разъяснением порядка его обжалования, а также прокурору». Данное положение, с одной стороны, позволит устранить логическое и сущностное несоответствие между названием гл. 19 и ст. 140 УПК РФ с решениями, принимаемыми в рамках ст.145 УПК РФ, имея в виду решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо направлении по подследственности. С другой стороны – проверка сообщения о преступлении приобретет четкие временные границы: с момента вынесения постановления о начале досудебного производства и до принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ. К тому же у лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, появится установленный процессуальный статус с соответствующими правами и обязанностями, в том числе право обжаловать данное решение органа   12 предварительного расследования, что создаст дополнительные гарантии соблюдения его прав и законных интересов.   1. Вывод о необходимости передачи по решению руководителя органа предварительного расследования анонимных сообщений о преступлении, информация о которых требует незамедлительной проверки, в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, или иной правоохранительный орган в соответствии с компетенцией, о чем в течение 24 часов должен быть проинформирован прокурор. 2. Установленные в процессе исследования факты свидетельствуют о необходимости участия защитника, а также обеспечения защиты прав и законных интересов лица, явившегося в правоохранительные органы для добровольного сообщения о совершенном им преступлении, с момента подачи им соответствующего заявления и начала производства в отношении его процессуальных действий, связанных с проверкой достоверности сделанного заявления. Если данное лицо является несовершеннолетним, то помимо защитника предусмотреть возможность присутствия его законных представителей, а также педагога или психолога. В случае если лицо не достигло возраста шестнадцати лет либо достигло этого возраста, но оно страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, участие педагога или психолога следует признать обязательным. 3. Предложение о необходимости уточнения содержания постановления прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, закрепив в нем в обязательном порядке описание возможно совершенного преступления с указанием времени, места и способа его совершения, характера и размера причиненного вреда, а также конкретные пункт, часть, статью УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление. Данное положение позволит исключить случаи вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в представленных материалах признаков состава преступления. 4. Обоснованное автором предложение о расширении полномочий органов предварительного расследования по проведению любых следственных действий, в том числе требующих получения разрешения суда, с одновременным исключением из содержания ч. 1 ст. 144 УПК РФ всех непроцессуальных действий, которые прямо не предусмотрены в специальных нормах УПК РФ. 5. Утверждение о распространении на лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, правового статуса подозреваемого путем вынесения постановления о начале досудебного производства, предусмотрев в том числе возможность его задержания органами предварительного расследования на срок, установленный УПК РФ. 6. Результаты исследования и установленные при этом факты позволили сделать вывод о недостаточности регламентированных УПК РФ сроков проверки сообщения о преступлении, в связи с чем предложено закрепить возможность продления срока проверки сообщения о преступлении до 6 месяцев в случае правовой и фактической сложности, а также единого исчисления срока досудебного производства с момента принятия сообщения о преступлении до вынесения итогового процессуального решения по уголовному делу. 7. Полученные в результате исследования данные свидетельствуют о необходимости направления прокурору материалов проверки сообщения о преступлении для определения подследственности в случае их передачи между различными органами предварительного расследования, а также закрепления процедуры передачи сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования только с согласия вышестоящего руководителя и распространения положений ст. 152 УПК РФ, регламентирующей определение правил территориальной подследственности, на проверку сообщения о преступлении. 8. Анализ дореволюционного уголовно-процессуального законодательства и зарубежного опыта, а также складывающаяся правоприменительная практика в современный период позволили автору обосновать предложение о механизме поэтапного перехода от стадии   14 возбуждения уголовного дела к полицейскому дознанию, первым этапом которого будет возложение на органы дознания ответственности за раскрытие преступления и установления виновного лица с момента поступления сообщения о преступлении или соответствующего поручения органов следствия и дознания. Данное положение позволит исключить возможность перепоручения  ответственности за раскрытие преступления и установление подозреваемого на органы предварительного расследования, которые не уполномочены на проведение оперативно-розыскной деятельности.  11. Предложение о совершенствовании действующего законодательства в  виде законопроекта о внесении дополнений и изменений в УПК РФ (проект федерального закона содержится в приложении).  **Теоретическая значимость** исследования состоит в научном осмыслении важных аспектов теории и практики процессуального регулирования института проверки сообщения о преступлении, определения признаков и выявления сущности имеющихся законодательных пробелов в механизме проверки сообщений и обеспечении при этом прав и законных интересов вовлекаемых в сферу проверки лиц. Разработанные в диссертации положения, учитывая монографический характер исследования, вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права и могут служить основой для дальнейшего развития и совершенствования института проверки сообщения о преступлении.  **Практическая значимость** исследования проявляется в том, что полученные выводы и разработанные на их основе предложения и рекомендации могут быть применены в правотворческой и правоприменительной практике по совершенствованию действующего законодательства на стадии возбуждения уголовного дела, а также в разработке подзаконных нормативно-правовых актов и ведомственных организационно-распорядительных документов.  Положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по программам высшего юридического образования, дополнительного профессионального образования, а также повышения  15 квалификации сотрудников правоохранительных органов, в их практической деятельности при выполнении возложенных на них обязанностей по рассмотрению сообщений о преступлениях.  **Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов» (Москва, 2014-2017), «Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности (Сухаревские чтения)» (Москва, 2017), «Следствие в России: три века в поисках концепции» (Москва, 2017), изложены в 7 научных статьях общим объемом 2,5 печатных листа, в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при  Министерстве образования и науки Российской Федерации.  Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе юридического факультета АНО ВО «Российский новый университет», а также Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.  Основные положения диссертационного исследования также внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, прокуратуры Тульской области.  **Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. | |  | |  | | |  | | |  |
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