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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству"

Актуальность темы исследования.

В последнее время в юридической науке достаточно интенсивно обсуждается проблема обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию. Несмотря на то, что данная проблема возникла сравнительно недавно, тем не менее, в последнее десятилетие она приобрела серьезный характер. Можно с уверенностью заявить, что на сегодняшний день оказание давления на лиц, содействующих уголовному судопроизводству, является самым распространенным и эффективным средством подрыва системы уголовного правосудия. В последнее время достаточно четко прослеживается тенденция к увеличению наиболее опасных способов воздействия со стороны криминалитета и к уменьшению сопротивляемости со стороны лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Причем, если буквально еще десять лет назад противоправное воздействие с целью помешать осуществлению правосудия в основном осуществлялось по делам об организованных преступных группировках, то в настоящее время оно распространилось и на многие другие категории уголовных дел. Своеобразным итогом всего этого является рост лжесвидетельства, отказ потерпевших и свидетелей от данных ими ранее показаний либо изменение их таким образом, что дело утрачивает судебную перспективу. К причинам происходящего можно отнести резко изменившиеся экономические и социально-политические условия жизни общества, эскалацию организованной преступности, многократно увеличившуюся вооруженность криминальных структур и т.д. Кроме указанного, создавшуюся ситуацию усложняет Слабая теоретическая разработанность данного вопроса.

Попытки решения проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, в последнее время предпринимается достаточно активно как в области теории, так и на практике. На страницах журналов ведутся горячие дискуссии относительно путей и способов обеспечения безопасности этих лиц. Учеными-теоретиками проделана огромная работа по изучению случаев противоправного воздействия на участников уголовного судопроизводства в связи с их содействием органам следствия и суда по установлению обстоятельств совершения преступления, а также по разработке мер противодействия подобному давлению со стороны преступных элементов. На базе подобных разработок подготовлен проект федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству».

Учитывая, что до недавнего времени (до принятия УПК РФ) российское законодательство фактически не предусматривало мер безопасности в отношении указанного круга лиц, на сегодняшний день можно заявить, что начало решению данной проблемы уже положено. Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ: при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные УПК РФ. В качестве подобных мер законодатель предусмотрел: неуказание данных о личности свидетелей и потерпевших в протоколах следственных действий, контроль и запись переговоров, проведение опознания без визуального контакта опознающего с опознаваемым, проведение закрытого судебного разбирательства, допрос свидетеля без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

В тоже время, представляется, что закрепленные в УПК РФ меры безопасности являются недостаточно эффективными для защиты участников уголовного процесса, тем более, что фактически они касаются лишь двух участников процесса - потерпевшего и свидетеля.

Наиболее серьезные меры и соответственно гарантии безопасности содержатся в проекте Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» обсуждение которого ведется с 1994 года и который еще до сих пор не принят. В качестве основного аргумента против принятия этого закона его противники ссылаются на нарушение содержащимися в нем мерами безопасности международно-правовых актов, закрепляющих права человека в сфере уголовного судопроизводства. В частности, обращают внимание на Всеобщую декларацию прав человека от 10.12.1948 года и Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года1. Данная формулировка представляется несколько странной хотя бы по той причине, что предусмотренные в проекте закона меры безопасности достаточно успешно применяются в таких развитых демократических странах как США, ФРГ и т.д.

Объект исследования.

В качестве объекта исследования в рамках темы рассматривается деятельность органов следствия и суда по расследованию и рассмотрению различных категорий уголовных дел. Кроме того, исследуются также имеющие место, в ходе осуществления данного рода деятельности, случаи оказания противоправного воздействия на свидетелей, потерпевших и иных лиц, оказывающих содействие уголовному судопроизводству.

В качестве предмета исследования, прежде всего, выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Помимо отечественного законодательства, анализируются соответствующие нормы иностранного и международного права, закрепляющие гарантии безопасности свидетелей и Палеев М. Почему Президент России отклонил закон о защите потерпевших и свидетелей // Российская юстиция. 1998. № 1. С. 8. жертв преступлений. Достаточно подробно анализируются различные научные точки зрения относительно развития механизма обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, применительно в рамках системы отечественного законодательства. Также исследуется правоприменительная деятельность органов следствия и суда при расследовании и рассмотрении уголовных дел, сопряженных с оказанием противоправного воздействия на указанных лиц.

Цель и задачи исследования.

Цель данного диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа различных научных точек зрения, изучении зарубежного законодательства, посвященного обеспечению безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также исследовании правоприменительной практики отечественных правоохранительных органов, разработать теоретическую модель самостоятельного уголовно-процессуального производства, направленного на обеспечение в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников процесса, содействующих уголовному судопроизводству.

Для достижения указанной цели в рамках исследования были сформулированы и поставлены следующие задачи:

• изучить само понятие «безопасность» в самом общем плане, рассмотреть его составляющие, сформулировать на базе общего понятия «безопасность» определение - «безопасность лиц, содействующих уголовному судопроизводству»;

• рассмотреть «обеспечение безопасности» как отдельную разновидность человеческой деятельности и раскрыть алгоритм этой деятельности;

• исходя из совокупности всех участников уголовного процесса, определить круг лиц, подлежащих защите в связи с их содействием уголовному судопроизводству, а также классифицировать этих лиц по различным группам, в зависимости от степени угрозы причинения вреда;

• дать небольшой анализ применяемым в различных странах по отношению к свидетелям и жертвам преступлений мерам безопасности, а также сопоставить данные меры с основными положениями теории прав человека;

• рассмотреть различные точки зрения относительно понятий -уголовно-процессуальная форма и дифференциация уголовного процесса, а также мнения наиболее авторитетных авторов по вопросу, касающемуся допустимости дифференциации уголовного процесса в принципе;

• путем выделения соответствующих предпосылок и критериев, обосновать допустимость дифференциации уголовного процесса в качестве одного из средств обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству;

• путем анализа практики расследования и судебного рассмотрения различной категории уголовных дел, выделить отдельные составы преступлений, расследование которых в большей степени сопряжено с оказанием противоправного давления на свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству;

• на базе изученного теоретического и практического материала дать общую характеристику самостоятельного уголовно-процессуального производства, а также описать особенности осуществления расследования в рамках данного производства;

• дать подробное описание процедуры судебного рассмотрения уголовного дела в рамках самостоятельно производства.

Методология и методика исследования.

В рамках проводимого исследования были использованы такие методы, как исторический, формально-логический, системный, сравнительноправовой, статистический, социологический, методы материалистической диалектики. Также использовались наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу исследования составили научные труды по философии, социологии, уголовно-процессуальному, уголовному, международному праву, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности и иных областей знаний, касающихся вопросов безопасности лиц, оказывающих содействие в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, уголовным, уголовно-процессуальным, и другим федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов страны (приказами, указаниями, распоряжениями и инструкциями). В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы, законодательство США, Франции, Германии, Италии и ряда других зарубежных стран.

Эмпирическим материалом диссертационного исследования послужили материалы около 300 выборочно изученных, рассмотренных судами уголовных дел, результаты опросов и анкетирования 90 следователей прокуратуры, 30 помощников . прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в суде, 50 судей, 40 оперативных работников уголовногорозыска органов внутренних дел, 100 свидетелей и потерпевших, принимавших участие в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, ведомственные обобщения следственно-судебной практики.

Научная новизна диссертационного исследования.

Несмотря на то, что проблема обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в качестве одного из серьезнейших факторов, препятствующих эффективному расследованию и разрешению уголовных дел, возникла сравнительно недавно, нельзя говорить о том, что она вообще до этого не рассматривалась в процессуальной науке. Подобные вопросы частично затрагивались в работах таких известных авторов, как: А.М.Алексеев, А.И.Бастрыкин, Р.С.Белкин, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, С.В.Бородин, В.В.Вандышев, Ф.А.Вестов, В.К.Гавло, В.Н.Григорьев, К.К.Горяинов, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, В.Г.Даев, Г.В.Дашков, В.И.Жулев, Р.А.Журавлев, С.П.Ефимичев, Л.М.Карнеева, И.И.Карпец, В.Е.Квашис, И.А.Климов, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, Н.Ф.Кузнецова, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин. И.М.Лузгин, П.А.Лупинская, В.Н.Махов, В.П.Нажимов, А.А.Петуховский.

A.С.Подшибякин, П.Г.Пономарев, Ф.М.Решетников, В.М.Савицкий, Г.К.Синилов, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, В.Т.Томин, Г.П.Химичева, А.А.Чувилев, С.П.Щерба, М.Л.Якуб, Н.А.Якубович,

B.Б.Ястребов и другие.

В тоже время, в последние годы, в связи с резким увеличением количества случаев оказания противоправного воздействия на лиц, оказывающих содействие органам следствия и суда при расследовании и разрешении уголовных дел, проводились специальные исследования, посвященные данной проблеме, с предложениями различных вариантов ее решения. Среди авторов подобных исследований, прежде всего, следует отметить таких как: Л.В.Брусницин, Л.В.Вавилова, Е.А.Галактионов, А.Ю.Епихин, А.А.Жидких, С.Ю.Журавлев, О.А.Зайцев, В.Н.Карагодин,

C.С.Кузьмина, С.Л.Марченко, Г.М.Меретуков, Г.П.Минеева, В.Е.Новичков, Т.Е.Сарсенбаев, А.К.Тихонов и другие.

Указанные выше авторы, в рамках своих исследований, делали попытку разработать систему мер, направленных на повышение уровня защищенности конкретных участников уголовного процесса. Тем не менее, представляется, что проблему безопасности лиц, содействующих правосудию нельзя считать решенной. Уязвимость предлагаемых моделей, на наш взгляд, заключается в том, что исследователи достаточно мало внимания уделяют процессуальным аспектам обеспечения безопасности, поскольку в основном затрагивают непосредственно моменты защиты лиц содействующих уголовному судопроизводству от преступных посягательств со стороны лиц, препятствующих отправлению правосудия.

Настоящая диссертация посвящена проблеме создания в рамках существующей процедуры расследования и судебного рассмотрения уголовных дел самостоятельного процессуального производства, направленного на обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и иных лиц, оказывающих содействие уголовному судопроизводству. Предпринята попытка на базе обобщения существующих на сегодняшний день концепций в области обеспечения безопасности указанной выше категории лиц, сформулировать как общие процессуальные положения, касающиеся их защиты, так и дать подробную характеристику предлагаемого порядка производства по делам, сопровождающимся оказанием противоправного воздействия на свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса, содействующих уголовному правосудию, со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, с целью избежания уголовной ответственности.

Научная новизна данного исследования видится также в выделении и анализе отдельных составов преступлений, в рамках расследования и судебного рассмотрения которых в наибольшей степени имеют место случаи оказания противоправного воздействия на лиц, содействующих уголовному судопроизводству, создающие дополнительные трудности в исследовании обстоятельств дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

• определение понятия «безопасность» как особого состояние объекта, характеризующегося двумя моментами: во-первых, отсутствием каких-либо опасностей и угроз, т.е. это состояние, при котором объекту ничего не угрожает, и, во-вторых, такой степенью защищенности, которая позволяет объекту сохранять свою сущность и целостность в условиях целенаправленного разрушающего воздействия извне или в самом объекте;

• предложение в качестве источника опасности рассматривать саму процедуру предварительного расследования, а также процедуру дальнейшего судебного разбирательства вплоть до момента вынесения приговора, поскольку современный уголовный процесс фактически не содержит каких-либо серьезных гарантий безопасности для потерпевших, свидетелей, переводчиков, экспертов и т.д.;

• предложение классифицировать лиц, содействующих уголовному правосудию на группы в зависимости от значимости их участия в уголовном процессе для достижения целей и задач уголовного судопроизводства;

• обоснование возможности и необходимости использования самостоятельного процессуального производства как средства обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию;

• выделение и характеристика отдельных составов преступлений, расследование и судебное рассмотрение которых в большей степени сопровождается оказанием противоправного воздействия на свидетелей, потерпевших иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству;

• предложение особой процедуры расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, сопровождающихся оказанием противоправного воздействия на лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Теоретическое и практическое значение.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в том, что на основе анализа и обобщения существующих на сегодняшний день позиций в области обеспечения безопасности участников уголовного процесса, формулируется предложение рассматривать особое процессуальное производство как одно из средств, позволяющих достаточно эффективно решить проблему безопасности указанных лиц. Данное предложение выступает в качестве нового перспективного направления в изучении проблем расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, сопряженных с оказанием противоправного воздействия на участников процесса.

Практическое значение состоит в возможности использования результатов диссертационного исследования в законотворческой деятельности, а также непосредственно в повседневной деятельности следственных и судебных органов.

Апробация результатов исследования.

Теоретические результаты исследования докладывались и обсуждались на: Областной научной конференции «Молодые ученые Кузбассу. Взгляд в XXI век» (Кемерово, 2001); Региональной ежегодной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» (Барнаул, 2001); XXIX конференции студентов и молодых ученых Кемеровского государственного университета (Кемерово, 2002), Международной научно-практической конференции «Экономические правонарушения: история, состояние, проблемы борьбы» (Екатеринбург, 2002); Региональной научно-практической конференции «Проблемы уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального кодекса РФ» (Томск, 2002); Весенней школе стипендиатов фонда им. Генриха Белля (Москва, 2003).

Основные положения данного исследования были представлены для обсуждения на курсах повышения квалификации следователей прокуратуры и помощников прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в суде, на специальном факультете «Правоведение» КемГУ.

Автор диссертационного исследования является победителем международного конкурса молодых ученых 2002 - 2003 гг. по теме «Проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию», проводимого совместно Фондом имени Генриха Белля (Берлин), Международным обществом «Мемориал» (Москва) и Центром независимых социологических исследований (Санкт-Петербург).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жариков, Евгений Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, в рамках уголовного судопроизводства на основе нормативной базы российского законодательства, международного и иностранного права, практики органов предварительного расследования и судебных учреждений, а также современного теоретического и практического состояния проблемы позволяет подвести некоторые итоги.

1. Рассматривая безопасность как особое состояние объекта, необходимо обратить внимание на два момента. Во-первых, безопасность в буквальном своем смысле означает отсутствие каких-либо опасностей и угроз, т.е. это состояние, при котором объекту ничто не угрожает. Во-вторых, безопасность представляет собой такую степень защищенности, которая позволяет объекту сохранять свою сущность и целостность в условиях целенаправленного разрушающего воздействия извне или в нем самом.

Таким образом, можно сформулировать следующее определение безопасности — это особое состояние объекта, явления или процесса, характеризующееся полным отсутствием внешних и внутренних опасностей и угроз, либо такой степенью защищенности, которая позволяет объекту, явлению или процессу сохранять свою сущность и целостность в условиях целенаправленного разрушающего воздействия извне или в самом объекте, явлении или процессе.

Применительно к лицам, содействующим правосудию, понятие безопасности будет выглядеть следующим образом — это состояние отсутствия опасностей и угроз жизненно важным интересам данных лиц со стороны криминальных элементов, противодействующих правосудию, а также такая степень защищенности этих лиц, которая позволяет им беспрепятственно осуществлять свое содействие правосудию, не причиняя этим вреда своим жизненно важным интересам.

2. Понятие «безопасность» следует отграничивать от понятия «обеспечение безопасности». Если первое представляет собою определенное состояние, то второе является деятельностью.

Деятельность по обеспечению безопасности включает в себя следующие этапы:

1) действия, направленные на изучение характерных черт опасностей и угроз (сбор так называемых «знаний об опасностях»);

2) разработка мер безопасности профилактического характера, которые в самом общем виде можно охарактеризовать как такую модель поведения, которая бы позволяла избегать контакта с опасностями и угрозами, а также не допускать возникновение критических, с точки зрения безопасности, ситуаций, дальнейшее развитие которых чревато причинениемразличного рода вреда;

3) разработка конкретных приемов, мер и способов защиты, применяемых при наличии реальных опасностей и реальной угрозе причинения вреда (направленных на защиту объекта, чья безопасность в данном случае обеспечивается непосредственно в момент причинения вреда);

4) действия, направленные на ликвидацию последствий причинения вреда, а также на возмещение ущерба.

Таким образом, деятельность по обеспечению безопасности можно определить как деятельность, направленную на формирование и поддержание такого состояния объекта, явления или процесса, при котором отсутствуют внешние и внутренние опасности и угрозы, либо деятельность, направленную на защиту, и позволяющую объекту, явлению или процессу сохранять свою сущность и целостность в условиях целенаправленного разрушающего воздействия извне или в самом объекте, явлении или процессе.

3. В качестве источника опасности следует рассматривать саму процедуру предварительного расследования, а также процедуру дальнейшего судебного разбирательства вплоть до вынесения приговора. Опасность заключается в том, что современный уголовный процесс фактически не содержит каких-либо серьезных гарантий безопасности для потерпевших, свидетелей, переводчиков, экспертов и т.д.

4. В круг лиц, подлежащих защите в сфере уголовного процесса, могут быть включены лишь лица, осуществляющие содействие уголовному судопроизводству, путем осуществления той или иной процессуальной функции.

Критерием деления лиц, содействующих правосудию, на группы, должна выступать значимость их участия в уголовном процессе для достижения целей и задач уголовного судопроизводства.

Наиболее значимым для достижения целей и задач уголовного судопроизводства является участие тех лиц, результатом деятельности которых является формирование уголовно-процессуального доказательства. В данную группу включаются обвиняемый (подозреваемый), потерпевший, свидетель, эксперт, специалист, частный обвинитель.

Вторую группу составляют лица, осуществляющие, ту или иную вспомогательную функцию при проведении предварительного расследования или в ходе судебного разбирательства, - переводчик, понятые, секретарь судебного заседания, гражданский истец и ответчик, а также их представители, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого иобвиняемого.

5. При формулировании свойств уголовно-процессуальной формы следует исходить из наличия двух групп.

1) признаки, позволяющие отграничивать уголовно-процессуальную форму от иных форм государственной деятельности, которая:

- включает в себя условия, основания и порядок совершения процессуальных действий;

- закрепляется уголовно-процессуальным законом; определяет компетенцию органов и должностных лиц, непосредственно осуществляющих уголовное судопроизводство, а также права и обязанности иных участников уголовного процесса.

2) свойства, непосредственно характеризующие уголовно-процессуальную форму - то есть принципы уголовного судопроизводства.

6. Формирование производства, направленного на обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, должно развиваться по пути усложнения процессуальной формы.

Критерии дифференциации уголовного процесса, как средства обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, необходимо разделить на две группы: объективные и субъективные.

В группу «объективных» критериев следует включить объект посягательства; сложность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания; способ совершения преступления; вид и размер возможного наказания.

В группу «субъективных» критериев - личность обвиняемого в совершении преступления (наличие судимости, характеристика и т.д.), количество лиц, принимавших участие в совершении преступления.

7. В наибольшей степени отражают сочетание в себе «объективных» и «субъективных» критериев дифференциации следующие составы преступлений:

• убийство (ст. 105 УК РФ),

• бандитизм (ст. 209 УК РФ),

• организация преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210 УК РФ).

• терроризм (ст. 205 УК РФ),

• захват заложников (ст. 206 УК РФ),

• разбой (ч. 2,3,4 ст. 162 УК РФ),

• изнасилование (ч.2,3 ст. 131 УК РФ),

• насильственные действия сексуального характера (ч. 2,3 ст. 132 УК

РФ),

• похищение человека (ст. 126 УК РФ),

• вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению (ст. 205.1 УК РФ),

• вымогательство (ч. 2,3 ст. 163 УК РФ),

• умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ),

• грабеж (ч. 2,3 ст. 161 УК РФ),

• организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем (ст. 208 УК РФ),

Кроме указанных выше составов, также следует выделить группу преступлений, которые непосредственно представляют собой посягательства с целью противодействия расследованию и судебнохму рассмотрению уголовных дел:

• посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ),

• угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст. 296 УК РФ).

8. Досудебное разбирательство по указанным выше категориям уголовных дел должно осуществляться в соответствии со следующими правилами.

Решение вопроса о применении особого порядка расследования должно происходить одновременно с решением вопроса о возбуждении уголовного дела на уровне прокурора края, области, республики, города федерального значения, автономной области и автономного округа.

При возбуждении уголовного дела необходимо либо не указывать демографические данные в протоколе принятия устного заявления о преступлении, либо изменять сам повод к возбуждению уголовного дела.

Из всех мер пресечения, предусмотренных ст. 98 УПК РФ, в отношении лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, расследование которых производится в особом порядке, избирать меру пресечения исключительно лишь заключение под стражу.

При систематизации материалов уголовного дела, следователю необходимо группировать их на две части. Первую часть должны составлять материалы с участием обвиняемого (подозреваемого), протоколы его допросов и иных следственных действий, ходатайства, заявленные им и его адвокатом в ходе следствия и др. Вторая часть материалов должна включать в себя документы обвинительного характера, связанные с участием в деле защищаемых лиц (прежде всего потерпевшего и свидетеля).

По окончании предварительного расследования, в соответствии со ст. 215 УПК РФ, обвиняемому, его защитнику и другим лицам, которым УПК РФ предоставлено право знакомиться с материалами уголовного дела, предоставляются только материалы, составляющие первую часть. Что же касается второй части материалов, собранных в ходе предварительного расследования, то они должны быть представлены обвиняемому и его защитнику в суде.

9. Наибольшее внимание при разработке правил, направленных на обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, следует уделять именно стадии судебного разбирательства уголовного дела.

Уголовные дела подобной специфики необходимо рассматривать исключительно судами субъектов федерации.

Рассмотрение уголовных дел по правилам особого производства должно происходить коллегией в составе трех профессиональных судей.

Особое внимание следует уделить процедуре допроса засекреченных лиц.

Необходимо получение письменного согласия засекреченного лица на публичное выступление в суде. В случае согласия допрос проводится в обычном порядке, предусмотренном УПК РФ, за тем лишь исключением, что данные о личности допрашиваемого лица не разглашаются.

В случае отказа засекреченного лица от дачи показаний в присутствии подсудимого и других участников процесса, суд выносит определение или постановление о его допросе в отсутствие иных участников процесса и допрашивает это лицо в обычном порядке, без указания данных о его личности. Вместо этих данных указывается псевдоним, под которым засекреченное лицо фигурировало на стадии предварительного расследования.

В ходе дальнейшего судебного разбирательства, подсудимому и его защитнику следует предоставить право ознакомиться с показаниями, данными засекреченными лицами в их отсутствие, а также предоставить им право сформулировать перечень вопросов, которые суд должен поставить перед засекреченными лицами при их повторном допросе. При этом суд должен быть наделен правом дополнить этот перечень вопросами по своему усмотрению либо исключить из перечня вопросы, ответы на которые могут негативно отразиться на безопасности указанных лиц.

Ознакомление подсудимого и его защитника с показаниями засекреченных лиц производится путем их оглашения судом. Оглашение этих показаний не должно ставиться в зависимость от наличия согласия на то сторон, поскольку в качестве формального основания оглашения выступает заявленный в письменной форме, по мотивам безопасности, отказ лица, чья личность засекречена, от дачи показаний.

При ознакомлении с показаниями засекреченных, лиц, сторонам предоставляется право заявлять ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств. Решение вопроса о раскрытии сведений следует поставить в зависимость не от усмотрения суда, а от письменного согласия на то самого засекреченного лица, в противном случае данные о его личности не могут быть рассекречены ни при каких обстоятельствах.

В случае получения отказа со стороны защищаемого лица на заявленное стороной защиты ходатайство о разглашении сведений о его личности, подсудимому и его адвокату следует предоставить право заявить ходатайство об исключении из материалов дела показаний защищаемого лица, личность которого не разглашается.

10. Процессуальный механизм обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, не должен исчерпываться только лишь стадией производства в суде первой инстанции.

Реализация механизма обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, в рамках кассационной инстанции связана с особенностями самого производства: во-первых, уголовно-процессуальное законодательство не требует обязательного присутствия потерпевших, свидетелей и иных лиц, попадающих в «группу риска», то есть они могут просто не присутствовать на заседании; во-вторых, УПК РФ ввел в практику судебного производства использование видеоконференцсвязи (ч. 3 ст. 376 УПК РФ), в ходе которой достижение безопасности возможно за счет модуляционного изменения голоса и размещения лица за камерой либо использования прямой видеосвязи с помехами внешности и голоса.

11. В надзорной инстанции необходимость участия засекреченных лиц не возникает поскольку в соответствии с ч. 7 ст. 410 УПК РФ суд не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, а также предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими.

Суд надзорной инстанции указывает лишь на то, какие ошибки допущены судом первой или кассационной инстанции при оценке доказательств и формулировании выводов, вытекающих из такой оценки, и каким путем следовало бы исправить такие ошибки. Однако он не предлагает своей собственной оценки имеющихся в деле доказательств, не формулирует новых выводов по существу дела, не приводит собственную квалификацию содеянного, не определяет вид и меру наказания и не предрешает содержания будущего кассационного определения.
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197. Встречались ли в Вашей практике случаи оказания противоправного воздействия на участников уголовного процесса в связи с их содействием уголовному правосудию?а) да;б) нет.

198. В какой форме оказывалось подобного рода воздействие?а) угрозы в устной форме (какие);б) физическое насилие;в) уничтожение или повреждение имущества;г) иные действия (указать какие).

199. Со стороны каких лиц оказывалось противоправное воздействие?а) подозреваемый (обвиняемый, подсудимый);б) родственники подозреваемого (обвиняемого, подсудимого);в) друзья и знакомые подозреваемого (обвиняемого, подсудимого);г) иные неустановленные лица.

200. На каких стадиях уголовного процесса оказывалось противоправное воздействие?а) досудебные стадии;б) судебные стадии;в) после вынесения приговора.

201. Применяли ли Вы в связи с оказанием противоправного воздействия в отношении лиц, содействующих правосудию какие либо меры безопасности?а) да;б) нет.

202. Какие меры безопасности Вы применяли?

203. Считаете ли Вы эффективными меры безопасности, предусмотренные УПК РФ?а) да;б) нет.

204. При расследовании (судебном рассмотрении) какой категории дел Вы наиболее часто сталкиваетесь со случаями оказания противоправного воздействия в отношении лиц, содействующих уголовному судопроизводству?

205. Укажите, в отношении какой категории лиц наиболее часто имеют место случаи оказания противоправного воздействия?а) свидетели;б) потерпевшие;в) понятые;г) эксперты;д) иные участники процесса (указать какие).

206. Какие требования выдвигались при оказании противоправного воздействия?1. АНКЕТАдля опроса свидетелей и потерпевших, принимавших участие в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел

207. Оказывалось ли в ходе производства по уголовному делу на вас какое либо противоправное воздействие?а) да;б) нет.

208. В какой форме оказывалось подобного рода воздействие?а) угрозы в устной форме (какие);б) физическое насилие;в) уничтожение или повреждение имущества;г) иные действия (указать какие).

209. Со стороны каких лиц оказывалось противоправное воздействие?а) подозреваемый (обвиняемый, подсудимый);б) родственники подозреваемого (обвиняемого, подсудимого);в) друзья и знакомые подозреваемого (обвиняемого, подсудимого);г) иные неустановленные лица.

210. На каких стадиях уголовного процесса оказывалось противоправное воздействие?а) досудебные стадии; "б) судебные стадии;в) после вынесения приговора.

211. Применялись ли к Вам в связи с оказанием противоправного воздействия какие либо меры безопасности?а) да;б) нет.

212. Какие меры безопасности к Вам применялись?

213. Считаете ли Вы эффективными меры безопасности, предусмотренные УПК РФ?а) да;б) нет.

214. Какие требования выдвигались при оказании противоправного воздействия?

215. Оказывали ли Вы противодействие органам следствия или суда в результате оказания на Вас противоправного воздействия?а) да;б) нет.

216. Реализовывались ли в отношении Вас высказанные угрозы?а) да;б) нет.

217. Случаи оказания противоправного воздействия на лиц, содействующих уголовному судопроизводству по различной категории уголовных дел

218. В убийство {ст. 105 УК РФ)

219. В умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 11! УК РФ)изнасилование (ч.2,3 ст. 131 УК РФ)грабеж (ч.2,3 ст. 16) УК РФ) И разбой (ч.2,3 ст.162 УК РФ>

220. В вымогательство (ч.2,3 ст. 163 УКРФ)

221. Лица, оказывающие противоправное воздействие

222. В непосредственно подозреваемые (обвиняемые, подсудимые)родственники подозреваемых (обвиняемых, подсудимых)

223. В знакомые и друзья подозреваемых (обвиняемых, подсудимых)неустановленные лица

224. Виды оказания противоправного воздействия в отношении лиц, содействующих уголовному судопроизводству

225. В оказание психологического давления путем различного рода угроз О подкуп

226. О применение физического насилияумышленное уничтожение или повреждение имущества И угрозы расправой с близкими лицами

227. Цели, преследуемые преступниками при оказании противоправного воздействия в отношении лиц, содействующих уголовному судопроизводству

228. И изменение или дача заведомо ложных показанийотказ или уклонение от дачи показанийместь за оказанное содействие1. СВЕДЕНИЯ О ДЕЛЕ

229. Уголовное дело №, возбуждено по ч.ст.УК РФ

230. Дата возбуждения уголовного дела

231. Дата окончания расследования1. Областьрайон (город),

232. Наименование органа, где находится уголовное дело

233. Ф.И.О. преступника(ов), совершивших преступное посягательство:1. Краткая фабула дела:

234. Расследование уголовного дела проводил:1. следователь прокуратуры2. следователь ОВД

235. Поводы к возбуждению уголовного дела:1. заявление о преступлении:11 заявления и письма граждан;12 заявление потерпевшего2.явка с повинной;3. сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников.

236. Статьи УК РФ, по которым было квалифицировано преступное деяние:1. квалификация на момент возбуждения уголовного дела:4 .ст. УК РФ;2. квалификация по обвинительному заключению: ч.ст.УК РФ;3. квалификация по приговору суда: ч.ст.УК РФ.

237. Результаты расследования по уголовному делу:1. приостановлено;2. прекращено;3. уголовное дело направлено и рассмотрено судом

238. Вид и размер наказания, назначенного судом:

239. Сведения о компенсации материального ущерба, причиненного преступлением:1. материальный ущерб возмещен;2. сведения о возмещении материального ущерба отсутствуют;3. в возмещении материального ущерба судом отказано.1. СВЕДЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

240. Преступное посягательство совершено:1. одним лицом;2. группой лиц.

241. Способ совершения преступного преступления:

242. Орудия и средства причинения смерти или телесных повреждений, использовавшиеся при покушении на жизнь и здоровье:1. огнестрельное оружие;2. газовое оружие;3. холодное оружие;4. взрывчатые устройства;5. физическая сила;6. иные орудия и средства

243. Мотивы и цели преступного посягательства:

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>