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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Диспозитивность в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Советский уголовный процесс сформировался как комплекс процедур, движимых, практически, только властью, правоохранительными органами государства и судами, принимающими все решения. Указанная черта, как отмечается в юридической литературе, прослеживается от возбуждения уголовного дела до надзорногопроизводства и далее до процедур исполнения приговора и отбывания осужденным наказания1. При этом личности в уголовном процессе отводилась весьма скромная роль. Однако, принятие Декларации прав и свобод человека и гражданина (22 ноября 1991 г.), Концепции судебной реформы в РСФСР (24 октября 1991 г.) и Конституции РФ (12 декабря 1993 г.) ознаменовало собой начало значительных изменений во всех областях общественной жизни, включая уголовное судопроизводство. Конституция РФ провозгласила: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства" (ст.2). В Российской Федерациигарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст.45).

Законодатель, сохраняя в УПК РФ обязанность должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, обеспечивать соблюдение прав и законных интересов лиц, привлекаемых к участию в уголовном деле, в значительно большей мере стал полагаться на самих участников процесса в вопросах защиты ими своих прав и интересов. Однако реальная возможность защищать свои права и интересы в уголовном процессе у физического или юридического лица, участвующего в производстве по уголовному делу, появляется только в том случае, если его волеизъявление имеет обязательное зна

1 См.: Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. №6. С.55. чение для должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу. Это обусловливает необходимость наделения участников уголовного процесса, отстаивающих в уголовном процессе свои личные, защищаемые или представляемые интересы, соответствующими диспозитивными правами.

Диспозитивность в настоящее время проявляется на всех стадиях уголовного процесса. Значительное увеличение удельного веса диспозитивности в новом уголовно-процессуальном законодательстве вызывает необходимость разработки теоретических основ диспозитивности в современном уголовном процессе, определения сущности и значения диспозитивности в изменившихся условиях. Введение альтернативной подсудности, особого порядка судебного разбирательства, расширение пределов судебного контроля в досудебном производстве и других изменений в уголовно-процессуальном законодательстве ставят перед наукой уголовного процесса новые вопросы, разрешение которых обеспечит преодоление проблем, возникающих в правоприменительной практике.

Не потеряли своей актуальности и слова известных ученых-процессуалистов о том, что дальнейшее совершенствование соотношения публичности и диспозитивности в правосудии будет содействовать защите интересов государства и общества, укреплению правопорядка, охране прав граждан1.

В досоветский период к проблемам диспозитивности в уголовном судопроизводстве обращались в своих работах С.И. Викторский, М.В. Духов-ской, В.К. Случевский, П.И. Люблинский, С.В. Познышев, Н.Н. Розин, Л.Я. Таубер, Г.С. Фельдштейн, И .Я. Фойницкий, А.П. Чебышев-Дмитриев, И.Г. Щегловитов и др. В советский период проблеме диспозитивности в уголовном процессе уделяли внимание такие ученые как: В.П. Божьев, В.Н. Боя-ринцев, С.Е. Вицин, И.М. Гальперин, В.Г. Даев, С.И. Катькало, В.З. Лукаше

1 См.: Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А.А. Проблемы судебного права / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1983. С. 180. вич, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.А. Мельников, Л.А. Названова, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, И.И. Потеружа, В.А. Рязановский, В.М. Савицкий, Т.В. Свистунова, М.С. Строгович, А.Л. Цыпкин, A.M. Юсубов, М.Л. Якуб и др. В наши дни в разработку проблем диспозитивности в уголовном процессе внесли свой вклад: А.С. Александров, Х.Д. Аликперов, М.Т. Аширбекова, Ф.Н. Багаутдинов, В.М. Бозров, В.Л. Будников, В.М. Быков, Н.Ю. Волосова, О.С. Головачук, Н.А. Громов, В.В. Дорошков, Н.А. Егорова, О.А. Зайцев, С.А. Касаткина, В.М. Кобяков, Н.Н. Ковтун, С.А. Колосович, А.П. Кругликов, Н.И. Кулагин, Л.Н. Масленникова, И.Б. Михайловская, С.В. Нарижний, Н.Е. Петрова, И.Л. Петрухин, С.С. Пономаренко, B.C. Посник, В.И. Радченко, О.И. Рогова, Т.Е. Сарсенбаев, Е.А. Седаш, А.В. Смирнов, Ю.В. Францифоров,

B.C. Шадрин, А.А. Шамардин, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, М.А. Шматов,

C.П. Щерба и др.

Кроме того, проблемам диспозитивности были посвящены несколько диссертационных исследований, среди которых кандидатские диссертации: В.Н. Бояринцева "Соотношение публичности и диспозитивности в советском судебном праве" (М., 1987 г.), О.И. Роговой "Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве" (Томск, 1994 г.), А.С.Александрова "Диспозитивность в уголовном процессе" (Нижний Новгород, 1995 г.), А.А. Шамардина "Частные начала обвинения и становление принципа диспозитивности в уголовном процессе России" (Оренбург, 2001 г.), С.С. Пономаренко "Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве" (Оренбург, 2002 г.), а также докторская диссертация Л.Н. Масленниковой "Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России" (М., 2000 г.).

Но несмотря на это многие проблемы, касающиеся действия диспозитивности в уголовном процессе, остаются неисследованными, дискуссионными. Отдельные вопросы учения о диспозитивности в науке уголовно-процессуального права вообще не рассматривались, а другим уделялось явно недостаточно внимания. Актуальность проблемы диспозитивности в уголовном процессе обусловлена также многочисленными изменениями, внесенными в УПК РФ после его принятия. Кроме того, нуждается в обобщении и научном осмыслении практика применения новых положений УПК РФ, неизвестных прежнему уголовно-процессуальному законодательству. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего исследования проблемы диспозитивности в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в том, чтобы на основе достижений науки уголовно-процессуального права, действующего уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной практики выяснить сущность диспозитивности в уголовном процессе, ее истоки (основания), рассмотреть формы проявления диспозитивности в различных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработать и предложить научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и улучшению практики его применения.

Указанная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- проследить развитие взглядов на диспозитивность в уголовном судопроизводстве в науке уголовно-процессуального права в досоветский и советский периоды, в настоящее время;

- определить истоки (основания) диспозитивности в уголовном судопроизводстве России;

- раскрыть понятие диспозитивности в уголовном судопроизводстве;

- определить содержание материальной и процессуальной диспозитивности в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть понятие "форма проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве";

- выделить черты, характеризующие процессуальные права как диспозитив-ные;

- определить круг субъектов диспозитивности в уголовном судопроизводстве;

- рассмотреть значение личного интереса в механизме реализации субъективного права;

- рассмотреть соотношение диспозитивности с отдельными принципами уголовного судопроизводства, ее роль в обеспечении конституционных прав и свобод граждан.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных стран, а также ранее действовавшие нормативные акты, имеющие важное историческое значение, и научные работы, посвященные проблемам диспозитивности в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном праве.

Предметом исследования являются содержание диспозитивности и формы ее проявления в отечественном уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов познания: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили труды ученых-теоретиков и практиков, живших, творивших и работавших в России до ноября 1917 года, советского периода, а также научные работы современных отечественных ученых-процессуалистов.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании соответствующих принципов и норм международного права, Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, ранее действовавшего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, а также иных нормативных актов. Кроме того, в ходе исследования были проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения материалов 226 уголовных дел, рассмотренных судами Волгоградской области в 2001-2003 гг., а также материалов 40 судебных проверок по жалобам на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ. В течение 2002-2003 гг. автором проведено анкетирование 169 практических работников: 87 следователей прокуратуры и органов внутренних дел Волгоградской, Курганской, Омской, Саратовской, Пермской и Свердловской областей, а также 82 адвокатов Волгоградской области. При написании работы автор в определенной мере использовал и личный опыт работы в качестве адвоката.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук на основе нового уголовно-процессуального законодательства исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме диспозитивности в уголовном процессе. Значительное внимание в работе уделено малоизученной проблеме истоков (оснований) диспозитивности в уголовном процессе. Впервые в рамках одного исследования рассмотрены проявления диспозитивности во всех стадиях уголовного судопроизводства, проведено исследование вопроса о соотношении диспозитивности с такими принципами уголовного процесса как публичность, состязательность, установление объективной истины, показано значение реализации принципа свободы обжалования для расширения сферы действия диспозитивности в уголовном процессе. Автором предпринята попытка обосновать значение диспозитивности как принципа уголовно-процессуального права. Анализ проявлений диспозитивности в уголовном процессе проводится на основе УПК РФ с учетом внесенных в него изменений и дополнений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Диспозитивность представляет собой принцип уголовного судопроизводства, в силу которого его участники, отстаивающие в деле свой личный, защищаемый или представляемый интерес, а также иные заинтересованные лица имеют возможность распоряжаться предметом уголовного процесса (обвинением) или спорным материальным правом при производстве по гражданскому иску в уголовном деле, а также распоряжаться в целях защиты отстаиваемых интересов процессуальными правами, реализация которых оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

2. Диспозитивность имеет два вида: материальную и процессуальную. Материальная диспозитивность выражается в возможности распоряжения предметом уголовного процесса (обвинением), а также спорным материальным правом при производстве по гражданскому иску в уголовном деле. Действие процессуальной диспозитивности в уголовном судопроизводстве связано с предоставлением участникам уголовного судопроизводства и иным заинтересованным лицам для защиты отстаиваемых ими личных, защищаемых или представляемых интересов процессуальных прав, реализация которых не связана с распоряжением предметом уголовного процесса, но оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

3. Формой проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве является закрепленное в законе или вытекающее из смысла закона диспози-тивное право участника уголовного судопроизводства, действующего в своих личных, защищаемых или представляемых интересах, или иного заинтересованного лица.

4. Диспозитивные права участников уголовного процесса характеризуются следующими чертами: 1) право является диспозитивным только в том случае, если ему соответствует безусловная обязанность должностного лица совершить определенные действия (воздержаться от их совершения); 2) диспозитивные права реализуются в целях защиты отстаиваемых участниками уголовного процесса личных, защищаемых или представляемых интересов; 3) к диспозитивным относятся только те права, реализация которых оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

5. Субъектами диспозитивности в уголовном судопроизводстве могут быть участники процесса (физические или юридические лица), отстаивающие в деле свой личный, защищаемый или представляемый интерес (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители). Кроме того, к субъектам диспозитивности в уголовном процесс следует отнести таких его участников, как свидетель и иные лица, которым в предусмотренных законом случаях предоставляются диспозитивные права.

6. Четкое обозначение пределов действия принципов публичности и диспозитивности в уголовно-процессуальном законодательстве обеспечивает отсутствие противоречий между указанными началами в уголовном процессе.

7. Нельзя в полной мере согласиться с мнением о неразрывной связи диспозитивности и состязательности в уголовном судопроизводстве. Состязательным может быть как уголовный процесс, построенный на основе принципа публичности (производство по уголовным делам публичного обвинения), так и уголовный процесс, в основе которого лежит принцип диспозитивности (производство по уголовным делам частного обвинения).

8. Действие диспозитивности в уголовном судопроизводстве не может служить препятствием для активности суда в состязательном процессе, а потому не противоречит принципу установления объективной истины.

Практическая значимость работы состоит в том, что она содержит предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке целого ряда вопросов теории уголовного процесса, в практической деятельности судов, органов прокуратуры, предварительного расследования и адвокатов, а также при преподавании уголовного процесса студентам юридических вузов и факультетов, слушателям учебных заведений, занимающихся переподготовкой и повышением квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации положения нашли отражение в тезисах выступлений автора на V Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (Волгоград, 21-24 ноября 2000 г.), VI Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (г. Волгоград, 13-16 ноября 2001 г.), научно-практической конференции "Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: проблемы законодательства, теории и практики" (г. Волгоград, 8 февраля 2002 г.), "Научной сессии" юридического факультета Волгоградского государственного университета (г. Волгоград, 22-26 апреля 2002 г.), VII Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (г. Волгоград, 12-15 ноября 2002 г.), VIII Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (г. Волгоград, 11-14 ноября 2003 г.). Участие в конференциях нашло отражение в дипломах и почетных грамотах, полученных автором за участие в них. Результаты исследования апробированы в учебном процессе при проведении занятий по уголовному процессу в Волгоградском государственном университете и в Волжском гуманитарном институте ВолГУ, о чем свидетельствуют приложенные акты о внедрении результатов исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано восемь научных работ.

Структура работы обусловлена целями исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, а также списка использованных источников. Расположение материала отражает логическую последовательность изучения проблемы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дикарев, Илья Степанович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части диссертации автор считает необходимым наиболее значимые и важные результаты исследования изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые, как представляется, должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и в практике его применения.

1. Под истоками (основаниями) диспозитивности следует понимать причины, объективные факторы, обусловливающие действие диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Истоками диспозитивности производства по гражданскому иску в уголовном деле следует признать диспозитивность материальных правоотношений, являющуюся основанием диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Основанием диспозитивности в уголовном процессе является также необходимость обеспечения процессуальных гарантий, предоставленных участникам уголовного процесса законом. Истоками диспозитивности на стадии возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения, а также уголовных дел опреступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ (преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях), являются две причины. Первая причина состоит в необходимости обеспечения защиты прав и интересов потерпевшего от возможной в случае возбуждения уголовного дела огласки события преступления, которая может причинитьпотерпевшему порой не меньше вреда, нежели само преступление. Вторая причина заключается в том, что преступность некоторых деяний невозможно установить без помощи потерпевшего. В одних случаях это обусловлено латентным характером некоторых преступлений, в других -необходимостью учитывать субъективное отношение потерпевшего к деянию: воспринималось ли оно как преступление. Специфика преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, обусловливает наделение участников производства по делам этой категории диспозитивными правами, поэтому основания выделения частного обвинения в уголовном процессе следует признать истоками (основаниями) диспозитивности при производстве по делам частного обвинения.

2. Формой проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве является закрепленное в законе или вытекающее из смысла закона диспози-тивное право участника уголовного судопроизводства, действующего в своих личных, защищаемых или представляемых интересах.

3. Субъектами диспозитивности в уголовном судопроизводстве могут быть участники процесса (физические или юридические лица), отстаивающие в деле свой личный, защищаемый или представляемый интерес (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители). Кроме того, к субъектам диспозитивности в уголовном процесс следует отнести свидетеля и иных заинтересованных лиц, которым в предусмотренных законом случаях предоставляются диспозитивные права.

4. Диспозитивные права участников уголовного процесса характеризуются следующими чертами: 1) право является диспозитивным только в том, случае, если ему соответствует безусловная обязанность должностного лица совершить определенные действия (воздержаться от их совершения); 2) диспозитивные права реализуются в целях защиты отстаиваемых участниками уголовного процесса личных, защищаемых или представляемых интересов; 3) к диспозитивным относятся только те права, реализация которых оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

Диспозитивные права в зависимости от механизма их реализации в уголовном судопроизводстве можно разделить на две группы. Первую группу составляют диспозитивные права, которыми участник процесса может воспользоваться по своему усмотрению в любой момент производства по уголовному делу (в пределах, установленных законом). Вторую группу образуют так называемые ситуационные диспозитивные права, воспользоваться которыми участник уголовного процесса может только в предусмотренных законом случаях, когда в результате действий и решений других участников процесса возникают соответствующие ситуации.

5. В науке уголовно-процессуального права традиционно выделяют два вида диспозитивности: материальную и процессуальную.

Материальная диспозитивность выражается в возможности распоряжения предметом уголовного процесса (обвинением), а также спорным материальным правом при производстве по гражданскому иску в уголовном деле.

Действие процессуальной диспозитивности в уголовном судопроизводстве связано с предоставлением участникам уголовного судопроизводства и иным заинтересованным лицам для защиты отстаиваемых ими личных, защищаемых или представляемых интересов процессуальных прав, реализация которых не связана с распоряжением предметом уголовного процесса, но оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

По последствиям реализации процессуальные права, являющиеся проявлениями процессуальной диспозитивности, как представляется, можно разделить на следующие группы: 1) процессуальные права, реализация которых приводит к упрощению процессуальной формы производства по уголовному делу; 2) процессуальные права, реализация которых приводит к усложнению процессуальной формы; 3) процессуальные права, от реализации которых зависит состав суда, рассматривающего уголовное дело, а также подсудность уголовного дела; 4) процессуальные права, использование которых влечет за собой прохождение уголовного дела через дополнительные стадии уголовного процесса, влияет на срок вступления решений суда в законную силу; 5) процессуальные права, реализация которых возбуждает надзорную деятельность прокурора или контрольную деятельность суда; 6) процессуальные права, использование которых сказывается на объеме доказательственного материала по уголовному делу; 7) процессуальные права участников уголовного процесса в предусмотренных законом случаях определять пределы рассмотрения судом уголовного дела; 8) процессуальные права, реализация которых приводит к изменению субъектного состава участвующих в деле лиц.

Не следует процессуальную диспозитивность неразрывно связывать с диспозитивностью материальной, считать ее продолжением последней, поскольку, например, свидетели и защитники, не будучи субъектами материальной диспозитивности (поскольку не могут распоряжаться предметом уголовного процесса), являются субъектами процессуальной диспозитивности.

6. Диспозитивность для производства по уголовным делам частного обвинения имеет такое же значение, какое имеет публичность для производства по делам частно-публичного и публичного обвинения. Это дает основание для вывода о том, что диспозитивность является принципом уголовно-процессуального права.

Производство по гражданскому иску в уголовном деле основано на диспозитивности, которая в данном случае также приобретает значение принципа. Отдельные особенности, которые исковое производство приобретает в уголовном процессе, не меняют его диспозитивного построения. Это позволяет прийти к выводу о том, что применительно к институту гражданского иска в уголовном процессе диспозитивность следует рассматривать как принцип этого института уголовно-процессуального права.

7. Диспозитивность представляет собой принцип уголовного судопроизводства, в силу которого его участники, отстаивающие в деле свой личный, защищаемый или представляемый интерес, а также иные заинтересованные лица имеют возможность распоряжаться предметом уголовного процесса (обвинением) или спорным материальным правом (при производстве по гражданскому иску в уголовном деле), а также распоряжаться в целях защиты отстаиваемых интересов процессуальными правами, реализация которых оказывает значительное влияние на производство по уголовному делу.

Определение данного принципа, по нашему мнению, следует закрепить в главе 2 УПК РФ.

8. Принципы публичности и диспозитивности не являются взаимоисключающими. Подтверждение тому - многочисленные формы проявления диспозитивности при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения, где господствующее положение принципа публичности не вызывает сомнения. Вместе с тем на стадии разработки уголовно-процессуального законодательства или внесения изменений в действующий УПК РФ перед законодателем стоит выбор: какое начало - публичное или диспозитивное - должно преобладать в том или ином виде производства или уголовно-процессуальном институте. В этом смысле можно говорить о конкуренции публичности и диспозитивности, но в уже действующем уголовно-процессуальном законодательстве такое столкновение невозможно ввиду четкого разделения сфер действия двух начал.

Диспозитивность не противоречит принципу установления объективной истины. Даже при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, где диспозитивность преобладает, у суда сохраняется право по своей инициативе допросить эксперта (ч.1 ст.282 УПК РФ) и назначить судебную экспертизу (ч.1 ст.283 УПК РФ), то есть проявить активность, необходимую для установления объективной истины.

Ошибочно утверждение о том, что диспозитивность всегда неразрывно связана с принципом состязательности. Состязательное построение уголовного процесса возможно и на основе принципа публичности. Вместе с тем в тех случаях, когда в качестве обвинителя выступает частное лицо, место публичности в уголовном процессе занимает материальная диспозитивность, позволяющая потерпевшему распоряжаться предметом уголовного процесса, приводя тем самым в движение производство по уголовному делу. В таких случаях диспозитивность служит средством (способом) осуществления состязательности.

9. Формой проявления диспозитивности на стадии возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения является право потерпевшего на то, что без его заявления уголовное дело возбуждено быть не может. Потерпевший от преступлений, преследуемых в частно-публичном порядке, субъектом материальной диспозитивности не является, поскольку не обладает правом распоряжения предметом уголовного процесса.

К уголовным делам частно-публичного обвинения, на наш взгляд, следует отнести уголовные дела, о которых идет речь в ст.23 УПК РФ. В связи с этим указанную статью предлагается дополнить словами "и считается уголовным делом частно-публичного обвинения". Кроме того, ч.5 ст.20 УПК РФ после слов "настоящей статьи," следует дополнить словами "а также в статье 23 настоящего Кодекса,".

10. Диспозитивным правом свидетеля является его право возражать против производства в отношении него освидетельствования, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. По нашему мнению, в УПК РФ следует закрепить аналогичное право потерпевшего, в связи с чем предлагается внести изменения в ч.1 ст.179 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: "Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля. Освидетельствование потерпевшего и свидетеля может быть произведено только с их согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности их показаний".

11. Важным проявлением диспозитивности является свидетельский иммунитет как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ. Поэтому свидетель, как субъект права отказаться от дачи показаний, является субъектом диспозитивности в уголовном процессе.

12. Право судебного обжалования выступает как проявление одновременно и процессуальной, и материальной диспозитивности. Так, это право, если рассматривать его относительно к производству по уголовному делу в целом, является проявлением процессуальной диспозитивности. Но если принять во внимание полномочия лица, подавшего жалобу, по отношению к предмету процесса, возбуждаемого по его жалобе (производства по жалобе), то очевидно, что заявитель является субъектом материальной диспозитивности, так как ему принадлежит право распоряжения предметом этого процесса: он вправе возбудить процесс путем подачи жалобы (которая выступает в качестве иска), прекратить его, отказавшись от жалобы, на нем лежит обязанность обосновать жалобу.

13. К формам проявления диспозитивности следует отнести право участников уголовного процесса привлекать к участию в деле защитников, представителей и адвокатов (в следственных действиях, проводимых с участием свидетеля).

Положение 4.1 ст.45 УПК РФ, согласно которому представителями потерпевших (в том числе юридических лиц) могут быть только адвокаты, на наш взгляд, нарушает права юридических лиц в уголовном процессе, поскольку ограничивает для них возможность выбора представителя для защиты своих интересов. В связи с этим предлагается внести изменения в первое предложение ч.1 ст.45 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: "Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями потерпевшего и гражданского истца, являющихся юридическими лицами, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять их интересы".

По нашему мнению, в тех случаях, когда в качестве защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика выступает не адвокат, а иное лицо, полномочия указанного лица могли бы определяться в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в статьи 45,49 и 55 УПК РФ.

14. Диспозитивный характер носит право обвиняемого на выбор коллегиальной формы судопроизводства. Однако, это право должно быть ограничено в тех случаях, когда обвиняемым является несовершеннолетний. По нашему мнению, в законе следует закрепить, что уголовные дела по обвинению несовершеннолетних в совершении тяжких или особо тяжкихпреступлений во всех случаях должны рассматриваться коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

15. Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе с соблюдением установленных законом сроков ходатайствовать о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса об исключении доказательств. Однако бланк протокола ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей с материалами уголовного дела (ст.476 УПК РФ, приложение 150) не предусматривает разъяснение указанным участникам уголовного процесса такого права. Этот недостаток следует устранить путем внесения соответствующих изменений в ст.476 УПК РФ, приложение 150.

16. Формой проявления диспозитивности в уголовном процессе является право обвиняемого (подсудимого) выбирать в определенных законом случаях суд, на разрешение которого будет передано уголовное дело (альтернативная подсудность).

17. При производстве по делам частного обвинения потерпевший обладает правом распоряжения предметом уголовного процесса - обвинением, что свидетельствует о действии материальной диспозитивности.

18. Право частного обвинителя распоряжаться предметом уголовного процесса включает в себя правомочие отказа от обвинения. Однако, УПК РФ предусматривает только пассивную форму отказа от обвинения путем неявки в судебное заседание (ч.З ст.249). Активной формы отказа от обвинения закон не предусматривает. Для устранения этого недостатка ст.249 УПК РФ следует дополнить частью 4 следующего содержания: "4. По уголовным делам частного обвинения потерпевший вправе отказаться от обвинения. Полный или частичный отказ потерпевшего от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса".

19. Расширение сферы действия диспозитивности в уголовном процессе обусловлено введением особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ). Диспозитивность проявляется не только в праве обвиняемого заявить соответствующее ходатайство, а потерпевшего - возражать против его удовлетворения, но также в том, что в случае проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, у подсудимого сохраняется право в любой момент судебного заседания (до удаления суда в совещательную комнату) заявить о своей невиновности, что повлечет необходимость проведения судебного следствия в полном объеме.

По нашему мнению, было бы целесообразным закрепить в законе право подсудимого заявлять ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства и в подготовительной части судебного заседания, в связи с чем предлагается дополнить ч.2 ст.315 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: "3) в подготовительной части судебного заседания".

20. В уголовном процессе, на стадии производства в суде первой инстанции, порядок принятия мер по обеспечению гражданского иска аналогичен процедуре обеспечения иска, установленной в гражданском процессуальном законодательстве (ст.139 ГПК РФ). Это дает основания для утверждения, что на данной стадии уголовного процесса право потерпевшего, гражданского истца или их представителей ходатайствовать перед судом о принятии мер по обеспечению гражданского иска является диспозитивным.

Вместе с тем предлагается дополнить ст. 115 УПК РФ положением, согласно которому в ходе досудебного производства потерпевший, гражданский истец, а также их представители в случае отказа прокурора, дознавателя или следователя обратиться в суд с ходатайством об обеспечении исполнения приговора в части гражданского иска имели бы право самостоятельно обращаться в суд с таким ходатайством.

21. При реабилитации диспозитивность проявляется: во-первых, в возможности обратиться в суд в порядке, установленном ст.399 УПК РФ; во-вторых, в праве реабилитированного обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в орган, постановивший приговор и (или) вынесший определение, постановление о прекращении уголовного дела, об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений (ч.2 ст. 135 УПК РФ); в-третьих, в праве обжалования постановления судьи, прокурора, следователя или дознавателя о производстве выплат и возврате имущества (ст. 137 УПК РФ). t
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