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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое прогнозирование в процессе собирания и фиксации доказательств по уголовному делу"

Актуальность темы исследования. Фиксация доказательственной информации - одна из важнейших в комплексе проблем, связанных с научным исследованием и последующим практическим использованием закономерностей собирания доказательств - базовой стадии процесса доказывания.

В употреблении термина, обозначающего фиксацию доказательств у представителей уголовно-процессуальной науки и криминалистики имеются определенные различия. В процессуальной литературе основное внимание чаще всего уделялось строгому процессуальному закреплению доказательств, их «оформлению» в соответствии с действующим законодательством. В криминалистике основной акцент ставится всегда на средствах и методах выявления и получения доказательственной информации, а не на аспектах ее фиксации (закрепления).

В условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства вопросы правильной, полностью соответствующей Закону, регламентации хода и результатов следственных действий приобретают особую значимость в связи с возможностью наступления негативных последствий из-за нарушения требований процессуального Закона, в том числе и норм, регламентирующих фиксацию (закрепление) доказательств (ч. 3 ст. 7, ст. 75 УПК РФ).

Именно поэтому избранная для диссертационного исследования тема приобрела исключительную актуальность, особенно с учетом решения сложных задач по противодействию организованной и транснациональной преступности, защите законных интересов общества, государства и граждан.

Актуальность темы исследования обусловлена также принципом состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства, их равноправии перед судом, в том числе и при заявлении ходатайств об исключении доказательств в связи с нарушением требований УПК РФ.

С позиций гносеологии зафиксировать (закрепить) доказательство -значит дать максимально полное представление о нем, адекватно передать те его свойства и признаки, которые и трансформируют фактические данные (сведения) в процессуальные доказательства. Полнота этого процесса зависит от его условий и средств отражения, а также от тех целей, которые преследует субъект отражения. Именно поэтому при фиксации доказательств процесс отражения носит избирательный характер: отражается только то и в таком объеме, который представляется необходимым для субъекта.

Поскольку следы преступления (фактические данные) представляют собой отражения криминального деяния в окружающей среде, то результат их фиксации можно рассматривать как отражение отражения, т.е. своеобразным производным отражением. В информационном аспекте речь идет о переносе информации с одного объекта (следы преступления) на другой - результат фиксации.

В процессуальном отношении фиксация доказательств - это выражение удостоверительной деятельности субъекта доказывания. Но в процессе удостоверения фиксация доказательств направлена на запечатление определенных фактов, причем на первый план здесь выступает процессуальный аспект удостоверения и запечатления, формирующий представление о фиксации доказательств как об их оформлении в установленном законом порядке, т.е. о придании им законной формы, что особо подчеркивается в УПК РФ.

Криминалистический аспект фиксации доказательств существенно дополняет приведенное выше определение, придавая ему содержательный характер, обращая особое внимание на получение, сохранение и дальнейшее использование зафиксированной информации.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также и тем, что в соответствии с нормами УПК РФ кроме основных субъектов собирания доказательств - дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч. 1 ст. 86 УПК РФ), в собирании доказательств могут принимать участие подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), а также защитник (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). В связи с этим в диссертации рассмотрены вопросы вызванные соответствующими новеллами закона.

Действия по эффективному обнаружению доказательств неразрывно связаны с процессом прогнозирования (предвидения) процесса образования и локализации следов. Однако в сложных следственных ситуациях предвидение чаще всего носит эвристический и даже интуитивный характер и зависит от опыта следователя, его интеллектуальных и иных личностных качеств. Но субъективный фактор, как показало обобщение следственной практики, может привести и к неправильным решениям, утере доказательств, созданию тупиковых ситуаций в расследовании. В связи с этим научно обоснованные прогнозы становятся надежной основой деятельности следователей и взаимодействующих с ними лиц в сложном процессе поиска и обнаружения доказательств.

Прогнозирование лежит в основе выдвижения и проверки поисковых и розыскных версий, принятия многих тактических решений следователя, в том числе, и по выбору наиболее оптимальных форм и методов фиксации доказательств.

Более того, между процессом фиксации (закрепления) доказательств и методом прогнозирования в расследовании существует двусторонняя связь: с одной стороны прогнозирование повышает эффективность собирания и фиксации доказательств, а с другой - зафиксированные (закрепленные) в процессуальной форме доказательства являются надежной информационной базой для оптимальных прогнозов. В этой двусторонней связи фиксация доказательств играет не только описательную роль, закрепляя полученные результаты, но и выполняет достаточно активную функцию, создавая новую информационную базу не только для высоковероятных (версионных), но и для достоверных прогнозов в расследовании уголовных дел. При этом прогнозируется не только выбор и использование наиболее оптимальных следственных действий для собирания Доказательств, но и наиболее эффективный способ (метод) фиксации доказательств - результатов проведенных следственных действий.

Основные факторы, обусловливающие надежность и перспективность прогнозов в процессе доказывания следующие:

1. Прогнозы можно моделировать, в том числе и мысленно, а это устраняет опасность потери доказательств, поскольку оригиналы заменяются их моделями.

2. Эффективность прогнозов полностью проверяема.

3. Процесс реализации прогнозов легко контролируем по промежуточным и, разумеется, конечному результату.

Указанные факторы повышают ценность общепрогностической значимости в расследовании и, в частности, в процессе поиска и фиксации доказательств.

В сложной деятельности по собиранию и фиксации доказательств прогнозы можно дифференцировать на достоверные и вероятностные. При этом следует отметить, что переход вероятностных выводов, в том числе и прогнозов, в выводы достоверные зависит не только от количества полученных доказательств, но и от их качественных характеристик, а именно: редкости доказательств; конкретности доказательств; разнообразия полученных доказательств; вероятностной характеристики доказательств; системности собранных доказательств.1

Доказательственная информация и данные о ее получении и запечатлении - это основные объекты фиксации в процессе доказывания. Однако наряду с этой основной используется и информация дополнительная, играющая существенную роль в доказывании обстоятельств, Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - Свердловск. УрГУ, ] 987. предусмотренных ст. 73 УПК РФ: во-первых, это ориентирующая информация, полученная оперативно-розыскным путем , а также в результате организационных, поисковых и розыскных действий следователя либо его консультаций со специалистами; во-вторых, это вспомогательная информация, которая служит целям идентификации, установления групповой принадлежности или диагностики и содержится преимущественно в образцах для сравнительного исследования. Если получение образцов для сравнительного исследования составляет часть судебной экспертизы, то оно в соответствии с ч. 4 ст. 202 УПК РФ, производится экспертом.

Фиксация ориентирующей информации заключается в ее запечатлении в порядке и формах, установленных Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ФЗ «Об ОРД»), и подзаконными ведомственными актами. Что касается вспомогательной информации, то ее содержание, порядок и способы получения, фиксируются (описываются) в протоколе, составленном в соответствии со ст.ст. 166, 167 УПК РФ,

Уголовно-процессуальные аспекты собирания и фиксации доказательств разрабатывались Н.С. Алексеевым, Б.Т. Безлепкиным, B.JI. Божьевым, A.A. Давлетовым, П.А. Лупинской, А.Д. Прошляковым, М.С. Строговичем и другими учеными. Криминалистическая сфера данной проблемы исследовалась P.C. Белкиным, О.Я. Баевым, А.Н. Васильевым, А.И. Винбергом, И.А. Возгриным, И.Ф. Герасимовым, Е.П. Ищенко. Теоретические аспекты криминалистического прогнозирования разработаны Л.Г. Горшениным.

Однако монографического исследования этой комплексной тематики ранее не проводилось. Более того, в условиях существенного изменения уголовно-процессуального законодательства избранная соискателем тема исследования приобрела повышенную актуальность.

Объектом научного исследования является деятельность субъектов доказывания по собиранию, формированию и фиксации доказательств в расследовании преступлений и роль в этом сложном процессе прогнозирования.

Предмет научного исследования - закономерности организационного, информационно-аналитического и прогностического обеспечения деятельности по собиранию, формированию и фиксации доказательств в процессе расследования преступлений.

Методология и методика диссертационного исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составляют основные положения материалистической диалектики, теории отражения, теории познания, теории криминалистического прогнозирования. В ходе изучения обозначенных проблем применялись частнонаучные методы: системно-структурный анализ, сравнительно-функциональный анализ, исследование доказательств, документов уголовного дела, интервьюирование, анкетирование, наблюдение и т.п.

Правовой основой диссертационного исследования являются Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, Указы Президента РФ, правовые акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные акты МВД России.

Научная новизна диссертационного исследования определяется не только содержанием диссертации, но целями и задачами, стоящими перед соискателем.

В диссертации впервые осуществлен комплексный анализ общетеоретических, информационных и организационно-методических основ процесса собирания и формирования доказательств при расследовании преступлений, определены общетеоретические начала собирания и фиксации доказательств, разработаны научные основания метода описания в криминалистике и судебной экспертизе, рассмотрена оперативно-розыскная деятельность как способ получения результатов оперативно-розыскных мероприятий и их использования в процессе доказывания по уголовным делам.

В ходе исследования выявлены и подробно рассмотрены наиболее важные черты и признаки двусторонней связи и взаимной обусловленности метода фиксации и прогнозирования в процессе собирания доказательств по уголовным делам. Ранее эта комплексная уголовно-процессуальная и криминалистическая проблема в юридической литературе не рассматривалась, хотя ее значение в процессе доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ исключительно велико.

Значительное место в исследовании занимает рассмотрение основных свойств процесса фиксации доказательств: сохранение информации для ее последующего использования в доказывании; перекодировка доказательственной информации в процессе фиксации; накопление доказательственной информации до уровня достаточности; целенаправленность и избирательность доказательств с позиций их , относимости, допустимости, а также существенности для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством раскрыта сущность процесса фиксации доказательств, по-новому рассмотрены функции всех субъектов собирания доказательств.

Представляется, что значительную научную новизну имеют все рассмотренные в диссертации аспекты, раскрывающие использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а также в ходе разработки и реализации прогнозов, базирующихся на оперативно-розыскной информации.

В диссертации обосновывается тезис о том, что в связи с поисково-разведывательным характером оперативно-розыскных мероприятий, полученная в результате их производства информация имеет решающее значение для успешного преодоления сложных следственных ситуаций.

Информационная база исследования. В процессе подготовки диссертации автором изучено 118 уголовных дел, проведено анкетирование сотрудников правоохранительных органов по основным направлениям диссертационного исследования.

Автором изучена соответствующая специальная литература по теме исследования, проанализированы различные научные позиции по дискуссионным аспектам избранной темы, сформулированы самостоятельные выводы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическое прогнозирование играет важную роль в процессе поиска, обнаружения и фиксации доказательств, которые составляют содержание и основные этапы процесса собирания доказательств, существенно повышая эффективность этого процесса.

2. Метод прогнозирования имеет исключительно важное значение при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, особенно в ее негласной форме.

3. Собирание доказательств в качестве этапа процесса доказывания можно определить как уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных органов, должностных и иных лиц, предусмотренных ст. 86 УПК РФ, направленную на поиск, обнаружение и фиксацию доказательств и их источников с целью достоверного доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

4. Под фиксацией (закреплением) доказательств следует понимать придание им предусмотренной уголовно-процессуальным законом формы и приобщение в установленном порядке к уголовному делу.

5. Одним из основных общенаучных методов познавательной и удостоверительной деятельности субъекта доказывания на стадии собирания и формирования доказательств служит описание, используемое и для раскрытия содержания доказательства, и для его фиксации.

6. Описание представляет собой определенным образом систематизированное знание. В научном плане такая систематизация необходима для последующего оперирования этим знанием - его объяснения и включения в систему знаний науки. В аспекте доказывания описание объектов предполагает фиксацию всей значимой для дела информации с последующим включением результатов фиксации в систему доказательств.

7. Применение описания как комплексной процедуры в доказывании ограничено пределами тех следственных действий, которые связаны с обнаружением и исследованием признаков преступления.

8. Зафиксированный в ст. 50 Конституции Российской Федерации запрет использовать при осуществлении правосудия доказательства, полученные с нарушением закона, относится не только к процессу собирания доказательств, регламентированному нормами УПК РФ, но и к непроцессуальным способам получения информации, которая может потом использоваться в процессе доказывания, т.е. результаты оперативно-розыскной деятельности должны полностью соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст. 89 УПК РФ), а также ст. 11 ФЗ «Об ОРД».

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена полученными результатами, способствующими, в определенной степени, развитию и углублению научных представлений о процессе собирания и фиксации доказательств, о роли метода прогнозирования в поисковой деятельности следователей и оперативных работников, об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания.

Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе для оптимизации версионных процессов и других поисково-прогностических методов, для устранения нарушений закона в ходе фиксации производства процессуальных действий и их результатов, а также в законотворческой практике.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы отражены в опубликованных статьях, излагались на научных семинарах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, охватывающих собой двенадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дементьев, Андрей Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ статистических и фактологических данных о статике и динамике современной преступности показал, что наряду с количественным ростом отмечается ее структурное видоизменение - появляются новые виды преступлений. Кроме того, проблема борьбы с преступностью усугубляется тенденцией к нерациональному омоложению следственного аппарата ОВД. Результаты проведенного автором анкетирования свидетельствуют об отсутствии у большого числа следователей профессионального образования. 43 % следователей имеют стаж работы от 1 года до 3-х лет, причем специалисты с юридическим образованием составляют лишь 27 %.

В сложном процессе активного противодействия преступности, особенно ее организованным формам, главным и решающим звеном несомненно является собирание и четкое процессуальное закрепление (фиксация) доказательств. Именно от профессионального, в соответствии с законом, собирания и закрепления (фиксации) доказательств, с точки зрения ихотносимости, допустимости, достоверности, во многом зависит и достаточность, для разрешения уголовного дела, всей совокупности собранных доказательств.

Следует особо отметить, что эффективность по собиранию доказательств в значительной мере обусловлена профессиональным умением следователей и оперативных работников органов дознания осуществлять поиск латентных следов криминальной деятельности и розыск скрывшихся преступников^

В диссертационном исследовании автор осуществил первую попытку использовать некоторые положения теории криминалистического прогнозирования для оптимизации процесса собирания и фиксации (закрепления) доказательств по уголовным делам. Именно поэтому в диссертации особое внимание уделяется анализу действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего сложную деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. В диссертации исследованы различные аспекты научного и практического прогнозирования, при этом автор отмечает, что ведущими формами практического прогноза в деятельности по расследованию преступлений являются поисковые ирозыскные версии.

Автор неоднократно подчеркивает и обосновывает особое значение практического прогнозирования в оперативно-розыскной деятельности, роль оперативно-розыскных версий, текущего и особенно перспективного планирования при производстве ОРМ и их комплексов, и в первую очередь тех из них, которые представляют особую сложность и сопряжены с повышенным оперативным риском (проверочная закупка, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент).

Автор обосновывает исключительную важность оперативно-служебных документов и документов оперативного прикрытия для фиксации негласных данных и создания информационной базы

В связи с этим автором обосновывается предложение о создании прогностических подразделений в оперативных аппаратах правоохранительных органов и, прежде всего, в системе МВД.

В диссертации отмечается также большая роль криминалистической прогностики в законотворческой деятельности, ее значения для выявления возможных негативных последствий, которые могут наступить в результате принятия недоброкачественных законов.

Анализ действующего законодательства с позиций рассматриваемой в диссертации темы позволил сформулировать следующие предложения по совершенствованию норм, регулирующих процесс доказывания:

1. Дополнить ч. 1 ст. 86 УПК РФ указанием о собирании доказательств методами производства бухгалтерских ревизий и документальных проверок, истребования и получения предметов, документов, справок, характеристик и иных сведений, а также опроса лиц с целью получения объяснений и других пояснений.

2. Дополнить ст. 86 УПК РФ частью третьей, в которой предусмотреть обязанности юридических и физических лиц, предоставлять перечисленным в данной статье лицам истребуемые ими справки, характеристики, документы и предметы.

3. Расширить перечень следственных действий, предусмотренных ч. 4 ст. 146 УПК РФ, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, за счет включения в их число всех видов следственного осмотра, выемки и личного обыска.

Перечень этих следственных действий необходимо включить в отдельную часть ст. 146 УПК РФ, или даже сформулировать отдельную норму Кодекса. При этом, в соответствующие нормы Кодекса следует включить положения о возможности производства этих следственных действий до возбуждения уголовного дела, как это предусмотрено в ч. 2 ст. 176 УПК РФ в отношении осмотра места происшествия, но к сожалению, не предусмотрено в ст. 179 и 195 УПК РФ для проведения освидетельствования и назначения судебных экспертиз.

4. Расширить перечень оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», включив в него: а) организацию засад - тайное размещение оперативных работников в месте вероятного появления преступника или иного лица - объекта оперативной заинтересованности; б) оперативное обслуживание мест возможного сбыта похищенного имущества, наркотиков, оружия, других предметов и вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченных для свободной продажи; в) кроме того, полагал бы необходимым указать в ст. 89 УПК РФ типовые нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, ведущие к запрещениюиспользования результатов оперативно-розыскной деятельности, по аналогии с ч. 1-3 ст. 75 УПК РФ. г) Считал бы вполне допустимым дополнить ст. 84 УПК РФ положением о необходимости просмотра (осмотра) или прослушивания «иных документов» (письменные документы, материалы фото- и киносъемки, аудио и видеозаписи, иные носители информации), иначе невозможно установить их содержание, что для «иных документов» является важнейшей характеристикой, и лишь затем приобщать к материалам уголовного дела.
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