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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Главная особенность современного этапа развития отечественной экономики заключается в высокой степени нестабильности, свойственной переходному состоянию. Попытка в ускоренном темпе модернизировать наше общество в рамках догоняющей концепции т.е. воспринять, освоить рыночные отношения и демократические ценности, утвердившееся в западной цивилизации, привела к растущей депрессии производства, нулевой инвестиционной активности, низкой эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. Стратегические цели вестернизации оказались недостигнутыми. Страна не только не вошла благодаря реформам в постиндустриальную стадию развития, но и отброшена сегодня далеко назад по основным экономическим и социальным параметрам. Национальная экономика столкнулась в настоящее время с целым рядом внешних и внутренних угроз ее интересам в современной мировой экономической системе. К внутренним относится прежде всего ускоряющийся процесс деиндустриализации и примитивизации производства, который является прямым следствием избранного в начале 90-х годов варианта реформирования отечественной экономики. Отсюда практически необратимые потери наиболее современных элементов производственной структуры, деквалификация и

депрофессионализация квалифицированных трудовых ресурсов. Анализ состояния российской экономики с точки зрения таких основных индикаторов как темпы рбста основных производственных фондов, экономической эффективности их использования показывает, что производственный аппарат стареет, не подвергаясь модернизации и реконструкции. Происходит пассивное приспособление структуры отечественной экономики к условиям стагфляционного развития и углубление указанных негативных тенденций. Как следствие, российская экономика все больше вытесняется в периферийные

сферы в рамках мирового хозяйства, теряя свои прежние позиции на важнейших для нее рынках.

В этих условиях становится все более очевидным, что без активного государственного регулирования выйти из глубокого системного кризиса не представляется возможным. Банкротство или по крайней мере исчерпанность потенциала либеральных подходов на нынешнем этапе экономических реформ следует признать фактом, более не требующим доказательств. Либерализм выполнил свою главную и единственно доступную для него задачу -административно - командная экономика перестала существовать и ее воссоздание в прошлом виде, скорее всего, уже невозможно. Вместе с тем система государственного регулирования рыночной экономики не отлажена. Причем, проблема заключается не только в степени ее эффективности, но и в способности решительно поддерживать отечественное производство, защитить его от иностранной конкуренции согласованными мерами разумного государственного протекционизма.

Среди этих мер особое место принадлежит налоговым отношениям как наиболее простому, массовидному и действенному средству регулирования рыночной экономики. Их политико-экономическая суть заключается в том в каких размерах каждый из субъектов этих отношений присваивает результаты и условия общественного производства. А главное, в какой степени результаты этого присвоения воздействуют на развитие отечественного производства, укрепление его конкурентоспособности. Анализ этого воздействия предполагает необходимость раскрытия специфики каждого из субъектов налоговых отношений, с присущими им экономическими интересами, порождающими диалектические противоречия между ними. Возвращение к традициям сущностного, политэкономического анализа позволяет достичь необходимого уровня научного обоснования путей совершенствования экономической политики в сфере налоговых отношений, с целью использования их не только в фискальных, но и протекционистских целях,

приобретающих все большую актуальность на современном этапе экономического развития нашей страны.

Степень разработанности проблемы. В российской экономической науке не сложилось прочных традиций теоретического исследования проблем протекционизма как способа защиты национальных экономических интересов. Отдельные аспекты этой проблемы нашли отражение лишь в трудах крупных экономистов и государственных деятелей в связи с конкретно-историческими задачами различных эпох. К числу этих мыслителей относится Н.Г.Чернышевский, И.И.Шапошников, И.М.Кулишер, С.Ю.Витте и др. Их трудами в значительной мере обоснована необходимость защиты внутреннего рынка от иностранной конкуренции и создания условий для развития отечественного производства.

В современной экономической литературе интерес к проблеме протекционизма и конкретным способам его осуществления с учетом реалий положения нашей экономики в системе мировых хозяйственных связей по существу только начинает возрождаться. Практически отсутствуют монографические исследования по данной теме несмотря на ее очевидную научную актуальность и практическую значимость. Необходимость разумного протекционизма в условиях растущей зависимости российской экономики от конъюнктуры мирового рынка и возникающей реально угрозы превращения ее в сырьевой придаток развитых стран с рыночной экономикой отстаивает весьма ограниченный круг авторов. При этом большинство из них ограничивается лишь общей постановкой проблемы, не подвергая анализу конкретные ее аспекты. Таковы работы М.Максимовой, В.Новикова, В.Загашвили, В.Соколова, А. Пороховского и др.

Весьма важная, а во многом определяющая роль налоговых отношений в рамках системы протекционистских мер, как правило, остается за пределами их рассмотрения. В лучшем случае речь идет о роли внутренних налогов, в то время как требуется более широкий взгляд на проблему, ибо роль налоговых

отношений не сводится только к укреплению их фискальных функций. Они могут и должны развиваться с учетом взаимодействия российской экономики с мировым рынком. Речь следовательно должна идти не только о внутренних налогах, но и о таможенных платежах, ибо только комплексное совершенствование этих рычагов косвенного экономического регулирования способно оживить отечественное производство и оптимизировать внешнеэкономические связи российской экономики.

Актуальность проблемы, степень её научной разработки и практическая значимость выводов теории налоговых отношений как элемента системы разумного протекционизма, направленного на защиту национальных интересов России и динамизацию её экономического развития предопределили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы заключается в теоретическом обосновании необходимости осуществления налогового протекционизма как средства стимулирования экономического роста и разработке в соответствии с этим прикладных аспектов совершенствования налоговых отношений.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда конкретных теоретических задач:

- раскрыть политэкономическое содержание налоговых отношений как наиболее доступного и действенного средства обеспечения государственного протекционизма;

- выявить субъектно-объектную природу налоговых отношений с присущими ей противоречиями и способами их разрешения в целях оптимизации взаимодействия субъектов этих отношений;

- раскрыть содержание понятия «современный протекционизм» применительно к современному состоянию отечественной экономики и с учетом ее специфического положения в международной системе разделения труда;

- обосновать необходимость усиления протекционистской составляющей в сфере налоговых отношений, как непременного условия обеспечения устойчивого экономического роста;

- сформулировать конкретные предложения по совершенствованию налоговых и в том числе таможенных отношений в целях усиления государственного протекционизма.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования послужили концепции и гипотезы, представленные и обоснованные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных экономистов как марксистского, так и немарксистского направлений. В ходе исследования для обоснования теоретических положений и выводов использовались инструментарии ряда общенаучных методов познания, таких как метод научного абстрагирования, восхождения от абстрактного к конкретному, генетический, функционально-структурный, субъектно-объектный, статистический и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные статистических сборников Госкомстата РФ, материалы Государственного таможенного комитета по статистике внешней торговли, материалы периодической печати и данные, собранные автором в ходе изучения практики применения Налогового и Таможенного кодексов Российской Федерации.

Основные положения диссертации, выносимые на зашиту:

по специальности 08.00.01 - политическая экономия

1. Специфика переходного периода не позволяет ограничиться применением лишь функционального анализа, характерного для постиндустриального этапа развития, а предполагает проникновение в сущность экономических отношений, с учетом недостаточной зрелости, качественной, системной их целостности, объективно обусловленных транзитарным состоянием отечественной экономики.

2. К экономическим отношениям, имеющим отмеченный выше характер, относятся и налоговые отношения, которые представляют собой одну из самых массовых форм взаимодействия субъектов общественного производства и государства по поводу распределения и перераспределения денежной формы общественного продукта.

3. Налоговые отношения в экономиках любого типа, включая и транзитарные их разновидности, не могут складываться произвольно. Их содержание, структура и направленность, в конечном счете, определяются тем, каким образом создается и распределяется общественное богатство между различными социальными слоями, какое влияние налоговые отношения показывают на положение этих слоев, какие изменения экономического поведения вызовут перемены в содержании этих отношений и как это отразится на достижении главных экономических целей общества.

4. Объективная обусловленность налоговых отношений, в рамках которой только и возможно конструировать, изменять и совершенствовать конкретные их формы, предопределяет неизбежность возврата на теоретическом уровне к прерванной традиции исследования проблем налогового феномена именно как экономического отношения с присущими ему устойчивыми, повторяющимися структурными и логическими признаками.

5. Налоговые отношения выступают как некая форма необходимой связи определенных субъектов, через которую осуществляется их противоречивое взаимодействие. А это значит, что анализ внутренней структуры налогового отношения предполагает выявление участвующих в нем субъектов с последующим различением их природы и конкретизацией их специфики, которая позволяет выявить содержание и направленность их экономических интересов.

6. Специфика налоговых отношений и острота свойственных им противоречий зависят, прежде всего, от экономического поведения второго субъекта - государства, которое хотя и не является непосредственным

участником общественного производства, тем не менее, выступает в качестве одной из сторон почти любого экономического отношения, будучи в большинстве случаев опосредованно включенным в его структуру.

7. Противоречие между субъектами налогового отношения выступает, с одной стороны как различие сущностей и, является внешним, механическим и недиалектическим. С другой стороны в рамках одной сущности на высшей ступени ее развития проявляется диалектическая суть противоречия через различенную внутри себя сущность государства, способного как породить кризис в отношениях внешне противоположных субъектов налогового отношения, так и преодолеть его, опираясь на верно понятую логику макроэкономического развития.

по специальности - 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит

1. Особая роль государства как субъекта налоговых отношений проявляется в том, что оно призвано обеспечивать приоритет общественного интереса, выражающего действительное совпадение в основном экономических интересов всех членов общества в удовлетворении некоторых весьма существенных потребностей. Это, однако, не означает, что государство имеет возможность ограничиваться лишь фискальной функцией в сфере налоговых отношении, т.к. не меньшее значение в условиях современного этапа развития отечественной экономики приобретает протекционистская составляющая налоговой политики, призванной помимо прочего способствовать возобновлению экономического роста.

2. Поворот к государственному протекционизму в сфере налоговых отношений предопределен необходимостью усиления регулирующего воздействия государства в направлении развития отечественного производства, укрепления его конкурентоспособности и обеспечение на этой основе экономической безопасности страны и ее суверенитета.

3. Налоговый протекционизм представляет собой комплекс мер в области налоговой политики, направленных на защиту внутреннего рынка и

стимулирования конкуренции среди отечественных производителей и должен носить гибкий, выборочный характер, способствовать укреплению экономического суверенитета и экономической безопасности.

4. Эффективность налогового протекционизма в решающей степени зависит от государственной политики в налоговой сфере, которая должна носить сбалансированный и комплементарный характер в отношении внутренних налогов и таможенных сборов.

5. Для реализации налогового протекционизма особое значение имеет оптимизация его институционального механизма, представленного налоговой системой, макроэкономическая роль которой подлежит существенной коррекции. Ее суть в переориентации налогового механизма на выполнения экономических, т.е. регулирующих и стимулирующих экономический рост функций.

6. Осуществление налогового протекционизма предполагает комплексное совершенствование налоговой системы, основными направлениями которого являются: снижение внутренних налогов на производителя, рационализация амортизационной и инвестиционной политики, а так же более глубокая дифференциация таможенного тарифа с учетом структуры внутреннего производства и императивной необходимости сохранить открытый тип экономической системы.

Наудш доризяа цссертащішщ.ого \_идслвдрдаяия по., сшшщьностц

08.00.01 - политическая экономия заключается в осуществлении теоретического анализа налоговых отношений с помощью концептуального подхода к ним как микросистеме, на основе которой складывается и развивается феномен налогового протекционизма.

Научная новизна диссертационного исследования по специальности 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит заключается в осуществлении комплексного теоретико-прикладного исследования проблем совершенствования налоговой системы в целях использования ее

регулирующего потенциала как элемента государственного протекционизма, направленного на поддержание роста отечественного производства, укрепление экономической безопасности и экономического суверенитета страны. Реализация данного подхода позволила получить самостоятельные результаты.

По специальности 08.00.01 - политическая экономия:

- раскрыта политикоэкономическая сущность налоговых отношений как экономических отношений особого рода, отражающих взаимодействие определенных экономических субъектов по поводу распределения и перераспределения части национального дохода в целях удовлетворения общественных потребностей, а так же стимулирования развития отечественного производства и укрепления его конкурентоспособности;

- выявлена специфика субъектов налоговых отношений, мотивация их экономического поведения с использованием категорий «позитивный» и «негативный» экономический субъект, причем первая из этих категорий целиком относится к государству, чье положение в микросистеме налогового отношения определяется диалектическим противоречием между фискальной и экономической функцией налогов;

- определена специфика взаимосвязи и взаимовлияния экономических интересов субъектов налогового отношения, в рамках которого каждый из этих интересов существует не изолированно, а проявляется через «свой» другой, противоположный интерес;

- обосновано, что приоритетным в сфере реализации налоговых отношений остается общенародный интерес, выражающий действительное совпадение экономических интересов всех членов общества по поводу удовлетворения общезначимых потребностей таких как социальная стабильность, экономический рост и экономическая безопасность.

По специальности 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит:

- доказана необходимость усиления протекционистской направленности всех видов экономической политики и в особенности в ее налоговой составляющей

как наиболее доступного и действенного средства государственного

регулирования, способного реально обеспечить экономический рост в условиях возникших после глубокого кредитно-финансового кризиса;

- конкретизирована сущность современного протекционизма основанного на реализации конкурентных преимуществ отечественной экономики и

выборочном использовании традиционных и новейших средств защиты

внутреннего рынка с учетом современного положения нашей страны в системе международного разделения труда;

- выявлен характер корреляционной связи между уровнем налогообложения отдельных видов товаров потребительского назначения и динамикой их ввоза и

внутреннего производства с помощью анализа данных Госкомстата по

Ростовской области в сопоставлении со статистическими данными Северо Кавказского таможенного управления по тому же региону.

- предложены конкретные меры совершенствования налоговой и таможенной политики, направленные на усиление защиты отечественного

производителя от иностранной конкуренции, повышение в торговом балансе

удельного веса экспортных товаров повышенной степени обработки,

возобновление на этой основе экономического роста нового качества и

укрепление экономической безопасности и экономического суверенитета

России.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможности

использовать материалы диссертационного исследования при разработке учебных курсов «Экономическая теория», «Мировая экономика», «Налоговая

система», а так же для теоретического обоснования налогового законодательства. Ряд выводов сделанных в диссертации может быть

использован в качестве методологической и теоретической основы для

совершенствования государственной политики в сфере таможенного законодательства, формировании таможенного тарифа и пошлин.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации докладывались на научной конференции преподавателей Карачаево-Черкесского государственного технологического института (1997), на научной конференции аспирантов и соискателей экономического факультета РГУ (1998), на научной конференции Ростовского филиала Российской таможенной академии (1999), на научно - практической конференции Ростовской государственной экономической академии (1999).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 4 работы, общим объемом 1,1 печатных листа.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

## Политико-экономическое содержание налоговых отношений.

Динамичный процесс реформирования отечественной экономики выдвигает на первый план множество вопросов, требующих немедленного решения.

В такой ситуации неизбежно возникает соблазн, не прибегая к теоретическому анализу, найти эти решения, опираясь на здравый смысл и соответствующие прецеденты из опыта других стран. Подобный подход к проблеме не является, однако ни достаточно надежным, ни тем более универсальным. Действия по аналогии могут принести и зачастую приносят эффекты далекие, а иногда и прямо противоположные желаемым. Тем самым еще раз подтверждается великая истина, что нет ничего практичней хорошей теории, которая только и может служить надежным инструментом познания и основанного на нем нормативного подхода к явлениям и процессам экономической жизни. Между тем в области теории сложились ситуация неопределенности. Отсутствуют четкие методологические ориентиры. Категориальный аппарат экономической теории представляет собой, в сущности эклектическое смешение понятий заимствованных из арсенала, различных, порой несовместимых по своим методологическим основаниям направлений и школ.

Трудности, связанные с теоретическим осмыслением реалий отечественных реформ связаны с еще одним важным обстоятельством. Существует распространенное мнение, что изучать развитой достигший уровня объективной зрелости экономических форм общественный организм или элементы в него входящие гораздо легче, чем переходные, нестабильные формы, имеющие по необходимости преходящий характер. На этот счет можно встретить и весьма категоричные высказывания, смысл которых следует понимать как запрет для политической экономии на попытку исследовать незрелые, не устоявшиеся экономические формы. Такова, например, точка зрения О.Ю. Мамедова, который пишет: «В сферу научного познания могут войти только те процессы, которые достигли уровня «закономерного движения». Незрелое, неустойчивое, случайное состояние исключает возможность анализа»1.

Конечно, в принципе такой подход имеет полное право на существование. Его основательность может быть подтверждена ссылкой на бесспорные научные авторитеты и проиллюстрирована впечатляющими сюжетами из истории экономической науки.

Достаточно вспомнить, например, теорию меркантилистов, формировавшуюся на этапе становления капитализма и носившую по общему признанию поверхностный и односторонний характер. Тем не менее никому не приходит в голову на этом основании вычеркнуть школу меркантилистов из истории экономических учений как сплошное заблуждение. Максималистское требование, вначале дождаться полного «созревания» экономических форм адекватных соответствующему способу производства, а лишь затем приступить к его научному анализу, по существу не может быть выполнено, хотя бы потому, что никто не в состоянии указать конкретный момент, в который желанная зрелость наконец наступит, не говоря уже о том, что сама наука не может длительное время оставаться в неподвижности. Её развитие пусть и чреватое неизбежными ошибками и односторонними подходами, заблуждениями все же создает некоторую гарантию теоретического осмысления происходящих процессов. Таким образом, категорическое требование зрелости экономических форм как необходимой научной предпосылки на поверку оказывается способом во-первых, оправдать бессилие экономической теории при рассмотрении переходных процессов, а во-вторых, снять с неё ответственность за состояние отечественной экономики. Ибо если нет возможности выработать адекватное представление о предмете

Очерченная выше проблематика со всей остротой ставит вопрос о преемственности теории вообще и методологии в особенности. В общественных науках и в частности политэкономии сегодня сложилась кризисная ситуация, когда отвергнув прежнюю систему ориентиров и ценностей обществоведы в сущности так и не смогли полностью принять новую, отражающую реалии общественной системы совершенно отличной от той, к которой мы привыкли. Не лишним будет заметить, что есть некая общая черта присущая обеим системам взглядов - эта черта открытая как в случае с марксизмом или завуалированная как в случае с «экономике» - идеологическая заданность.

В сущности оба эти направления экономической мысли имеют один и тот же объект познания - общественные отношения. Однако рассматривают его с разных идеологических позиций. Марксизму присуще неустанное напоминание о классовом характере общественных отношений с присущим им антагонизмом между главными персонажами великой исторической драмы - эксплуататором и эксплуатируемым. В рамках марксистской парадигмы отношения между ними носят характер то скрытой, то явной классовой борьбы, которая по собственным словам Маркса и Энгельса заканчивается «революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов»1. По сути дела задача политэкономии сводится в этой связи к стремлению понять и описать закономерности экономического развития исходя из представления о том, что классовая борьба является движущей силой исторического развития. Подход в рамках «Экономикса» внешне более нейтрален. Его главная составляющая - признание ограниченности ресурсов в качестве основной проблемы экономики, вокруг которой разворачиваются все коллизии, связанные с достижением не только экономических, но и социальных целей. При этом считается неоспоримым, что хотя эта проблема существует при любой форме экономического устройства, более или менее удовлетворительно она может решаться только с помощью хозяйства рыночного типа, с присущим ему конкурентным механизмом, обеспечивающим высокую экономическую эффективность использования ограниченных ресурсов.

## Структура налогового отношения: субъектно-объектный анализ.

Налоговые отношения складываются объективно в ходе взаимодействия субъектов хозяйственной деятельности по поводу распределения и перераспределения результатов общественного производства. В сущности, при современном экономическом устройстве субъектами этого вида отношений является любое физическое или юридическое лицо, которое в течение своего жизненного цикла выступает либо в роли плательщика налогов, либо в роли получателя доли налоговых поступлений, либо в той и другой роли одновременно. Специфика налоговых отношений, следовательно, заключается в том, что они во - первых, обладают признаком всеобщности. Не всякий экономический субъект является, скажем, участником отношений по поводу распределения корпоративной прибыли. В такие отношения вступают лишь экономические субъекты, владеющие корпоративными ценными бумагами. В формировании же налоговой базы бюджета, ее перераспределении участвует любой экономический субъект, вступая в сложное переплетение экономических взаимозависимостей и интересов. Во - вторых, из сказанного выше следует, что положение экономических субъектов в рамках налогового отношения существенно разнится с точки зрения осознания ими этого положения в зависимости от того выступает субъект в роли налогоплательщика или налогополучателя. Причем последним, как легко понять, является не только главный налогополучатель т.е. государство, но и все множество физических и юридических лиц так или иначе получающих в свое распоряжение часть налоговых поступлений.

Указанное различие существенным образом сказывается на всех элементах такой микросистемы как налоговое отношение. В тех случаях когда один из участвующих в нем субъектов или они оба вступают во взаимодействие не прикрытое опосредствующими формами связей, их взаимное положение, противоречие и интересы проявляются наиболее непосредственно, оказывая сильное и вполне предсказуемые влияние на их экономическое поведение.

Иная ситуация возникает когда налоговое отношение складывается независимо не только от воли, но и от сознания людей, имеет завуалированный характер, опосредовано такими формами общественной связи, которые не видны на поверхности и оказывают свое влияние на положение субъектов этих отношений не прямо, а косвенно, до еще с известным лагом по времени. Таковы, в сущности, все основные формы косвенного налогообложения, включая и такую их форму как инфляционный налог. Отсюда следует, что в каждом отдельном виде налогового отношения данный его субъект занимает особое место сравнительно с контр субъектом.

Разумеется в отношении любого экономического субъекта можно сказать, что он так или иначе опосредует использование результатов производства, присваивая в конечном счете, свою долю этих результатов.

В выяснении механизма осуществления этого присвоения и заключается проблема идентификации политэкономического содержания данного отношения. Однако, отсюда вовсе не следует, что не существует качественного различия между субъектами налогового отношения. Скорее наоборот. Эти субъекты весьма неоднородны и различия между ними порождают специфику их экономических интересов, как основы поведенческой мотивации, а также различные типы противоречий характерные для их взаимоотношений. Наиболее просто и наглядно экономические субъекты налогового отношения представлены в рамках так называемого прямого налогообложения, когда изъятие и перераспределение результатов производства происходит, как принято говорить, у источника. В данном случае мы имеем дело с весьма прозрачной формой персонификации экономических субъектов, выступающих сторонами неких вторичных экономических отношений. Эти отношения в свою очередь всецело определяются специфическими характеристиками экономической политики, связанными с объективными задачами текущего экономического развития.

## Предпосылки и необходимость протекционизма в современных условиях.

Главная особенность современного этапа развития отечественной экономики заключается в высокой степени нестабильности, которая свойственна переходному состоянию. Осуществление экономических реформ в нашей стране идет трудно и противоречиво. Оно сопряжено с системным кризисом, качественным ухудшением геополитического и геоэкономического положения страны. Вторую пятилетку реформ мы начали и продолжаем в условиях растущей депрессии производства нулевой инвестиционной активности, низкой эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. Все это в определенной степени дискредитирует рыночные ценности в сознании весьма широких слоев общества и порождает ностальгию по административной экономике, которая в сознании многих людей ассоциируется с социальной справедливостью. Таков неутешительный итог попытки модернизировать наше общество в русле догоняющей концепции, т.е. воспринять, освоить рыночные отношения, демократические ценности, утвердившиеся в западной цивилизации. Со временем стало, однако, очевидным, что стратегические цели вестернизации оказались не достигнутыми. Страна не только не вошла, благодаря реформам в постиндустриальную стадию развития, но и оказалась отброшенной далеко назад по основным экономическим и социальным параметрам. Национальная экономика стоит в настоящее время перед лицом целого ряда внешних и внутренних угроз, затрагивающих ее позиции и интересы в современной мировой экономической системе. Она оказывается незащищенной внутренним иммунитетом к факторам нестабильности и стагнации.1

За годы, прошедшие с начала рыночных реформ, экономическое положение РФ изменилось настолько и в таком направлении, что принятая модель реформирования нуждается в тестировании, а главное в существенной корректировке, по критериям экономической безопасности, нежели экономической обоснованности с позиций тех или иных теорий. Отсюда вытекает настоятельная необходимость разработки соответствующих концепций, программ, практической экономической политики, которая должна проходить обязательную диагностику через призму экономической безопасности. Содержание этой категории сводится к достижению надежной, обеспеченной всеми необходимыми средствами и институтами государства защищенности национально-государственных интересов в сфере экономики, от прямых и косвенных материальных ущербов. Состояние экономической безопасности вполне адекватно может быть оценено с помощью объективной системы параметров, критериев и индикаторов, определяющих пороговые значения функционирования экономической системы. За пределами этих значений система теряет способность к динамичному саморазвитию, конкурентоспособность на внутреннем и внешних рынках, становится объектом экспансии транснациональных монополий, страдает от коррупции, внутреннего и внешнего разграбления национального богатства страны.

Все эти негативные явления, с нашей точки зрения, являются прямым следствием избранного в начале 90-х годов варианта реформирования экономики, который предполагал одномоментную либерализацию цен, широкомасштабную и быструю приватизацию значительной части госсектора, ускоренное вхождение отечественной экономики в мировой рынок на основе ликвидации государственной монополии внешней торговли и т.д. Все эти меры имели весьма неоднозначные последствия для экономики и общества.

Если, скажем темпы и количественные показатели приватизации впечатляют, то в смысле качественных показателей картина скорее обратная. Нельзя не видеть, что приватизация оказалась оторванной от решения проблем системного кризиса, и даже, пожалуй, ему способствовала. Приватизация ничего не дала для преодоления спада и решения структурных проблем.

Формальное разгосударствление инициировало разрушительные процессы в госсекторе экономики и потерю управляемости ею. В силу многих причин образование «миллионов собственников» оказалось мифом и не привело к появлению собственников реальных с соответствующими мотивациями. Принятая модель приватизации существенно нарушила баланс социально-экономических интересов различных слоев и групп населения. Реально приватизация оказалась подчинена интересам спекулятивного капитала, бюрократии и администрации приватизируемых предприятий. Возникший дисбаланс интересов обусловил целый шлейф деструктивных последствий в виде угроз и ущербов экономической безопасности страны. Под воздействием приватизации усилился отток финансовых ресурсов из сферы материального производства. Она оказала так же весьма негативное воздействие на процесс формирования фондового рынка. Корпоративные ценные бумаги по сути дела не пользуются спросом у частных инвесторов т.к. эмитируется большое количество акций предприятий с неудовлетворительным финансовым состоянием, не платящих дивиденды и не имеющих стимулов к развитию вторичной эмиссии акций. И, наконец, приватизация, в том виде в каком она проводилась, способствовала быстрому развитию криминализации экономики.