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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема фиксации доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность исследования. В период проведения судебно-правовой реформы и подготовки нового Уголовно-процессуального кодекса РФ особую важность приобретают наиболее сложные проблемы, имеющие неоднозначное решение. От того, каким образом они будут отражены в нормах закона и как будут применяться на практике, зависит будущее отечественного уголовного процесса. Важную роль в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства призвана сыграть наука.

Стержнем науки уголовного процесса является теория доказательств, среди актуальных проблем которой требует своего разрешения совокупность вопросов, относящихся к фиксации (процессуальному закреплению) получаемых доказательств. Необходимо с современных позиций переосмыслить место и роль этого института в уголовном процессе в аспекте его совершенствования.

Вместе с тем анализ проекта Уголовно-процессуального кодекса, принятого в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации, приводит к выводу о недостаточном внимании законодателя к вопросам доказывания в уголовном процессе. Так, по сути, остались неизменными нормы, регулирующие стадию возбуждения уголовного дела, которые оставляют широкое поле для дискуссий о доказательственном значении полученной на этом этапе информации; практически в том же виде сохранился и институт понятых, вызывающий закономерную критику со стороны как учёных, так и практиков; по-прежнему отсутствуют чёткие законодательные критерии допустимости доказательств; лишь в минимальной степени регламентирована крайне актуальная проблема использования в доказывании материалов оперативно-розыскной деятельности; не получила необходимого развития проблема самостоятельного введения в доказательственный процесс результатов применения научно-технических средств и так далее.

Такая консервативность уголовно-процессуального закона в регламентации доказывания представляется неоправданной на фоне существенных перемен в общественной жизни, сопровождающихся принципиальными изменениями в законодательстве. Среди них следует указать на признание международных договоров Российской Федерации составной частью отечественной правовой системы; конституционное закрепление основных принципов уголовно-процессуального права и, как следствие. принятие многочисленных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, корректирующих применение процессуальных норм; принятие федеральных законов, оказывающих непосредственное влияние на уголовно-процессуальную деятельность (например, Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности"), а также разнообразных дополнений и изменений УПК РСФСР, трансформировавших систему уголовного процесса (например, возвращение суда присяжных).

Очевидно, что осуществляемое в последние годы расширение прав подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса, а также ряд других новаций осуществлены в русле совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем ещё наблюдается недостаточная чёткость некоторых положений закона. Применительно к теме диссертационного исследования формулировка ч. 3 ст. 69 УПК позволяет признать не имеющими юридической силы доказательства, полученные даже при незначительном, порой формальном отступлении от закона. При этом решающим может оказаться самый непредсказуемый фактор: не упакованные или неверно упакованные вещественные доказательства, по которым была проведена важная экспертиза; неподтверждение одним из понятых обстоятельств следственного действия, при проведении которого он присутствовал и которые он запамятовал; даже внезапная смерть свидетеля, показания которого не были запротоколированы надлежащим образом. Устранение этих недостатков требует более полной и чёткойзаконодательной регламентации процесса собирания и процессуального закрепления доказательств, а также совершенствования деятельности органов дознания и следователей.

Ещё одним аргументом в пользу актуальности темы закрепления доказательств в настоящее время является бурное развитие техники, применяемой в уголовном процессе. Если следователь 50-х годов по своему техническому оснащению мало отличался от следователя 80-х — пишущая машинка да в лучшем случае фотоаппарат (речь не о криминалистах-профессионалах), то уже через несколько лет в практической деятельности следователей даже низшего звена в массовом порядке стали применяться видеокамеры, компьютеры, ксероксы, факсы, другие технические новинки. Воспользоваться в каждом случае помощью специалиста в прокуратурах многих, прежде всего отдалённых, регионов невозможно, поэтому практический работник обязан владеть базовыми навыками работы со многими устройствами, которые помогают при собирании и процессуальной фиксации доказательств по уголовному делу.

Научно-технический прогресс затрагивает отрасль уголовного процесса и ещё с одной стороны, В работе органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, также часто применяются различные электронные приборы, видео- и аудиоаппаратура и иные специальные приспособления, без которых бывает невозможно получить данные, позволяющие возбудить уголовное дело. Здесь крайне важно обеспечить процессуальный характер этих сведений, использовать их при доказывании вины обвиняемого, исключить возможность признания полученных при этом доказательств не допу етимыми.

Наконец, оказали своё влияние на методы фиксации доказательств и экономические изменения, происходящие в России. Многие преступления, некоторые из которых либо проникли в нашу страну в последние годы (легализация денежных средств, полученных незаконным путём, монополистические действия, преступления в сфере компьютерной информации и пр.), либо вообще появились недавно, требуют особого подхода при получении и закреплении доказательств по делу.

В этой связи, особенно с учётом значительного роста преступности в переходный период, практическая деятельность правоохранительных органов и судов также существенно видоизменилась. Действуя в новых, непривычных условиях, следователи, дознаватели, прокуроры, а также судьи вначале немало ошибались, приобретая необходимый, но так нелегко достающийся опыт. Однако к настоящему времени уже наработана немалая практика, в том числе и новых подходов к доказыванию, нуждающаяся в законодательном закреплении.

Состояние разработки проблемы. Настоятельная необходимость дальнейшего развития теории доказательств, и, в частности, процесса фиксации доказательств подтверждается и проводившимися ранее научными исследованиями.

Так, предложения по совершенствованию системы следственных действий и их фиксации высказывал С. А. Шейфер1; ряд кардинальных нововведений в области закрепления доказательств предлагал В. Т. Томин2; пробелы в законодательной регламентации использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятель

1 Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981; Он же. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1997.

2 Томин В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1991. ности отмечал Е. А. Доля1. Большое внимание этим вопросам уделяли также в разные годы в своих работах В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, В. И. Зажицкий, Л. М. Карнеева, Б. А. Комлев, Ю. В. Кореневский, А. М. Ларин, А. А, Леви, В, Н, Махов, В. А. Образцов, Ю. К. Орлов, Н. А, Селиванов, А. Б. Соловьёв, М. С. Строгович, А. И. Трусов, Ф. Н. Фаткуллин, Н. А. Якубович и другие. Высоко оценивая осуществлённые ими исследования, следует вместе с тем отметить, что не все аспекты данной проблемы к настоящему времени изучены с необходимой полнотой. Кроме того, непосредственно проблемы фиксации доказательств в последний раз были комплексно рассмотрены уже более трёх десятилетий назад Е. Е. Подголиным в диссертации "Теория и практика фиксации доказательств на предварительном следствии" (1970 г.) в условиях действия во многом иной правовой системы и на другом этапе научно-технического развития.

С учётом изложенного выше целью диссертации является исследование на современном уровне всего комплекса вопросов фиксации доказательств при расследовании преступлений: определение соотношения познания и удостоверения в процессе расследования, выяснение специфики процессуального закрепления доказательств при использовании различных методов их собирания, рассмотрение отдельных удо-стоверительных процедур, определение перспектив развития системы фиксации доказательств (на ближайшую перспективу).

Для достижения этой цели в ходе работы над диссертацией была предпринята попытка решить следующие задачи:

-уточнить и конкретизировать понятие фиксации доказательств как важного элемента процессуальной деятельности по собиранию доказательств;

-проанализировать дискуссионные аспекты диссертационной проблематики и обосновать по ним позицию автора;

- рассмотреть положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие фиксацию доказательств, оценить с учётом практики эффективность этих норм и определить те из них, которые нуждаются в совершенствовании;

- обобщить и проанализировать практику, выявить типичные ошибки и нарушения и их причины;

1 Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М,, 1996.

-исходя из анализа действующего законодательства, правоприменительной деятельности, а также предложений, высказанных в специальной литературе, сформулировать научно-обоснованные предложения, направленные на совершенствование процесса фиксации доказательств в УПК.

Методологическая и правовая база исследования. Методологической основой являлся диалектический метод познания. В ходе исследования использовались также такие методы научного познания, как логический, сравнительно-правовой, исторический и статистический. Правовой базой диссертации послужила Конституция Российской Федерации 1993 года, международные договоры и конвенции (в частности, договоры России о правовой помощи с зарубежными государствами, содержащие положения о получении и предоставлении доказательств по уголовным делам), уголовно-процессуальное законодательство, а также иные Федеральные законы в части деятельности по собиранию доказательств и опубликованные проекты Уголовно-процессуального кодекса России. Применительно к диссертационной проблематике были также проанализированы постановления Конституционного Суда РФ и разъяснения по вопросам судебной практики, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической базой работы являлись материалы опубликованной судебной практики; по специально разработанной анкете изучены более 120 уголовных дел, расследованных в 1993-2000 годах следователями прокуратуры, МВД и налоговой полиции Белгородской области и Ямало-Ненецкого автономного округа. Кроме того, проанализировано более 60 определений судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа, которыми были отменены решения судов первой инстанции в связи с недостатками фиксации доказательств. Выводы исследования опираются также на личный опыт автора по расследованию уголовных дел в 19961999 годах, а также на результаты опросов 82 следователей прокуратуры и МВД. Помимо этого, проанализированы эмпирические данные, приводимые в специальной литературе другими авторами.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в том, что были проанализированы актуальные проблемы фиксации доказательств, возникшие в ходе реформирования судебной системы и обновления законодательства, что позволило объективно оценить перспективность масштабного внедрения в процесс доказывания научно-технических средств и настоятельную необходимость законодательной регламентации ряда аспектов процесса фиксации доказательств. Разработаны предложения по оптимизации удостоверительной деятельности в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие положения:

- фиксация доказательств рассматривается в качестве самостоятельного процессуального института и определяется как регламентированная законом деятельность следователя и привлечённых или допущенных к участию в ней других лиц по процессуальному закреплению фактических данных посредством предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедур (протоколирование, дополнительные средства фиксации, приобщение к делу предметов и документов);

- большинство требований, предъявляемых к закреплению доказательств, отражены в УПК. Вместе с тем требование надёжности, имеющее важное значение, закон предъявляет лишь к вещественным доказательствам. Поэтому предлагается ввести в УПК норму, предписывающую обеспечивать надёжность и при закреплении других доказательств, в виде ч. 3 ст. 70 УПК РСФСР следующего содержания: "При собирании доказательств лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд обязаны принимать все предусмотренные законом меры для предотвращения изменения, подмены, повреждения либо утраты получаемых доказательств";

- поскольку отсутствие единообразного подхода к вопросу о допустимости доказательств вносит значительный диссонанс в судебную практику, предлагается на законодательном уровне закрепить установленные Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении № 8 от 31.10.95 критерии допустимости доказательств, указав, что не могут использоваться впроцессуальном доказывании фактические данные, "если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами";

- полученные в стадии возбуждения уголовного дела предусмотренными УПК способами материалы могут использоваться в качестве доказательств, что предлагается отразить в законе. С этой целью ч. 2 ст. 69 УПК может быть сформулирована следующим образом: "Эти данные устанавливаются: материалами доследственной проверки, показаниями свидетеля.и далее по тексту;

- предлагается детализировать в законодательстве процесс закрепления данных, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, а также механизм их введения в уголовный процесс. В первую очередь в ст. 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" следует включить норму, обязываю\* щую оперативных работников отражать в составляемых ими документах, фиксирующих проведение оперативно-розыскных мероприятий, не только полученные ими фактические данные, имеющие значение для уголовного дела, но и условия, средства и способы их обнаружения и закрепления;

- сформулирован ряд предложений по совершенствованию процедуры закрепления доказательств с помощью научно-технических средств, в частности, аудио- и видеозаписи, в том числе путём фиксации части следственного действия, придания самостоятельного доказательственного значения полученным результатам, допуще

Ф ния возможности использования НТС при всех следственных и процессуальных действиях; включения в УПК нормы, позволяющей на перспективу применение в ходе следственных действий новых научно-технических средств, получивших соответствующую научную апробацию;

- предлагается существенно сократить количество случаев участия понятых в следственных действиях, признав его обязательным, когда затрагиваются конституционные права на неприкосновенность личности, жилища, частной жизни, а также если на этом настаивает подозреваемый или обвиняемый либо их защитник.

Ф Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что её выводы могут быть использованы для совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих фиксацию доказательств на предварительном следствии, и в процессе дальнейшей разработки теории доказательств, а также в правоприменительной деятельности органов дознания и предварительного следствия. Кроме того, достигнутые результаты могут послужить материалом для создания учебных пособий по теории доказательств и быть использованы в преподавании уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения работы, выводы и предложения по совершенствованию законодательства изложены в методическом пособии "Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений", а также в опубликованных автором пяти статьях. Отдельные результаты использовались автором и его коллегами в процессе практической деятельности по расследованию уголовных дел в качестве старшего следователя Надымской городской прокуратуры ЯНАО и при участии в рассмотрении дел судебной коллегией по уголовным делам суда ЯНАО в качестве старшего помощника прокурора округа, при подготовке прокуратурой ЯНАО информационных и методических писем по вопросам расследования преступлений, при консультировании работников следственных органов прокуратуры и МВД, на семинарах в системе повышения квалификации.
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