

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НЕФТЕГАЗОВЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

СТАВЕЦКАЯ ИРИНА ВИТАЛЬЕВНА

ВЛИЯНИЕ ТЕЛЕВИДЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Тюмень – 2005

Работа выполнена на кафедре « Маркетинга и муниципального управления» Тюменского государственного нефтегазового университета.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Барбакова Клара Григорьевна

Официальные оппоненты:
доктор философских наук, профессор Бакштановский В.И.
доктор философских наук, профессор Мансуров В.А.

Ведущая организация: Тюменский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится 23 июня 2005 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.273.03 в Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного нефтегазового университета

Автореферат разослан « 21» мая 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор



Белонохко М.Л

2006-9
7541

2145104

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Крушение Советского Союза, - крупнейшая геополитическая катастрофа века, - повлекло за собой глубокие качественные сдвиги в жизни России: изменились общественный строй, политическая система, способы экономического поведения, система росийских СМИ. Драматическую трансформацию претерпела вся социальная структура общества.

Современный период развития общества ставит перед теоретиками и практиками задачу получения достоверной информации о тех процессах, которые происходят в ориентациях молодежи, в духовном облике подрастающего поколения под влиянием рыночной экономики, изменениях в социально политической сфере, воздействий такого мощного социокультурного института, как современное телевидение.

Историческая преемственность поколений заставляет обращать пристальное внимание на студенчество, которое представляет большую прогностическую ценность, как самая образованная и «модернизированная» часть российской молодежи.

В настоящее время проблемы формирования политических ориентаций и сознания студенческой молодежи не имеют должного рассмотрения и внимания, так же как и важнейший вопрос становления новой политической культуры. Эту тему обходят стороной не только именитые ученые, ее игнорируют «власть предержащие», предлагающие не углубляться в молодежную проблематику, отмахнуться виртуальными заявлениями о необходимости молодежного парламентаризма и ограничиться на время выборов системой мобилизационных действий.

Политическая культура молодежи - острая проблема современности. В последнее время в научной литературе стало модно «жонглировать» такими терминами как «политический индифферентизм», «абсентиизм», в первую очередь, указывая на молодежь, уклоняющуюся от выборов. Но подобные заявления не объясняются пока не разрешимым кризисом политической социализации подрастающего поколения россиян, которые уже через 10-15 лет будут практически влиять на положение дел в экономике, политике, духовной сфере.

Необходимость самого пристального внимания к теме политической культуры, - как бы ее сейчас не замалчивали, - объясняется тем, что политическая культура обеспечивает сохранение целостности государства во времени, поскольку обеспечивает воспроизведение политической системы общества.

Студенческая молодежь - весомый электоральный потенциал, мало изученный, еще недостаточнее изучены источники воздействия на формирование политических предпочтений молодежи, основным из которых является современное политизированное и коммерциализированное телевидение.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09.1005.464

Реалии сегодняшнего дня таковы, что к телевидению, - основному поставщику политической информации для молодежи, - со стороны различных политических и политico-финансовых групп увеличивается интерес как к инструменту манипулятивных воздействий на общественное мнение, развивается процесс «медиатизации» политики.

В настоящее время телевидение обладает мощнейшим арсеналом технического инструментария, стремительно распространяется спутниковая связь, кабельные каналы, индивидуальные средства накопления и печатания информации. В каких целях будет использоваться этот арсенал? Наличие демократически организованного телевидения, объективно освещающего политические события, - одна из важнейших гарантий стабильности демократического государства. И наоборот, невыполнение телевидением своих функций в политической системе способно превратить демократию в иллюзию, в «телевидимость» демократии.

Современное телевидение заставляет молодёжь становиться свидетелями «информационных вой», « выбросов компроматов», « заказных публикаций». В то же время, с телеэкранов « стёрты» все гражданские и политические интересы современной молодёжи, нет ни одной постоянно действующей программы или рубрики, рассматривающих насущные молодёжные проблемы, предоставляющие право голоса молодым россиянам. Такая практика увеличивает социальную напряжённость, ведёт к неверию в институты гражданского общества и к действиям государственной власти, к убеждённости молодёжи в невозможность что-либо изменить, - и, как следствие, - к тотальной политической пассивности и деполитизации сознания.

Политические установки президента В.В. Путина о необходимости ротации и обновления политических элит для совершенствования правового механизма демократического государства, а так же справедливое требование того, чтобы на национальном телевидении были в полной мере учтены самые актуальные потребности российского гражданского общества – сводит под один знаменатель две важнейшие проблемы современности, требующие своего рассмотрения и решения. Отсюда следует, что данное диссертационное исследование влияния телевидения на формирование политической культуры студенческой молодежи является актуальным и своевременным.

Степень научной разработанности темы. Все исследования, посвященные решению этих задач, можно классифицировать по нескольким направлениям.

Поскольку термин «политическая культура» представляет двуединое понятие, его рассмотрение начинается с базового феномена культуры.

Изначальное определение культуры восходят к античной Греции и Древнему Риму. Платон, Аристотель и Демокрит и др. определяли культуру как «вторую природу».

Представление о культуре как самостоятельной сфере деятельности, имеющей высокое значение для развития общества, ранее всего развивалось в русле Европейского Просвещения в трудах А.Вольтера, Дж. Вико, Ш.Л.Монтескье, И.В.Гете, И.Г.Гредера, В.Гумбольда, Ф.Шиллера и др.

После этого человеческая мысль определила еще несколько ярких подходов к изучению культуры. Среди них – эволюционный подход (Г.Спенсер, О.Конт, Э.Дюркгейм, Э.Тайлер, Д.Фрезер и др.), теория цивилизации (Н.Данилевский, О.Шпенглер, А.Тойнби), теории социального действия М.Вебера, структурно-функциональный подход (А.Кребер, Р.Бенедикт, М.Мид, Б.Эвансон, Т.Парсонсон, Р.Мертон и др.)

Особое значение для понимания роли символики в культуре имели труды немецкого философа Э.Кассира, психоанализ З.Фрейда и К.Юнга.

Социологизаторский подход (В.Ленин, А.Луначарский, В.Плеханов, А.Богданов, Д.Переверзев, Н.Нусинов и др.) заметное распространение имел в дореволюционной России и СССР до середины 30-х годов прошлого века.

Общественно-политическая деятельность является неотъемлемой составляющей духовной культуры человека.

Платон, Сократ, Аристотель, Демокрит, Фома Аквинский, Н.Макиавелли, Ш.Л.Монтескье, Гегель и др. акцентировали свое исследовательское внимание на связи человека и политики, государства, морали, этики, на соотношении добра и зла в политической деятельности, на связь политических взаимодействий и системы поведения личностей, на власть и ее природу.

Большой вклад в становление современной политологии внесли такие европейские ученые как М.Вебер, Р.Михельс, Г.Моска, В.Парето, А.Зигфрид, А.Токвиль, К.Маркс, Ф. Энгельс и др.

Определению категорий «политика», «власть» посвятили свои работы А.Пригожин, Г.Семигин, М.Ланда, В.Левашев, В.Иванов, К.Барбакова, В.Мансуров, К.Гаджиев, А.Миголатьев и др.

Политическим ценностям и чувствам в своих теориях уделяли особое внимание А. ДеТоквиль и Баджот.

Два мощных и по сути альтернативных направления представляют «марксистские авторы»: В.Ленин, Г.Плеханов, Л.Троцкий, А.Чicherин, И.Сталин и др.

Другие концепции политической культуры сложились к середине 20-го века на Западе, благодаря Х.Файеру, Г.Алмонду, С.Вербе, А.Липсету, Л.Паю, М.Дюверже, К.фон Бойму, У.Розенбауму, Р.Роузу, М.Крозье.

В современной российской политологии само определение политической культуры, его отличительные признаки и характеристики дали В.Мельник, Р.Мухаев, Н.Денисюк, Т.Соловей, Л.Старовойтова, Г. Полунина, К.Воробьев, А.Радугин, В. Голубев, А.Пирогов, М.Василик и др.

Определению молодежи как социальной группы, имеющей решающее значение в создании российского общества, посвящены работы

В.Лисовского, С.Иваненкова, Ю.Ирхина, Г.Пирогова, З.Голенковой, И.Кузнецовой, В.Семенова, В.Чупрова и др.

З.Фрейд, Р.Бенедикт, Л.Фойер, Л.Шеллер, Э.Эриксон как представители психоаналитической ориентации основываются на выводимой из психоанализа концепции жизненного пути личности.

Ш.Айзенштанд, Э.Дюркгейм, Р.Мертон, Т.Парсонс, Ф.Нейхирдт представляют в социологии структурно-функциональное направление. Ученые рассматривали молодежь как систему позиций, заполняемых индивидами, которые означают приобретение ими определенного статуса и выполнения социальной роли.

К.Барбакова, В.Васильева, Ю.Волкова, С.Гурьянов, Л.Коган, В.Лисовский, В.Мансуров, В.Староверова и другие отечественные социологи внесли значительную лепту в развитие традиций структурного анализа проблем молодежи.

Формированию политической культуры молодежи советского периода обращалась в своих исследованиях целая когорта социологов – Н.Кейзеров, Л.Коган, Ю.Тихомиров, Г.Белов, В.Халипов, М.Лисенков, В.Горбунов, А.Чередниченко, Ю.Ожегов, Л.Прокофьев, Е.Комаров, Н.Блинов, Ф.Шереги, В.Левашов.

Проблематике политической культуры молодежи постсоветского периода посвящены исследовательские работы Н.Блинова, Ю.Ожегова, Ф.Шереги, Л.Коваленко, Э.Гореева, Ю.Дорожкина, В.Бегинина, К.Колтакова, И.Москвичева, В.Рыкова, В.Лисовского, А.Здравомыслова и др.

В отечественной науке категорию «ценности» разрабатывали В.Туваринов, В.Василенко, О.Дробницкий, Э.Ильенков, Л.Гулыга, Г.Головных, В.Кобляков, Э.Соколов, П.Сорокин, А.Здравомыслов, В.Лисовский.

Основу анализа политических ориентаций студенчества составили методологические разработки И.Клямкина, Б. и И.Модель, В.Рукавишникова, В.Ядова, Ю.Гавры, Н.Соколова и других, в работах дается трактовка понятия «политические ориентации».

Исследовательские проекты В.Лисовского, В.Добрыниной, Т.Кухтяевич, В.Утенкова, А.Закалкина, А.Ваторопина, В.Иванова, М.Назарова, М.Горшкова, А.Здравомыслова и др., посвященные изучению динамики политических ориентаций современного студенчества.

Изучению эффектов массовой коммуникации посвящены исследования У.Липпмана, Г.Лассвела, К.Ховленда, Д.Лернера, П.Лазерсфельда, Дж.Клаппера, Т.Паттерсона, Р.МакКлюэна, Б.Коэна, С.Янгера, В.Вайса, Дж.Зеллера, М.Харропа, У.Миллера и др.

У.Шрамм, Г.Ласуэлл, П.Лазерсфельд, Р.Мертон, Б.Берелсон, У.Риверс, Г.Шиллер, Дж.Гербнер и другие определяли суть социологического направления в теории массовых коммуникаций в рассмотрении ТВ как института, оказывающего существенное влияние на общественные политические процессы, их конфигурацию, структуру, динамику.

Изучению социальной роли телевидения, вопросам его эффективности, прослеживанию социальных процессов, обусловленных их функционированием, их место в системе управления посвящены работы российских ученых: Т.Адамьянц, А.Алексеева, Г.Андреевой, Н.Богомоловой, В.Бойко, Б.Грушиной, П.Гуревича, Т.Дридзе, Я.Засурского, В.Коробейникова, Ю.Левады, В.Мансурова, Л.Федотовой, Б.Фирсова, В.Ядова и др.

Роль современного телевидения в жизни российского общества изучается в работах теоретиков и практиков российского телевидения, социологов, специалистов по связям с общественностью - Р.Борецкого, В.Цвики, Г.Кузнецова, С.Муратова, Н.Губенко, Я.Засурского, И.Засурского, Г.Павловского, В.Лисичкина, Л.Шелепина, С.Кара-Мурзы, Г.Почепцова и др.

Постановка проблемы. Анализ отечественной и зарубежной политической, социологической, культурологической литературы, работ по теории и практике массовых коммуникаций, посвященных проблемам воздействия СМИ на политические ориентации молодежи, а также формированию политической культуры подрастающего поколения, подтверждает, что, во-первых, в российском обществе пока не разработаны основные принципы политической социализации молодежи, во вторых, не изучены механизмы влияния ТВ на политическое сознание студенчества, в третьих, не разработаны законодательные меры по защите молодежи от информационного «оружия массового поражения», а также не определены подходы к необходимому для молодежи политико-коммуникативному образованию.

Таким образом, остройшая проблема влияния телевидения на формирование политической культуры студенчества, поставленная временем, пока чрезвычайно мало исследована, что и обусловило выбор темы данной диссертации.

Объектом диссертационного исследования является политическая культура студенческой молодёжи.

Предмет диссертационного исследования - роль телевидения в процессе становления и развития политической культуры студенческой молодёжи.

Цель диссертационного исследования – разработка концептуальных принципов функционирования и перспективного развития российского телевидения для эффективного формирования политической культуры молодёжи.

Для реализации цели поставлены и решены **следующие задачи:**

- уточнить категориальный аппарат, прежде всего, содержание категорий – «культура», «политика», «политическая культура», «молодёжная субкультура», «ценостные ориентации», «политические ориентации молодежи», «эффекты массовой коммуникации», «медиатизация политики», «медиакратия», «типы управления телевидением» и др.

- проанализировать специфику процесса формирования политической культуры молодёжи советского и постсоветского периодов истории России
- определить направленность основной тематики и программной политики российских телеканалов,
- выявить степень эффективности воздействия современного телевидения на студенческую молодёжь (по результатам опросов студентов),
- провести контент-анализ текстов новостных программ федерального канала (РТР) и регионального канала (ГТРК «Регион – Тюмень») с целью выявления роли информационного телевидения в процессе становления политической культуры молодёжи.

Методологической базой исследования являются основные теоретические положения социологической, политической и культурологической науки, права, социальной психологии, сборники государственных законодательных актов, труды отечественных и зарубежных ученых.

Методы исследования. Теоретические: исторический метод, структурно-функциональный метод, сравнительный метод. Социологические: опрос, анализ документов, телепередач, контент- анализ информационных программ телевизионного вещания, вторичный анализ социологических опросов.

Решение выше названных задач в процессе диссертационного исследования обусловили следующую новизну данной работы:

- на основе ретроспективного анализа исследованы недостатки и достоинства формирования политической культуры советской молодёжи,
- определены тенденции развития молодёжной студенческой субкультуры постсоветского периода,
- выявлены социальные детерминанты смены традиционных ценностей и политических ориентаций современного студенчества,
- аргументирована негативная эффективность влияния информационного телевидения на формирование политической культуры молодёжи,
- разработаны концептуальные принципы функционирования и перспективного развития российского телевидения для позитивного влияния на процесс становления политической культуры студенческой молодёжи.

Теоретическая значимость диссертации состоит в систематизации и уточнении категориального аппарата исследования, в разработке концептуальных принципов роли телевидения в процессе формирования политической культуры студенческой молодёжи.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных принципов перспективного развития демократически организованного телевидения для эффективного

демократически организованного телевидения для эффективного формирования политической культуры молодёжи; в возможности использования в программной политике телестудий результатов контент – анализа информационных выпусков, полученных автором в процессе диссертационного исследования; в применении материалов диссертации в курсе лекций по социологии культуры, политологии, государственного управления, коммуникативистики, связей с общественностью, журналистики.

Апробация работы. Проблемы становления политических молодёжных ориентаций поднимались Ставецкой И.В. в ряде телевизионных программ (в 90 –е годы), получивших широкое общественное признание, среди них «Дни Тюменской области в Белграде» (1995г.), «Россия, помоги Сербии»(1999г.), в информационных передачах «Прямая линия», «Тюменский меридиан» ГТРК «Регион – Тюмень» и др. Теоретические, методические и практические результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, излагались автором в докладах и сообщениях на общественных форумах, международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в частности, на заседаниях Совета Гражданского форума Тюменской области (2003 г.), Международной научно – практической конференции «Формирование гражданственности и патриотизма молодёжи современной России»(2004г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современные социальные технологии: теория и практика» (2005 г.) и др.

Структура и объем работы:

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Основное содержание изложено на 187 страницах машинописного текста, включая таблицы и список литературы, содержащий 178 наименований

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении раскрывается актуальность проблемы, основывается выбор темы, выявляется степень ее разработанности, определяется цель и задачи диссертационного исследования, определяется научная новизна и значение.

В первой главе «Теоретико-методологические проблемы политической культуры молодежи» рассматривается сущность, содержание, формы политической культуры молодежи, уточняются категории «культура», «политика», «политическая культура», «молодежная субкультура», «ценностные ориентации», «политические ориентации молодежи», «эффекты массовой коммуникации», «медиатизация политики» и др.

В диссертации проанализированы различные подходы к определению феномена культуры, характер взаимодействия культуры и политики, интегрирование и противоречие двух феноменов, в результате взаимосвязи которых возникло новое социальное явление - политическая культура.

Диссидентом представлены разные трактовки понимания политической культуры как отечественной, так и зарубежной научных школ и рассмотрены основные этапы развития этого социального феномена. Проведенный анализ многочисленных трактовок категории «политическая культура» свидетельствует о большом разбросе мнений и в целом, как считает диссидент, не достаточно полно охватывают содержательные и структурные элементы этой категории.

В подавляющем большинстве все широко распространенные в современной научной литературе дефиниции политической культуры не находят адаптационного применения к российской действительности. Исследование отечественными учеными феномена политической культуры часто ограничивается общими теоретическими заключениями, оторванными от истории и культуры России.

Анализ концепций политической культуры дал возможность диссиденту утверждать, что тема политической культуры молодежи до сих пор мало исследована и оставляет открытым вопрос: правопреемником каких политических традиций и ценностей является современная российская молодежь в новом столетии.

Для наиболее точного и достоверного понимания настроения современного студенчества, путей его дальнейшего гражданского и политического становления в диссертации выявляются основные факторы формирования политической культуры молодежи советского и постсоветского периодов истории России.

Поставленная задача включила рассмотрение нескольких исследовательских направлений: своеобразие русского менталитета; особая роль государства в истории России и его взаимоотношение с обществом; характеристика системы политической социализации молодежи советского периода; смена политических ценностных ориентаций и формирование нового политического сознания студенчества в постсоветский период российской истории.

В диссертации доказывается необходимость обращения к советскому периоду истории с целью восстановления утраченного звена в исторической преемственности поколений, которое вычеркнуто из многих современных учебников и исследовательских трудов, посвященных молодежной проблематике.

Анализ материалов съездов ВЛКСМ, постановлений КПСС, выступлений В.Ленина и других документов, дал возможность диссиденту провести классификацию методов формирования в СССР политической культуры молодёжи.

В.И.Ленин впервые в советской России озвучил термин «политическая культура» (этот факт, по замечанию диссидентта, в современной политологической литературе обычно игнорируется). Ленинская концепция классовой борьбы стала незыблевой основой политической культуры страны Советов на долгие десятилетия и получила развитие во всех доку-

ментах единственного партийного монополиста КПСС, вплоть до второй половины 80-х годов.

Исследуя значение системы политического просвещения, воздвигнутой коммунистами, диссертант подчеркивает, что к 70-80-м годам она превратилась в гигантский конвейер, охвативший всю страну отрядами лекторов, идейных наставников, комсомольских пропагандистов.

Анализируя особенности формирования политической культуры молодежи в советский период, диссертант отмечает, что система политического воспитания Страны Советов содержала немало позитивных тенденций, утраченных затем в период перестройки. Например, вся система политпросвещения воспитывала в молодежи понимание важности своего труда на благо общества, неотъемлемыми чертами политической культуры молодежи становились ответственность перед обществом и высокий патриотический долг служения Отечеству.

Для понимания основных факторов формирования политической культуры молодёжи, по мнению диссертанта, весьма важным стал переломный рубеж второй половины 70-х – начала 80-х годов прошлого века. К концу 70-х гг. как для партэлиты, так и для исследователей молодёжной проблематики становится очевидным: 1) в жизнь вошло поколение советской молодёжи, уже не знавшее закалки классовой борьбы, 2) стало очевидным социальное расслоение молодежи. Студенческая молодежь «оторвалась» от привычного до сих пор восприятия работающей молодежи, параллельно обучающейся на рабфаке без отрыва от производства, то есть фактически состоялся отрыв учащейся молодежи от реальной социальной практики и производительного труда.

В 80-е гг. социологи стали отмечать назревшую необходимость глубокого изучения студенческого молодёжного сознания как своеобразного явления, с которым уже необходимо считаться. Проведенный анализ показывает, что еще в начале перестройки, то есть во второй половине 80-х годов прошлого века, исследователи молодежной проблематики еще не выделяли политическую культуру молодежи в отдельное направление.

Исследуя особенность молодежной субкультуры, диссертант обращает внимание на то, что в 90-е годы в России начался необратимый процесс перехода в новое состояние, которое сопровождается сменой ценностных ориентиров поколений. Это обстоятельство потребовало тщательных исследований и уточнений категорий «ценности» и «ценностные ориентации» студенческой молодежи.

Таким образом, диссертант доказано, что среди основных факторов, влияющих на формирование политической культуры студенческой молодёжи, целесообразно выделить следующие:

- 1) Особенность национального русского менталитета, обусловившего традиционно патерналистскую роль государства по отношению к российскому обществу. Амбивалентность русского характера объясняет, с одной стороны, потребительское отношение к власти и её по-

читание, с другой – вечное недовольство её действиями. При этом подданический тип политической культуры, соединяемый с мобилизационным политическим участием, как неизменная константа российского общества сохраняется в политическом сознании современной студенческой молодёжи.

- 2) В постсоветский период социализация студенческой молодежи осуществляется в условиях системного кризиса российского общества, которое разбилось на осколки многочисленных субкультур, противодействующих или автономных. Политическая субкультура студенчества формируется в условиях трансформации политической культуры всего российского общества со свойственным ему фрагментарным типом политической культуры.
- 3) Один из факторов, характеризующих формирование политической культуры студенчества, является ликвидация в системе образования сферы политического воспитания и запрещение деятельности, как политических, так и общественных молодежных организаций.
- 4) Политическая культура студенчества формируется в условиях тотальной смены традиционных ценностей, вестернизации культурных потребностей и интересов, отсутствия этнокультурной самоидентификации, социальной отчужденности, политической апатии.
- 5) Доминирующим фактором социализации современной российской молодёжи стало политизированное и коммерциализированное российское телевидение.

На основе проведённого анализа диссертант делает вывод, что на смену сотням тысяч коммунистических политагитаторов пришли десятки миллионов голубых экранов. Современное телевидение, переняв у Политпроса все функции и приёмы умелого управления, вооружилось при этом самыми изощрёнными манипулятивными методиками психотехник, а также, мощнейшим арсеналом технических средств.

Рассматривая роль телевидения в системе СМИ в процессе становления политической культуры, диссертант подчёркивает, что к началу 21-го века социологи, политологи, культурологи, теоретики и практики массовых коммуникаций пришли к общему выводу, - именно средства массовой коммуникации создают современного «массового» человека, восприятие мира формируется уже не книжной, а экранной культурой.

В диссертации подчёркивается, что все кардинальные перемены, свершившиеся на современном телевидении, необходимо анализировать в неразрывной связи с советским периодом, потому в данном исследовании рассматриваются основные этапы трансформации телевидения на рубеже советского и постсоветского периодов российской истории.

Диссертант обращает внимание на то, что к концу 90-х годов во время стихийного рывка к рынку, российское телевидение стало «информационным слугой» двух хозяев – государственной власти и медиа-бизнеса, мифологема «четвертой власти» осталась развенчанной.

Принимая как неоспоримую данность тот факт, что российское телевидение идет сегодня по пути копирования американского телевидения больше, чем европейского, диссертант обращается к обширному исследовательскому опыту американских коммуникативистов, сформулировавших в своих трудах типологию моделей масс-медиа.

Диссертант полагает, что все рассмотренные модели масс-медиа подводят к очень важному выводу о социальной ответственности телевидения перед обществом, именно эта «болевая точка» требует сейчас самого пристального изучения и практического урегулирования.

Понимание механизмов воздействия телевидения на формирование политической культуры к началу нового века обрели особую актуальность, потому автор обращается к исследованиям роли СМИ в политическом процессе.

Рассматривая различные трактовки эффектов массовой коммуникаций, диссертант склоняется к поддержке теории значительного воздействия СМИ на аудиторию. Иначе как же формируются политические предпочтения избирателей, не имеющих, как правило, личного опыта общения с политиками? Откуда у них возьмутся политические симпатии и антипатии, если не из сообщений СМИ? Потому диссертант утверждает, что очевидной становится тенденция, свидетельствующая о возрастании возможностей СМИ влиять на общество, об их активном использовании как механизма формирования электорального поведения.

Диссертант отмечает, что отечественными аналитиками, социологами и политологами сделаны лишь первые шаги на пути исследования такого сложного феномена, как электоральное поведение российских избирателей, так недавно начавших приобщаться к ценностям и процедурам демократической политической системы.

Исследуя вопрос о роли телевидения в системе СМИ в процессе становления политической культуры, диссертант отмечает, что современное ТВ как самое мощное средство влияния на массовое сознание абсолютно доминирует среди российских СМИ, определяя «повестку дня» социально-политических ориентаций россиян.

В связи с этим, как считает автор исследования, неизбежно рассмотрение проблемы взаимодействия ТВ, государства и общества, принципов, целей и пределов государственного вмешательства в функционирование телевидения.

Проблема регулирования телевещания имеет два аспекта. Во-первых, это стремление власти к контролю над мощным средством влияния на массовое сознание. Во-вторых, поскольку каналы вещания являются значимым и редким общественным ресурсом, результаты деятельности телевидения, в силу специфики его воздействия на общественное сознание, должны быть направлены на благо обществу и национальной безопасности.

Диссертант выражает убеждение в том, что в начале 21-го века требуется самое решительное вмешательство общественного сектора в деятельность стихийного рынка для защиты интересов молодежи и обеспечения социальной ответственности российского телевидения.

Немаловажное значение имеют проблемы регулирования телевещания, в центре которых находится вопрос о правах собственности на ресурс, не имеющий вещественной формы – частоты вещания, эфир. Подход к определению прав собственности на ту или иную часть этого ресурса лежит в основе определения принципов регулирования телевещания, так как именно по этому пункту проявляются принципиальные различия между двумя исторически известными моделями регулирования телевещания: модель общественного доверия (доверительного управления общественной собственностью) и рыночная модель, основанная на частной собственности.

Диссертант констатирует тот факт, что российское телевидение выбрало за основу своего развития модель свободного рынка или американское коммерческое вещание, - все это загнало постсоветское телевидение в жесткую экономическую зависимость.

Исследуя происходящие в российских СМИ процессы, диссертант делает выводы, что в начале 21-го века телевидение работает в интересах власти и коммерческой прибыли, но не в интересах общества. Огромный капитал российских масс-медиа стоит стеной за свою неограниченную власть и полную безконтрольность. В России до сих пор, спустя пятнадцать лет после перехода к рыночной экономике, системы государственного и общественного контроля над телевидением не существует, развивается процесс медиатизации политики, происходит концентрация капитала и СМИ в руках нескольких информационных корпораций.

Молодежь в таких условиях – всего лишь послушные и беззащитные марионетки в руках политиков и воротил медиа-бизнеса. В результате, телевидение фактически утратило роль посредника между обществом и властью, потеряв способность служить средством диалога различных общественных групп. Российское общество потеряло доверие, как к власти, так и к СМИ.

Диссертант, исходя из всего высказанного, выражает свою точку зрения, которая заключается в том, что российское политическое, коммерциализированное телевидение на сегодняшний день является мощнейшей и пока непреодолимой преградой для развития демократических преобразований в стране.

Этот вывод определяется следующими характеристиками современного российского телевидения: 1) трансформация системы российских СМИ приняла самые уродливые формы, замкнулась в рамках авторитарной модели, основной задачей которой является, в первую очередь, передача идей, инструкций и подходов правящей группы. Медиа-магнаты, в погоне за колосальными барышами, открыто и цинично демонстрируют полную

утрату ответственности перед обществом, открывая эфир самым жестоким и изощрённым манипулятивным технологиям. Государство в то же время демонстрирует полную беспомощность и равнодушие в деле защиты своих граждан от «информационного оружия массового поражения», самыми беззащитными от воздействия которого оказывается молодёжь; 2) вся современная система масс-медиа, в первую очередь, телевидение, с его иррационально-гипнотическим воздействием, является врагом формирования активной политической культуры.

Из выводов диссертанта следует, что современное телевидение блокирует молодёжь в рамках фрагментарной политической культуры, лишая возможности продвижения вперёд к активной политической культуре и автономному типу политического участия. Более того, при таком гипнотическом «захвате», которое осуществило телевидение, молодёжь лишается репродуктивной функции воспроизведения политической системы России, а, следовательно, и реального перехода к истинно демократическим преобразованиям.

Игнорирование в программной политике телеканалов молодёжных проблем, негативное воздействие коммерциализированного телевидения, привело к ответному разочарованию и недоверию студенчества, скептическому отношению к российскому телевидению, о чём свидетельствуют результаты социологических исследований, представленных во второй главе диссертации «Практика формирования политической культуры молодёжи современной России».

Диссидентом было проведено два социологических исследования по проблемам направленности и степени эффективности воздействия современного российского телевидения на молодёжь: опросы тюменских студентов в режиме формализованного интервьюирования (2004г.), контент-анализ текстов новостных программ федерального канала РТР и регионального канала ГТРК «Регион – Тюмень»(2005г.)

В первом исследовании в социологическом опросе (ноябрь - декабрь 2004г.) приняло участие 247 респондентов из числа студентов гуманитарных дисциплин 3, 4 курсов Тюменского нефтегазового университета. Выборка – случайная.

Основное внимание было уделено диссидентом молодым людям в возрасте 20 – 22 года, подавляющая часть студентов – горожане, холосты или не замужем, будущая специальность – гуманитарные направления, для которых характерен явный численный перевес девушек над юношами. В целом, перечисленные социально – демографические данные могут быть охарактеризованы как достаточно типичные для такой категории как российская студенческая молодёжь, это и позволяет выводы, сделанные на основе опросов тюменских студентов, экстраполировать на всё российское студенчество.

Перечисленные социально – демографические характеристики являются подтверждением репрезентативности выборки, - состав студентов,

охваченных опросом, соответствует составу всей генеральной совокупности. Кроме того, как известно, чем более однородна генеральная совокупность, тем меньше может быть выборка.

Из двух разновидностей опроса – анкетирования (количественная методология) и интервьюирования (качественная методология) диссертантом выбрана вторая разновидность опроса. Этот выбор объясняется, в первую очередь тем, что социологическое интервью – это наиболее глубокий метод сбора информации, предполагающий обсуждение со студентами заранее определённой темы и личную беседу (фокусированные интервью).

В отличие от анкетирования, где наборы альтернатив, предлагаемые формализованными вопросами, могут не совпадать с имеющимися в сознании респондента категориями, в процессе интервью, отвечая на вопросы, респондент имеет возможность высказаться совершенно свободно по волнующим его вопросам. Именно такая форма интервью, наиболее подходит, по мнению диссертанта, для студенческой аудитории.

Как показали результаты проведённого автором социологического исследования студенты среди самых популярных источников СМИ, из которых они узнавали о политических лидерах и их программах, отметили следующие: телевидение – 65%, Интернет – 32%, радио – 28%, периодические издания – 18%.

В целом, студенты скептически отзываются как о СМИ вообще, так и о телевидении, считая, что там всё продано, информация держится только на деньгах тех, кто её покупает, а значит, она не соответствует действительности, телевидение воспринимается молодёжью больше как источник развлечений, будь то политические ринги или сюжеты боевиков.

Самыми популярными для молодёжного отдыха и развлечения стали телеканалы МТВ, СТС, НТВ. «Пальму первенства» держат музыкальные программы, среди лидеров показа – реалити – шоу «Дом-2», проект «Народный артист», программы «Частный детектив» и «Криминальная Россия» и др.

Студентам не хватает на экране интересных познавательных передач. Развлекательные программы, среди которых многочисленные ток-шоу, клонированные от американских телепередач, воспринимаются большинством студентов как «шоу для идиотов», пугающие своей тупостью. Самым нравственным студенты считают канал «Культура», но постоянно смотрят его передачи немногие (8% респондентов).

Отношение большинства опрошенных студентов (67%) к новостным программам, даёт возможность утверждать, что они являются приоритетными для просмотра. Этот факт, как подчёркивает диссертант, противоречит часто встречающимся утверждениям, что современная молодёжь полностью отгородилась от политических событий, происходящих в стране и за рубежом, хотя есть немногочисленная часть студентов, которая не проявляет никакого интереса к новостным и информационно – аналитическим программам.

Вместе с тем, студенты единодушно высказывают своё недоумение и возмущение тем фактом, что новостные и информационно-аналитические программы на молодёжь не ориентируются, её среди не знают, а значит, из круга актуальных интересов страны исключают. Отсюда респонденты делают вывод: российской молодёжи на информационном экране нет!

В целом отношение студентов к новостным выпускам двояко: с одной стороны – к событиям в стране молодёжь проявляет самый живой интерес, с другой – большинство опрошенных высказывают сомнения по поводу достоверности телепоказа того или иного события.

Студенты считают, что телезрителям предоставляется лишь та информация, которую сочли необходимым допустить к эфиру владельцы канала, да и то многократно переработанную «под заказ». Недоверие по поводу объективности показа событий, произошедших в стране, сформировалось у студентов после трагедий с «Норд – Остом», гибели «Курска», Беслана («...до нас дошла искажённая информация, мы так и не узнали правды»).

Таким образом, проведённые диссидентом опросы тюменских студентов, позволяют сделать следующие выводы о воздействии телевидения на молодёжь:

- современное телевидение осуществило «захват» внимания молодёжи низкопробной по качеству рейтинговой продукцией, в то же время, истинно культурные и политические потребности молодёжи телевидение не изучает и не учитывает, а значит – игнорирует;
- молодёжь находится под мощным прессингом «агрессивной» телепродукции, становясь «вторичными жертвами» боевиков, триллеров, а также катастроф и терактов в новостных программах, что безжалостно трансформирует психику подростков и юношества;
- несмотря на то, что политические интересы молодёжи «стёрты» из программной политики современного российского телевидения, результаты опросов студентов дают основание утверждать – молодёжь готова принять самое живое участие в политической жизни своей страны, интересуется телевизионными новостями, в её поле зрения находятся все значимые события России.

Для характеристики влияния телевизионных политических коммуникаций на формирование политической культуры молодёжи диссидент провёл контент-анализ новостных выпусков.

В центре авторского исследования – количественные и качественные характеристики контент-анализа текстов выпусков новостей. Контент-анализ или «анализ содержания» использовался диссидентом как инструмент изучения единичных текстов новостных видеосюжетов с целью получения выводов обо всем информационном потоке. Контент-анализ дал возможность выявить частоту появления в тексте определенных интересующих исследователя характеристик, которые позволили сделать выводы

относительно намерений создателей текста и редакционной политики каналов в целом, а также возможных реакций объекта воздействия.

Диссертантам были определены следующие задачи:

1. Подсчет объемов информационного вещания;
2. Анализ текстов выпусков новостей;
3. Составление тематического разреза новостных программ;
4. Выявление основных приоритетов редакционной политики при формировании информационных программ;
5. Рассмотрение механизма создания образа власти в новостных программах федерального и регионального каналов.

Основными методами исследования были:

- социологический – контент-анализ текстов новостных программ;
- логический – аргументация авторских суждений;
- статистический – процентное распределение, метод ранжирования, факторный анализ и другие общенаучные методы.

В качестве анализируемого периода был выбран отрезок времени, совпадающий с двумя телевизионными неделями с 18 по 29 октября 2004 года. Автором выбраны для исследования так называемые среднестатистические, то есть обычные недели, без сенсационных событий и чрезвычайных общественно-политических потрясений.

Федеральный канал «Россия» представлен в выборке четырьмя ежедневными выпусками – в 7.23, 11.00, 14.10, 20.30, всего 52 выпуска «Вестей». Выпуски в 7.23 и 11.00 – отсматривались с эфира, выпуски в 14.00 и 20.00 – законсервированы на видеокассетах с тайм-кодом.

Региональный канал ГТРК «Регион-Тюмень» представлен в выборке четырьмя ежедневными выпусками – в 7.45, 11.30, 14.10, 20.30, всего – 48 выпусков новостей. Выпуски в 7.45 и 11.30 – отсматривались в прямом эфире, выпуски в 14.10 и 20.30 законсервированы на видеокассетах с тайм-кодом. Анализируемые выпуски новостей имели следующие объемы информации (представлены в сравнении с общим объемом информационного вещания).

Таблица 1.

РТР. Общий объем информационного вещания и объем отсмотренных новостных программ с 18 по 29 октября 2004г.

Общий объем информационного вещания «Вести»)		Объем отсмотренных новостных про- грамм для контент-анализа	
7 дней	14 дней	7 дней	14 дней
11 часов 25 мин. (675 мин.)	22 часа 50 мин. (1350 мин.)	6 часов (360 мин.)	12 часов (720 мин.)

Таблица 2.

ГТРК «Регион-Тюмень». Общий объем информационного вещания и объем отсмотренных новостных программ с 18 по 29 октября 2004 г.

Общий объем информационного вещания (Вести – Регион-Тюмень)		Объем отсмотренных новостных программ для контент-анализа	
7 дней	14 дней	7 дней	14 дней
9 часов 30мин. (570 мин.)	19 часов (1140 мин.)	4 часа 35 мин. (275 мин.)	9 часов 10 мин. (550 мин.)

Следовательно, общий объем вещания за 2 недели составил:

1. Федеральный канал РТР – 22 часа 50 мин. (1350 мин.)
2. ГТРК «Регион-Тюмень» - 19 часов (1140 мин.)

Итого: 41 час 50 мин. информационного вещания за 2 телевизионные недели.

Отсмотренный объем вещания за 2 недели:

1. Федеральный канал РТР – 12 часов (720 мин.)
2. ГТРК «Регион-Тюмень» - 9 часов 10 мин. (550 мин.)

Итого: 21 час 10 мин. информационного вещания за 2 телевизионные недели.

Для решения поставленных задач докторантом высчитывалось по тайм-коду время (в минутах и секундах) каждого информационного сюжета, одновременно обозначалась главная тема видеосюжета, что позволило высчитать объемы вещания и определить тематические приоритеты редакционной политики при составлении новостных выпусков.

Каков тематический разрез новостных выпусков федерального канала РТР в рассматриваемый период?

Таблица 3.

Десять основных тем, наиболее часто встречающихся в видеосюжетах новостных выпусков РТР

№	Темы видеосюжетов	Количество видеосюжетов	
		Число сюжетов на одну тему	% к общему количеству сюжетов
1	Международные события и отношения (визиты, переговоры, дипломатические процедуры, избирательные кампании и др.)	167	27 %

2	Национальная политика (деятельность Правительства РФ, Гос. Думы, Совета Федерации)	122	20 %
3	Стихийные бедствия, катастрофы, чрезвычайные происшествия	86	14 %
4	Криминальная хроника (убийства, разбои, грабежи)	68	11 %
5	Межгосударственные вооруженные конфликты	59	10 %
6	Внутренняя экономика	37	6 %
7	Теракты. Борьба с терроризмом	26	4 %
8	Политический и экономический протест против собственного Правительства (пикеты, демонстрации, забастовки)	13	2 %
9	Образование и наука	10	1%
10	Новости искусства и культуры	8	1 %

Анализ тематики информационных сюжетов позволил диссидентанту сделать вывод, что указанные десять основных тем практически исчерпывают все временное пространство новостного вещания, то есть эта десятка «закрывает» собой 96% всех сюжетов и на остальные темы остается 4%.

Анализ результатов исследования показал, что десять основных тем «забирают» 95 % потока эфирного времени, первые три темы – 61%.

Темы-фавориты выпусков новостей федерального канала РТР, появление которых более чем в 50% длительности сюжетов связано с главным вниманием к ним: «Международные события», «Национальная политика», «Стихийные бедствия и катастрофы».

Анализ тем подтверждает общие тенденции редакционной политики при верстке новостных программ РТР: доминантой всех выпусков являются темы международной и национальной политики, стихийные бедствия и катастрофы, криминальные события, межгосударственные вооруженные конфликты.

Следующий исследовательский блок был посвящен анализу текстов информационных программ регионального канала ГТРК «Регион-Тюмень».

Прежде всего, диссидентантом были выявлены наиболее предпочтительные темы выпусков новостей в период с 18 по 29 октября 2004 года.

Таблица 4.
Десять основных тем, наиболее часто встречающихся в видеосюжетах
новостных выпусков «Вести – Регион-Тюмень»

Тема видеосюжета	Количество сюжетов на одну тему	% к общему объему отснятых сюжетов
1. Деятельность федеральных и региональных властей	43	25
2. Криминальные новости. Работа силовых структур	28	16
3. Здравоохранение	23	13
4. Культура	20	11
5. Промышленность	15	8
6. Наука и образование	11	6
7. Работа ЖКХ	10	5
8. Агропромышленный комплекс	8	4
9. Обсуждение прохождения экономических и политических реформ	5	3
10. Молодежная проблематика	4	2

Анализ таблицы показывает, что указанные десять основных тем выпусков новостей исчерпывают более 90% общего количества вышедших в эфир сюжетов, заполняя практически весь информационный поток.

Анализ результатов исследования показывает, что четыре первых темы занимают 63% от продолжительности всего информационного вещания, то есть более половины всего информационного потока.

Таким образом, диссертант показал, что в расстановке десяти основных тем выпусков ГТРК «Регион-Тюмень», на первом месте - освещение деятельности федеральных и региональных властей, а на последнем – молодежная проблематика, таково реальное ранжирование тематики новостей по степени значимости для редакционной политики ГТРК «Регион-Тюмень».

Проведённый контент-анализ текстов новостных выпусков каналов РТР и ГТРК «Регион - Тюмень» подтвердил, что политические интересы молодежи остаются «за бортом» телекрана, такой подход телеканалов способствует общественно-политической инфантильности, инерционности и аполитичности молодежи, блокируя формирование политической культуры новых поколений.

В целом, сопоставляя региональную и федеральную тематику выпусков новостей, диссертант отметил как сходство, так и различие двух информационных потоков.

Федеральная тематика выпусков новостей предельно заполитизирована, стремится увести аудиторию как можно дальше от территории российских проблем, к тому же – агрессивно окрашена негативом стихийных бедствий, катастроф, вооруженных конфликтов.

Региональная тематика, не смотря на явную ангажированность «власть предержащих», демонстрирует приближенность к заботам и проблемам своих земляков, проявляя интеграционное стремление воссоединить в своем информационном пространстве Юг и Север огромной Тюменской области.

Вместе с тем, содержание выпусков новостей как федерального, так и регионального каналов имеет одно, самое принципиальное сходство. Таким cementирующим началом является «Образ власти» на телеэкране, эта тема открыла следующий исследовательский блок.

Основными параметрами исследования «Образа власти» в выпусках новостей федерального и регионального каналов были следующие:

- 1) в ходе анализа текстов выпусков новостей диссертантом фиксировались в листах кодировки упоминание руководителей Правительства РФ, Государственной Думы («Вести»), руководителей УРФО, Администрации Тюменской области, Областной Думы («Вести - Регион- Тюмень») во всём информационном потоке, в том числе - общее количество упоминаний, устные упоминания, выступление политика в кадре и др.);
- 2) в соответствии с тайм - кодом фиксировался хронометраж видеосюжетов, освещавших деятельность политических лидеров;
- 3) по шкале оценочной палитры диссертантом фиксировалась эмоциональная оценка, которой сопровождалась подача персоны власти в информационном материале: положительная, отрицательная, сбалансированная (т.е. наличие как положительной, так и отрицательной оценки в одном видеосюжете), нейтральная. Оценка определялась исходя из наличия в тексте эпитетов, оценочных слов в адрес интересующего исследователя субъекта, а также фактов и сведений, сопровождавших упоминание политической фигуры.

Список политических лидеров проранжирован по их весу в целом в совокупности анализируемых информационных программ за указанный период времени, что даёт представление об объёме внимания телеканалов к политическим персоналиям.

Таблица 5

**Число упоминаний политических лидеров в новостных выпусках
«Вести» (с 18 по 29 октября 2004 года)**

Политические персоны	Ранг политического лидера	Упоминание политика (устно)	Выступление политика в кадре	Общее количество упоминаний в выпусках новостей	% к общему количеству упоминаний
Путин В.	1	16	48	64	43
Грызлов Б.	2	9	15	24	16
Слиска Л.	3	8	6	14	9
Жуков А.	4	2	10	12	8
Фрадков М.	5	2	9	11	7
Греф Г.	6	2	7	9	6
Нургалиев Р.	7	1	5	6	4
Козак Д.	8	2	4	6	4
Миронов С.	9	2	2	4	2
Лавров С.	10	1	2	3	2

Как показывает таблица, в первую пятерку среди политических лидеров России на экране РТР (набрали более десяти общего количества упоминаний в новостных выпусках) вошли: Путин В., Грызлов Б., Слиска Л., Жуков А., Фрадков М.

Путин В. опережает следующую за ним группу политических персонажей по количеству упоминаний на 31%, отрыв в дистанции весьма значителен. Количество упоминаний Путина В. и Грызлова Б. в выпусках «Вестей» дает основание утверждать, что лидеры, занимающие верхние ступени государственной власти, обеспечивают к себе максимум внимания в информационном потоке.

Далее диссертант сравнивает объем упоминания политиков в двух информационных каналах. Обратимся к ГТРК «Регион-Тюмень».

Таблица 6

Число упоминаний политических лидеров в выпусках информационных программ «Вести – «Регион-Тюмень» (с 18 по 29 октября 2004)

Политические персоны	Ранг политика в выпусках «Вести-Регион-Тюмень»	Упоминание политика (устно)	Выступление политика в кадре	Общее количество упоминаний	% к общему количеству упоминаний
Собянин С.	1	17	22	39	43
Шевчик Н.	2	6	8	14	15
Киричук С.	3	6	4	10	11

Латышев П.	4	5	2	7	8
Васильев В.	5	4	2	6	7
Безруков С.	6	2	3	5	6
Сметанюк С.	7	3	1	4	4
Сарычев С.	8	1	2	3	3
Ульянов В.	9	1	1	2	2
Басаргин В.	10	1	1	2	2

Анализ таблицы показывает, что среди лидеров-фаворитов информационного вещания ГТРК «Регион-Тюмень» выделяется группа политиков, набравшая свыше 10 общего количества упоминаний: Собянин С., Шевчик Н., Киричук С. Причем, Собянин С. опережает следующую за ним группу политиков на 28 % по количеству упоминаний в новостных выпусках «Вести - Регион-Тюмень». Этот факт дает возможность утверждать, что лидеры, занимающие верхние ступени региональной власти, обеспечивают себе максимум внимания в рассматриваемом информационном канале.

Результаты анализа данных таблиц указывают на практически один и тот же процентный интервал отрыва первых по рангу лидеров от ближайших к ним политических персоналий, как на федеральном, так и на региональном канале, соответственно – 31% и 28%.

Таблица 7.

Оценочная палитра новостных выпусков «Вестей» применительно к политическим персоналиям – фаворитам рейтинга.

Политический лидер	Общее количество упоминаний	Нейтральная подача в видеосюжетах	ОЦЕНКА		
			позитивная	негативная	сбалансированная
Путин В.	64	27	37	-	-
Грызлов Б	24	13	11	-	-
Слиска Л	14	9	5	-	-
Жуков А.	12	6	6	-	-
Фрадков М.	11	7	4	-	-

Концептуальный анализ новостных выпусков «Вестей» (РТР) дал возможность предположить существование четкой оценочной установки, сопровождающей подачу политических персоналий высшего ранга – применять только нейтральную (обычно в устных упоминаниях) или позитивную оценку (достигается посредством эффекта соединения текста и смонтированного видеоряда).

Таблица 8

ГТРК «Регион-Тюмень». Оценочная палитра выпусксов «Вести – Регион-Тюмень», применительно к политическим лидерам-фаворитам рейтинга.

	Политические персо-налии	Общее количество упоминаний в видео сюжетах	Нейтраль-ная подача	Оценка		
				позитивная	негативная	сба-лан-сиро-ван-ная
1	Собянин С.	39	27	12	-	-
2	Шевчик Н.	14	10	4	-	-
3	Киричук С.	10	3	7	-	-

Таким образом, результаты проведённого автором контент- анализа текстов новостных выпусксов федерального канала РТР и регионального канала ГТРК «Регион- Тюмень» позволили сделать следующие выводы:

1) Тематический разрез новостных программ показывает резкое сужение тематической панорамы современного информационного вещания до десятка тем, которые занимают всё информационное пространство. В целом, информационная политика регионального канала отличается от федерального большей полифоничностью, позитивным экранным настроем.

2) Информационное телевещание, наращивая и без того огромные объёмы, в первую очередь концентрирует внимание зрителей на освещении деятельности властных структур. Репортажная подача политических персонажей сопровождается исключительно положительными оценками и нейтрально, сбалансированных или отрицательных оценок не существует. Политические персонажи 1-го ранга обеспечивают себе максимальный объём внимания в информационных потоках как федерального, так и регионального уровней.

3) Молодёжной проблематике в выпусках «Вестей» и новостных программах ГТРК «Регион – Тюмень» уделяется минимальное внимание. В связи с этим диссертантом обосновывается следующий вывод: российский информационный телэкран, не выполняя конструктивной функции артикуляции молодёжных политических интересов, игнорируя молодёжные проблемы, закрывая доступ к публичному высказыванию гражданских позиций подрастающего поколения, по сути, блокирует формирование гражданского сознания, а значит и формирование активной политической культуры российской молодёжи.

На основании проведенного исследования, диссидентом разработаны концептуальные принципы функционирования и перспективного развития демократически организованного телевидения для эффективного формирования политической культуры молодежи.

При этом выделены: 1) основные субъекты демократически организованного российского телевидения - государство, медиа-бизнес, телевещатели, общественность; 2) определены рамки полномочий и уровень ответственности каждого из обозначенных субъектов.

В диссертации разработана система следующих принципов функционирования и перспективного развития российского телевидения, способствующих эффективному формированию политической культуры студенческой молодёжи:

- 1) новый тип управления телевидением, основанный на балансе и согласовании интересов всех субъектов, связанных с процессом социального функционирования телевещания – государство, медиа – собственники, телевещатели, общество.
- 2) реализация основополагающих направлений программной политики телеканалов, таких как – общественно – интегрирующее, культурно – просветительное, нравственно – воспитательное, с выполнением следующих функций: информационно- аналитической, артикуляции различных общественных интересов, конституирования и интеграции политических субъектов, мобилизационной (влияние на мотивацию политического поведения), образовательной (в том числе – политико- коммуникативное образование), политической социализации, познавательно – развлекательной, духовной, а также функции критики и контроля.

Безусловно, для того, чтобы получили реальное развитие важнейшие направления программной политики телеканалов, способствующие становлению в России гражданского общества и демократического, социально ориентированного государства, необходимо применение специально разработанных социальных технологий с одной стороны и высокопрофессиональных субъектов их реализации с другой. (Схема 9.)

Таким образом, в диссертации разработаны принципы функционирования ТВ и способы их реализации для эффективного формирования политической культуры студенческой молодёжи.

В заключении формулируются основные положения и рекомендации, подводя итоги диссертационного исследования.

Публикации. По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Ставецкая И.В. Формирование политической культуры студенческой молодёжи. - // Материалы заседания Совета Гражданского форума Тюменской области. – Тюмень: «Вектор Бук», 2003. – 0,2 п.л.
2. Ставецкая И.В. Государство и демократия. Как сделать чиновника ответственным перед гражданами? - //Современные социальные техно-

логии: теория и практика. Материалы научно – практической конференции. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2004. – 0,3п.л.

3.Ставецкая И.В. Телевизионный «Образ власти» и молодёжная аудитория: социальные последствия общения. - // Региональные и социальные процессы. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2005 – 0,4п.л.

4.Ставецкая И.В. Государственная власть на российском телевизионном экране – новые варианты старого мышления (по материалам контент – анализа текстов новостных программ). - //Современные социальные технологии: теория и практика. Материалы Всероссийской научно – практической конференции. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2005 – 0,3п.л.

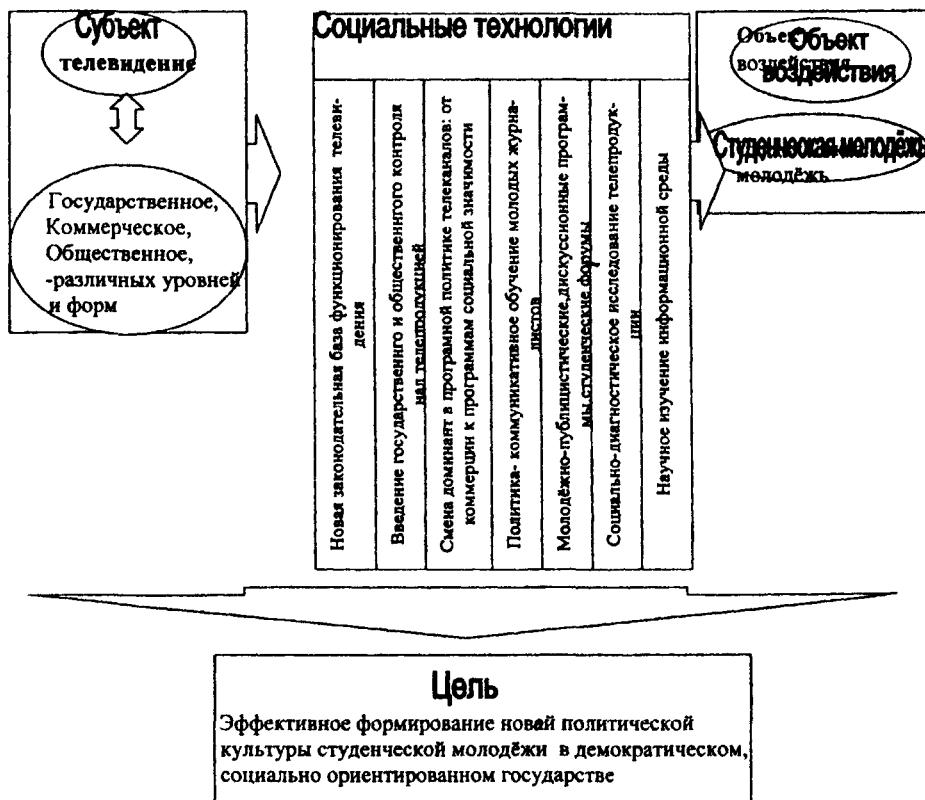


Схема 9. Способы реализации принципов функционирования демократически организованного телевидения для эффективного формирования политической культуры студенческой молодёжи.

№ 11654

РНБ Русский фонд

2006-4
7541

Подписано к печати *26.05.05*
Заказ № *222*
Формат 60x84 *1/16*
Отпечатано на RISO GR 3750

Бум. писч. №1
Уч. - изд. л. *1/6*
Усл. печ. л. *1/6*
Тираж *100* экз.

Издательство «Нефтегазовый университет»
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»
625000, Тюмень, ул. Володарского, 38
Отдел оперативной полиграфии издательства «Нефтегазовый университет»
625039, Тюмень, ул. Киевская, 52