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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Комплексная оценка деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний в механизме управления качеством образования :Организационно-правовые проблемы"

Актуальность темы диссертационного исследования. Роль образования на современном этапе развития России определяется задачами ее перехода к демократическому и правовому государству, рыночной экономике, необходимостью преодоления опасности отставания страны от мировых тенденций экономического и общественного развития.

Выступая на VII съезде Российского союза ректоров, Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул: «Мы достигли многих успехов в демократическом строительстве, в формировании цивилизованного рынка. Однако все мы понимаем, что еще очень многое предстоит сделать. И задача отечественного образования заключается в том, чтобы помочь пройти этот переходный период быстро, грамотно, эффективно»1.

Система образования должна обеспечить создание успешной экономики и играть роль важнейшего социального института. Альтернативы переменам у отечественной системы образования нет»2, — подчеркнул министр образования и науки A.A. Фурсенко, выступая на заседании правления Российского союза ректоров.

Отечественная система образования является важным фактором сохранения места России в ряду ведущих стран мира, ее международного престижа как страны, обладающей высоким уровнем культуры, науки, образования.

Следовательно, образовательная политика России, отражая общенациональные интересы в сфере образования и предъявляя их мировому сообществу, должна учитывать вместе с тем общие тенденции мирового развития, обусловливающие необходимость существенных изменений в системе образования.

Реформирование системы образования, проходящее в последнее десятилетие XX - начале XXI в. во многих странах мира, государственно

1 VII съезд Российского союза ректоров: Бюллетень Министерства образования Российской Федерации. 2003. № 1. С. 3.

2 Обратная связь: Материалы заседания правления Российского союза ректоров от

3 марта 2005 г. // Высшее образование сегодня. 2005. № 3. С. 11. политические и социально-экономические преобразования в России оказали существенное влияние на российское образование, позволив реализовать академическую автономию высших учебных заведений, обеспечить многообразие образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, развитие многонациональной российской школы и негосударственного сектора образования. Эти процессы получили свое отражение и закрепление в Законе Российской Федерации «Об образовании» и Федеральном законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», коснулись и ведомственного образования.

Однако обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства невозможно без создания адекватной образовательной системы, отвечающей мировым стандартам.

Традиционные формы государственного контроля становятся неспособными к динамичным изменениям в содержании и формах образования, ставя под сомнение необходимость такого контроля. Негосударственный сектор образования, не обременяющий бюджет государства, тем более не видит необходимости во вмешательстве в свою деятельность.

Все это детерминирует поиск и создание более эффективных форм контроля за расходованием средств в государственных учебных заведениях и обеспечением прав граждан на получение качественного образования.

Не случайно в настоящее время предпринимается масса попыток найти готовую систему управления образованием. Стремясь уберечь себя от повторения ошибок, национальные системы образования многих стран обращаются к процедуре аккредитации как универсальному механизму повышения самоконтроля образовательных учреждений.

В последние годы практически во всех системах высшего образования европейских стран идет процесс реформирования органов управления, суть которого сводится к вопросам:

• в каких рамках допустим контроль;

• каковы оптимальные способы его реализации;

• какие необходимы законодательные и структурные изменения;

• каковы ожидаемые результаты.

Основной причиной пересмотра традиционных форм управления образованием в странах Восточной Европы (в том числе в России) явилось появление частного сектора в высшем образовании и альтернативных форм государственного образования в этих странах после изменения в них политической и экономической ситуации.

Негосударственные образовательные учреждения вызывают особую тревогу в обеспечении социальных гарантий гражданам в получении качественного образования, так как государство не имеет большого опыта взаимоотношений с подобной формой организации образовательного процесса.

Рассматривая процедуру аккредитации, ее роль в механизме управления, многие страны возлагают большие надежды на то, что аккредитация сможет выявить слабые стороны в подготовке специалистов, наметить пути дальнейшего совершенствования и развития образовательных учреждений, но главное, обеспечить высокий уровень образования в условиях стихийно складывающихся рыночных отношений.

В России институт аккредитации образовательных учреждений активно развивается в течение последних 10 лет. На первоначальном этапе аккредитация делилась на два периода: аккредитация и аттестация. На этом этапе были допущены, на наш взгляд, серьезные ошибки, которые привели к сведению аккредитации к формальной и дорогостоящей для образовательного учреждения процедуре. Основная ошибка заключалась в отсутствии единых подходов к обеспечению качества образования в России. Принятие в 1992 г. Закона «Об образовании» закрепило искусственное разделение аккредитации на два этапа (аккредитация и аттестация), обязательный (а не добровольный) и государственный (а не государственно-общественный) характер аккредитации. Вследствие того что начало формированию нормативной базы комплексной оценки деятельности образовательных учреждений было положено, а концепция обеспечения качества образования так и не была разработана, дальнейшие шаги по ее созданию были направлены на попытку увязать здравый смысл, зарубежный опыт и нормы закона.

Оперативное принятие в России основных федеральных законов в сфере образования1 без предшествующей концептуальной проработки отдельных аспектов проблемы оценки деятельности образовательных учреждений привело к тому, что данные законы в части, касающейся аттестации, аккредитации образовательного учреждения, носят, по существу, рамочный характер. В свою очередь, это повлекло за собой возможность различного толкования отдельных статей, норм и появление отличающихся друг от друга моделей их практической реализации. Применительно к оценке качества высшего профессионального образования в системе ведомственных вузов, в том числе в вузах Федеральной службы исполнениянаказаний, основной проблемой является отсутствие внутриведомственных теоретических наработок в этой сфере.

Таким образом, слабая теоретическая проработка исследуемой проблемы, небольшой по срокам (с 1990 г.) опыт ее решения на практике и пробелы и противоречия в нормативно-правовой базе проведения процедур лицензирования, аттестации и аккредитации обусловили выбор темы диссертационного исследования - комплексная оценка деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний в механизме управления качеством образования.

В соответствии с Федеральной программой развития образования на 2000-2005 гг. и Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года процедуры лицензирования, аттестации и аккредитации вузов рассматриваются в качестве основного элемента механизма управления

1 См.: Об образовании: Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1797 (в ред. СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 150); О высшем и послевузовском профессиональном образовании: Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4135 (в ред. от 21 апреля 2005 г. № 35-Ф3). качеством подготовки кадров1. В целях успешного концептуального развития и применения на практике данного института в системе вузов Федеральной службы исполнения наказаний представляется целесообразным более подробно остановиться на понятийном блоке, связанном с проблемой оценки деятельности образовательных учреждений, качества образования, организацией взаимодействия соответствующих органов и учреждений, в том числе в правоохранительной сфере, с функционированием механизма управления качеством образования и его влиянием на организацию правоохранительной деятельности. При раскрытии содержания понятий аккредитации, аттестации, лицензирования и их целей, функций организации, взаимодействия, контроля хотелось бы подчеркнуть, что необходимо четко определить рамки этих процедур, упростить их, устранить противоречия.

В диссертационном исследовании впервые рассматривается проблема комплексной оценки деятельности образовательных учреждений как специфическое социально-правовое явление, как функция управления, понятие комплексной оценки, ее организация применительно к системе подготовки кадров для уголовно-исполнительной системы, ее влияние на организацию правоохранительной деятельности. Для анализа данной проблемы автор попытался раскрыть ее особенности на основе использования опыта аккредитации образовательных учреждений в некоторых странах Западной Европы и США, которые, не являясь специализированными образовательными учреждениями, тем не менее готовят кадры, как правило, управленческого звена правоохранительных органов этих стран.

Отмечая значительность теоретического вклада в разработку научных основ управления в области образования и сфере правопорядка, в том числе определении понятия организации, ее содержания в образовательной и правоохранительной сферах, автором подчеркивается актуальность этих вопросов.

1 См/. Федеральная программа развития образования: Утв. Федеральным законом от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 16. Ст. 163д; Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 1756-Р // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 119.

Обеспечение правопорядка напрямую связано с улучшением организаторской деятельности. Функция организации, которая наиболее полно реализуется в процессе комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, широко рассматривается в диссертационном исследовании.

Новизна поставленной проблемы как объекта научного анализа, а также отсутствие единой стройной концепции оценки качества образования в нашей стране накладывают определенные ограничения на предмет данного исследования. Одно из них связано с невозможностью в рамках настоящего исследования подробно остановиться на теоретических аспектах организации управления, оценки деятельности, особенностях процедур лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений среднего и дополнительного профессионального образования, филиалов вузов, особенностей лицензирования отдельных образовательных программ (магистерских, послевузовского профессионального образования) и т. д. Другое ограничение связано с выбором именно США в качестве примера для анализа модели оценки качества. Этот выбор обусловлен более чем вековой историей становления аккредитации в данной стране, а следовательно, и наиболее полной и четкой концептуальной проработкой проблемы оценки качества образования и деятельности учреждений образования.

Цель исследования заключается в изучении и анализе практики организации оценки деятельности образовательных учреждений в России, Западной Европе и США, качества образования, выявлении организационно-правовых проблем комплексной оценки деятельности образовательных учреждений в России, возможностей развития данного института применительно к системе подготовки кадров для Федеральной службы исполнения наказаний и влияние его на организацию правоохранительной деятельности.

Для достижения поставленной цели решены следующие основные задачи: а) изучена отечественная практика проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений и ее отдельных процедур (лицензирования, аттестации и аккредитации), критически проанализирован зарубежный опыт аккредитации и выработаны рекомендации по его применению в системе образования России, в частности, при организации проведения оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний; б) исследовано влияние комплексной оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний на совершенствование подготовки специалистов в сфере правопорядка и организацию правоохранительной деятельности, на качество образования в целом; в) выявлены на основе сравнительно-правового анализа пробелы и противоречия в нормативно-правовой базе лицензирования, аттестации, аккредитации и разработаны предложения по их устранению; г) проанализированы объем и содержание документов, представляемых образовательными учреждениями при проведении комплексной оценки их деятельности, и внесены предложения по сокращению и упрощению документооборота, унификации прилагаемых форм, таблиц и т. д.; д) проанализированы основные критерии оценки деятельности образовательных учреждений как инструменты управления качеством подготовки кадров для правоохранительных органов; е) на основе сравнительного анализа западноевропейской, американской и действующей российской модели оценки деятельности образовательных учреждений и качества образования внесены предложения по созданию системы оценки качества, соответствующей современному этапу реформирования образования в России.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы совершенствования управления образованием, обеспечения качества образования всегда волновали общество, системы высшего образования многих стран. Важность поставленной проблемы в теоретико-методологическом плане обусловлена ее недостаточной разработанностью в отечественной науке управления.

К сожалению, в России практически отсутствует литература, дающая целостное связное представление о комплексной оценке деятельности вузов, ее месте в механизме управления качеством образования.

Имеются лишь работы фрагментарного характера, затрагивающие отдельные процедуры: лицензирование, аттестацию, аккредитацию1. Более подробно об аккредитации и процедуре самообследования, предшествующей ей, изложено в работе В.И. Мешалкина2, где автор излагает свой взгляд на систему государственной аккредитации, ее требования, цели и задачи, а также сопутствующие процедуры, в частности самообследование образовательных учреждений. На наш взгляд, эта работа носит, скорее, информативный характер. В ней не содержится теоретических, концептуальных подходов к проблеме комплексной оценки деятельности вузов. В основе обобщения лежат положения Закона РФ «Об образовании» в редакции 1992 г., то есть опять-таки за основу взята модель разделения аккредитации на упомянутых выше два этапа. Объединение процедур в одну - аккредитацию - представлено как вчерашний день реформирования системы управления образованием. Стандарты аккредитации, в работе называемые аккредитационными требованиями, основаны на переводах из «Руководства аккредитации» различных Ассоциаций аккредитации США. В.И. Мешалкин пытается перенести на российскую почву американский опыт аккредитации, при этом законодательство, определяющее российскую аккредитационную модель, в корне отличается от американских законов. Но в работе имеется и ряд положительных моментов, прежде всего это попытка автора восполнить информационный пробел в области аккредитации в России.

Попытка восполнить существующий пробел была предпринята и в работе В.Д. Шадрикова, E.H. Геворкян, В.Г. Наводнова, Г.Н. Мотовой,

1 См.: Горев В.К., Кудрявцев Ю.А. Образование в условиях рыночных отношений. Зарубежный опыт // Исслед. Центра проблем качества подготовки специалистов. М., 1994; Бойко В.В., Галактионов В.В., Копиленко Ю.В. и др. Аттестация, аккредитация высших учебных заведений: Метод, пособие. М., 1993; Кинелев В.Г. Объективная необходимость: история, проблемы и перспективы реформирования высшего образования России. М., 1995; Северцев В.А., Чащихии Б.Д. Аккредитация учебных заведений. Опыт США. М., 1993; Менеджмент, маркетинг и экономика образования: Учеб. пособие / Под ред. А.П. Егоршина. II. Новгород, 2001.

2 См.: Мешачкин В.И. Учреждения высшего и среднего профессионального образования в Российской Федерации: аккредитация - самообследование - рейтинг. М., 1995.

М.В. Петропавловского «Комплексная оценка высших учебных заведений»1. В данной работе дано описание содержания и порядка проведения процедуры комплексной оценки деятельности вуза (лицензирования, аттестации и государственной аккредитации), рассмотрены показатели и критерии государственной аккредитации, статистические методы определения типа и вида учреждения образования.

В 1997-2003 гг. Научно-информационным центром (в настоящее вре 2 мя - Информационно-методический центр) государственной аккредитации при Министерстве образования и науки также был выпущен ряд информационно-методических и аналитических материалов по аккредитации и аттестации3. Но в силу того что они основывались на уже имеющихся нормативных актах и сложившейся процедуре аккредитации (аттестации) в России и не содержали новых концептуальных выкладок, по нашему мнению, данные материалы носят лишь информативный характер и не являются основой для разработки стройной системы комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, не предлагают устранения противоречий и решения имеющихся проблем.

Что касается организации и проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, других образовательных учреждений, готовящих кадры для правоохранительных органов, то таких материалов в настоящее время нет, а научных исследований не проводилось.

1 См.: Комплексная оценка высших учебных заведений: Учеб. пособие / В.Д. Шад-риков, E.H. Геворкян, В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова, М.В. Петропавловский. - Йошкар-Ола, 2001.

2 Научно-информационный центр переименован. в Информационно-методический центр государственной аккредитации Министерства образования Российской Федерации (Приказ Министерства образования Российской Федерации от 25 марта 2002 г. № 1010 // ИПС «Консультант +»).

3 См.: Государственная аккредитация. Общие положения. Научно-информационный центр государственной аккредитации. М., 1997; Комплексная оценка. Внутренняя экспертиза (аудит) высших учебных заведений. М., 2002; Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Модели оценивания деятельности образовательных организаций. Препринт № 1/97 — Йошкар-Ола, 1997; Государственная аккредитация учреждений высшего, среднего и дополнительного профессионального образования в 2002 г.: Аналитический отчет. М.; Йошкар-Ола, 2003.

Можно сказать, что данное исследование является первой попыткой дать комплексной оценке деятельности образовательных учреждений как основному элементу механизма обеспечения качества образования адекватную оценку, проанализировать ее положительные и отрицательные стороны, выявить степень ее влияния на качество подготовки кадров в образовательных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, а следовательно, и на организацию правоохранительной деятельности, оценить ее эффективность, выявить степень соответствия существующей модели оценки реформам, проводимым в сфере образования в России.

Кроме трудов перечисленных авторов в диссертационном исследовании использовались базовые положения теории управления, исследования монографического характера, в том числе и диссертационные1.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе организации работы по оценке деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, ее влияние на качество образования и организацию правоохранительной деятельности.

Предмет исследования - организационно-правовые проблемы комплексной оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, качество образования, критерии его оценки, механизм управления качеством и условия, способствующие повышению

1 См.: Основы теории управления: Учеб. пособие / Под ред. В.Н. Парахиной, Л.И. Уш-вицкого. М. Финансы и статистика, 2003; Казак Б.Б., Тропин С.А. Государственное управление в правоохранительной сфере как фактор укрепления экономической безопасности России: Моногр. Рязань, 2004; Пищулин Н.П., Пищулин С.Н., Бетуганое А.А. Социальное управление: теория и практика: Учеб. пособие: В 2 т. М., 2003; Экономика и организация управления вузом: Учеб. / Под ред. В.В. Глухова. СПб., 2001; Веселый В.З. Формирование теории управления в сфере правоохранительной деятельности. М., 1988; Теория управления в сфере правоохранительной деятельности / Под ред. В.Д. Малкова. М., 1990; Тропин С.А. Государственное управление в правоохранительной сфере в механизме обеспечения экономической безопасности России: Дис. д-ра юрид. наук. Рязань, 2004; Астафьев Л.В. Организация как функция управления (на материалах управленческой деятельности начальников городских и районных органов внутренних дел): Автореф. М., 1987; Старостин С.А. Управление органами внутренних дел при чрезвычайных ситуациях (правовые и организационные аспекты): Автореф. М., 2000; Вачиев Ш.З. Организационно-экономические основы эффективности функционирования и управления высшей школой в условиях реформирования (федеральный и региональный аспект): Автореф. Тамбов, 2002. уровня управления качеством учебного процесса в образовательных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные диалектико-материалистические методы познания объективной действительности, базирующиеся на диалектическом и системном подходах к исследуемому объекту. Используя основные принципы диалектики (всеобщая связь и взаимодействие, развитие, соотношение общего и частного и т. д.), были применены общенаучные методы исследования: правовой, сравнительный, формально-логический, социологический, контент-анализ документов и другие.

В процессе работы над диссертацией использовалась литература таких отраслей знания, как социология, право, управление, а также работы по методологии исследований проблем управления, образования и подготовки кадров. При решении поставленных задач автором использовались основополагающие законодательные и нормативные акты высших органов власти и управления Российской Федерации, нормативные акты Министерства образования и науки Российской Федерации, материалы Информационно-методического центра государственной аккредитации, материалы по зарубежному опыту, документация, представляемая образовательными учреждениями в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки, в том числе ведомственными, на примере Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний.

Положения диссертации в ее теоретической части опираются на труды ученых, исследующих проблемы теории управления, ее кадровую функцию, а также проблемы управления вузом, правоохранительной деятельностью (A.A. Бетуганова, А.Б. Борисова, Ю.С. Васильева, В.З.Веселого, В.В. Глухова, А.П. Егоршина, Б.Б. Казака, A.B. Кудрявцева, В.Д. Малкова, В,Н. Парахиной, Н.П. Пищулина, С.Н. Пищулина, С.А. Тропина, Л.И. Ушвицкого, М.П. Федорова). В части, касающейся собственно проблемы комплексной оценки деятельности вузов как механизма управления качеством подготовки кадров, использовались материалы исследований В.Д. Шадрикова, E.H. Геворкян, Г.Н. Мотовой, В.Г. Наводнова, М.В. Петропавловского, других ученых, зарубежный опыт1.

В диссертационном исследовании широко использовались материалы статистической отчетности Государственной инспекции по аттестации учебных заведений России, впоследствии преобразованной в Департамент лицензирования, аккредитации и аттестации, в настоящее время - Федел ральная служба по надзору в сфере образования и науки .

Эмпирическую базу исследования составили информационно-методические, аналитические материалы по аккредитации и аттестации Информационно-методического центра государственной аккредитации, материалы статистической отчетности о деятельности лицензирующих, аттестующих и аккредитующих органов. Проведен опрос руководителей образовательных учреждений и организаций по вопросам, касающимся практики проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений и организационно-правовым проблемам, возникающим при ее проведении.

1 См.: Комплексная оценка высших учебных заведений: Учеб. пособие / Шадри-ков В.Д., Наводнов В.Г., Геворкян E.H., Мотова Г.Н., Петропавловский М.В. Йошкар-Ола, 2001; Северцев В.А., Чащихин Б.Д. Аккредитация учебных заведений. Опыт США. М., 1993; Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Куклин В.Ж., Савельев Б.А. Системы аккредитации за рубежом. М., 1998;Шушкевич И.Ч. Система подготовки кадров для правоохранительных органов зарубежных стран (теоретический и организационно-правовой анализ): Автореферат. СПб., 1998; Полежаева С.А. Организационно-правовые проблемы аккредитации вузов МВД России (с использованием опыта США): Автореф. М., 1998; Ушаков С.И. Организационно-правовое обеспечение оценки кадров в органов внутренних дел: Автореф. М., 2000.

2 Государственная инспекция по атгестации учебных заведений России при Министерстве образования Российской Федерации ликвидирована Постановлением Правительства

Российской Федерации от 27 августа 2003 г. № 530 «О совершенствовании аттестации и контроля качества образования в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 35. Ст. 3446 (ред. от

25 февраля 2004 г.) // ИПС «Консультант +». В структуре и штатном расписании Центрального аппарата Министерства образования Российской Федерации образован Департамент лицензирования, аккредитации и аттестации: Приказ Министерства образования Российской

Федерации от 1 октября 2003 г. № 3744 // ИПС «Консультант +». В настоящее время образована Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки: Указ Президента РФ от

9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» //СЗРФ. 2004. № 11. Ст. 945.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени разработанности различных ее аспектов. Впервые предпринята попытка комплексного сравнительного исследования систем управления качеством подготовки кадров (аккредитации) в гражданских и специализированных образовательных учреждениях России, в том числе в учебных заведениях Федеральной службы исполнения наказаний, а также в учреждениях образования Европы и США. Выявлены пробелы в правовом регулировании комплексной оценки деятельности образовательных учреждений России, противоречия в нормативных актах, концептуальная непроработанность этой проблемы применительно к образовательным учреждениям Федеральной службы исполнения наказаний.

На основе проведенного сравнительного исследования зарубежного опыта, материалов Центрального банка данных государственной аккредитации (далее - ЦБД ГА), нормативных документов по проведению процедур лицензирования, аттестации и аккредитации, сложившейся практики проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений автором предложена собственная модель комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, включая образовательные учреждения Федеральной службы исполнения наказаний, позволяющая устранить искусственное разделение процессов лицензирования, аттестации и аккредитации, упростить эти процедуры. Исследование позволяет обосновать выводы и предложения по совершенствованию системы управления качеством подготовки и созданию ведомственной системы оценки качества образования.

Диссертация представляет собой комплексное системное исследование правовых и организационных вопросов деятельности государственных органов управления образованием, образовательных учреждений, в том числе образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, при оценке качества образования и их влияние на организацию правоохранительной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные и обоснованные в диссертации выводы, предложения и рекомендации расширяют и углубляют теоретические представления о механизме воздействия на качество образования в процессе подготовки, организации и проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений. Эти выводы и положения могут быть использованы при проведении новых исследований и, возможно, в становлении относительно самостоятельной системы оценки качества образования.

Практическое значение диссертационного исследования. Результаты проведенного исследования имеют не только теоретическое, но и практическое значение и могут быть использованы в процессе правотворчества, например, при совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих вопросы деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, оценки этой деятельности, при разработке ведомственной концепции оценки качества образовательной деятельности, а также в целях совершенствования организации правоохранительной деятельности.

Материалы диссертации могут представлять интерес для специалистов, занимающихся проблемами организации управления процессом подготовки кадров и его совершенствованием, для руководителей образовательных учреждений из числа лиц, непосредственно занимающихся организацией образовательного процесса, а также в преподавании учебного курса «Нормативно-правовые основы высшего и послевузовского профессионального образования», в частности для адъюнктов, аспирантов, осваивающих программу «Преподаватель высшей школы».

Практическая значимость диссертации состоит и в том, что на основе исследуемых проблем разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию механизма управления качеством образования через процедуру комплексной оценки деятельности образовательных учреждений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятий «лицензирование», «аттестация», «аккредитация» и в целом «комплексная оценка деятельности образовательных учреждений» как государственно-общественной системы организационно-правовых мер по оценке условий осуществления образовательного процесса, предлагаемых образовательным учреждением, уровня реализуемых образовательных программ, соответствия содержания и качества подготовки специалистов требованиям государственных образовательных стандартов и установлению государственного статуса образовательного учреждения.

2. Правовые и организационные основы совершенствования процедуры комплексной оценки деятельности образовательных учреждений. Организация проведения этой процедуры и ее роль в механизме управления качеством образования.

3. Организационно-правовые предложения по совершенствованию критериев оценки деятельности образовательных учреждений.

4. Обоснование возможности использования в России основных принципов аккредитации образовательных учреждений за рубежом (государственно-общественный и добровольный характер оценки качества образования, широкая гласность) на основе критического анализа опыта оценки их деятельности.

5. Определение понятия «механизм управления качеством образования». Модель оценки качества образования и в целом деятельности образовательных учреждений в России, разработанная с учетом зарубежного опыта, сложившейся практики и имеющихся пробелов и противоречий в нормативно-правовой базе по вопросам лицензирования, аттестации и аккредитации. Взаимосвязь качества подготовки специалистов в образовательных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний и совершенствования организации правоохранительной деятельности.

6. Предложения по совершенствованию законодательного и нормативно-правового обеспечения оценки качества образования.

Предлагается внести изменения в законодательство, нормативно закрепляющее основные положения разработанной модели оценки качества образования, в частности в ст. 33 Закона Российской Федерации «Об образовании», ст. 10 Федерального Закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

7. Предложения и рекомендации по организационно-правовому совершенствованию процедуры комплексной оценки деятельности образовательных учреждений России, в том числе учреждений образования Федеральной службы исполнения наказаний.

Обоснованность и достоверность результатов исследования базируется на использованных научных методах исследования и личном опыте автора, приобретенном в ходе неоднократного личного участия в подготовке необходимых материалов и проведении комплексной оценки деятельности вуза.

Обоснованность и достоверность также подтверждается информационной базой исследования, в том числе данными, полученными при социологических опросах руководителей образовательных учреждений. Кроме того, эмпирическая база исследования включает информационные, аналитические и статистические материалы.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, в том числе международного уровня.

Диссертантом разработан проект Программы комплексной оценки деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов, комплект документов (образцы форм, приложений), необходимых для проведения комплексной оценки деятельности, которые приняты для внедрения в практическую деятельность Управления лицензирования, аттестации и аккредитации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки при проведении комплексной оценки деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования,

Управления кадров и профессионального образования Федеральной службы исполнения наказаний при организации работы образовательных учреждений, готовящих кадры для уголовно-исполнительной системы, о чем свидетельствуют акты внедрения.

Предложения и рекомендации применялись при совершенствовании ведомственной нормативно-правовой базы деятельности органов, исполняющих уголовные наказания. Материалы исследования используются в учебном процессе при преподавании учебного курса для адъюнктов, осваивающих программу «Преподаватель высшей школы», при реализации дополнительной образовательной программы «Менеджмент в образовании» для руководителей подразделений управления образовательным процессом.

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных автором шести научных статьях.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Брючко, Александр Михайлович

Заключение

Результаты деятельности правоохранительных органов, в том числе уголовно-исполнительной системы, главным образом, зависят от состава персонала этих учреждений и органов, их профессионализма, выучки, социальной и правовой защищенности, условий труда1. Подготовку эффективно действующего кадрового потенциала необходимо рассматривать как приоритетное направление в борьбе с преступностью, поддержании общественной безопасности и в целом в сфере организации правоохранительной деятельности.

Проблема разработки механизма управления качеством подготовки специалистов, адекватного кардинальным изменениям, происходящим как в системе высшего образования в России, так и в системе образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, является одной из самых актуальных.

Решение проблемы разработки государственной концепции оценки деятельности образовательных учреждений и качества образования в том числе представляет собой сложную и многоаспектную задачу, так как должно не только поднять уровень подготовки специалистов, но и изменить от, и • ношение государства и общества к качественным характеристикам образования в целом.

Анализ исследуемого материала, обобщение зарубежного опыта и российской практики позволяет сделать следующие выводы:

I. В мировой практике при оценке качества образования используются в основном экспертные (качественные) показатели и методы исследования. В зарубежных странах существуют различные модели оценки качества деятельности образовательных учреждений.

Традиционная американская система аккредитации представляет особый интерес для специалистов как одна из старейших, устоявшихся систем, получившая признание как у себя в стране, так и за рубежом. Практически все страны при формировании своей национальной системы соотносят ее с американской.

Аккредитация в США - сугубо общественная форма оценки образовательных учреждений и образовательных программ. Если практически во всех странах ответственность за качество образования возложена на государственные органы управления образованием, то Конституция США обошла этот вопрос, передоверив его решение органам управления штатов общественным организациям и частным лицам.

Это официальная, но неправительственная добровольная система оценки образовательных учреждений, которая приобрела в настоящее время черты общественно-государственной.

Для российской системы образования американская модель, с одной стороны, представляет большой интерес как пример реализации новой стратегии в схожей по масштабам национальной образовательной системе, с другой - она явно противоречит российским традициям, так как рождена «снизу» ассоциациями неправительственных образовательных учреждений.

В Великобритании система оценки качества образования сформировалась на основе многовековых представлений об университетской автономии и самостоятельной ответственности за качество образования, невмешательства общества и государства в сферу высшего образования. Она основывается на профессиональной экспертной оценке качества подготовки.

Спецификой системы оценки качества является особая трехуровневая структура. Первый уровень контроля и гарантии качества реализуется в самом учреждении посредством развитых внутривузовских структур оценки. Второй уровень - внешняя оценка эффективности внутривузовской системы гарантии качества, ответственность за которую несет Агентство по обеспечению качества высшего образования. Это неправительственный орган, в функции которого входит организация и проведение внешней экспертизы качества.

Решение о признании качества образования принимается на третьем уровне государственным органом - Советом по финансированию высшего образования. Решение выносится по каждой программе и заключается не только в признании, но и определении дальнейшего объема государственного финансирования в зависимости от результатов оценки.

Система аккредитации во Франции представляет особый интерес, так как сумела реализовать принцип независимости от органов управления образованием. Аккредитационный орган - Комитет национальной оценки качества - создан правительством и подотчетен только Президенту. Система аккредитации основана на наделении внешних властей функцией контроля.

Спецификой становления европейских национальных систем аккредитации в отличие от американской системы является инициатива «сверху»: введение законодательных положений о создании системы оценки качества образования и непрсредственное участие государства в организации аккреди-тационных органов, которое, вводя процедуру аккредитации как общественную экспертизу качества, стремится сохранить право на реализацию государственной политики в области образования1.

Сравнительный анализ вышеперечисленных зарубежных моделей оценки качества деятельности образовательного учреждения позволил сделать вывод о невозможности переноса уже существующих национальных моделей аккредитации в российскую систему управления образованием. Целесообразно воспринять лишь основополагающие принципы аккредитации учреждений образования в этих странах: добровольность, широкая гласность и общественно-государственный характер этой процедуры.

II. В России в настоящее время единая концепция оценки качества подготовки только формируется. В отличие от зарубежных систем аккредитации российская система образования использует следующие принципы:

• комплексный подход к оценке образовательных программ и образовательных учреждений в целом (традиционная западная модель аккредитации предусматривает отдельные процедуры оценки каждой образовательной программы и учреждения отдельными экспертными комиссиями);

• сочетание количественного и качественного подхода к оценке качества образования (традиционная модель не предусматривает проведения педагогических измерений (тестирования) качества подготовки выпускников в период работы экспертной комиссии. Для многих стран это объясняется наличием национальных систем тестирования, независимых от процедур аккредитации);

• использование современных компьютерных технологий для сбора, систематизации и анализа информации по основным направлениям деятельности образовательных учреждений на основе централизованной базы данных (сбор информации по итогам аккредитации не имеет таких общесистемных масштабов за рубежом, в лучшем случае это может быть информация о перечне аккредитованных образовательных учреждений и программ);

• расчет среднестатистического норматива для лицензирования и критериальных значений показателей заявленному аккредитационному статусу и при аккредитации (решение по аккредитации в зарубежной практике принимается экспертным путем и не предполагает сравнения качества программ и деятельности учреждений. Для сравнительной оценки качества образования существует система общественного рейтинга в США и Западной Европе);

• гарантированная законодательно система государственного признания в виде прав и полномочий для всех аккредитованных учреждений независимо от их организационно-правовых форм (зарубежная практика аккредитации, как правило, ограничивается только фактом признания учреждения).

Отечественная система аккредитации стремится сохранить лучшие традиции российского образования, учесть мировые тенденции развития, формируя при этом свой оригинальный механизм управления качеством образования.

В настоящее время механизм управления качеством образования в России реализуется через процедуры лицензирования, аттестации и государственной аккредитации, объединенных в институт комплексной оценки деятельности образовательных учреждений. В существующей нормативно-правовой базе проведения процедур лицензирования, аттестации и аккредитации законодательно закреплен государственный, то есть обязательный, характер аккредитации с искусственным разделением ее на два этапа: аттестацию и собственно аккредитацию, что ведет к увеличению продолжительности ее проведения, затрат образовательного учреждения на процедуру оценки эффективности его деятельности и нивелирует значение каждого из этапов этой оценки, много пробелов в нормативно-правовой базе.

Нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность аттестующих органов и образовательных учреждений в части комплексной оценки их деятельности и процедуры аккредитации в том числе, носят противоречивый характер, в отдельных случаях не соответствуют законодательству и требуют кардинальной переработки. Нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, специального государственного органа, созданного для контроля качества образования, находятся в стадии разработки. Деятельность образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний регламентируется нормативно-правовыми актами общего действия. Ведомственные приказы, положения, инструкции применительно к аттестации или аккредитации вузов Федеральной службы исполнения наказаний до настоящего времени не разрабатывались.

III. Технология комплексной оценки деятельности образовательных учреждений и качества образования основана на едином перечне аккредита-ционных показателей, которые определяют приоритеты государственной образовательной политики, сочетают качественные (экспертные) и количественные оценки, полученные на основе центрального банка данных Информационно-методического центра государственной аккредитации.

Главными критериями, определяющими качество образования, являются: профессорско-преподавательский состав, материально-техническая база, учебно-методическое и информационное обеспечение, научный потенциал учебного заведения.

IV. Существуют несколько методик оценки качества образования: методика комплексной оценки деятельности образовательных учреждений России, методика расчета рейтинга учреждений образования, балльная методика оценки учебных заведений. Они основаны на получении исходных показателей качества, их ранжировании с помощью весовых коэффициентов и расчете интегрального показателя качества.

Методика комплексной оценки деятельности образовательных учреждений является наиболее полной и методически совершенной для оценки уровня качества образования. Она базируется на официальных данных, ежегодно представляемых образовательными учреждениями в ЦБД ГА, процедуре проверки соответствия качественных требований ГОС силами квалифицированной госкомиссии по комплексной экспертизе образовательного учреждения.

В то же время, с учетом зарубежного опыта, применяемая в России методика оценки качества образования требует своего совершенствования в части использования не только количественных, но и качественных показателей и придания этой процедуре общественно-государственного характера и широкой гласности.

V. Комплексную оценку деятельности образовательных учреждений и качества образования проводит специальный федеральный орган — Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, срок аккредитации устанавливается не более 5 лет. Процедура комплексной оценки включает в себя несколько этапов, влечет подготовку большого числа документов и продолжается несколько месяцев.

Анализ нормативной базы, документационного обеспечения комплексной оценки, существующей практики оценки качества подготовки в России привели к мысли о необходимости разработки новой аккредитационной модели, восполняющей пробел в этой сфере и внутриведомственной системы контроля качества подготовки специалистов. Такая аккредитационная модель и система специализированной ведомственной аккредитации автором предложены.

Предлагая новый механизм оценки и управления в сфере образования, нельзя не учитывать положения действующей нормативно-правовой базы и сложившихся реалий в высшей школе.

Наши предложения по созданию в России системы комплексной оценки деятельности образовательных учреждений профессионального образования, включая учебные заведения Федеральной службы исполнения наказаний, сводятся к следующему:

1. Аккредитация образовательных учреждений является добровольной и осуществляется по просьбе и за счет образовательных учреждений. Она представляет собой систему мер по оценке и признанию образовательных учреждений и предлагаемых ими программ профессиональной подготовки в плане содержания, полноты, уровня преподавания и его качества. Акт аккредитации учреждений образования является выражением доверия к нему системы образования и общества.

2. Качественно улучшается система лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений:

- совершенствуются показатели государственной аккредитации и их критериальные значения;

- усиливается контроль за счет делегирования контролирующих функций региональным органам управления образованием за соблюдением лицензионных требований, кадровым составом, качеством преподавания, прежде всего в отношении негосударственных образовательных учреждений и филиалов;

- продолжается работа по совершенствованию электронной обработки и программного обеспечения проводимых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки процедур лицензирования, аттестации и государственной аккредитации.

Лицензирование, аттестация и аккредитация объединяются в одну систему оценки качества образования и нормативно закрепляется как государственно-общественный институт.

3. Процедура комплексной оценки деятельности образовательного учреждения включает в себя:

• самообследование учебного заведения (внутренняя экспертиза);

• аттестацию (внешняя экспертная оценка);

• аккредитацию (принятие аккредитационным органом решения по образовательному учреждению), но представляет собой единую систему оценки качества образования, функционирующую как государственно-общественный институт.

Предлагаемая модель аккредитации обеспечивает единые подходы на всех этапах проведения экспертизы и принятия по ней решения, в частности, при организации работы:

• аттестующих организаций (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, аттестационные комиссии), которые непосредственно осуществляют оценку деятельности образовательных учреждений;

• аккредитационного органа (аккредитационной коллегии), который принимает решение о выдаче лицензии на право осуществления образовательным учреждением образовательной деятельности и свидетельства об аккредитации;

• федерального правительства, которое, используя результаты аккредитации, определяет объем финансирования конкретного образовательного учреждения.

4. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки организует проведение внешней экспертизы (оценки деятельности учебного заведения и качества образования).

Создание независимой от органов управления образованием государственной системы контроля и оценки качества образования - Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - становится действенным и надежным инструментом повышения эффективности образовательной деятельности.

5. Срок аккредитации устанавливается до 10 лет, процедура комплексной оценки упрощается, продолжительность и затраты на ее проведение уменьшаются.

6. Вносятся соответствующие дополнения в законодательство: в Закон Российской Федерации «Об образовании», Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», объединяющие лицензирование, аттестацию и аккредитацию в одну систему оценки деятельности образовательных учреждений, нормативно закрепляющиегосударственно-общественный характер комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, значительно расширяющие возможности для образовательных учреждений (установление кандидатского и испытательного статуса), а также касающиеся проведения специализированной аккредитации. Законодательно закрепляется статус Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки как независимой от органов управления образованием федеральной структуры.

Формируется нормативно-правовая база института комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, вносятся соответствующие изменения в нормативные акты, регламентирующие процедуры лицензирования, аттестации и аккредитации.

7. В рамках соглашений со всеми субъектами Российской Федерации устанавливается четкое распределение полномочий федерального уровня и органов управления образованием, советов ректоров вузов в вопросах текущего контроля за выполнением лицензионных и аккредитационных требований.

8. По каждой специальности профессионального образования разрабатываются требования к обеспечению качества и оценочным средствам, позволяющим оценивать реальные знания обучающихся разных курсов.

Данная модель позволяет усовершенствовать механизм управления качеством образования. Что касается ведомственной нормативной базы, то ее необходимо полностью переработать: устранить противоречия и скорректировать с учетом предложенной модели.

Образовательные учреждения Федеральной службы исполнения наказаний являются частью государственной системы образования, и нормы, определяющие цели, задачи и процедуру комплексной оценки их деятельности, в полном объеме распространяются на вышеназванные образовательные учреждения. Это позволяет провести анализ деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, оценки качества подготовки ими специалистов без выделения последних из государственной системы профессиональной подготовки. В то же время специфика подготовки сотрудника уголовно-исполнительной системы определяет необходимость разработки дополнительных стандартов аккредитации, отвечающих требованиям ведомственного образования.

Изучение практики проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний позволило выдвинуть ряд предложений по реформированию системы оценки качества деятельности вышеназванных учебных заведений:

1. Учитывая специфику профессиональной подготовки в образовательных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, ввести специализированную ведомственную экспертизу, разработать дополнительно чисто ведомственные показатели аккредитации. Специализированная аккредитация подразумевает создание аккредитационного органа (Специальной межведомственной коллегии) образовательных учреждений МВД, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы безопасности, Министерства обороны и некоторых других специальных ведомств, наделенного полномочиями разработки дополнительных ведомственных стандартов аккредитации, перераспределения финансирования образовательных учреждений в пределах системы подготовки кадров каждого ведомства, а также предоставления образовательным учреждениям статуса аккредитованных.

2. Разработать Концепцию специализированной экспертизы и на ее основе - ведомственную нормативную базу аккредитации, в том числе Положение или Программу комплексной оценки деятельности специализированных образовательных учреждений, ведомственные стандарты аккредитации.

3. Для устранения замечаний, зафиксированных при комплексной оценке деятельности образовательных учреждений, создать стройную внутриведомственную систему контроля качества подготовки специалистов.

4. В целях повышения значения аккредитации публиковать во внутриведомственных информационных бюллетенях списки аккредитованных образовательных учреждений и сроков их аккредитации, дискуссионные материалы по различным проблемам аккредитации.

Реализация данных предложений позволит сформировать действительно независимую систему комплексной оценки и контроля качества образования, а для образовательного учреждения это позволит сократить время, финансовые расходы на проведение процедур и объем документооборота в целом.

Направления и перспективы дальнейшего развития института комплексной оценки деятельности образовательных учреждений автором видятся, во-первых, в реализации мер, направленных на повышение требований к качеству профессионального образования:

- проведение переаттестации и при необходимости повторного лицензирования филиалов вузов и негосударственных учреждений. Привлечение к этой работе ведущих учебных заведений России, видных ученых соответствующих специальностей, органов управления образованием субъектов Российской Федерации;

- проведение переаттестации всех образовательных программ в области экономики, права и менеджмента;

- восстановление в полном объеме ответственности государства в сфере образования;

- совершенствование механизма контроля за качеством образования, обновление содержания.

Во-вторых, в подготовке национальной системы образования к международному контролю качества, так как потребность международного сравнения качества образования по мере интеграции России в мировое сообщество будет возрастать. Для этого:

- разработать легитимную процедуру оценивания - нормативно-правовую и законодательную базу, определяющую права и обязанности тех, кто оценивает;

- создать независимый орган с постоянным штатом, выполняющий функции координации с другими странами, организации и информационного обеспечения процесса обследования; ;

- подготовить кадры — обучить экспертов для проведения процедур экспертной оценки образовательных учреждений для работы в «комиссии равных» на международном уровне.

С развитием системы образования, изменением социально-экономических условий будет совершенствоваться и система оценки и принятия решения, модифицироваться перечень показателей. Еще более гибко могут реагировать на состояние системы образования критериальные значения показателей аккредитации, расчет которых производится в определенный период времени. Процедура ежегодного обновления данных о деятельности образовательных учреждений позволяет проводить мониторинговые исследования состояния высшей школы и судить о приоритетных направлениях ее развития.

Анализ проведенных исследований позволяет сделать вывод о том, что практика проведения комплексной оценки деятельности образовательных учреждений, нормативно-правовое и документальное обеспечение этой процедуры, организация деятельности соответствующих аттестующих и аккредитующих органов и образовательных учреждений, механизм управления этими процессами и качеством образования в целом требуют коррекции и совершенствования.

Проблема совершенствования организационно-правовых аспектов комплексной оценки деятельности образовательных учреждений в контексте ее влияния на организацию управления качеством образования, а значит, и на подготовку кадров для правоохранительных органов, организацию правоохранительной деятельности и в конечном счете на состояниеправопорядка, еще не привлекала внимания исследователей, что не позволило до настоящего времени выработать механизм управления качеством образования, приводит к отрыву теории от практики и отрицательно влияет на конечные результаты деятельности образовательных учреждений.

Разработка организационно-правовых основ профессиональной подготовки кадров для правоохранительной системы, непосредственно осуществляющих организацию правоохранительной деятельности, представляет собой важное направление научных исследований общегосударственного значения.

В результате изучения организации деятельности образовательных учреждений по подготовке кадров, в том числе для правоохранительных органов, практики оценки этой деятельности на основе изучения мирового опыта, прогноза дальнейшего развития образовательной системы, внесены и обоснованы предложения по совершенствованию процедуры комплексной оценки деятельности образовательных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний, функционированию механизма управления качеством образования, по совершенствованию законодательной и ведомственной нормативно-правовой базы,'созданию института специализированной аккредитации.
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