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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Правовое государство предполагает не только нормативное закрепление демократических прав и свобод человека и гражданина, но и наличие механизма их обеспечения. Конституционный Суд Российской Федерации вслед за Европейским Судом по правам человека рассматривает гарантии личной свободы и право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки как важнейшие. Организация Объединенных Наций в своих руководящих документах неоднократно подчеркивала необходимость обеспечения более совершенного функционирования системы уголовного правосудия, более действенного и эффективного его отправления, включая подготовку кадров и повышение квалификации персонала, работающего в различных областях предупреждения преступности и уголовного правосудия.

В условиях, когда в российском обществе отмечается тревожная тенденция ухудшения качества жизни некоторых слоев населения, на этом фоне увеличение числа лиц, преступивших закон, совершивших при этом тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, особую значимость приобретает принцип неотвратимости наказания.

И хотя количество рассмотренных судами страны уголовных дел об убийствах (ст. 105 УК РФ) и осужденных по данной статье лиц ежегодно снижается (2009 г. – рассмотрено 16302 дела / осуждено 14609 человек, отменено и изменено приговоров в отношении 1454 лиц; в 2010 г. показатели соответственно: 14778/13433, отмененные и измененные – 1234, в 2011 г. – 12811/11486, отменено и изменено – 1074, в 2012 г. – 11433/10202, отменено и изменено – 962, за 6 мес. 2013 г. – 5477/4801, отменено и изменено 405 приговоров. В целом за период с 2009 по 2012 г. произошло снижение количества осужденных по данной статье лиц на 29,8%), уже много лет наблюдается тенденция сохранения высокого процента отмененных и измененных в кассационной инстанции приговоров судов. В I-ом полугодии 2013 г. этот показатель составил 8,5%, в 2012 году - 9,4%, в 2011 г. – 9,3%, в 2010 г. – 9,1%, в 2009 г. – 9,9%.

Подобные выводы можно сделать и в результате анализа судебной практики Республики Бурятия, которая характерна для ситуации в сибирских регионах. Так, в 2012 г. в республике с населением 971 810 человек (на 01.01.2013) зарегистрировано 227 убийств (в 2010/2011 г. - 254/221), из них раскрыто 198 (в 2010/2011 г. - 231/188). Судами республики осуждено в I-ом полугодии 2013 года 79 человек, в 2012 году - 168 человек (в 2010/2011 г. - 246/198). Отменены и изменены в кассационной и аппеляционной инстанциях приговоры судов в I полугодии 2013 года в отношении 18 человек, в 2012 году отношении 22 человек, в 2010/2011 г. - 32/33).

Как справедливо отмечает А.Ю. Корчагин, «качество судебного разбирательства не вполне соответствует самым высоким требованиям. … Брак в судебной работе допускается из-за незнания государственным обвинителем, защитником и судьями приемов и методов исследования доказательств, недостаточного умения осуществлять доказывание с использованием организационно-аналитических, тактических средств и методов».

Судебные ошибки, связанные с профессиональными качествами отдельных судей, безусловно, имеют место. И это особенно заметно по одной из самых актуальных, общественно значимых категорий уголовных дел – делах об убийстве (ст. 105 УК РФ). Если проанализировать дела, рассмотренные районными судами по ч. 1 ст. 105 УК РФ, то уже по итогам изучения статистических данных можно выявить некоторые проблемы правоприменения.

Так, в России в I–ом полугодии 2013 г. по делам об убийстве без смягчающих обстоятельств (ч.1 ст. 105 УК РФ) отменены обвинительные приговоры в отношении 128 лиц, изменены – в отношении 277 лиц, в 2012 году эти цифры составили 324 и 638, в 2011 г. - 376 и 698, в 2010 г. – 440 и 794, в 2009 г. – 531 и 923 соответственно. По Республике Бурятия данная статистика отражается в следующих цифрах. В I-ом полугодии 2013 г. отменены обвинительные приговоры в отношении 9 лиц, изменены также в отношении 9 лиц, в 2012 году отменены в отношении 10 лиц, изменены – в отношении 12 лиц, в 2011 г. эти цифры составили 14 и 19, в 2010 г. – 13 и 19 соответственно.

Одной из важных причин недостаточно высокой эффективности судебного разбирательства по делам об убийствах является не вполне отвечающая требованиям правоприменения система методико-криминалистического обеспечения судебного разбирательства по делам об указанных особо тяжких преступлениях.

При этом, как показывают данные официальной статистики, количество лиц, ежегодно осуждаемых судами РФ по ч. 1 ст. 105 УК РФ, превышает число тех, кто осужден по ч. 2 ст. 105 УК РФ, примерно в 4 раза (2009 г. – 10719 и 2827 соответственно; 2010 г. – 9783/2661; 2011 г. – 8438/2359; 2012 г. – 7577/1900; I-е полугодие 2013 г. – 3456/783). На региональном уровне статистика примерно та же. Так, в Республике Бурятия соответственно по ч. 1 и по ч. 2 ст. 105 УК РФ осуждено лиц: 2009 г. –157/13; 2010 г. –171/0; 2011 г. – 145/0; 2012 – 119/30; I-е полугодие 2013 года - 67 /12.

Все это указывает на непреходящее значение и особую актуальность проблемы повышения эффективности судебного разбирательства по делам об основном составе убийств.

Степень разработанности проблемы. Криминалистические методики и отдельные методические рекомендации, посвященные предварительному расследованию различных видов убийств, являются наиболее многочисленными и хорошо разработанными в науке. Они давно и достаточно широко внедрены в практику деятельности следственных и иных правоохранительных органов.

При этом верно замечено, что в последние десятилетия методика предварительного расследования убийств в основном развивалась в направлении разработки методов расследования преступлений узких групп: «беструпных» убийств, убийств при обнаружении неопознанных, расчлененных трупов, убийств, сопряженных с разбойным нападением и проникновением в жилище и др. В итоге предварительное расследование основной массы убийств оказалось недостаточно обеспеченным научными рекомендациями.

Проблемы криминалистического обеспечения, общих вопросов методики, организации и тактики судебного разбирательства как по всем категориям уголовных дел, так и конкретно по делам об убийствах, рассматривали в своих исследованиях Л. Е. Ароцкер, О. Я. Баев, Р. С. Белкин, В. М. Бозров, С. В. Бородин, Н. Ф. Волкодаев, Т. С. Волчецкая, Г. А. Воробьев, С. Э. Воронин, В. К. Гавло, О. В. Гладышева, Л. Я. Драпкин, В. Д. Зеленский, Д. В. Ким, Н. П. Кириллова, С. Л. Кисленко, И. М. Комаров, В. И. Комиссаров, Ю. В. Кореневский, А. А. Корчагин, А. Ю. Корчагин, Я. М. Мазунин, С. К. Питерцев, О. В. Полстовалова, К. В. Пронин, В. Г. Ульянов, В. И. Фалеев, А. Е. Хорошева, Т. Б. Чеджемов, А. А. Юнусов и др.

Из последних монографических исследований следует выделить работы, посвященные методике судебного разбирательства дел об убийствах, подготовленные А. Е. Хорошевой и А. А. Корчагиным. Однако первый автор посвятил свою работу только делам, рассматриваемым судом присяжных, что подразумевает существенные различия не только в части процедуры их рассмотрения, но и в части криминальной, криминалистической деятельности по сравнению с делами об убийствах, рассматриваемых судьей на основании п. 1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. А.А. Корчагин рассмотрел комплексно: криминалистическую характеристику, методику предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о всех видах и разновидностях убийств. Речь идет о методике высокой степени общности (общей). Целью и задачами этого исследования не являлось выделение специфики судебного разбирательства применительно к одному, например, основному составу убийств. Подобные цель и задачи должны ставиться в рамках разработки криминалистических методик меньшей степени общности, частных методик, в том числе, рассмотренной в настоящей диссертации.

Высоко оценивая труды всех перечисленных авторов, отметим, что до настоящего времени не были опубликованы работы монографического характера, посвященные методике судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, квалифицируемых по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как наиболее распространенному в практике судов виду этих особо тяжких преступлений.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ и прикладных рекомендаций в рамках криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, квалифицируемых по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Цель исследования обусловила решение следующих задач:

– проанализировать общие теоретические проблемы построения и использования частных методик судебного разбирательства в целом, и по уголовным делам об убийствах в частности;

– основываясь на этом, сформулировать понятие и определить сущность общей (наиболее высокой степени общности) полноструктурной криминалистической методики расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах и предложить многоуровневое классифицирование входящих в ее структуру частных методик, выделенных по различным уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и криминалистически значимым основаниям, а также по объему (полноте) излагаемых методических рекомендаций;

– выявить типичные ошибки и иные недостатки предварительного расследования по уголовным делам об убийствах и предложить рекомендации по учету этих ошибок в рамках судебного разбирательства;

– выявить особенности построения и содержания криминалистической характеристики убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, и с их учетом предложить критерии ее использования в рамках судебного разбирательства;

– определить содержание предмета судебного разбирательства как одного из важнейших элементов криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ;

– с учетом особенностей подготовительных мероприятий к судебному рассмотрению уголовных дел об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, разработать алгоритм изучения материалов уголовного дела, своевременного выявления ошибок, допущенных на предварительном следствии с целью обеспечения качественной подготовки и осуществления судебного рассмотрения уголовного дела, вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения;

– проанализировать типичные судебные ситуации и разработать криминалистические рекомендации по их разрешению, а также по проведению судебного следствия по делам обозначенной категории.

Объектом исследования, с одной стороны, выступает криминальная деятельность лиц, совершающих убийства, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК РФ, и иные преступления, которые в исследовании обозначены как смежные, а также деятельность этих лиц на досудебных и судебных стадиях уголовного производства. С другой стороны, к объекту исследования относится правоприменительная деятельность судей и иных профессиональных участников процесса, а также результаты научных исследований, связанных с криминалистическим обеспечением судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности лиц, совершающих убийства, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК РФ, закономерности их противодействия судебному разбирательству и связанные с этим закономерности деятельности профессиональных участников судебного разбирательства по указанным видам уголовных дел.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования диссертант опирался и на такие частно-научные методы, как: формально-логический, системно-структурный, моделирования – при комплексном исследовании основ построения частных криминалистических методик, создании основ криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах; наблюдения; интеграции и дифференциации, статистический – для обобщения материалов судебной практики; социологический – при проведении анкетирования по наиболее важным аспектам исследования, другие методы, применяемые в современных социологических, разноотраслевых правовых и криминалистических исследованиях.

Теоретической основой исследования послужили труды, принадлежащие Т. В. Аверьяновой, В. А. Азарову, Л. Е. Ароцкеру, Р. Л. Ахмедшину, Э. У. Бабаевой, О. Я. Баеву, А. Р. Белкину, Р. С. Белкину, В. П. Божьеву, В. М. Бозрову, В. С. Бурдановой, А. Н. Васильеву, Л. Е. Владимирову, И. А. Возгрину, Т. С. Волчецкой, А.Ф. Волынскому, В.К. Гавло, Ю. П. Гармаеву, А. Ю. Головину, А. П. Гуськовой, Л. Я. Драпкину, В. Д. Зеленскому, Г. А. Зорину, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодину, Л. М. Карнеевой, Д. В. Киму, С. Л. Кисленко, Н. Н. Китаеву, И. М. Комарову, В. И. Комиссарову, А. М. Кустову, А. Ф. Лубину, И. М. Лузгину, Г. М. Меретукову, Г. Н. Мудъюгину, В. В. Новику, В. А. Образцову, А. С. Подшибякину, О. В. Полстовалову, А. Р. Ратинову, Д. А. Степаненко, А. А. Тушеву, А. Г. Филиппову, Ю. В. Чуфаровскому, С. А. Шейферу, В. И. Шиканову, А. А. Эйсману, А. А. Эскархопуло, Н. П. Яблокову и другим ученым.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты. В работе активно использовались решения и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования послужили: данные, полученные в результате изучения и обобщения материалов 250 уголовных дел об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, а также о преступлениях, предусмотренных ст. 106–108 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, рассмотренных судами Иркутской области, Забайкальского края и Республики Бурятия; результаты проведенного в 2011–2013 гг. анкетирования 97 работников прокуратуры, 101 судьи и 108 помощников судей судов общей юрисдикции трех указанных регионов Восточной Сибири; данные федеральной и региональной статистики о динамике преступности и результатах судебного разбирательства уголовных дел об убийствах за период с 2009 по 2013 г.

В диссертации нашел отражение двадцатисемилетний опыт работы автора в качестве судьи по уголовным делам.

Научная новизна**.** На основе предложенных диссертантом подходов к классификации криминалистических методик по делам об убийствах впервые обосновывается необходимость создания основ криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, квалифицируемых по ч. 1 ст. 105 УК РФ (и смежных преступлений), выделенных по уголовно-правовому, уголовно-процессуальному (подсудность) и криминалистически значимым основаниям.

Новизной характеризуются методологические подходы по поводу принципов не только настоящей, но и любых других криминалистических методик. Так, предложен принцип «смежности» в их разработке и применении, обосновано несколько положений, отличающих создание методик судебного разбирательства от тех, что адресованы следователям – методик расследования: особенности криминалистической характеристики «для суда», положения об использовании данных, касающихся типичных ошибок и нарушений закона, допущенных на предварительном следствии, в рамках методики судебного разбирательства, и ряд других.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение и в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Общая (более высокой степени общности, чем формируемая в данной работе) полноструктурная криминалистическая методика расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах может быть определена как комплекс научно обоснованных рекомендаций по уголовным делам об убийстве как противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, выделенный по уголовно-правовому (ст. 105–108, 277, 295, 317 УК РФ), уголовно-процессуальному и криминалистически значимому основанию, отражающий наиболее общие закономерности механизма этих преступлений, средств и приемов их расследования, судебного разбирательства и предотвращения, являющийся основой для разработки и применения методик меньшей степени общности и частных криминалистических методик по уголовным делам об убийствах.

2. Частная криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ) – это сформированный на основе вышеупомянутой общей методики комплекс научно обоснованных рекомендаций, относящихся к нескольким видам убийств, выделенных по уголовно-правовому (ч. 1 ст. 105 УК РФ и «смежные» составы), уголовно-процессуальному и криминалистически значимому основанию (убийство в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений и т.п.), отражающий закономерности механизма этих преступлений, средств и приемов их судебного разбирательства и предотвращения.

3. В рамках анализа проблемы принципов разработки и применения криминалистических методик предложен новый принцип – принцип «смежности», содержание которого заключается в том, что вновь разрабатываемая или модернизируемая криминалистическая методика (расследования и/или судебного разбирательства, поддержания государственного обвинения) должна содержать указания о том, по каким иным, помимо указанных в названии, видам преступлений она может быть использована правоприменителями и желательно в какой части.

С учетом предложенного принципа предлагается охватывать криминалистическими рекомендациями основ настоящей методики уголовные дела о преступлениях, при квалификации подпадающих под признаки составов, в контексте настоящего исследования именуемых «смежными» по отношению к ч. 1 ст. 105 УК РФ: ст. 106, 107, 108 и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Это обусловлено хотя и не идентичностью, но все же сходностью основных закономерностей криминальной и криминалистической деятельности по делам о перечисленных преступлениях.

4. Поскольку настоящая криминалистическая методика является не полноструктурной, а усеченной, именуемой «основами методики», в ее структуру, с учетом изложенных методологических положений, а также типа исследования (научно-диссертационное, монографическое), следует ввести:

– краткую характеристику и классификацию разрабатываемых видов преступлений – убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ; принципы и иные теоретические положения, касающиеся формирования методики;

– теоретические основы разработки и криминалистическую характеристику (в кратком изложении) анализируемых преступлений;

– особенности криминалистической характеристики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, включая: предмет этого разбирательства; особенности подготовительных мероприятий к судебному рассмотрению; типичные судебные ситуации и пути их разрешения; особенности судебного следствия.

5. Усеченные криминалистические методики могут и должны разрабатываться адресно, то есть не для всех участников уголовного судопроизводства (следователей и других), а, например, только для тех, кто реализует свои функции в судебных стадиях, прежде всего, для судей и государственных обвинителей. При таком подходе разрабатываемые рекомендации становятся более конкретными и лаконичными. Они не должны содержать малозначимой для указанных участников процесса информации.

6. Криминалистическая характеристика вида преступлений, в том числе убийств, входящих в предмет настоящего исследования, в отличие от традиционной криминалистической характеристики, то есть для следователей, должна удовлетворять, в том числе, следующим критериям:

– носить не поисковый (розыскной), а исследовательский характер, позволяющий суду проверять версии обвинения и защиты, оценивать собранные по делу доказательства и принимать решение по делу;

– быть ориентированной на процессуальные функции и интересы суда, в частности учитывать апелляционную и кассационную практику по делам данной категории, типичные основания отмены или изменения судебных решений.

7. Сформулирован перечень обстоятельств, составляющих предмет судебного разбирательства (34 пункта) по делам данной категории, а также алгоритм проверки материалов уголовного дела, адаптированный с учетом особенностей преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (и смежных).

8. Выделены типичные и наиболее актуальные для практики судебные ситуации по делам об убийствах, квалифицированных по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Так, кроме прочих, проанализированы проблемные ситуации, связанные с феноменом коррекционализации, изменением обвинения (с ч. 1 ст. 105 УК РФ на соответствующие части статей 107–110 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ и других), с выдвижением подсудимым алиби, иными вариантами отрицания им причастности к совершению убийства. Предложены средства разрешения этих и других судебных ситуаций.

9. В рамках рассмотрения особенностей судебного следствия по делам об убийствах данного вида обосновывается необходимость знания судьей, государственным обвинителем типичных криминалистических ошибок и нарушений закона, допускаемых на предварительном следствии в целом (по всем видам уголовных дел) и по делам данной категории, в частности. Предложены криминалистически значимые критерии и особенности принятия судом соответствующих правовых решений в ситуациях выявления подобных ошибок и нарушений закона, а также специфика проведения отдельных судебных действий.

Теоретическая значимость. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в рамках завершающего раздела науки криминалистики, в том числе направленных на создание новых криминалистических методик судебного разбирательства по делам об отдельных видах и группах преступлений, а также на модернизацию имеющихся методических рекомендаций по делам о различных видах убийств. Тем самым в работе изложены научно обоснованные решения, которые могут иметь значение для повышения эффективности судебных стадий уголовного судопроизводства как по делам об убийствах, так и по другим категориям уголовных дел.

Практическая значимость**.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной практике для повышения эффективности судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ и «смежных» преступлениях.

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть применены в учебном процессе по переподготовке и повышению квалификации судей, других работников судов, иных правоприменителей (прокуроров, следователей и других), а также в юридических вузах при преподавании таких дисциплин, как «Криминалистика», различных спецкурсов, таких как «Методика расследования и судебного разбирательства по делам определенных категорий», а также при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебно-следственной практики и статистики, анкетирования практических работников, собственным многолетним опытом автора, работавшим судьей как районного суда, так и суда субъекта РФ.

Апробация результатов исследования**.** Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета. Основные положения, выводы и рекомендации использованы в преподавательской деятельности автора на кафедре уголовно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, а также были доложены и обсуждены на 10 научно-практических конференциях, в том числе 5 международных: «Ювенальная юстиция и проблемы защиты прав несовершеннолетних» (Улан-Удэ, 2009, 2011), «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона» (Улан-Удэ, 2008), «Актуальные проблемы права, экономики и управления» (Иркутск, 2010); 4 всероссийских: «Проблемы формирования правового, социального государства в современной России» (Новосибирск, 2009), «Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства» (Иркутск, 2009); 1 межведомственной: «Ювенальная юстиция и проблемы защиты прав несовершеннолетних» (Улан-Удэ, 2008).

Основные положения диссертации нашли свое отражение в 19 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Результаты исследования внедрены: в учебный процесс при преподавании дисциплины «Криминалистика» в Бурятском государственном университете, Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления, в Восточно-Сибирском филиале Российской академии правосудия, Забайкальском государственном университете; а также в практическую деятельность судов общей юрисдикции Забайкальского края, Иркутской области, республик Бурятия и Тыва.

Структура диссертации**.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Понятие и принципы формирования частной методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ

Ведущие ученые-криминалисты России и стран ближнего зарубежья в последние годы, в целом, единодушны в своих мнениях относительно основных путей и перспектив развития современной криминалистики. По крайней мере, в одном из таких путей. Так, обобщая мнения многих авторов, Т. С. Волчецкая указывает, что в современный период, после принятия УПК РФ, вместе с процессом фактической реализации принципа состязательности в уголовном процессе, многие ученые стали проводить в жизнь идеи расширительного применения криминалистики в рамках уголовного процесса. Так, появились научные исследования по прокурорской тактике, по проблемам использования ряда положений криминалистической тактики (версии, планирование, моделирование, ситуационный подход и т.д.) в деятельности судьи9.

Такая позиция поддерживается и учеными процессуалистами. Как справедливо отмечает А. П. Гуськова: «Сегодня достаточно важным обстоятельством в науке уголовного процесса становится разработка приемов, методов и рекомендаций криминалистического характера с учетом задач, обозначенных в ст.6 УПК, и утверждения состязательной формы уголовного судопроизводства»10.

По обобщенным данным опроса, проведенного среди судей судов общей юрисдикции и их помощников в Республике Бурятия, Иркутской области и Забайкальском крае11 на вопрос о том: «Каковы основные причины недостаточной эффективности расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах», 19,8% респондентов указали на «отсутствие полноценных методических рекомендаций». В целом судьи считают эту причину второй после «невысокой квалификации кадров» (61% респондентов), в основном следственных, что разумеется, взаимосвязано с указанной выше причиной12. При этом в отличии от судей их помощники поставили «отсутствие полноценных методических рекомендаций» на последнее место, что может, в том числе, указывать на недооценку важности научно-методического обеспечения уголовного судопроизводства со стороны более молодого поколения юристов.

Вряд ли кто поспорит с тем, что судьи, равно как и другие участники процесса при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу не могут ограниваться только знаниями в области уголовного права и уголовного процесса. Представляется, что в своей профессиональной деятельности им необходимы специфические знания и навыки криминалистического характера. Вместе с тем на сегодняшний день не решена проблема теоретической обоснованности и практической значимости такого рода знаний и навыков, а также качества методологии для разработки соответствующих криминалистических методик. Следует указать и на проблему слабого внедрения соответствующих научных разработок в деятельность судов.

В подтверждение этому укажем, что по результатам опроса судей и их помощников на вопрос: «Как вы считаете, рекомендации какого содержания наиболее востребованы и вызывают необходимость внедрения?» больше всего голосов судьи отдали в пользу уголовно процессуальных рекомендаций (67% опрошенных, большинство из них указали на 40%-50% -ную степень важности этих знаний), затем в пользу уголовно-правовых (66% опрошенных, большинство из них также указали на 40%-50% степень важности). Следует особо отметить, что судьи несколько меньше, но все же ценят знания криминалистические (43% опрошенных). Большинство опрошенных указали на 10%, 20% и 30% -ную степень важности криминалистических рекомендаций по сравнению с иными вышеперечисленными13. Причиной такого рода выводов может быть почти полное отсутствие и слабое внедрение криминалистических разработок, подготовленных специально для судей. При этом учебными и иными пособиями по криминалистике, которые традиционно адресованы следователям и студентам, судьи пользуются не очень часто. Однако многие респонденты отметили, что необходимо учить всему в совокупности, чтобы иметь полный объем знаний по всем наукам (Приложение 1, 2). Изложенное, на наш взгляд, указывает на перспективность как криминалистических, так и межотраслевых, комплексных научных разработок.

По нашему мнению, сформированному с учетом профессионального опыта14, применение научно обоснованных криминалистических средств и методов, наряду с уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными, крайне необходимо суду, судьям, прокурорам, равно как и иным участникам судебного разбирательства. Применение таких средств и методов позволит обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту лиц, подвергающихся уголовному преследованию, других участников уголовного судопроизводства, обеспечит вынесение судами законных, обоснованных и справедливых решений.

Автору в личной практике работы судьей доводилось рассматривать множество уголовных дел об убийствах, квалифицированных по различным статьям УК РФ (ч. 1 и 2 ст. 105, 106 107 УК РФ и других). Применение в ходе их рассмотрения криминалистических средств и методов много раз позволяло обеспечить законность, обоснованность и справедливость приговора. Так, по делу в отношении Р., обвиняемого в покушении на убийство сотрудника милиции и незаконном ношении огнестрельного оружия, было установлено, что последний в ходе ссоры с потерпевшим – гр. Д. произвел в него 4 выстрела из газового пистолета, переделанного в огнестрельное оружие калибра 5, 45 мм. Меняя показания в суде, Р. и его защитник заняли позицию, связанную с, якобы, имевшим место состоянием аффекта, вызванного противоправными действиями потерпевшего, требуя переквалификации деяния на ч. 1 ст. 107 УК РФ. Однако в ходе судебного следствия с помощью криминалистических тактических (детализация показаний в рамках допроса подсудимого, установление противоречий в показаниях, представление подсудимому доказательств и др.), а также технических (назначение и проведение судебно-психологической, судебно-психиатрической экспертиз, иных исследований) средств удалось полностью доказать наличие умысла подсудимого на убийство лица в связи с осуществлением служебной деятельности (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ), а также отсутствие аффекта. Р. осужден по двум статьям УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет и месяцев с отбыванием в ИК строгого режима. Приговор вышестоящим судом был оставлен без изменения и вступил в законную силу15.

Вместе с тем, возможно допущенные судебные и следственные ошибки, прежде всего, непроведение всех неотложных следственных действий, вероятно, не позволили полноценно проверить версию защиты о том, что за несколько часов до покушения на убийство потерпевший Д., возможно совершил превышение должностных полномочий, якобы, нанеся удар Р. кулаком в лицо. Это не повлияло бы на решение по настоящему делу, но позволило бы принять законное правовое решение в отношении другого лица – Д.

## Типичные ошибки и иные недостатки предварительного расследования по уголовным делам об убийствах и их учет в рамках судебного разбирательства

Как уже отмечалось в предыдущем параграфе, все еще ждут своего разрешения вопросы и проблемы методического и практического уровня, то есть вопросы и проблемы, встающие перед разработчиком соответствующей методики, в частности, на каком уровне должно происходить комплексирование этих методик, какие криминалистические классификации методик взять за основу создания новой или модернизации имеющихся. Попробуем проанализировать эти вопросы и в дальнейшем сформулировать собственную позицию.

Ю. В. Кореневский, обращаясь вопросу о комплексировании и уровню общности методик судебного следствия, указывает на то, что эти частные методики могут разрабатываться для различных, больших или меньших групп преступлений. При этом возможна группировка преступлений: 1) на основе принятой в уголовном праве классификации по объекту посягательства, т.е. по главам Особенной части Уголовного кодекса; 2) по отдельным видам преступлений; 3) и что во многих случаях требуется дальнейшая детализация и на внутривидовом уровне, исходя, главным образом, из криминалистической характеристики преступления. Например, имеются особенности методики расследования и рассмотрения уголовных дел о таких подвидах одного и того же преступления, как корыстное убийство и убийство из хулиганских побуждений. Далее Ю.В. Кореневский отмечает, что и в пределах одного подвида преступления нужны иногда различные и существенно различающиеся методики в зависимости от складывающейся конкретной следственной ситуации. Так, методика исследования доказательств может существенно различаться в зависимости от позиции обвиняемого: отрицает ли он вообще участие в преступлении, выдвигает свою версию и т.п. Возможна разработка частных методик судебного следствия в зависимости от особенностей субъекта преступления: преступлений несовершеннолетних, преступлений, совершаемых организованными группами и т.п43. Представляется важным мнение Ю. В. Кореневского о том, что не все категории уголовных дел нуждаются в слишком дробной методике исследования доказательств, но уголовные дела об убийствах нуждаются в частных методиках в силу того, что по данной категории дел часто возникают сложные проблемы доказывания, специфические следственные ситуации, вызывающие трудности44.

Мнение автора подтверждают результаты опроса судей и их помощников. На вопрос: «По Вашему мнению, по какой категории уголовных дел методико-криминалистические рекомендации, и внедрение их посредством обучения, повышения квалификации наиболее востребовано?» больше всего голосов судьи отдали в пользу методик по уголовным делам о: 1) незаконном обороте наркотиков (69% опрошенных, большинство указали на 10-30%, 40-70% -ную степень важности этих методик); 2) кражах, грабежах и разбоях (60% опрошенных, большинство указали на 10- 30% и 50% -ную степень важности этих методик); 3) убийствах, квалифицируемых по ч. 1 ст. 105 УК РФ – то есть входящих в предмет настоящего исследования (50% опрошенных, большинство указали на 10-30% -ную степень важности таких методик)45. Следует особо отметить, что вопреки настойчивой активности определенной части криминалистов-разработчиков, судьи значительно ниже оценили важность методик по уголовным делам: об убийствах, квалифицируемых по ч. 2 ст. 105 УК РФ (21% опрошенных); о преступлениях террористического характера (9% опрошенных), а за методики по уголовным делам о должностных, коррупционных преступлениях, по дорожно-транспортным преступления (ст. 264 УК РФ), в сфере экономической деятельности, и др., проголосовали лишь единицы из числа респондентов (Приложение 1).

Как и по иным показателям, мнение помощников судей несколько отличается от их старших, более опытных коллег. Характерно, что убийства, квалифицируемые по ч. 1 ст. 105 УК РФ, ровно как и преступлениям, предусмотренным главой 18 УК РФ – изнасилование и др. они по степени важности также поставили на 1-е место (44% опрошенных), на второе и третье место определили методики по уголовным делам о кражах, грабежах и разбоях (32%) и квалифицированных убийствах (ч.2 ст. 105 УК РФ) – 29%. Лишь с небольшой разницей по сравнению с вышеуказанными их интересуют методики по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков и преступлениям террористического характера (25%) (См. Приложение 2).

## Особенности содержания криминалистической характеристики убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, для разработки и использования в методике судебного разбирательства

Изложенные ранее методологические положения, в частности, о содержании усеченной, сокращенной (основ) криминалистической методики судебного разбирательства и о специфике криминалистической характеристики преступлений для суда, позволяют рассматривать не все, а только некоторые традиционно раскрываемые в научных работах элементы криминалистической модели. Представляется необходимым остановиться на теоретических положениях и типичных данных о личности подсудимых, их поведении до, во время и после совершения преступления, занимаемых позициях на различных стадиях уголовного судопроизводства, типичных способах совершения и сокрытия преступлений и противодействия судебному разбирательству.

В настоящее время нет ни одной полной, полноструктурной, иной частной криминалистической методики расследования и/или судебного разбирательства, в которой не уделялось бы внимание личности типичного преступника. Так, по мнению О. В. Полстовалова «Изучение личности обвиняемого в процессе расследования преступлений очерчено рамками процессуально-криминалистической и уголовно-правовой необходимости, тогда как на теоретическом уровне наиболее важным остается принцип комплексного подхода к такому интегральному понятию, как «личность участника уголовного судопроизводства»128. Этим вопросам специально посвящаются кандидатские и докторские диссертации, иные работы монографического характера129. Г. А. Зорин верно заметил: «…изучение преступника должно начинаться с первых секунд производства осмотра и продолжаться до его выхода из стен исправительного заведения»130. Высказанное мнение указывает и на необходимость изучения личности преступника, в том числе, судьей, судом. Однако, как уже отмечалось, существуют особенности такого изучения, в отличие от аналогичной деятельности следователя и иных профессиональных участников досудебного производства.

Вслед за Е. А. Хорошевой мы под личностью подсудимого по уголовным делам об убийствах считаем необходимым понимать одно из звеньев интегрированной системы «личность типичного убийцы», находящееся в определенной взаимосвязи с такими понятиями, как лицо, совершившее убийство, и лицо, обвиняемое в совершении убийства. При этом учитываем, что необходимо составить не только и не столько психолого-криминалистический портрет разыскиваемого субъекта (как это необходимо для предварительного расследования), но и лица изобличенного, виновность которого в совершении преступления не доказана131. А значит необходимо учесть влияние процессуального статуса и фактического положения (меры пресечения, состояние здоровья и т.п.) обвиняемого и далее – подсудимого, предопределяющие не только его криминальное, но и посткриминальное поведение, в том числе, в рамках всех стадий уголовного судопроизводства, право и фактическая возможность давать различные, в том числе ложные показания, применять уловки, пытаться скрыться от следствия и суда, вплоть до попытки сбежать прямо из зала судебного заседания. Следует также согласиться с мнением о целесообразности объединения данных о личности преступника в две группы: имеющих доказательственное значение и имеющих тактическое значение132. Как правило, содержание криминалистической характеристики личности обвиняемых и подсудимых по уголовным делам об убийствах, в большинстве исследований группировались вокруг четырех групп признаков: биологических, социально-демографических, психолого психиатрических, корреляционных. Однако, с учетом изложенной в предыдущем параграфе методологической позиции, имеет смысл акцентировать внимание на соответствующих признаках из криминалистических характеристик «для следователей», за исключением тех, что имеют поисковый характер. При таком подходе криминалистическая характеристика личности обвиняемых и подсудимых по делам об убийствах должна включать следующие признаки: 1) биологические (внешний вид, наличие врожденных или приобретенных, хронических заболеваний), и т.п.; 2) социально-демографические (пол, возраст, точная дата и место рождения, образование, социальная принадлежность, сведения о судимости, и др.);

3) психолого-психиатрические (наличие у подсудимого психологических особенностей личности, психических расстройств, слабоумия и иного болезненного состояния психики); 4) корреляционные (взаимосвязь между личностью подсудимого и данными о способе, месте, времени совершения убийства, о личности потерпевшего, мотиве и т.д., а также формами противодействия, оказываемого им в период предварительного расследования и судебного разбирательства по данным уголовным делам)133. В частности, судья, государственный обвинитель по делам об убийствах должен с особой тщательностью изучить вопрос не только о доказанности умысла на совершение убийства, но и установить его вид: прямой или косвенный (ч. 2 и 3 ст. 25 УК РФ). Если умысел был прямой, то следует установить, было ли преступление заранее спланированным или ситуативным. Практически по всем делам об убийствах требует специального, в том числе, экспертного исследования и оценки психическое состояние обвиняемого в момент совершения преступления с позиции вменяемости либо невменяемости (ст. 21 УК РФ), а также по поводу возможного психического расстройства, не исключающего вменяемости (ст. 22 УК РФ). Так по данным проведенного анкетирования судей к числу наиболее распространенных недостатков предварительного следствия по делам об убийствах относится непроведение экспертиз, особенно судебно-психиатрической, психолого-психиатрической, проведенные экспертизы бывают неполными.

## Особенности подготовительных мероприятий к судебному рассмотрению уголовных дел об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ

На вопрос: «Какого типа ошибки и нарушения закона чаще всего допускаются на предварительном следствии по делам об убийствах» больше всего голосов судьи отдали в пользу уголовно-процессуальных нарушений (63% опрошенных, большинство указали на 30-50% и 100% -ную степень распространенности), а 30 % судей указали, что в среднем в 10-20% случаев эти нарушения повлекли признание недопустимыми доказательств. Следующими за процессуальными идут ошибки квалификации преступлений. На них указал 41% опрошенных, степень их распространенности равна примерно 10-20% от всего объема нарушений закона и ошибок. Далее идут ошибки криминалистические (27% опрошенных, при этом большинство указали на 50% и 100% -ную степень распространенности) и нарушения закона об ОРД, оперативно-розыскные ошибки (27% опрошенных, большинство указали на 10-20%-ную степень их распространенности) (Приложение 1).

Несколько иначе высказались помощники судей. Они отдали приоритет распространенности ошибкам криминалистическим (52% опрошенных, при этом большинство указали на 20-50%-ную степень распространенности) и только за ними - процессуальным. Выше оценена и распространенность нарушений закона об ОРД и оперативно-розыскных ошибок (40% опрошенных, большинство указали на 20-30%-ную степень их распространенности) (Приложение 2). Вероятно помощники судей по поручению последних достаточно внимательно изучают материалы уголовных дел.

Проведенный анализ с высокой долей вероятности указывает на то, что все судьи и их помощники четко понимают сущность и значение ошибок криминалистического характера, осознают высокий уровень их вредоносности, что лишний раз указывает на актуальность криминалистических рекомендаций для суда, в том числе, методик судебного разбирательства.

Необходимо помнить, что роль судьи на стадии принятия дела к производству не должна сводиться только к формальному изучению уголовного дела, проверке процессуальных сроков и т.п.197 Для качественной проверки судья должен знать типичные ошибки и нарушения, допускаемые на досудебных стадиях в целом (по всем видам уголовных дел) и по делам определенных категорий в частности.

Так, например, по уголовным делам об убийствах следует рекомендовать надзирающему прокурору еще на стадии предварительного следствия требовать от следователя сбора данных о психологической характеристике личности предполагаемого убийцы, исследования условий его жизни и воспитания, проведения в отношении обвиняемого судебной психолого-психиатрической экспертизы. Однако зачастую с целью быстрого направления дела в суд, нежелания продлять сроки следствия и сроки содержания обвиняемого под стражей, отдельные недобросовестные следователи с молчаливого согласия своих руководителей и надзирающих прокуроров, несмотря даже на имеющиеся данные о ненормальном психическом состоянии здоровья обвиняемого, тем не менее, направляют дело в суд с обвинительным заключением. И уже суду приходится назначать вышеназванную экспертизу в ходе судебного следствия198.

Согласно результатам анкетирования судей и их помощников на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, криминалистические ошибки по делам об убийствах совершаются органами предварительного расследования чаще всего?» респонденты сформулировали очень внушительный перечень (более 80 разновидностей). Анализ позволил их обобщить в несколько групп наиболее распространенных: - Ошибки, связанные с осмотром места происшествия и трупа, такие как неполнота, отсутствие детальности исследования, необходимых замеров и т.п. (более 40% опрошенных); - Ошибки, касающиеся назначения, производства и использования результатов экспертиз (более 35% опрошенных), особенно не проведение судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого, экспертиз вещественных доказательств и иных необходимых. - Недостаток данных, характеризующих обвиняемого (более 30% опрошенных), такие как: отсутствие копий приговоров, не обоснованные характеристики, неустановленные: состояние здоровья, характер отношений с потерпевшим и т.п. (более 25% опрошенных), - Поверхностное собирание доказательств, особенно допросов, неполнота получаемых показаний, неустранение противоречий в них; - Игнорирование версии обвиняемого, отказ от ее проверки, что позднее приходится восполнять суду (более 20% опрошенных); - Несвоевременность производства отдельных следственных действий, сбор доказательств только в рамках версии признания обвиняемого (более 16% опрошенных); - Часто не принимаются меры по отысканию орудия убийства, например, ножа, не доказывается в точности относимость этого орудия к преступлению, преступнику (более 16% опрошенных); и многие другие.

Некоторые ошибки криминалистического характера можно считать менее распространенными по уголовным делам об убийствах, однако и они, по мнению респондентов, подлежат обязательному учету со стороны судьи: - Отсутствие по уголовным делам данных о механизме образования пятен крови на различных объектах; - Не выясняются причины изменения показаний подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями; - Некачественный допрос свидетелей и не устранение существенных противоречий между его показаниями и иными доказательствами; - Слабая работа по установлению очевидцев совершенного преступления; - Некачественная работа со следами крови, не исследуется одежда подозреваемых; - Не допрашиваются свидетели по «горячим следам»; - Неправильное описание места обнаружения вещественных доказательств, и многое другое.

Характерно, что изучение нами материалов уголовных дел показало примерно те же результаты по количеству и распространенности подобного рода ошибок по делам изучаемой категории. Однако лишь метод анкетирования позволил сделать статистические обобщения, позволившие определить примерные показатели их распространенности и вредоностности (субъективно, по мнению опрошенных).

Полагаем, что этот примерный перечень типичных ошибок криминалистического характера должен «лежать перед глазами» судей (и их помощников), рассматривающих уголовные дела об убийствах (Приложение 5). С методологической точки зрения подобного рода перечни, выделенные на основании исследований, включающих методы анкетирования, интервьюирования, экспертных оценок и программированного изучения материалов уголовных дел, должны быть включены в содержание любой частной криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам определенной категории