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**Введение к работе**

**Актуальность исследуемой проблемы.**Государственная политика страхования в агропромышленном производстве России требует адекватной концепции страховой защиты доходов сельских товаропроизводителей, зависящих от колебаний валового сбора урожая сельхозкультур, поскольку в аграрном производстве в силу его высокой зависимости от природно-климатических факторов общие приемы управления риском не всегда применимы. Попытки ведомств законодательно закрепить некоторые концептуальные принципы этой защиты, обеспечить ее государственными субсидиями столкнулись с проблемой отсутствия методологии страхования будущего урожая в добровольной форме и на конкурентном рынке. Старая методология как система методов и принципов, обусловливающих научное познание и исследование обязательного страхования данного вида на монопольном рынке, изжила себя, новая - только начинает формироваться.

Разработка новой методологии, включающей в себя теоретические исследования целей и задач государства в регулировании страховых процессов, методики формирования новых и оценки действующих страховых тарифов, принципов построения тарификационных систем, исследования страхового поля, отнесения страхования будущего урожая к отраслевой классификационной системе, определения объекта страхования, страховых опасностей и страховых случаев, тарифной политики, процедур андеррайтинга, методов формирования и использования страховых резервов, получает статус важной народнохозяйственной задачи и поэтому актуальна.

Концептуальная и организационная неопределенность страхования будущего урожая приводит к тому, что практическая деятельность страховых организаций сегодня сопряжена с многочисленными проблемами, решение которых зависит от теоретического обоснования существенных элементов

договорных условий, целевых видов анализа страховых показателей, способов координации многочисленных участников этого сегмента страхового рынка, предоставляющих в том числе и бесплатные компенсационные продукты.

Кроме того, актуальность темы диссертационной работы определяется потребностью страховой практики в обобщении и анализе уже имеющегося опыта предоставления страховой защиты сельским товаропроизводителям в обязательной форме, выявления и объяснения причин возникновения противоречий в этом процессе, закономерностей спроса и предложения в данном секторе страхового рынка, ограничений и возможностей, вытекающих из положений нового Гражданского кодекса РФ, исследований зарубежных аналогов сельскохозяйственного страхования и их возможной адаптации к российским экономическим условиям.

**Степень изученности проблемы.**Методологические и организационные основы страхования рисков сельскохозяйственного производства были заложены в XIX в. Л. Грассом. Он является родоначальником того принципа страхования будущего урожая, который впоследствии с разной степенью полноты воплощался в страховой практике не только в России, но и за рубежом. Однако в его трудах, как и в трудах его современников В. Таргонского, А. Брандта, Ф. Кеппена, преимущественно исследовались методические приемы расчета тарифных ставок, поскольку считалось, что именно они являются самым слабым звеном страхового процесса. Проблемы формы страхования, страхового интереса и мотивации, оценки риска, теоретического обоснования конструкции страхового договора и его существенных условий имели либо второстепенное значение, либо не поднимались вообще. В советское время проблема страхования от неурожая решалась в фундаментальных трудах В. Гохмана (1929 г.), и много позднее (70-80-е годы) — в трудах Н.Гладкова, Ф. Гуляева, В.Е. Коломина, Л. А. Мотылева, В.И. Михайлова, Л.К. Никитенкова. Каждый из этих авторов по-своему обосновал необ-

ходимость государственной монополии на страховые операции и необходимость исключительно обязательной формы страхования урожая. Вопрос о страховании риска убытков от предпринимательской деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей не ставился вообще. Разработку идей сельскохозяйственного страхования продолжили В. Куликов, П. Половинкин, А. Плешков, М. Шерменев, которые формировали теорию централизованного государственного резервирования финансовых средств для возмещения возникающих ущербов, в том числе и в аграрном производстве. Лишь в конце 90-х годов XX столетия появилась монография Л. Бондаренко, в которой были подвергнуты критическому анализу многие устоявшиеся и, тем не менее, противоречивые методологические и методические положения, господствовавшие в страховой теории и практике. Страхование риска убытков от предпринимательской деятельности приобрело характер межотраслевой проблемы, для решения которой требовались дополнительные исследования в области риск-менеджмента, права, гидрометеорологии, агрономии. Журнальные публикации Л.К. Вологдина, В.Н. Семенова, М.П. Казакова, Ю.С. Воловика, А.Н. Лебедева, Р. Черния (проблемы сельскохозяйственного страхования в условиях рынка и его государственного регулирования), а также Р. Кинга, Д. Дж. Литэма, Дж. В. Ричардсона, Б.А. Мак Карла (о страховании фермеров в западных странах) открыли новый этап в исследовании этой многоотраслевой проблемы.

Тем не менее по-прежнему остаются нерешенными многие ее аспекты. Если вопросы концептуальных подходов к организации страхования будущего урожая в целом получили теоретическое обоснование, то такие элементы самого страхового процесса, как андеррайтинг, тарифная политика и тарификация, дифференциация ставок страховых премий для рисковых видов страхования, методические приемы оценки достаточности размера страховых тарифов, проблемы организационного взаимодействия участников страхового процесса при страховании будущего урожая, приспособленность метеопро-

гнозов для страховой работы и специфические особенности формирования технических резервов страховщика, остаются лишь обозначенными. Для их решения требуются дополнительные исследования в области страховой теории. Однако монографических исследований по этим проблемам нет.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость многих недостаточно разработанных аспектов страхования сельскохозяйственных рисков, профессиональные предпочтения, многолетний опыт исследования обусловили выбор темы диссертационной работы, предопределили ее цель, задачи и структуру.

**Целью работы**является разработка концептуально-методологических и организационных основ страхования будущего урожая на базе развития теории страхования и методического обеспечения тарифной политики, андеррайтинга и резервов в исследуемом виде страховой защиты.

Для достижения поставленной цели в работе решались следующие задачи:

раскрыть видовые особенности страховой защиты в аграрном производстве в процессе эволюции концептуальных подходов к ее организации в XIX-XXI вв.;

охарактеризовать систему целей и задач государственного регулирования страхования в агропромышленном производстве и показать ее связь с функционированием государственных централизованных резервных фондов;

проанализировать современную практику страхования будущего урожая в Российской Федерации и обосновать систему показателей, отражающих спрос и предложение на данный вид страховой защиты;

обосновать причину существования методологических противоречий при определении существенных условий договора страхования будущего урожая (объекта, страховых случаев и страховых опасностей) и показать способы их устранения;

исследовать природу страховых тарифов, показать их экономическую сущность, функции и участие в ценообразовании страховых продуктов;

выявить существующие противоречия в системе организационно-правового взаимодействия между участниками процесса страхования риска убытков от предпринимательской деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и показать пути их устранения;

разработать классификационные основы для разновидностей страховых продуктов с позиций функционального подхода;

обосновать взаимосвязь и взаимозависимость тарифной политики, тарификации и андеррайтинга;

раскрыть содержание основных процедур андеррайтинга при страховании будущего урожая;

исследовать методические принципы актуарной работы страховых организаций в системе обоснования тарификационных систем и политики андеррайтинга;

охарактеризовать проблемы формирования технических резервов страховых организаций при страховании будущего урожая, а также резерва предупредительных мероприятий и предложить возможные пути их решения.

**Объектом**диссертационного исследования выступают конкретные страховые операции во взаимосвязи с тарифной политикой, андеррайтингом и формированием страховых резервов во всех регионах России, где проводится данный вид страхования.

**Предметом**исследования являются финансовые отношения между участниками страхового процесса, направленные на страховую защиту доходов сельских товаропроизводителей, по поводу их организационного, методологического и методического обеспечения, а также процессы государственного регулирования страхования в агропромышленном комплексе страны.

**Методологическая, теоретическая, документальная и эмпирическая основы диссертации.**Методологическую основу работы составили

фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по страховой теории, страховому законодательству, агрономии, государственному регулированию. Материалами для рабочих гипотез послужили программные, законодательные, прогнозные разработки органов государственной власти и управления АПК РФ, органов страхового надзора РФ; аналитические разработки посольств США, Канады и Испании, выполненные по заказу Министерства сельского хозяйства РФ; директивные и нормативные документы Правительства РФ.

Решение диссертационных задач осуществлялось с использованием методов историко-экономического, логического, сравнительного, статистического анализа, а также метода аналогий.

Эмпирической базой исследования стали рекомендации научно-практических конференций; информация из периодической печати, специализированных страховых изданий; первичные документы ряда страховых организаций, агропромышленных предприятий Волгоградской области; экспертные оценки практических работников сельского хозяйства, гидрометео-организаций. Доказательность основных положений диссертационной работы обеспечена статистическими и аналитическими материалами ЦСУ СССР, Госкомстата РФ, Волгоградского областного комитета государственной статистики.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке комплекса теоретических, методологических и методических подходов и положений, направленных на формирование авторской концепции страхования предпринимательского риска и определения организационных основ страховой защиты сельских товаропроизводителей, осуществляющих страхование будущего урожая. Научные результаты, полученные лично автором, выражены в следующем:

- на базе развития страховой теории предложена концепция страхования предпринимательского риска сельскохозяйственных товаропроизводителей,

позволяющая сформировать систему взглядов на основные процедуры страхования урожая, осуществляемого с участием государственных страховых субсидий;

сформулированы ключевые принципы, определяющие процесс целепо-лагания в системе государственного регулирования страхования в агропромышленном производстве, состоящие в финансовой поддержке определенного слоя сельских товаропроизводителей и снимающих излишнее давление на ресурсы государственного бюджета;

раскрыта двуединая природа признаков объекта исследуемого вида страхования, которая проявляется как единый комплекс имущества (посевов) и имущественных интересов, направленных на производство будущего валового урожая сельхозкультур;

обоснованы системные подходы к разным вариантам оценки риска при страховании будущего урожая с использованием дифференцированной нет-то-ставки для гомогенных страховых совокупностей, позволяющих сформировать концепцию андеррайтинга, которая должна иметь нормативный характер;

на основе функционального подхода предложена классификация страховых продуктов, в которой выделяются чистые, накопительные и квазиналоговые страховые продукты;

разработана методика ретроспективной оценки действующих страховых тарифов, использование которой позволяет сформировать информационный массив по реальным ущербам, произошедшим в аграрном секторе конкретного региона, провести анализ рисковых факторов и обеспечить андеррайтер-скую службу необходимой статистикой;

сформулированы принципиальные отличия между резервом катастроф и резервом колебания убыточности; для страхования будущего урожая выделен производный тип катастрофического риска с повышенной частотой колебания убыточности;

- даны рекомендации по формированию и использованию резерва предупредительных мероприятий в страховании будущего урожая, направленные не на финансирование сторонних организаций, обеспечивающих снижение вероятности возникновения страховых случаев, а на финансовую поддержку страхователей.

**Положения и выводы диссертации, выносимые на защиту:**

1. Сельскохозяйственные риски обладают рядом специфических признаков, к которым относятся катастрофический характер распределения его во времени, связь с живыми организмами и не всегда безусловная связь рисковой опасности и наступающего ущерба. В системе риск-менеджмента сельскохозяйственный риск должен включаться в категорию производственных рисков, которые сопровождаются ущербами, вызывающими сбои в нормальном производственном процессе и потери в доходах сельскохозяйственных товаропроизводителей.
2. Эволюция концептуальных подходов к организации страхования урожаев в XIX—XXI вв. привела к формированию ее новых принципов. Ими стали: применение пропорциональной системы страхового обеспечения, использование страховых технологий в конкурентной рыночной среде, добровольная форма страхования, участие субсидий государства в оплате страховых премий, обязательность перестраховочной защиты в Федеральном страховом резерве и наличие специальной ведомственной структуры, осуществляющей координацию работы отдельных страховых организаций. Полноценная реализация указанных принципов затруднена вследствие их недостаточной методологической и методической исследованности.
3. Традиционные признаки тарифной политики в условиях страхового рынка перестали проявлять себя в качестве основных. Сформулировано новое определение, в соответствии с которым под тарифной политикой следует понимать деятельность страховщика, направленную на формирование ры-

ночной цены страховых продуктов в зависимости от факторов риска и способности страховщика обеспечить защиту застрахованных объектов.

1. Спрос на страховые продукты по страхованию урожая характеризуется не только динамикой показателя оплаты начисленных страховых платежей и оплаты их за счет собственных средств страхователей, но и начисленным страховым возмещением, которое показывает степень заинтересованности сельских товаропроизводителей в погашении возникающих убытков за счет децентрализованных страховых фондов.
2. Спрос на страхование урожая в значительной мере определяется существованием на рынке бесплатного заменителя страхования - компенсации части затрат на погибшие посевы из государственных централизованных резервов МЧС. Бесплатный продукт снижает привлекательность платной страховой услуги.
3. Страховыми случаями при страховании будущего урожая должны выступать неблагоприятные погодные условия и другие опасности, вызывающие снижение урожайности и полную гибель посевов. Гибель посевов на всей площади застрахованной культуры должна рассматриваться в качестве отдельного страхового случая, для которого необходимо рассчитывать отдельный страховой тариф.
4. Вещественным воплощением страховой услуги является страховой продукт, в качестве которого необходимо рассматривать документ (страховой полис или отдельный договор), закрепляющий совокупность взаимных обязательств страховщика и страхователя по поводу формирования и использования страхового фонда страховщика. Цена на страховой продукт (страховая премия) не может отождествляться со страховым тарифом. Страховой тариф — это ставка, при помощи которой определяется страховая премия (цена страхового продукта).
5. Андеррайтинг - это промежуточная процедура, в ходе которой оценивается потенциальный риск страхуемого объекта и принимается решение о

заключении договора страхования. До андеррайтинга страховой продукт существует в виде «полуфабриката», он не идентифицирован, не имеет цены, поскольку риск не имеет адекватной оценки.

9. Объект страхового поля отличается от объекта страхования. Главным отличительным признаком является то, что объект страхового поля всегда учитывает только конкретные виды имущества. Имущественные интересы страхователей при оценке размеров страхового поля остаются вне зоны наблюдения. Вместо них страховщик исследует информацию о носителях имущественного интереса — самих страхователях, которые являются потенциальными потребителями страхового продукта.

**Теоретическая значимость**исследования подтверждается следующим:

- выделено страхование будущего урожая как разновидность страхова  
ния предпринимательского риска сельскохозяйственных товаропроизводите  
лей, исследуемого страховой наукой;

обобщен эмпирический материал и выделены наиболее значимые показатели страховых технологий в данном виде страховой защиты;

введен и уточнен терминологический аппарат: «объект страхования», «страховая опасность», «страховой случай», «страховая услуга», «страховой продукт», «чистые, рисковые и квазиналоговые страховые продукты», «тарифная политика», «тарификация», «андеррайтинг»;

дано определение совокупности положений, обеспечивающих оценку риска и иных процедур андеррайтинга при страховании будущего урожая;

выявлен новый тип катастрофического риска с повышенной частотой колебаний убыточности для страхования будущего урожая.

**Практическая значимость**исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для последующих разработок методологии управления сельскохозяйственными рисками, концепции страхования предпринимательского риска сельских товаропроизводителей, кон-

кретных нормативно-правовых основ страхования будущего урожая, а также в практической работе страховщиков, осуществляющих операции в агропромышленном производстве. Отдельные результаты диссертационного исследования могут быть применимы в качестве базовых методик оценки действующих страховых тарифов, а процедуры андеррайтинга - при принятии концептуальных решений, связанных с развитием страхования будущего урожая как вида. Практические рекомендации, связанные с условиями формирования и использования резерва предупредительных мероприятий и резерва колебания убыточности, терминологические коррективы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при создании, мониторинге и корректировке государственного регулирования страхования в агропромышленном производстве.

Выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в учебном процессе Волгоградского государственного университета при разработке методических материалов и подготовке лекций и спецкурсов по дисциплинам «Риск-менеджмент», «Страхование», «Учет и анализ в страховых организациях».

**Апробация работы.**Основные положения и результаты исследования на различных этапах представлялись научной общественности в докладах, тезисах, выступлениях и получили положительную оценку на научно-практической конференции «Страховая политика как фактор устойчивого развития региона», 1997 (г. Волгоград); научной конференции «Приоритеты современного экономического развития», 2001 (г. Краснодар). Аналитические материалы, выводы научного исследования использовались в консультациях работникам Управлений сельского хозяйства Волгоградской области. Основные положения и результаты исследования используются при формировании новых условий и правил, а также нормативной базы по страхованию будущего урожая Федеральным агентством по страхованию в агропромышленном комплексе при Министерстве сельского хозяйства РФ.

**Структура и объем диссертации**отражают общий замысел и логику исследования. Работа состоит из введения, пяти глав (девятнадцати разделов), заключения, приложений и библиографии. Общий объем без приложений 305 стр.

Представлены теоретические аспекты страхования как метода управления сельскохозяйственными рисками. Раскрываются содержание эволюции в концептуальных подходах к организации страхования урожая в ХІХ-ХХІ вв., цели и задачи государственного регулирования страхования в агропромышленном производстве, показатели спроса и предложения на данный вид страхования.

Исследуются методологические противоречия при определении существенных условий договора страхования (объект страхования, страховые опасности и случаи), причины их возникновения и способы устранения. Обосновываются теоретические положения, связанные с формированием тарифной политики и тарификации в страховой организации, андеррайтингом, определением ставок страховых премий, принципами организации актуарной работы страховщика, с методикой ретроспективной оценки действующих тарифов.

В заключительных разделах исследуются проблемы формирования страховых резервов (резерва незаработанной премии, резерва колебаний убыточности, резерва предупредительных мероприятий), их формирования и использования.

## Концептуально-методологические аспекты страхования предпринимательского риска. Постановка проблемы

Термин «концепция» происходит от латинского «conceptio» - восприятие. В современном русском языке он употребляется для обозначения системы взглядов на что-либо, основной мысли, когда определяются цели и задачи исследования и указываются пути его ведения. Как правило, любая концепция требует для своего формирования и реализации определенной методологии. Концепция страхования предпринимательского риска сельскохозяйственных товаропроизводителей основывается на совокупности методов, принципов исследования и процедур, применяемых в страховой теории. К ним, в частности, относятся методы формирования децентрализованных страховых фондов, технических и других специальных резервов, расчета основных страховых показателей, оценки рисков, тарификационных систем и т.д.

Фундаментальными принципами страховой теории выступают принцип эквивалентности обязательств страховщика и страхователя при формировании страхового фонда; замкнутый харатер раскладки ущерба и возвратности страховых платежей, предназначенных на выплаты; принцип обеспечения сбалансированности страхового портфеля, финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации.

Специальными процедурами в страховании являются процедуры, связанные с формированием страховых продуктов и продвижением их на рынке; с определением ущерба и его экспертизой и т.п.

Методология, включая в себя методы, принципы и процедуры, используемые в страховой теории, не ограничивается только ими. Будучи важнейшей категорией познания, она определяет структуру, взаимосвязи, субординацию экономических явлений и отношений в страховании, а также способы оптимального применения познавательных средств в научных исследованиях. Особенностью страховой методологии является то, что она включает в свой арсенал страховое законодательство и нормативные документы, регулирующие страховое дело.

Концептуальное оформление идеи страхования предпринимательских рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо, прежде всего, для решения народнохозяйственной проблемы устойчивого развития аграрного производства. До сих пор потребности в этой концепции не возникало, поскольку в сельском хозяйстве действовала комплексная система страхования имущества. Она осуществлялась в обязательной форме и включала в себя страхование животных, основных фондов и урожая. Страховой процесс осуществлялся непрерывно из года в год. Однако в 1991 г. эта система закончила свое существование. Вместо нее государство решило использовать в качестве одного из инструментов регулирования АПК лишь страхование урожая и именно его обеспечивать субсидиями. Но концептуальной проработки этого вопроса не произошло. Между тем в сфере растениеводства в зависимости от вида страховой технологии урожай может иметь разный статус. Если он собран (т.е. потерял биологическую связь с землей) и находится в определенном месте (в скирдах на поле, в хранилище, на току), то он выступает объектом страхования в качестве конкретного имущества. Этот вид страхования государственными субсидиями не обеспечивается и в сферу государственного регулирования не включается. Урожай как конкретное имущество является собственностью его производителя. По отношению к нему может действовать норма, закрепленная в ст.ст. 210 и 211 ГК РФ, которая всю меру ответственности за его сохранность возлагает на собственника.

Стадия созревания урожая — это особая стадия. Ее протяженность во времени и зависимость от погоды и множества других факторов не дает возможности составить однозначное представление о конечном результате, в котором выражается труд сельского товаропроизводителя. Для страховщика именно доход от полученного урожая выступает на первый план, а количественные характеристики урожая в посевах (на корню) начинают играть вспомогательную роль, важную для оценки риска предпринимательской деятельности сельского товаропроизводителя. Таким образом, урожай (а точнее -будущий урожай) получает новый статус для страховщика. Его недобор как упущенная выгода предпринимателя становится объектом страхования. Мы полагаем, что именно эта идея должна лежать в основе концепции страхования предпринимательского риска сельхозпроизводителей. Именно этот процесс обеспечивается государственными субсидиями, что не противоречит нормам гражданского права. Именно поэтому мы полагаем, что старые методологические основы, которые сформировались в период обязательного государственного сельскохозяйственного страхования, не могут быть опорой новой концепции страхования предпринимательского риска. Они нежелательны, поскольку не позволяют эффективно развиваться ни страховщикам, ни страхователям. Однако их упорное использование есть следствие того, что современная страховая теория своевременно не выдвинула новой идеи, которая позволила бы сформулировать новые концептуальные принципы и подходы к страховой защите сельских товаропроизводителей.

Концептуально-методологические основы страхования риска убытков предпринимательской деятельности в современной страховой теории практически не изучены. Лишь в исследовании Л.Н. Бондаренко [14] впервые было дано теоретическое обоснование вывода о том, что страхование будущего урожая более нельзя рассматривать как страхование конкретного вида имущества. Этот вывод является ключевым признаком, который свидетельствует о необходимости внести коррективы в действующую методологию страхования урожая, сформулировать подходы к исследованию новой категории риска и создать для этого адекватные методы, процедуры и нормативную базу. Отечественное страховое законодательство, создав предпосылки для страхования предпринимательского риска, несколько опередило страховую теорию, которая оказалась не готовой к немедленному их применению. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что в классификации видов страховой деятельности до сих пор не только отсутствуют признаки нового вида риска, но и само понятие предпринимательского риска не введено. Вместо него страховщики используют понятие «финансовый риск». Страховая теория пока не готова с достаточной степенью полноты описать объект предпринимательского риска, его специфические свойства, способы отражения в договоре страхования. До сих пор отсутствуют классификационные признаки убытков от предпринимательской деятельности в различных экономических сферах и отраслях. Именно поэтому специалисты в области страхового права отмечают, что «...предприниматели часто обращаются к страховым компаниям с тем, чтобы они застраховали их предпринимательские риски, однако в большинстве случаев страховщики отказывают в заключении такого рода договоров и объясняют это тем, что предприниматели, имеющие стабильное положение на рынке, уверенные в своих контрагентах, за страхованием предпринимательского риска не обращаются» (Коротких Н. Договор страхования предпринимательского риска //Страховое ревю. 2001. №9. С. 34). Процитированный нами автор утверждает, что подобный вывод сделан на основе статистических наблюдений, однако подобная статистика в отечественной печати никогда еще не публиковалась. О количестве заключенных договоров страхования предпринимательского риска невозможно сделать вывод, поскольку статистические данные о них традиционно содержатся в графе «Имущественное страхование», где наряду с ними отражаются договоры по страхованию конкретного имущества и другим видам имущественного страхования. Попутно отметим, что страхование ответственности также относится к имущественному страхованию, однако во всех статистических сводках данные об этой подотрасли страхования выделяются в отдельный раздел или графу. Выделение предпринимательских рисков в отдельную группу договоров имущественного страхования, на наш взгляд, обусловлено следующими обстоятельствами. Для предпринимательской деятельности как таковой уже недостаточно только страхования конкретного имущества или традиционной гражданской ответственности. Будучи деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, предпринимательская деятельность сопряжена с особого рода риском. Его сущность определяется качеством отношений предпринимателя: «Предприниматель борется с природой, обществом, другими предпринимателями - со всем окружающим миром» [117. С. 113]. Эта борьба сопряжена с риском, т.е. с вероятностью не получить желаемый результат, ради которого, собственно, эта деятельность и существует. Не случайно Гражданский кодекс называет предпринимателем лицо, которое осуществляет эту деятельность «на свой риск» (ст. 2 ГК РФ). Предприниматель может застраховать свое имущество на случай его утраты или повреждения. Но результаты предпринимательской деятельности (доход, прибыль, вновь созданная продукция и т.п.) должны выступать объектами иных видов страхования уже в силу того, что на момент заключения договора страхования их еще не существует. В наличии лишь предпосылки для их производства: капитал, труд, кооперативные связи с другими предпринимательскими структурами.

## Характеристика основных признаков объекта при страховании будущего урожая

Трудности в определении объекта страхования предпринимательских рисков связаны с несколькими важными обстоятельствами. Прежде всего отметим существование значительных разночтений в определениях объекта имущественного страхования, которые содержатся в Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Гражданском кодексе РФ, (гл. 48 «Страхование»). В соответствии с первым документом объектом страхования в имущественном страховании выступает имущественный интерес, связанный с владением, пользованием и распоряжением имуществом. В то же время в указанном законе дается отдельное определение объекта страхования гражданской ответственности. Таким образом, можно предположить, что определение объекта имущественного страхования является общим для всех его подотраслей, кроме страхования ответственности. ГК РФ (ст. 929 п.2) выделяет три типа договоров имущественного страхования, которые экономисты склонны рассматривать в качестве подотраслей последнего: страхование конкретного имущества, страхование риска убытков от предпринимательской деятельности и страхование гражданской ответственности. Для каждой из этих подотраслей в указанной статье ГК есть определение имущественных интересов, которые могут быть застрахованы. В отличие от закона, под имущественным интересом здесь подразумевается риск. Например, при страховании предпринимательской деятельности в качестве имущественного интереса рассматривается «риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов — предпринимательский риск». В связи с этим отметим, что в русском языке латинское слово «объект» обычно используется в двух значениях: либо как предмет, составляющий часть внешнего, материального мира, либо как предмет познания и деятельности человека, субъекта [155. С. 488]. Поэтому страховщик вправе ожидать от законодательных документов обозначения наиболее важных вещных признаков того предмета (объекта), который может приниматься на страхование. Однако эти признаки имеют в ГК РФ, на наш взгляд, не совсем удачные формулировки, которые вызывают множество вопросов. В некоторых комментариях к страховому законодательству высказывается справедливое мнение о том, что понятие имущественного интереса в ст. 942 ГК не дает ответа на вопрос: «...считает ли законодатель объектом страхования само имущество или вызываемый им интерес или же законодатель полагает, что само имущество также можно рассматривать как один из видов интересов?» [180. С. 22].

В связи с этим отметим, что термин «интерес» вошел в русский язык с Петровского времени. В своем первоначальном значении он использовался для обозначения пользы или выгоды. Значительно позже это слово начинает использоваться в значении «особое внимание». На это, в частности, указывают этимологические словари [194. С. 352]. Поэтому можно предположить, что имущественный интерес можно рассматривать и в качестве вещи. Подтверждение этому выводу можно найти в п. 1 ст. 929 ГК РФ. В этой статье имеется положение, которое, на наш взгляд, отождествляет конкретное имущество и имущественные интересы. Приведем это положение полностью: «По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными иму 90

щественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)». Как видим, имущественный интерес и имущество в этой статье рассматриваются в качестве равнозначных объектов, которые обеспечиваются страховой защитой. Однако этот вывод можно рассматривать лишь как вариант толкования статьи ГК РФ. Отметим, что подобные способы объяснения (или толкования) встречаются даже в учебной литературе. В частности, в [202. С. 340] наряду с понятием «объект страхования» автор использует понятие «предмет страхования». Ни в одном разделе учебного пособия нет объяснения разницы между ними. Можно лишь предполагать, что под «объектом страхования» имеется в виду широкий смысл этого понятия. Автор трактует его в значении «имущественный интерес», а «предмет страхования» подразумевает лишь его материально-вещественное воплощение. Однако даже это предположение в конечном итоге не может устранить тавтологичности в применении терминов. В то же время мы можем утверждать, что не может быть тождества между имущественным интересом и риском. Последнее обстоятельство имеет еще и характер законодательного императива: в Законе «Об организации страхового дела...» существует ст. 9, которая вводит определение «риск» в соответствии с его важнейшими признаками. Чуть позже мы остановимся на них более подробно. Сейчас же отметим следующее. Затруднение в определении объекта страхования предпринимательской деятельности связано именно с тем, что ни один из базовых законодательных документов не установил его имущественного эквивалента без того, чтобы определение последнего не имело дополнительных толкований. Между тем именно он важен для страховщика. В теории объект страхования в широком смысле слова подразумевает имущественный интерес, в узком — именно конкретный имущественный эквивалент (конкретную вещь, имущество), по отношению к которому страховщик будет не только оценивать риск, но и определять ущерб. Такую трактовку широкого и узкого смысла понятия «объект страхования» можно найти в некоторых терминологических страховых словарях [41. С. 300].

Для предпринимательской деятельности в ГК РФ ст. 929 вместо имущественного интереса, который выступает объектом страхования, законодатель, на наш взгляд, дал определение риска: «предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование». Нетрудно видеть, что нарушение контрагентами своих обязательств, изменение условий предпринимательской деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе неполучение ожидаемых доходов, есть предполагаемые события, на случай которых может проводиться страхование. Однако возникает вопрос, что же возьмет на страхование страховщик? Имущество, которым владеет, пользуется и распоряжается предприниматель? По поводу какого объекта (или предмета) будет заключаться страховой договор?

Ответы на эти вопросы в значительной мере зависят от того, как законодательство трактует термин «убытки». В ст. 15 ГК РФ указывается: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если право не было нарушено (упущенная выгода)». Из данной статьи следует, что убытки могут иметь характер реального ущерба и упущенной выгоды. Реальные убытки в виде утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества характерны для страхования конкретного имущества. Это положение отражено в п. 2 (подп. 1) ст. 929 ГК РФ. Убытки предпринимательской деятельности чаще всего имеют характер упущенной выгоды. Другими словами, эти убытки связаны с результатом использования того имущественного комплекса, собственником которого является предприниматель. Мы полагаем, что в случаях со страхованием предпринимательского риска объектом страхования, как правило, является имущество, которое должно появиться в будущем, которое является целью предпринимательской деятельности. Например, страхование будущего урожая. В момент заключения договора страхования еще нет никакого урожая. Есть посевы, пашня, земля, собственником которых является предприниматель. Урожай может быть произведен или нет в зависимости от многих факторов, в том числе и от случайных, например, неблагоприятных погодных условий, пожара, болезней растений или повреждения их насекомыми и грызунами. Все вышеперечисленное можно с полным правом отнести к «изменениям предпринимательской деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам». Следовательно, на страхование принимается будущий урожай. По отношению к этому урожаю у предпринимателя - сельского товаропроизводителя — имеется имущественный интерес, который выражается не только в том, что он затрачивает средства на его выращивание. Сам процесс производства сельхозкультур неразрывно связан с правом предпринимателя на плоды своей деятельности. Поэтому можно утверждать, что в данном случае имущественный интерес связан с имущественными правами предпринимателя на будущий урожай. В этой связи интересно замечание Ю.Б. Фогельсона, который в комментариях к ст.4 «Объекты страхования» Закона «Об организации страхового дела...» отмечает, что между имущественным интересом и имущественными правами нет и не может быть прямой связи. В качестве аргумента он приводит следующий пример: «...у страхователя нет в отношении определенного имущества ни прав, ни обязанностей, но существует страховой интерес. Это относится к страхованию упущенной выгоды от изменений условий деятельности предпринимателя по не зависящим от него причинам. В подп. 3 п.2 ст.929 ГК признается наличие здесь страхового интереса предпринимателя, но никаких прав и обязанностей в отношении денег, не полученных из-за изменения экономической конъюнктуры, у предпринимателя, естественно, нет» [ 180. С. 28]. В полной мере согласиться с этим утверждением мы не можем. Утверждение автора о том, что никаких прав и обязанностей в отношении определенного (а, следовательно, страхуемого) имущества у страхователя нет, опровергается ст. 136 ГК РФ «Плоды, продукция и доходы», которая гласит: «Поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что объектом страхования предпринимательской деятельности может быть ее овеществленный будущий результат, который предприниматель рассчитывает произвести в виде плодов, продукции или доходов. Этот вывод не противоречит определению страховой стоимости, закрепленному в п. 2 ст. 947 ГК РФ. В указанной статье прямо указывается, что при страховании предпринимательского риска страховая сумма не должна превышать страховую стоимость. Такой стоимостью считаются убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая.

## Страховые тарифы: экономическая сущность и функции в страховом процессе. Страховой продукт

Экономическая сущность страховых тарифов многозначна. Этим объясняется немалое число определений, выделяющих их основные признаки, которые, как правило, отражают функцию (назначение) страхового тарифа, его строение и способы расчетов (проектирования или калькуляции). Среди этих составляющих наибольшее количество различий имеется в описании функций или назначения страхового тарифа. Различная трактовка назначения страхового тарифа имеется не только в отдельных исследовательских работах, но и в законодательной базе по страховому делу. Так, в Законе «Об организации страхового дела...» ст. 11 «Страховой взнос и страховой тариф» почти в полном объеме не соответствует ст. 954 «Страховая премия и страховые взносы» ГК РФ. Суть этих несоответствий сводится к следующему. Во-первых, в Законе «Об организации страхового дела...» имеется определение анализируемой категории, в соответствии с которым «страховой тариф представляет собой ставку страхового взноса с единицы страховой суммы или объекта страхования». В то же время в ст.954 ГК РФ указывается, что страховые тарифы применяются страховщиком для расчета «страховой премии, взимаемой с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска». Иными словами, ГК РФ устанавливает назначение страхового тарифа как основы для расчета страховой премии, а не страхового взноса. Страховым взносом считается часть премии, уплаченная в рассрочку (ст.954 п. 3). В этой связи следует отметить, что разграничение понятий «страховая премия» и «страховой взнос», которое дается в ГК РФ (ст. 954), полностью игнорируется большинством современных терминологических словарей [210. С.45, 167; 41. С.69, 447; 156. С. 28]. Более того, в учебной литературе до сих пор понятия «страховой взнос», «страховая премия» и «страховой платеж» отождествляются до уровня синонимов [201. С. 28].

Во-вторых, и в Законе «Об организации страхового дела...» (ст.11), и в ГК РФ (ст. 954) нет понятия «страховой продукт». Оно подменено слишком широким понятием «страхование». Например, Закон «Об организации страхового дела...» считает страховой взнос, а ГК РФ (ст. 954) страховую премию «платой за страхование». Однако термин «страхование» обычно употребляется в значении экономической категории, и под ним понимают «отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплаченных ими страховых взносов (страховых премий)» (Закон..., ст.1). Поэтому применять эту категорию для определения страховой премии, взноса или платежа, на наш взгляд, было бы некорректно. Страховые премии, взносы или платежи являются источниками страховых фондов. Однако уплачиваются они в связи с тем, что страхователи приобретают у страховщиков определенные страховые продукты. Страховые тарифы используются страховщиком для определения платы за них. И если считать страховым тарифом некоторую ставку, то она может зависеть от множества факторов, которые, как правило, могут быть детально определены именно в страховом продукте. Не случайно ст.954 ГК РФ указывает, что страховая премия рассчитывается страховщиком на основании страховых тарифов «с учетом объекта страхования и характера страхового риска», т.е. параметров, которые составляют основное содержание договора страхования, а следовательно, и страхового продукта.

Отметим, что в настоящее время однозначное понятие страхового продукта в отечественной страховой литературе отсутствует. Проведенный нами анализ литературных источников показывает, что само понятие страхового продукта многими авторами отождествляется с понятием страховой услуги. Поскольку для нашей работы необходимо уточнение термина «страховой тариф» и мы считаем, что оно тесно связано с понятием страхового продукта, остановимся на этом более подробно.

Страховой продукт

Прежде всего необходимо обозначить суть расхождений во взглядах различных авторов на основные сущностные признаки терминов «страховой продукт» и «страховая услуга».

Некоторые из них считают, что страховщик производит страховой продукт, а продает на страховом рынке страховые услуги [212. С. 12]. По мнению других авторов, термин «страховой продукт» начинает вытеснять термин «страховая услуга», хотя именно страховой продукт является той базой, которая требуется для оказания страховой услуги [196. С. 51]. Этот же автор считает, что страховой продукт материален, а услуга — нет. По мнению третьих, «страховой продукт является набором основных и дополнительных услуг, предоставляемых страхователю при заключении договора страхования» [52. С. 103]. В работах некоторых авторов страховой продукт вообще выступает в качестве единичного страхового риска, для которого предусмотрена отдельная форма страховой защиты. В соответствии с этим определением его автор утверждает, что «договоры страхования могут включать один или несколько страховых продуктов» [190. С. 49]. Перечисление этих точек зрения доказывает тот факт, что до сих пор понятия «страховая услуга» и особенно «страховой продукт» не имеют однозначной трактовки. Смысл, вкладываемый каждым автором в указанные термины, может варьировать в широком диапазоне. Отметим также и то, что немногочисленные отечественные словари страховых терминов, которые имеют в своем составе их перевод на английский язык, не содержат понятия «страховой продукт».

Наша позиция по данному вопросу заключается в следующем.

Страховая организация, которая выступает первичным звеном страхового рынка, должна производить экономический продукт, который является объектом купли-продажи. Экономический продукт может выступать либо в виде вещи (или иметь материально-вещественное воплощение), либо в интеллектуальном или духовном виде (интеллектуальный продукт), либо в виде работ и услуг. Мы считаем, что результатом деятельности страховщика является страховая услуга. При продаже страховая услуга принимает форму страхового продукта.

Страхователь, вступая в правовые отношения со страховщиком, приобретает конкретный страховой продукт. Страховой продукт представляет собой документ (страховой полис или отдельный договор), в котором закреплена совокупность взаимных обязательств страховщика и страхователя по поводу формирования и использования страхового фонда страховщика. Если они выполняются в полном объеме, страхователю можно рассчитывать на получение страхового возмещения при наступлении страхового случая. Таким образом, страховой продукт, приобретая форму документа, получает материально-вещественное воплощение.