

На правах рукописи

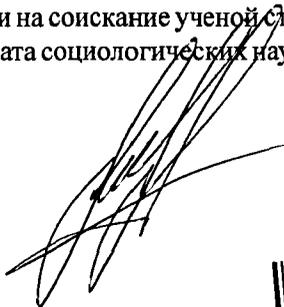
ШЕВЕЛЕВ Алексей Александрович

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА АРМИИ
В КОНТЕКСТЕ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ**

23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов – 2009

Диссертация выполнена
в Федеральном государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Поволжская академия государственной службы
имени П.А. Столыпина»

- Научный руководитель** доктор политических наук, профессор
ТРУХАНОВ Виктор Александрович
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук
МОКИН Константин Сергеевич;
кандидат политических наук, доцент
ДАНИЛОВ Михаил Викторович
- Ведущая организация** Федеральное государственное военное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Военный университет (г. Москва)»

Защита состоится «13» марта 2009 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.005.01 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина» по адресу:

410031, г. Саратов, ул. Соборная, 23/25, корпус 1, ауд. 336.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина».

Сведения о защите и текст автореферата размещены на официальном сайте ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина» (www.pags.ru).

Автореферат разослан «12» февраля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю.А. Корсаков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Изменения, произошедшие в мировой политической системе в конце XX века, детерминировали трансформацию национальных интересов России, что непосредственно повлияло на модернизацию и развитие различных государственных и общественных институтов, в их числе института армии. Пересмотр содержания и структуры национальных интересов России потребовал от института армии соответствия новым социально-политическим и военно-стратегическим реалиям и вызовам современности.

Высокий уровень профессионализма армий ведущих стран мира является вызовом для России и требует от политического руководства страны построения армии, адекватной современным российским национальным интересам, вызывающей уважение как у граждан нашей страны, так и у представителей мировых держав. Политическое руководство России ставит цель создать профессиональную, мобильную, боеспособную армию. Очевидно, что в современных российских условиях приоритетное значение приобретает система обеспечения безопасности личности, общества и государства, а также активная и последовательная защита национальных интересов¹. В этой связи национальные интересы Российской Федерации являются императивом модернизации института армии.

Несомненно, что общая тенденция актуализации интереса к проблемам армии испытывает воздействие конкретных общественно-исторических факторов: армия должна состоять из интеллектуального офицерского корпуса, высокопрофессионального младшего состава и солдат, которые стремятся выполнять свой долг перед Родиной. Только такая армия обеспечит защиту национальных интересов Российской Федерации и станет надежной опорой на международном

¹ Концепция национальной безопасности Российской Федерации / Утв. Указом Президента РФ № 24 от 10 января 2000 г. // Независимое военное обозрение. 2000. № 1. С. 1.

уровне. Реалии сегодняшнего дня заставляют констатировать принципиально иную картину, что и актуализирует проблематику выявления социальных, политических, экономических и идейно-духовных оснований, на которых армия как социальный институт, трансформируется адекватно потребностям общества.

Теоретический и эмпирический опыт научного анализа модернизации социальных институтов в общем и армии как социального института, в частности, социологические теории и выявленные на основе их тенденции модернизации института армии позволили сформулировать авторский подход и объяснить трудности, связанные с ее реализацией. Поэтому сегодня особенно важно на социетальном уровне провести корректный научный анализ, обеспечивающий концентрацию исследовательского внимания на контексте, значимом для современной России. Это и определило актуальность исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Модернизация института армии – одна из злободневных тем, привлекающих внимание исследователей разных направлений научно-практического знания: социологов, философов, историков, политологов, культурологов. Ими раскрывается значительный круг вопросов, затрагивающих становление и развитие института армии, трансформацию роли армии на отдельных этапах исторического развития Российского государства, ценностную систему и мотивы отдельных представителей армии.

В настоящее время накоплен богатый теоретический и практический опыт анализа процессов модернизации и развития института армии в контексте национальных интересов, что и составило основу диссертационного исследования. В соответствии с темой исследования и авторским подходом к ее раскрытию публикации по данной проблеме целесообразно систематизировать по нескольким направлениям.

Общеметодологическое направление диссертационного исследования представлено системным подходом, ориентированным на изучение основных институтов общества как органичных и целостных систем, которые состоят из отдельных элементов, структур и выполняют различные функции. Основы системного подхода к анализу социальных институтов и их динамики были заложены О. Контом. По его мнению, первичным фактором социальной динамики выступает духовное и умственное развитие. В трудах Э. Дюркгейма, К. Маркса,

Р. Мертон, Т. Парсонса, Г. Спенсера, Ф. Тенниса, Э. Шилза изучаются отдельные направления системного подхода (структурный функционализм, детерминизм), имеющие немаловажное значение для данного исследования.

Социологические концепции Э. Дюркгейма и Ф. Тенниса послужили фундаментальной основой для исследования заявленной проблематики. Э. Дюркгейм, рассматривая объективный и субъективный уровни социальной реальности, особое внимание уделял социальным действиям, структурам управления, органам власти, социальным установкам и ценностным ориентациям. Ф. Теннис разработал принципы объективности и натурализации.

Существенные положения, раскрывающие понятие «изменение» и основные направления социальной трансформации, содержатся в научных работах западных исследователей. Наиболее известными являются теории, разработанные Э. Дюркгеймом, О. Контом, К. Марксом, которые характеризовали изменения как естественный исторический процесс, направленный на устранение сложившихся несоответствий между социальными нормами и потребностями экономического развития государства; учение Р. Мертона о структурно-дисфункциональном социальном изменении; концепции П. Сорокина и Т. Парсонса, изучавших изменения, затрагивающие социокультурную сферу общества: мировоззрение, систему ценностей, менталитет; теория изменения способа организации общества Г. Смелзера.

Соотношение понятий «изменение», «развитие», «модернизация» и специфика их употребления рассматривается в работах И. Валлерстайна, А. Тоффлера, Й. Шумпетера, Ш. Эйзенштадта, А. Боскова, И. Пригожина. Особая значимость модернизации при анализе процессов, затрагивающих современные социально-политические институты, подчеркивается в трудах Ч. Дженкса, К. Кумар, Ю. Лисовского, А. Мельвиля. Характерные признаки, присущие современным социально-политическим институтам, исчерпывающе анализируются в работах Э. Гидденса, Р. Инглерта, П. Штомпки. Особого внимания заслуживают концептуальные положения, изложенные С. Хантингтоном в статье «The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations», здесь сформулированы основные черты современного института армии в демократических обществах.

Важное значение при построении концепции диссертационного исследования имели труды социологов и политологов, внесшие суще-

ственный вклад в разработку проблемы национальных интересов государства. Среди подобных научных исследований особого внимания заслуживают либеральные теории национальных интересов С. Брезкуна, М. Ильина, А. Кара-Мурзы, Д. Маценова, В. Перевалова, К. Пleshакова, Э. Позднякова, А. Цухокина построены на представлении о том, что источником национальных интересов выступают потребности и интересы гражданского общества. Концептуально важными для исследования являются работы А. Алексеевой, В. Соловьева, К. Сорокина, представителей консервативных теорий, которые национальные интересы связывают с укреплением экономического и военно-стратегического положения государства в мире. Проблемы модернизации института армии в контексте национальной безопасности и национальных интересов рассматриваются в публикациях А. Возженникова, Л. Манилова, Н. Матрусова, А. Николаева, В. Труханова, В. Цымбурского.

Авторский анализ институциональных характеристик армии основывался на обширной теоретической базе, представленной в трудах П. Блау, М. Вебера, Д. Норта, Я. Щепаньского. Изучение армии как социального института представляет собой совокупность нормативно-правовых, организационных, функциональных, социокультурных подходов, рассматриваемых в трудах И. Даниленко, А. Позднякова, А. Левинсона, М. Сапуновой, В. Сергеева.

Основательную разработку проблематика модернизации института армии получила в исследованиях ведущих российских социологов: Е. Вапилина, Э. Ватолкина, В. Воронова, В. Зацепина, Н. Кардашевского, О. Мулявы, Л. Певень, Е. Сироткина, В. Цымбала, рассматривающих различные аспекты реформ, проводимых в военной сфере. Зависимость развития института армии от культурно-исторических условий общества и государства подробно изучалась в работах Ю. Киришина, М. Кравцова, А. Кривенко, О. Леонова, А. Македонского, И. Образцова, А. Протопопова, С. Соловьева, Н. Ходж. Необходимость системного подхода к модернизации института армии в современной России обоснована А. Николаевым.

Растет количество работ, посвященных специфическим направлениям модернизации института армии: проблемам финансирования (С. Балычев, А. Батьковский, Е. Хрусталеv); роли политического руководства в формулировании целей военной политики (П. Дейнекин, М. Овчинников, В. Рог, М. Хадаренко, А. Храмчихин); мен-

тальным установкам военнослужащих и их адаптации в армейской среде (А. Брушлинский); религиозности военнослужащих (Е. Дубоград); образовании контрактников (П. Демин).

Особый интерес представляют отдельные теоретические положения, характеризующие отношение к контрактной службе и самих военнослужащих-контрактников, и потенциальных военнослужащих (научные и публицистические работы А. Герасимова, В. Новика, Д. Передня, В. Чукурова, В. Шевцова). Важными для данного диссертационного исследования являются работы С. Наумова, О. Фомина, Л. Константиновой, в которых содержится анализ и оценка позиции органов власти разных уровней по отношению к армии.

Современные научные исследования в области модернизации института армии носят прикладной характер и в основном связаны с рассмотрением отдельных ее направлений. Отсутствие системного подхода к анализу модернизации института армии в современных российских условиях предопределило теоретико-методологический и методический характер диссертации, круг рассматриваемых в ней вопросов, цель, задачи, объект, предмет исследования.

Цели и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования – выявить специфику и потенциал изменений российской армии в контексте национальных интересов страны.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- определить сущность модернизации применительно к анализу изменений, происходящих в институте армии;
- разработать авторский подход для выявления основных направлений и потенциала модернизации института армии;
- подвергнуть социологической рефлексии объективные и субъективные основания модернизации института армии;
- провести сравнительный анализ подходов к модернизации института армии и его основных направлений политического руководства Российской Федерации и военнослужащих;
- выявить специфику зависимости модернизации института армии от трансформации национальных интересов России.

Объект исследования – институт российской армии.

Предмет исследования – процесс трансформации вооруженных сил РФ на современном этапе.

Авторская гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что модернизация института армии – это перманентный процесс, не имеющий временных ограничений. Эффективность модернизации института армии непосредственно связана с системным подходом к ее реализации и унифицированным пониманием политическим руководством и военнослужащими ее сущности и основных направлений.

Методологическая основа и теоретические источники исследования.

Методологическая база диссертационного исследования в его целевой направленности на выявление специфики и потенциала изменений российской армии в контексте национальных интересов страны складывалась в первую очередь из рефлексии научных трудов Я. Бергера, И. Валлерстайна, М. Вебера, П. Сорокина, Г. Спенсера, Й. Шумпетера, Ш. Эйзенштадта, И. Пригожина. Цель и задачи исследования требуют целостного подхода и привлечения достижений разных областей современного социального знания. Поэтому в теоретико-методологическое основание исследования были положены системный подход, разработанный Э. Дюркгеймом, О. Конттом, Р. Мертоном, Т. Парсонсом, Ф. Теннисом и методология институционализма основана на работах П. Блау, Д. Норта, Н. Смелзера.

Операционализация основных понятий и процедура эмпирических исследований разработаны в соответствии с теоретическими положениями Дж. Мангейма, Р. Рича, В. Ядова. К методам анализа результатов социологических исследований относятся количественная обработка экспериментальных данных, математико-статистический анализ, качественная методика анализа политических текстов. Единство и целостность цикла исследований, а также последовательность переходов от строго научных к практическим категориям и наоборот обеспечены общенаучными методами анализа и синтеза.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты анализа политико-правовых текстов и авторского социологического опроса (структурированное анкетирование) в мае 2008 года. При проведении анкетирования среди военнослужащих Вольского Высшего военного училища тыла (ВИ) выборочная совокупность составила 100 военнослужащих, избранных пропорционально генеральной совокупности, соответствующей общеармейской выборке. Это позволяет говорить о репрезентативности исследования и экстраполировать полученные результаты на всю генеральную сово-

купность. Инструментом исследования явилась анкета «Отношение военнослужащих к модернизации института армии», разработанная по авторской методике.

Источниковую базу исследования дополняет вторичная социологическая информация: данные Фонда Общественного мнения, мониторинг «Левада Центр» (1998–2007 годы) «Почему россияне не хотят служить».

Специфика объекта диссертационного исследования раскрывается благодаря обращению к качественным и количественным методам. Применение различных исследовательских приемов дает возможность проведения всестороннего анализа проблем модернизации института армии и достижения поставленных научно-исследовательских целей и задач.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- показаны и обоснованы особенности применения понятия «модернизация» для экспликации изменений, происходящих в современном институте армии;

- систематизированы социологические концепции модернизации и предложен авторский подход к изучению модернизации института армии в современных российских условиях;

- на основе социологических подходов к интерпретации социальной реальности выявлены объективные и субъективные основания модернизации института армии в современной России;

- осуществлен сравнительный анализ понимания политическим руководством Российской Федерации и военнослужащими сущности и основных направлений модернизации института армии в контексте национальных интересов России;

- выявлена специфика зависимости модернизации института армии от трансформации национальных интересов в России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Для анализа изменений, затрагивающих институт армии, необходимо использовать понятие «модернизация». Именно модернизация как процесс усовершенствования института армии связан с приданием институту армии современных характеристик и актуализацией перманентности происходящих в ней изменений. Понятие «модернизация» позволяет не только выявить основные направления изменения института армии, но и определить ее потенциальные возможности. Модернизация института армии – это процесс институционализа-

ции армии в соответствии с национальными интересами Российской Федерации и требованиями современности.

2. Приобретение институтом армии современных характеристик (профессионализма, мобильности, компактности) становится возможным только в том случае, если происходит системная модернизация всех направлений функционирования института армии. Системный подход к модернизации института армии ориентирован на модернизацию структур – преобразование, ликвидацию традиционных и создание новых структур и организаций (управленческих, войск, дивизий); модернизацию функций – адаптацию структур и организаций к новым национальным интересам, социально-экономическим и военно-стратегическим условиям существования государства и общества; модернизацию отношений – трансформацию вертикальных и горизонтальных взаимодействий в армейской среде (офицеров и солдат, солдат между собой); модернизацию мотиваций – выработку современных мотивов служения Родине.

3. Источниками модернизации института российской армии выступают две группы оснований – объективные и субъективные. Объективные основания модернизации института армии вызваны трансформацией национальных интересов государства как ключевых потребностей нации в существовании и развитии, так как основная цель армии – защита национальных интересов. Субъективные основания модернизации института армии характеризуются пониманием политическим руководством Российской Федерации и военнослужащими необходимости модернизации института армии и его основных направлений. Субъективное понимание модернизации исходит из конкретных желаний, стремлений или позиций, занимаемых политическим руководством и военнослужащими в государстве и армии. Главную роль в этом случае играют удовлетворенность политическим руководством и военнослужащими произошедшими или происходящими изменениями в институте армии. Противостояние объективных и субъективных источников модернизации способно стать барьером для осуществления модернизации института армии.

4. Политическое руководство страны модернизацию института армии понимает как изменение его структур и функций в соответствии с национальными интересами: изменения в управленческой структуре института армии (централизация управления, единоначалие на правовой основе), перемены во внутренней структуре института ар-

мии (создание трехвидовой армии, объединенных группировок войск, развитие военной инфраструктуры), введение гражданских структур в институт армии (научной и производственной структур, общественных организаций). Модернизация же функций института армии подразумевает трансформацию традиционных и введение новых функций.

5. Необходимость модернизации института армии военнослужащие связывают с изменением отношений в армейских структурах и трансформацией мотиваций военнослужащих: либерализация вертикальных и горизонтальных отношений внутри института армии, способствующая решению проблем, вызванных нарушением прав военнослужащих; модернизация мотиваций, актуализирующая востребованность в новых мотивациях служения Российскому государству и выполнения воинского долга при условии профессионализма военнослужащих, уважения к ним, создания условий для безопасной военной службы во вневоенное время.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования заключается в возможности использования основных положений и выводов в дальнейшей научной разработке проблем модернизации различных социальных институтов. Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что разработанный в его рамках подход к анализу модернизации института армии с позиции структуры, функций, отношений и мотиваций позволяет выявлять тенденции развития и реализации военной политики Российского государства и решать проблемы, возникающие в этой сфере. Практическое применение полученных в результате анализа эмпирических данных даст возможность прогнозировать последствия модернизации института армии, быстро реагировать на возникающие в процессе реформ проблемы. Особое звучание диссертационное исследование приобретает в условиях поиска государством возможных путей повышения престижности военной службы, так как актуализирует наряду с материальными и нематериальными мотивы выполнения воинского долга.

Основные теоретические и практические выводы могут быть использованы в учебном процессе при чтении основных и специализированных курсов: «Социология», «Политическая социология», «Политология». Материалы диссертационного исследования могут быть полезны преподавателям военных специальностей и работникам ор-

ганов власти федерального и регионального уровней, непосредственно занимающихся модернизацией института армии в современных условиях.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты исследования докладывались на межвузовских научно-практических конференциях: «Становление гражданского общества и развитие российской государственности: тенденции, проблемы, противоречия» (Саратов, ПАГС, 2008); «Общество и безопасность: история, перспективы эволюции, современное состояние» (Саратов, СВИБХБ, 2008); «Традиционное, современное и переходное в российском обществе» (Пенза, Приволжский дом знаний, 2008); «Основные проблемы совершенствования образовательного процесса высшей школы в современных условиях» (Сызрань, СВАУЛ (ВИ), 2006); «Проблемы духовно-нравственного воспитания и совершенствования военно-профессиональных навыков» (Вольск, ВВВУТ (ВИ), 2005). Материалы диссертационного исследования использовались в преподавательской деятельности при чтении дисциплин: «Военная социология», «Основы военной службы».

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 2,3 печатных листа, из которых 1 статья – в периодическом научном издании, включенном в перечень ВАК РФ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих по два параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор, актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, определяются объект, предмет, научная новизна исследования. Представлены теоретико-методологические основы и эмпирическая база исследования, его практическая значимость и формы апробации полученных результатов.

Первая глава «**Теоретические основания модернизации института армии**» посвящена научному анализу основных понятий модернизации института армии, при этом обосновывается необходимость

решения проблемы средствами социологической науки. Особое внимание уделяется рассмотрению теоретико-методологических подходов, концепций, применяемых для изучения процессов модернизации с точки зрения социологии и политологии.

В первом параграфе первой главы *«Теоретико-методологические подходы к интерпретации процесса модернизации»* на основе теорий социальных изменений, социального развития и модернизации, разработанных И. Валлерстайном, Я. Бергером, К. Марксом, П. Сорокиным, А. Тоффлером, П. Штомпкой, М. Ильным, формулируется ряд ключевых положений.

Понятие модернизация исследуется в ряду схожих понятий, эксплицирующих трансформации, в частности «изменения» и «развития», каждое из которых представляет собой специфический процесс. Так, изменения носят масштабный характер и возникают в результате экономических, духовных, культурных и международных процессов, характеризуются как процесс трансформации социально-политических институтов, обусловленный сдвигами в балансе социальных акторов, их позиционной и ресурсной компонент. Понятие «развитие» предполагает естественное, закономерное, качественное изменение материальных и нематериальных объектов, которым присущи необратимость, направленность и закономерность. Понятие «модернизация» характеризует процесс, направленный на усовершенствование систем, институтов или отдельных элементов систем в соответствии с современными техническими, политическими, социальными, экономическими и другими характеристиками.

Й. Эйзенштадт выделял четыре необходимых условия для становления социально-политических институтов: высокий уровень дифференциации политических ролей и институтов; расширение деятельности государственных и негосударственных политических организаций; приобретение различными социальными группами политической власти; рост ответственности политической власти (идеологической и институциональной) за свои действия.

П. Штомпка в качестве современных характеристик социальных институтов и существующих в них отношений предлагал следующее: индивидуализм, ориентирующий на приоритетную роль личности в обществе; рациональность управленческой структуры, опирающейся на научные разработки и рекомендации; дифференциацию внутренней структуры; экономизм, ориентированный на проникнове-

ние экономики во все социальные системы, и контроль всех социально-политических процессов.

М. Ильин на основе анализа процессов, происходивших в Западной Европе, выявляет этапы становления социальных институтов: ранний, средний и зрелый модерн. Ранний модерн предполагает становление суверенного национального государства, развитие независимого от государства гражданского общества, закрепление позиций государства и гражданского общества в основных законах государства (например, конституции); зрелый модерн характеризуется дифференциацией интересов внутри гражданского общества и появление на этой основе многочисленных политических партий и политического представительства; при этом предполагается решение важнейшей для государства задачи – создание механизма чередования, сменяемости, легитимации посредством консолидации демократии.

Таким образом, анализ социологических концепций изменений, развития и модернизации позволил сформулировать сущность модернизации и предложить системный подход к ее исследованию, основанный на изменении четырех основных направлений: модернизация структур, предполагает изменение связей и норм, детерминированных административными или культурными факторами; модернизация функций, характеризуется изменением или адаптацией к формам и способам функционирования структур (появление новых или отмена прежних функций, закрепляемых в нормативно-правовой базе); модернизация отношений ориентирована на трансформацию характера и содержания отношений между людьми в соответствии с их социальным статусом и ролью (взаимоотношения офицеров и солдат, военнослужащих); модернизация мотиваций связана с изменениями в сфере ценностей, целей, норм, идеалов, которые управляют поведением людей в профессиональной или иной деятельности.

Кроме того, анализ социологических концепций позволил сделать вывод о том, что источниками модернизации института, в частности института армии, выступают две группы оснований – объективные и субъективные. Национальные интересы – это объективные источники модернизации, так как изменение международной системы связей и отношений меняет и национальные интересы, а значит, и все основные институты государства. Объективность национальным интересам придает их нацеленность на учет таких особенностей государства, как геополитическое положение государства, место госу-

дарства в системе международных отношений, общее состояние системы международных отношений.

Субъективные основания модернизации института армии характеризуются отношением политического руководства Российской Федерации и военнослужащих к необходимости модернизации института армии и определению ее основных направлений.

Во втором параграфе первой главы *«Теоретические аспекты анализа модернизации института армии в контексте национальных интересов России»* анализируются функциональное предназначение института армии в обществе и его модернизация в контексте трансформации национальных интересов.

В социологии армия как институт исследуется с точки зрения субъектов военной политики, организации, содержательных характеристик деятельности и функциональных особенностей. В связи с тем, что доминирующей функцией института армии является защита национальных интересов государства, трансформация национальных интересов напрямую отражается на институте армии. Подобный вывод позволили сделать теории национальных интересов, достаточно полно раскрытые в трудах российских ученых Т. Алексеевой, Б. Капустина, Э. Позднякова, В. Соловьева, К. Сорокина. Именно национальные интересы выступают объективным основанием модернизации института армии.

Акцентирование внимания на определении национальных интересов как ключевых потребностях государства в существовании и развитии, которые позволяют ему занять достойное место в мировом сообществе, открывает возможность для проведения параллелей между процессами трансформации национальных интересов и модернизацией института армии. Так, проведенный в рамках диссертационного исследования анализ различных типов армий (регулярной, призывной и смешанной) позволил сделать вывод, что переход от одного типа армии к другому обусловлен трансформацией национальных интересов России.

Институционализация в эпоху Петра I регулярной армии была вызвана необходимостью построения Российского государства как сильной морской державы, способной конкурировать с западными странами. Главной функциональной особенностью регулярной армии была личная преданность государю, готовность выполнять любые поручения, связанные как с военной сферой, так и иными видами деятель-

ности (социальной, экономической, досуговой). Эффективность регулярной армии в то время была связана с тем, что и офицеры, и солдаты были лично преданы государю и являлись инструментом его политики как на уровне международных отношений, защищая государство от внешних врагов, так и внутри государства, являя собой мощную опору, политическую силу (волю) для реализации внутригосударственных дел. Так, при Петре I функции регулярной армии выходили далеко за пределы военных дел: он использовал армию при построении морского флота, привлекал к работам в сельском хозяйстве и строительстве, использовал для придания блеска своим выездам.

Кардинальное изменение национальных интересов Российской государства в советскую эпоху обусловило переход от армии добровольцев (январь – май 1918) к всеобщей воинской повинности (июль 1918), к созданию регулярной армии (июль 1919), существовавшей без реформ вплоть до 1960-х годов. Можно утверждать, что изменение национальных интересов Советского Союза внутри государства, проявилось в единстве, взаимозависимости, всеобщности всех систем, включая массовость института армии и всеобщий призыв. Национальные интересы во внешнеполитической деятельности выступали в качестве стремления укрепить мирные отношения со всеми странами; создать благоприятные международные условия для построения коммунизма через поддержку освободительных войн; защитить права народов на свободное распоряжение своей судьбой. Защита подобных национальных интересов на территории огромных размеров, с высокими демографическими показателями и богатыми природными ресурсами потребовала от советского государства создания мощной многочисленной армии.

Распад Советского Союза, переход к рыночной экономике, процессы демократизации, получившие развитие с конца XX века, привели к коренному пересмотру национальных интересов Российской Федерации. Последствием распада некогда мощного государства явилось сокращение государственных границ, значительная уязвимость внутренних районов страны. Ситуация осложнилась демократизацией и либерализацией общественной жизни, которые, с одной стороны, привели к открытости государственной политики во всех сферах, в том числе и военной; а с другой – разрушили фундаментальные основы института армии. Кроме того, в эпоху Б. Ельцина нацио-

нальные интересы страны были преданы забвению, военное строительство следовало в фарватере внешнеполитической стратегии США, происходило одностороннее разоружение России. Этот период в истории страны характеризуется как демодернизация института армии.

Подобные проблемы выступили императивом модернизации института армии в соответствии с разработанным политическим руководством Российской Федерации Концепцией национальной безопасности Российской Федерации, Военной доктрины Российской Федерации, Концепции внешней политики Российской Федерации, в которых четко прописаны понятия национальной безопасности и национальных интересов. Эффективная защита национальных интересов современной России зависит не от количества военнослужащих, а от их качественных характеристик: мобильности, компактности, профессионализма, способности на равных участвовать в обеспечении безопасности межгосударственных организаций и достойно защищать интересы Российской Федерации на мировой арене.

Таким образом, модернизация института армии напрямую зависит от национальных интересов государства в различные исторические эпохи, что детерминирует формирование определенного типа армии – регулярной, призывной, контрактной (смешанной).

Вторая глава «**Субъективные основания модернизации института армии в контексте национальных интересов в современной России**» включает в себя анализ дифференцированного восприятия органами власти и военнослужащими необходимости модернизации института армии в современных российских условиях и определения ее основных направлений.

В первом параграфе второй главы «*Отношение политического руководства РФ к модернизации института армии в контексте национальных интересов России*» анализируются национальные интересы Российской Федерации на современном этапе и выявляется отношение политического руководства Российской Федерации к модернизации института армии и ее основным направлениям.

В начале 1990-х годов национальные интересы Российской Федерации не были четко сформулированы, цели внешней политики определялись не национальными интересами, а стремлением доказать Западу и США свой политический суверенитет и солидарность.

На рубеже XX – XXI веков осознание политическим руководством Российской Федерации национальных интересов Российского

государства нашло отражение в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, Военной доктрине Российской Федерации и Концепции внешней политики Российской Федерации. В этих документах национальные интересы рассматриваются по разным основаниям: субъекту (личность, общество, государство), уровням (федеральный, региональный, местный), сферам (социальная, политическая, экономическая, оборонные, информационные, экологические). Анализ указанных документов выявил акцентуализацию внимания политического руководства на геополитических аспектах (защита территории Российского государства и его ресурсов), цивилизационных (полноправное участие Российской Федерации в глобальных и региональных организациях и структурах) и военно-политических (предотвращение агрессии любого масштаба и со стороны разных государств) национальных интересов. В соответствии с представленными национальными интересами политическое руководство Российской Федерации направляет свои усилия на усовершенствование структур и функций института армии.

Проведенное исследование показало, что модернизация структур современного института армии вызвана необходимостью изменения управленческой, внутренней и внешней структур института армии. Модернизация института армии, в частности, затрагивает изменения в управленческой структуре (централизация управления, единоначалие на правовой основе), внутренней структуре института армии (создание трехвидовой армии, объединенных группировок войск, развитие военной инфраструктуры) и введение гражданских структур в институт армии (научной и производственных структур, общественных организаций).

Изменение структуры влияет на модернизацию функций института армии и дополняет традиционные (защита независимости, суверенитета, территориальной целостности России) современными – защита от антиконституционных действий и реализация миротворческой деятельности как самостоятельно, так и в составе международных организаций.

Таким образом, политическое руководство ориентировано на модернизацию структур и функций института армии исходя из необходимости гарантированной защиты национальных интересов Российской Федерации и достижения способности реализовать данную цель в соответствии с национальными интересами.

Во втором параграфе второй главы «*Отношение военнослужащих к модернизации института армии в контексте национальных интересов России*» на основании социологического исследования было эмпирически зафиксировано отношение военнослужащих к модернизации института армии и ее основным направлениям.

Социологическое исследование еще раз подтвердило наличие проблем, сопутствующих модернизации института армии в современной России. По мнению диссертанта, эти проблемы вызваны концентрацией внимания политического руководства России на структурном и функциональном направлениях модернизации и минимальном внимании к модернизации отношений и мотиваций. Структурная и функциональная модернизация института армии, взятые за основу политическим руководством Российской Федерации, с одной стороны, позволили решить множество проблем, связанных, например, с материальным обеспечением военнослужащих, что дало определенную стабильность и остановило отток офицерского состава из армии, а с другой стороны, не увеличило число стремящихся служить по контракту, не сформировало у военнослужащих осознанного, добровольного стремления продолжать службу.

Модернизация института армии в современных российских условиях рассматривается военнослужащими как необходимый процесс, что подтверждается как исследованиями, проводимыми автором в мае 2008 года, так и привлеченной вторичной информацией, представленной Фондом общественного мнения: 67,5% военнослужащих поддерживают модернизацию, проводимую государством, а 20,9% сомневаются в ее необходимости для России.

На фоне поддержки военнослужащими модернизации института армии наблюдается и обратные пропорциональные процессы. Увеличение числа военнослужащих, имеющих желание служить в армии при подписании контракта, постепенно сокращается ко времени окончания контракта. Это связано с тем, что военнослужащие разочаровываются в российской армии, их ожидания не оправдываются. Социологический опрос выявил, что среди респондентов, служащих по контракту от 1 до 1,5 лет, согласны продолжать службу 39%, а более 1,5 лет – уже 24%.

Проведенный в рамках диссертационного исследования опрос выявил отношение военнослужащих к модернизации института армии в России. В ответах на вопрос: «На что должно обратить внимание по-

литическое руководство при проведении модернизации российской армии» – выявились две группы: первая группа поддерживает необходимость модернизации отношений. Респонденты отмечали необходимость либерализации вертикальных (вышестоящих и нижестоящих по рангу) и горизонтальных (между военнослужащими одного ранга) отношений внутри института армии. Военнослужащие констатировали наличие значительного круга проблем, следствием которых становится нарушение их прав.

Респонденты второй группы выявили необходимость модернизации мотиваций военнослужащих. Переход от призывного типа армии к современной смешанной разрушил прежде всего мировоззренческую систему, ценности и мотивации, которые определяют духовные силы и моральный дух армии. В последние десятилетия модернизация данного направления оказалась незаслуженно забытой, а между тем от того, как сформирована мотивационная система, зависит, будут ли военнослужащие жертвовать жизнью, защищая свое Отечество, обеспечивать безопасность территориальной целостности Российского государства и его независимость. Создание ценностной системы представлений о том, что должна защищать армия, что такое Отечество, находится в прямой зависимости от мотиваций.

За перестроечные годы были разрушены мотивации, достаточно полно разработанные в советской армии, и выработана из всего их многообразия одна единственная – формирование морального духа военнослужащих исключительно через материальное стимулирование. Это приводит к тому, что военнослужащие привыкают работать в армии за те деньги, которые им платят, а не служить Отечеству.

Повышение престижа службы в армии в настоящее время определяется только материальными ценностями, что обуславливает набор определенного контингента военнослужащих (жителей деревень, не способных устроиться на работу на «гражданке», «охотниками» до льгот и высоких доходов) и приводит к конфликтам в армейской среде. По мнению военнослужащих, престиж должен быть определен не только высокими доходами (на 20% больше, чем у остальной части населения, и решенностью всех социальных проблем – медицина, питание, образование), но и хорошо проработанной мотивационной системой – пониманием необходимости службы в армии (защищать национальные интересы, обеспечивать безопасность Родины).

ны, служить Отечеству), включающей создание условий для карьерного роста и отработки профессиональных навыков.

Таким образом, понимание военнослужащими сущности модернизации института армии и его основных направлений связано с изменением отношений и мотиваций, а не с усовершенствованием структуры и функций, реализуемых политическим руководством. Дифференцированные подходы к пониманию модернизации, выработке ее основных направлений политическим руководством и военнослужащими выступает одним из препятствий на пути построения современного российского института армии.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются теоретические выводы и обобщения.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора.

I. Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых Перечнем ВАК РФ:

1. *Шевелев А.А.* Динамика отношения органов власти к контрактной армии // Вестник ПАГС. 2008. № 3 (16). С. 49–54 (0,5 п.л.).

II. Иные издания:

2. *Шевелев А.А.* Проблемный подход к исследованию институциональной организации Вооруженных Сил в современной России // Становление гражданского общества и развитие российской государственности: тенденции, проблемы, противоречия: сб. науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2008. С. 51–53 (0,5 п.л.).

3. *Шевелев А.А.* Контрактная армия как основа сильного Российского государства // Общество и безопасность: история, перспективы эволюции, современное состояние: межвуз. сб. статей / под ред. Н.П. Шабанова. Саратов: СВИБХБ, 2008. Вып. 4. С. 344–347 (0,4 п.л.).

4. *Шевелев А.А., Бровко С.А.* Контрактная служба: порядок прохождения, перспективы // Актуальные проблемы социально-экономических наук: в 2 ч. / под ред. М.М. Горбунова. Саратов; Вольск: ВВВУТ (ВИ), 2008. Ч. 1. С. 157–161 (0,5 п.л.).

5. *Шевелев А.А.* Модернизация института армии в контексте трансформации национальных интересов России // Традиционное, современное и переходное в российском обществе: сб. науч. статей. Пенза: Приволжский дом знаний, 2008. С. 14–16 (0,4 п.л.).

ШЕВЕЛЕВ Алексей Александрович

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА АРМИИ
В КОНТЕКСТЕ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ**

23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Подписано к печати 11.02.2009 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1,39. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 100. Заказ 107.

ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы
им. П.А. Столыпина».
410031, Саратов, ул. Соборная, 23/25.