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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенности их использования в уголовно-процессуальном доказывании"

Преобразование России в правовое демократическое государство невозможно без надлежащего правового обеспечения. Как указывается в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию "Об укреплении Российского государства", "развитие права -актуальное направление политики по укреплению Российского государства"1. Реализация Концепции судебной реформы в России^, углубление демократизма и расширение состязательности в уголовном судопроизводстве обусловливают необходимость научного поиска новых, правовых решений, в частности, дальнейших исследований в области доказательственного права и практики уголовно-процессуального доказывания.

Решение такой задачи невозможно без повышения профессионального уровня работников суда, прокуратуры, органов внутренних дел, что является важнейшим направлением в развитии отечественной науки .

В науке уголовного процесса слабо разработанной является проблема общеизвестных, преюдициально установленных и законом презю-мируемых фактов и особенностей их использования в уголовно-процессуальном доказывании. Эта проблема имеет существенное практическое значение для быстрого, полного и всестороннего собирания Об укреплении Российского государства /Основные направления внутренней и внешней политики/. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. -Российская газета, 25 февраля 1994 г. 2

О концепции судебной реформы в РСФСР. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. -Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 44,ст.1435.

3 Договор об общественном согласии от 28 апреля 1994 г. -Российская газета, 29 апреля 1994 г. доказательств по уголовному делу, оценки их по внутреннему убеждению лиц, производящих доказывание, для достижения конечной цели уголовного судопроизводства - установления истины по делу.

Проблема использования в процессуальном доказывании общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов еще не подвергалась специальному монографическому исследованию, хотя некоторые авторы затрагивают ее попутно в своих работах, посвященных тем или иным вопросам доказательственного права /В.К.Бабаев, Ю.М.Грошевой, Р.Искандеров, В.И.Каминская, А.Е.Матвиенко, М.М.Михеенко, Й.Й.Мухин, И.Л.Петрухин, Г.М.Резник, М.С.Строгович, Л.Т.Ульянова, Ф.Н\*Фаткуллин, В.Д.Шундиков и др./.

Цель исследования - дать теоретический анализ и показать специфику использования общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов в процессе доказывания по уголовным делам на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Задачами диссертационного исследования являются;

- исследование понятия и гносеологической природы общеизвест них, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов установление этапов их формирования;

- разработка классификации таких доказательственных фактов по имеющим значение для уголовного дела основаниям;

- исследование особенностей их использования в процессе собирания, проверки и оценки доказательств и обоснование выводов по уголовному делу на различных стадиях уголовного процесса;

- разработка научных рекомендаций по использованию этих фактов в процессуальном доказывании по уголовным делам и совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики и другие методы научного познания сравнительно-правовой, исторический, системного анализа, дедукции, индукции и др.

Юридическую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации 1993 года, действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Концепция судебной рефор мы в России и другие официальные документы.

При работе над диссертацией использовались положения общей теории права, философии, логики, психологии, науки отечественного уголовного процесса, гражданского процесса, криминалистики, уголовного и гражданского права.

При написании диссертации изучено и проанализировано 98 уголовных дел по материалам опубликованной судебной практики и 60 дел неопубликованной практики судов г.Астрахани и Астраханского областного суда.

В диссертации использованы руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и бывшего Верховного Суда СССР.

Научная новизна диссертации заключается в том, что это первое монографическое исследование существа, гносеологической природы и этапов формирования, видов и особенностей использования в уголовно-процессуальном доказывании общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов\*

Уточняется определение понятия общеизвестных фактов как общеизвестного знания, которое в силу своих свойств очевидности, научной обоснованности, всеобщего признания и доказательственного значения для уголовного дела, становится по нему общеиз-. вестным фактом и, как правило, доказывания не требует.

Разработаны научно-обоснованные критерии, на основе которых предложена классификация таких фактов.

Впервые предложена классификация преюдициально установленных фактов по предмету преюдиции; по отношению к обвинению; по виду решения, устанавливающего такие факты.

Впервые обстоятельно исследованы презюмируемые законом факты и пределы действия соответствующих законных презумпций в процессе доказывания.

Законом презюмируемые факты классифицированы на две группы. К первой из них отнесены законом презюмируемые факты, регулирующие деятельность участников уголовно-процессуального доказывания. Во вторую группу включены такие факты, которые характеризуют определенные свойства /признаки/ доказательств. ' Комплексный подход к исследованию общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов заключается в том, что в диссертации впервые исследуются также особенности их использования в процессе уголовно-процессуального доказывания во всех стадиях уголовного процесса, включая и его исключительные стадии /надзорного производства и производства по вновь открывшимся лбстоятельствам/.

В диссертации сформулированы и выносятся на защиту следующие научные положения и рекомендации:

I. В уголовно-процессуальном доказывании наряду с другими доказательствами широко используются общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты, которые в отличие от первых, как правило, не нуждаются в собирании,про-цессуальном закреплении, проверке и оценке. Их использование ьв процессуальном доказывании экономит время и средства, елособствует быстрому, всестороннему и объективному исследованию" обстоятельств дела, подлежащих доказыванию.

2. Общеизвестные факты - это обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, которые в силу их очевидности, всеобщего признания не вызывают сомнений в истинности и, как правило, не нуждаются в специальном исследовании по уголовным делам. г, г, I

3. В уголовном судопроизводстве существо преюдиции состоит в том, что органы расследования и суд /судья/ не должны устанавливать и доказывать те имеющие юридическое значение факты, которые уже были установлены и доказаны в ранее принятых судебных или иных решениях юрисдикционных органов. Вступившее в законную силу судебное решение или решение соответствующего компетентного органа имеет преюдициальное значение, а установленные в них обстоятельства являются преюдициально установленными фактами.

4. Презюмируемые законом факты - это такие обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, устанавливаются на основе предположений /презумпций/, прямо или косвенно закрепленных в Конституции Российской Федерации или уголовно-процес-суальном законе и, как правило, не подлежат доказыванию судом /судьей/, прокурором, следователем, органом дознания.

Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты, как правило, не входят в предмет уголовно-про-цессуального доказывания и это обусловливает специфику их использования в процессуальном доказывании по делу. Преюдиция - юридическое правило, согласно которому вступивший в законную силу приговор /решение/ одного суда /судьи/ обязателен для другого, а потому исключается повторное рассмотрение одного и того же дела в целом или части.

5. В интересах познания специфики использования общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов в процессуальном доказывании их целесообразно классифицировать по следующим основаниям: а/ общеизвестные факты

- по предмету доказывания на факты, которые доказывают обстоятельства, подлежащие доказыванию, и на те, которые служат средствами доказывания главных фактов;

- по формулировке тезиса доказывания на обвинительные, оправдательные, нейтральные;

- по содержанию общеизвестного знания на историко-бытовые и профессионально-юридические;

- по пределам общеизвестности знания на общеизвестные знания, используемые всем человечеством, используемые в пределах определенной страны, используемые в определенной местности; б/преюдициально установленные факты:

- по предмету преюдиции на устанавливающие факты, входящие в предмет доказывания, и факты, устанавливающие правоотношения участников уголовно-процессуального доказывания;

- по отношению к обвинению на обвинительные и оправдательные;

- по виду решения, устанавливающего факты, имеющие преюдициальное значение на факты, установленные судебным приговором, а также постановлением прокурора, следователя, органа дознания о прекращении дела; факты, установленные решением суда по граж далекому делу; факты, установленные актом органа административ ной юрисдикции; факты, установленные актом об амнистии или помиловании; в/ презюмируемые законом факты:

- регулирующие деятельность участников уголовно-процессуального доказывания на факты, относящиеся к участию в уголовном процессе лиц, производящих доказывание; факты, относящиеся к участию лиц, интересы которых затрагиваются в уголовном процессе; факты, относящиеся к участию иных субъектов уголовного процесса;

- характеризующие определенные свойства /признаки/ доказательств на факты, влияющие на допустимость доказательств, и факты, влияющие на достаточность доказательств.

В свою очередь каждая классификационная система названных выше фактов может рассматриваться в качестве самостоятельной подсистемы, имеющей научное обоснование.

Общеизвестные факты, устанавливающие обстоятельства, входящие в предмет доказывания, как правило, доказыванию не подлежат. Другой вид общеизвестных фактов, который служит средством доказывания главных фактов в определенных пределах собирается и оценивается с точки зрения относимости и значимости обоснования выводов по делу. Проверка и оценка допустимости, достоверности таких общеизвестных фактов исключается.

Преюдициальные факты, установленные вступившим в законную силу судебным приговором, как правило, доказыванию не подлежат. В случае возможного сомнения в их истинности в процессе использования в доказывании по другому делу они имеют преюдициальную силу до отмены, приговора в установленном законом порядке.

Преюдициальные факты, установленные решением суда по гражданскому делу и актом органа административной юрисдикции, не подлежат доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, в последующих стадиях уголовного процесса являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Процесс доказывания преюдициально установленных'и законом презюмируемых фактов при необходимости их доказывания ограничивается их собиранием и оценкой значимости для обоснования выводов по делу.

6. Особенности использования общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов в процессе доказывания в отдельных стадиях уголовного процесса зависят от специфики уголовно-процессуального доказывания в той или иной стадии /методов, способов собирания, проверки и оценки доказательств/.

7. Предложения о дополнении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей, которая содержала бы примерный перечень общеизвестных фактов, не нуждающихся в уголовно-процессуальном доказывании /административное и территориальное деление России, естественный ход событий, наличие национальных обрядов и традиций, происшедших стихийных бедствий и другие/. ч8. О включении в статью 108 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве поводов к возбуждению уголовного дела вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда/судьи/ по гражданскому делу и акт привлечения лица к административной ответственности за повторное правонарушение после применения к нему мер административного взыскания, конкретизировав при этом п.6 - непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором и судом признаков преступления.

9. 0 дополнений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей следующего содержания: "В случае, если преюдициальная сила приговора по одному из дел и внутреннее убеждение прокурора, следователя, лица, производящего дознание по выделенному в самостоятельное производство делу, приходят в противоречие, то приговор в законную силу не вступает, а вступивший в законную силу приговор не приводится в исполнение до рассмотрения обоих дел в вышестоящем суде по первой инстанции и вынесения единого приговора по обоим делам.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней научные положения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности по повышению качества следственной и судебной работы, нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Теоретические выводы и фактический материал, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы и при дальнейших научных исследованиях проблем доказательственного права, в учебной работе по курсу уголовного процесса России, при чтении спецкурсов, посвященных проблемам предварительного и судебного следствия и доказательственного права.

Структура, объем и содержание диссертации обусловлены пое--тавленной целью и вытекающими из нее задачами. Работа объемом 268 страниц машинописного текста состоит из введения, двух глаз, состоящих из восьми параграфов,"заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Левченко, О. В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования общеизвестных, преюдициально установленных и законом презюмируемых фактов с точки зрения специфики их использования в доказывании в отдельных стадиях уголовного процесса в диссертации сформулированы предложения о внесении следующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

- дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьей, которая содержала бы примерный перечень общеизвестных фактов, не Нуждающихся в уголовно-процессуальном доказывании /административное и территориальное деление России,естественный ход событий, наличие национальных обрядов и тради ций, происшедших стихийных бедствий и другие/;

- включить в ст.108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве поводов к возбуждению уголовного дела вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда /судьи/ по гражданскому делу и акт привлечения лица к административной ответственности за повторное правонарушение после применения к нему мерадминистративного взыскания, конкретизировав при этом п.6 - непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором и судом признаков преступления;

- Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьей следующего содержания: "В случае, если преюдициальная сила приговора по одному из дел и внутреннее убеждение прокурора, следователя, лица, производящего дознание по выделенному в самостоятельное производство делу, приходят в противоречие, то приговор в законную силу не вступает, а вступивший в за

•конную силу приговор не приводится в исполнение до рассмотрения обоих дел в вышестоящем суде по первой инстанции и вынесе ния единого приговора по обоим делам".
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