



*На правах рукописи*

**ПРИЩЕП Светлана Николаевна**

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ  
И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ  
В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

Специальность:

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2008

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Кулинченко Виктор Андреевич**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Карадже Татьяна Васильевна**

доктор политических наук, профессор  
**Лукьянович Николай Васильевич**

**Ведущая организация:** **Брянский государственный  
университет имени академика  
И.Г.Петровского**

Защита состоится **25 ноября 2008г. в 14 часов** на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 в ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, д. 84, II учебный корпус, аудитория 2039

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (I учебный корпус).

Автореферат разослан «24» октября 2008г.

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета** *А. Рахеев* **А.С.Фалина**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** исследования трансформации политических отношений обусловлена необходимостью замены устаревших политических структур новыми в результате кардинальных изменений системы политических отношений в постсоветской России. Существует также настоятельная потребность осуществления национальных реформ, призванных обеспечить развитие и укрепление «человеческого капитала», представляющего собой все более образованное, самостоятельно и творчески мыслящее население, являющееся одним из основных ресурсов страны.

В условиях глобализации, интенсификации информационно-коммуникативных связей и динамично развивающихся технологий, в «век знания» без трансформации политических отношений и коренного преобразования деятельности политических и государственных институтов вряд ли была бы возможна разработка и реализация столь крупных и сложных национальных программ – стратегических по своей сути задач, выдвинутых вторым Президентом Российской Федерации В.В.Путиным.

Трансформация современного российского общества предполагает коренные изменения политических отношений. Последние, в свою очередь, в силу конфликтогенности и активности способны оказывать существенное воздействие на характер и социальную направленность преобразования общества, обуславливают необходимость активного поиска новых моделей общественной жизни, не укладывающихся в рамки старых структур. В этой связи принципиальное значение приобретает необходимость исследования теоретико-методологических проблем и содержания трансформации политических отношений, открывающая широкий простор для поступательной социодинамики политической жизни современного российского общества.

Трансформация политических отношений является важнейшей составляющей политического процесса, изменения системы общественных отношений, переживаемого современным российским обществом. В самом общем виде она подразумевает процесс перехода к качественно новым институциональным формам, способам организации политических отношений. Трансформация политических отношений создает не только благоприятные условия для обновления деятельности

политических институтов, но и призвана повысить их эффективность и доверие народа к ним.

В данном контексте категория «трансформация» представляется нам наиболее приемлемой, поскольку другие понятия, такие как «модернизация», «демократизация», «переход», предполагают определенную векторность изменений. Понятие «трансформация» используется автором еще и в связи с тем, что оно подразумевает как революционность, так и эволюционность изменений. Политическая трансформация связана с коренным преобразованием общества, но она носит относительно мирный и постепенный характер, менее радикальна, чем политическая революция.

В начале 90-х гг. политические преобразования в России носили, прежде всего, революционный характер. Поскольку прежняя государственность рухнула, возникла необходимость выстраивания новых институтов власти, формирования системы федеративных отношений, партийной системы, отношений власти и оппозиции и т.д.

Актуальность исследования обусловлена также тем, что процесс трансформации политических отношений все еще не завершен. Электоральный цикл 2007-2008 гг. положил начало существенным изменениям в системе политических отношений, противоречивым и неоднозначно интерпретируемым, результат которых пока еще не полностью проявился. Данные изменения ставят на повестку дня вопрос об устойчивости, конкурентоспособности, легитимности политических институтов. От того, в каком направлении будет развиваться этот процесс, зависит дальнейшая судьба российского государства.

Анализ трансформации политических отношений позволяет проследить смену состояний политических институтов и их деятельности, что приобретает особую актуальность в условиях отсутствия должным образом функционирующих институтов, обеспечивающих артикулирование и агрегирование интересов граждан, что становится препятствием на пути реформирования всей системы общественных отношений.

#### **Степень научной разработанности проблемы.**

Истоки исследования политических отношений просматриваются уже у мыслителей древности. Платон теоретически разрабатывает в «Государстве» и «Законах» вопросы демократии и демократических отношений. В отличие от Платона Аристотель раскрывает политические отношения, опираясь на богатый эмпирический материал.

Новый этап в исследовании политики, политической деятельности и отношений связан с договорными теориями государства (Т.Гоббса, Дж.Локка, Б.Спинозы и др.), с классической немецкой философией (И.Канта, Г.В.Ф.Гегеля), с учением К.Маркса и Ф.Энгельса, а также с идеями их последователей и критиков Г.В.Плеханова, В.И.Ленина, М.Вебера, Т.Парсонса, Р.Дарендорфа, Ю.Хабермаса, Д.Истона.

Впервые целостную и законченную теорию политических отношений сформулировали К.Маркс, Ф.Энгельс. Современные подходы к анализу политических отношений можно найти у таких авторов, как Т.А.Алексеева, Е.Вятр, А.А.Дегтярев, М.В.Ильин, А.И.Соловьев, Э.Я.Баталов. Проблемы политических институтов, политического поведения обстоятельно раскрыты в переведенной на русский язык книге «Политическая наука: новые направления», ее изучение позволило сделать необходимые выводы, касающиеся институционализации политических отношений.

Особое место среди исследований, посвященных сущности политических отношений, занимает конфликтологическое направление, поскольку политические отношения зачастую определяются как борьба, конфликт между социальными группами. Среди данных работ необходимо выделить исследования А.В.Дмитриева, В.А.Кулинченко, Л.Н.Тимофеевой, коллективную монографию «Конфликты в современной России (проблемы анализа и урегулирования)». В диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук В.А. Кулинченко с позиции деятельностного подхода исследуется процесс образования политических отношений, вскрывается диалектическая взаимосвязь политических и общественных отношений. Поскольку изучение политических отношений невозможно вне контекста общественных отношений, анализ данного вопроса предполагал изучение ряда источников философского, социологического и психологического характера, в которых раскрываются понятия «потребность», «интерес», «деятельность», «отношение».

Важнейшим элементом в системе политических отношений выступают их субъекты. Данный вопрос детально анализируется А.А.Дегтяревым, М.В.Ильиным, Б.И.Ковалем, Г.Ю.Семигиным, которые предлагают собственные классификации субъектов. Однако, к сожалению, в литературе недостаточно обстоятельно отражено то, как соотносятся понятия «субъект» и «актор». В этом вопросе автор предлагает собственную трактовку.

Раскрывая сущность социалистических политических отношений, Г.А.Белов касается такой важной проблемы, как их взаимосвязь с другими видами общественных отношений, отмечая их активную преобразовательную роль, на это же обращает внимание В.В.Огнева в статье, посвященной политическим отношениям.

Трансформация политических отношений как комплексная проблема не является предметом специального рассмотрения. Однако, анализируя источники, посвященные трансформации и модернизации общественных отношений в постсоветской России, можно выделить некоторые подходы к исследованию социально-экономических, духовных факторов политической трансформации.

Философские и общесоциологические аспекты трансформации общества исследуются в работах В.Я.Гельмана, Д.Г.Горина, М.В.Жеребкина, Т.И.Заславской, Л.И.Никовской.

Особое внимание автора привлекли изменения социальной структуры современного российского общества, с одной стороны обусловленной совокупностью существующих экономических и политических отношений, а с другой стороны оказывающей существенное влияние на их трансформацию. В этой связи была использована концепция «трансформационной структуры общества» Т.И.Заславской. Большинство исследователей роль главного (или единственного) субъекта преобразований отводят элите, занимающей особое место в социальной структуре общества и являющейся важнейшим политическим субъектом.

Многие авторы обращают внимание на такую особенность российской трансформации, как взаимопроникновение политических и экономических отношений. В этой связи был проанализирован ряд источников, касающихся экономических реформ в России и их влияния на политические отношения. В данной проблеме нас в наибольшей степени интересовали вопросы взаимоотношений бизнеса и государства, роли бизнеса в системе политических отношений. Эти вопросы раскрываются в работах М.Г.Анохина, Е.Красникова, О.В.Крыштановской, А.Ю.Зудина, С.П.Перегудова, А.С.Фалиной.

Наряду с государством и бизнесом влиятельным субъектом политических отношений является гражданское общество. Анализу перспектив российского гражданского общества как субъекта политических отношений способствовали сборник материалов международной научно-практической конференции «Государство, НКО и бизнес: процесс взаимодействия», публикации «Третий сектор» и «власть»,

«Российское гражданское общество сегодня», «Власть и гражданское общество в современной России: перспективы взаимодействия», в которых отмечается, что ни власть, ни бизнес не смогут трансформироваться и создать в стране цивилизованную рыночную и демократическую общественную систему без участия в этом процессе гражданского общества.

Институциональный аспект трансформации политических отношений представлен в работах Д.В.Бадовского, В.Я.Гельмана, Г.Г.Дилигенского, И.М.Клямкина, М.А.Краснова, В.И.Пантина, С.В.Патрушева, А.И.Соловьева, Е.А.Ясина. В монографии «Российское народовластие: развитие, современные тенденции и противоречия» исследуется проблема институционализации народовластия (рассмотрены такие институты, как выборы, референдум, местное самоуправление).

Важнейшим видом властных отношений являются отношения федеративные, которые достаточно обстоятельно исследованы. Прежде всего, следует отметить работы теоретиков американского федерализма Т.Джефферсона, А.Гамильтона, Дж.Мэдисона, обосновывающих его целесообразность. В современных российских исследованиях весьма критично оцениваются федеративные отношения в России. Поскольку объем литературы по данному вопросу достаточно велик, отметим лишь некоторые работы В.Я.Гельмана, А.Б.Зубова, Н.Ю.Лапиной, А.Е.Чириковой, В.И.Лысенко, В.Д.Нечаева, А.М.Салмина, С.Н.Хурсевича, С.М.Шахрая.

Особую роль играют отношения политического представительства, среди которых выделим партийно-политические, им посвящены исследования Г.В.Голосова, З.М.Зотовой, Н.К.Кисовской, И.Б.Левина, В.И.Тимошенко, материалы конференции «Политический плюрализм в современной России».

Анализ научной литературы по исследуемой теме показывает, что в силу ряда обстоятельств исследованию проблемы политических отношений, их трансформации в России постсоветского периода не уделяется должного внимания. Тогда как вопросы трансформации политических отношений как существенной стороны политического процесса и ее влияния на деятельность политических институтов в условиях качественных изменений в российском обществе начинают играть очень важную роль. Вышеизложенное обусловило актуальность и необходимость предпринятого нами диссертационного исследования.

### **Рабочая гипотеза.**

В своем исследовании автор исходит из того, что системный кризис последней четверти XX в. в России обусловил необходимость существенных изменений в политической жизни страны, трансформации политических отношений, открывающей широкие возможности для формирования новых политических институтов и коренного улучшения их деятельности, что является фактором воспроизводства власти, ориентированной на современное российское общество и способной ответить на новые вызовы.

**Объектом исследования** выступает система политических отношений в постсоветском обществе.

**Предметом исследования** является трансформация политических отношений и ее влияние на деятельность политических институтов в современной России.

**Цель исследования:** на основе системного анализа трансформации политических отношений раскрыть ее влияние на деятельность политических институтов постсоветской России.

### **Основные исследовательские задачи:**

–определить сущностные характеристики и важнейшие составляющие политических отношений, их роль в системе общественных отношений;

–провести сравнительный анализ понятий «эволюция», «революция», «модернизация», «трансформация» и определить их сущность;

–раскрыть социально-экономические факторы трансформации политических отношений;

–осмыслить теоретико-методологические и прикладные аспекты трансформации политических отношений постсоветской России в ракурсе влияния на деятельность политических институтов;

–выявить некоторые особенности институционализации политических отношений в условиях трансформации в постсоветской России.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили положения и выводы отечественных и зарубежных ученых, исследующих теоретические проблемы политических процессов, общественных и, прежде всего, политических отношений. В работе над диссертацией автор опирался на теории развития (К.Маркса, М.Вебера, Ш.Эйзенштадта, Т.Парсонса), власти (К.Маркса, М.Вебера, Д.Истона, Г.Алмонда), конфликтов (Г.Зиммеля, Р.Дарендорфа, А.В.Глуховой, Л.Н.Тимофеевой),

трансформации (П.Сорокина, Ш.Эйзенштадта, Д.Г.Горина, М.В.Жеребкина, Т.И.Заславской), институционализма и неoinституционализма (Д.Марча, Д.Ольсена, Д.Норта), политических отношений (К.Маркса, М.Вебера, Е.Вятра).

**Методологической основой** настоящего исследования являются междисциплинарный, диалектический, критический подходы, позволившие автору преодолеть одностороннюю детерминацию и абсолютизацию одного из факторов (экономики, культуры, техники, технологии) при исследовании сложных явлений политической жизни. В ходе изучения автор опирался на ценностный (аксиологический) подход, без которого трудно осуществить целенаправленное исследование. Его недооценка или игнорирование чревата вероятностью серьезных ошибок. Ценностный подход мотивирует и интегрирует деятельность политических акторов, предполагает необходимость деятельностного подхода, без которого вряд ли был бы возможен анализ диалектического взаимодействия деятельности и отношений, в том числе институциональных политических отношений. Сторонники последних рассматривают институты в качестве основных субъектов отношений. В процессе исследования автор опирался на положение неoinституционализма, свидетельствующее о том, что политические институты – это не только официальные учреждения и формальные правила, но и некие организационные модели отношений между социальными субъектами и объектами по поводу власти, включающие в себя неформальные нормы и процедуры и, кроме того, связанные с самим формированием и активностью этих политических организаций.

В процессе анализа политических аспектов трансформации общества автором применялись структурно-функциональный и системный методы.

**Методы исследования.** В процессе исследования автором были использованы различные методы, включая диалектический, исторический, системный, а также методы институционального и структурно-функционального анализа.

**Эмпирическую базу исследования** составили нормативно-правовые акты Российской Федерации; ежегодные послания Президента Российской Федерации В.В.Путина; материалы международных, всероссийских, межрегиональных конференций, круглых столов; вторичные материалы социологических исследований, проводимых ВЦИОМ, ФОМ, Институтом социологии РАН, Левада-Центром.

**Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна.** Проведен научный анализ трансформации системы политических отношений, выявлены тенденции их изменений в постсоветской России на фоне системной трансформации общества, в частности

-раскрыты социологический, институциональный, диалектико-материалистический подходы к определению политических отношений, выявлена их двойственная природа (конфликтная и интегрирующая), а также их роль в системе общественных отношений;

-раскрыто авторское понимание и конструктивный потенциал понятия «политическая трансформация» в контексте изменения системы политических отношений в постсоветской России;

-исследована трансформация политических отношений в ракурсе влияния на деятельность политических институтов в их взаимосвязи с процессами трансформации социальной структуры российского общества и формирования новой системы экономических отношений;

-выявлены некоторые тенденции трансформации политических институтов в постсоветской России, сделан вывод о том, что дальнейшая трансформация политических отношений связана с повышением эффективности политических институтов, в частности, активизацией деятельности политических партий и оппозиции, преодолением их отчуждения от общества; а также установлением реальных механизмов их влияния на формирование и функционирование властных структур.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Политические отношения, будучи важнейшей составляющей системы общественных отношений, в свою очередь, представляют собой относительно самостоятельную, специфическую, динамичную подсистему. Динамичность и всепроникающий характер политических отношений обусловлены универсальностью, противоречивостью, двойственной природой (конфликтной и интегрирующей), процессами социальной стратификации, экономического реформирования.

2. Разнообразие и многоуровневость политических отношений определяется взаимодействием их субъектов, которое составляет содержание данных отношений. При этом понятия «политический актор» и «политический субъект» позволяют определить разную степень вовлеченности в сферу политических отношений. Первая из данных категорий позволяет включить в круг участников политических отношений индивида или социальную группу, совершающих любое

политическое действие. Круг же действительных субъектов политики, главным признаком которых является принятие и реализация важнейших политических решений, весьма ограничен.

3. Трансформация политических отношений представляет собой коренное качественное их преобразование, которое порой приобретает взрывной, стихийный и слабо управляемый характер. Трансформация представляет собой процесс, сочетающий в себе революционное и эволюционное начала.

4. Успешное протекание трансформации политических отношений определяется тем, насколько она коррелирует с социально-экономическими и духовными процессами и отвечает назревшим потребностям жизни общества.

5. Трансформация политических отношений – процесс объективный, обусловленный системным кризисом общества и политической системы в том числе, – создает предпосылки и условия для изменения институциональной структуры. Изменение деятельности политических институтов возможно при условии адекватности деятельности правящей элиты решаемым задачам, а также самоорганизации гражданского общества.

6. Итогом трансформации политических отношений в современной России явилось достижение институциональной и политической стабильности в обществе, которая является важнейшим условием его реформирования. Однако институциональная стабильность не всегда означает эффективность деятельности институтов. Достижению институциональной эффективности призваны способствовать такие факторы, как наличие конкуренции, децентрализация принятия решений, деперсонификация политической системы, развитие институтов гражданского общества.

#### **Теоретическая значимость результатов исследования.**

Проведенное исследование внесло вклад в концептуализацию понятия «трансформация политических отношений», позволило более четко разграничить понятия «политика» и «политические отношения», вычленив структурные элементы политических отношений, предложить критерии трансформации, с помощью которых возможно исследовать трансформацию политических отношений и определить способы повышения эффективности деятельности политических институтов.

Кроме того, автором проведен сравнительный анализ понятий «революция», «эволюция», «трансформация», «модернизация», что дало возможность определить процесс изменения системы политических отношений в рамках трансформационной парадигмы.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что разработка проблемы трансформации политических отношений и ее влияния на деятельность институтов может способствовать осуществлению национальных проектов, которые, по словам Д.А.Медведева, представляют собой «сочетание двух факторов – политического приоритета и проектной формы организации работы»<sup>1</sup> в современной России, совершенствованию деятельности политических институтов, повышению их эффективности.

Положения диссертации могут найти применение в учебном процессе, в ходе преподавания курсов «Политология», «Политическое управление».

#### **Апробация работы.**

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в докладах и выступлениях автора на научно-практических конференциях, в ходе круглых столов: «Регион в условиях перехода к устойчивой модели развития современного российского общества» (межрегиональная научно-практическая конференция, Брянск, 8-9 апреля 2004г.), «Россия: тенденции и перспективы развития» (ежегодная аспирантская конференция, Москва, декабрь 2004г.), «Формирование российской модели государственного и муниципального управления в условиях административной реформы: противоречия и перспективы» (межрегиональная конференция молодых ученых, Орел, 17 мая 2005 г.), «Общественная мысль, движения и партии в России XIX - начала XXI вв.» (Седьмая международная научная конференция, Брянск, 2006г.), «Инновационные модели государственного и муниципального управления в контексте политических и административных процессов в России» (межрегиональная научно-практическая конференция, Брянск, 1-2 июня 2007г.), «Россия: тенденции и перспективы развития» (ежегодная межвузовская аспирантская конференция, Москва, декабрь 2007г.), «Инновационные модели государственного и муниципального управления: взгляд молодых» (международная научно-практическая конференция, Брянск, июнь 2008г.)

Диссертация была обсуждена проблемной группой кафедры политологии и политического управления. Результаты исследования отражены в семи публикациях диссертанта общим объемом 1,7 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

<sup>1</sup> Медведев Д.А. *Национальные приоритеты: от стабилизации к развитию.* // Человеческий капитал в стратегии национального развития. Материалы заседания круглого стола 13 марта 2007 г./ Под ред. В.Липицкого, В. Никонова. – М., 2007. С.5

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрыта актуальность избранной темы, проанализирована степень ее разработанности, сформулированы гипотеза, объект и предмет, цель, задачи исследования, выделены теоретическая и методологическая, эмпирическая база работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основы исследования политических отношений» анализируются политические отношения как фундаментальная политологическая категория. Диссертант отмечает, что несмотря на представляемую во многих исследованиях тождественность понятий «политика» и «политические отношения», политика не сводима к отношениям, ее многогранность требует анализа и в процессуальном, и в нормативном аспектах. В то же время исследование политических отношений позволяет проследить такой важный аспект политики, как взаимосвязь и взаимодействие ее субъектов.

Анализ природы и сущности политических отношений позволяет фиксировать неоднозначность их интерпретации, сделать акцент на их двойственной природе. С одной стороны, в основе политических отношений лежит борьба за власть между политическими субъектами, с другой стороны, политические отношения позволяют интегрировать общество, обеспечивать его развитие. На основе чего формулируется авторское понимание политических отношений как связи, взаимодействия политических субъектов по поводу устройства и развития общества, распределения властных полномочий, реализации интересов различных социальных групп, одной из возможных форм таких отношений является борьба. В рамках борьбы происходит перераспределение ресурсов, в том числе властных, динамизируется контактное пространство людей, преобразуются общественные отношения в целом.

Поскольку политические отношения представляют собой разновидность общественных отношений, исследование их роли и места в данной системе позволило сделать вывод, что тенденции экономического и духовного развития находят свое проявление в политических отношениях. Политические отношения отличаются доминирующим характером общественных интересов, который проявляется в установлении связи бытия социальных субъектов с проблемами и

интересами, свойственными всей социальной целостности, с чем связана их активная преобразовательная и интегрирующая роль.

Анализируя структуру политических отношений, диссертант выделяет такие элементы, как субъекты и объекты, предметное поле, политические потребности, политические интересы, политическая деятельность, политические цели. Взяв за основу деятельностный подход, автор доказывает, что политические отношения формируются и развиваются в результате того, что определенные интересы социальных групп могут быть удовлетворены посредством политической деятельности. Политическая деятельность рассматривается как способ существования политических отношений. Она представлена деятельностью государства, его учреждений и организаций, политических партий, общественных организаций, частично выполняющих политические функции, социальных групп и отдельных личностей.

В первой главе автор также решает проблему применения определенной теоретической модели, объясняющей общественные преобразования в постсоветской России в целом и динамику политических отношений в частности. Недостатком весьма распространенных теорий модернизации и демократического транзита является определенная направленность, заданность результатов. Вместе с тем трансформация как процесс стихийный, слабо управляемый, имеющий одновременно и постепенный и взрывной характер, в наибольшей степени отвечает тем изменениям, которые характеризуют постсоветское общество.

Поскольку содержание политических отношений в целом сводится к взаимодействию субъектов этих отношений, в исследовании представлены различные классификации субъектов и особенности их деятельности. Характер политических отношений во многом определяется тем, насколько согласуются политические интересы субъектов политических отношений с тенденциями общественного развития. Особое внимание в диссертации уделено политическим институтам как субъектам политических отношений, так как они обеспечивают возможность и отдельным гражданам, и социальным группам упорядоченно удовлетворять свои интересы в сфере политики. Они стабилизируют отношения, регулируют поведение индивидов и групп, обеспечивая

согласованность, интегрированность их действий<sup>1</sup>. Множество различных форм каждого политического института обуславливает разнообразие институциональных политических отношений. Многоуровневость и взаимозависимость субъектов политических отношений определяют многоуровневость, сложность и взаимозависимость политических отношений, что является одним из признаков их демократичности.

Анализируя эволюцию содержания понятия «субъект политических отношений», диссертант обращает внимание на то, что под воздействием западной, точнее англо-американской политической традиции, в российской политической науке широкое распространение получает понятие «актор», которое зачастую вытесняет понятия «субъект» и «объект». Используя классификацию «политических индивидов» Г.Алмонда, который выделяет 1) полностью бессознательное, стихийное участие в политике; 2) участие полусознательное, т. е. понимание смысла ролей при безусловном подчинении им как чему-то изначально заданному, неоспоримому; 3) вполне сознательное участие, утверждение своих осмысленных интересов и ценностей, диссертант приходит к выводу о том, что понятие «актор» позволяет включить в число участников политической жизни широкий круг индивидов и групп, в то время как понятие «субъект» ограничивает этот круг теми политическими индивидами, которые реально участвуют в принятии и реализации политических решений.

Во второй главе «Социально-экономические факторы трансформации политических отношений современного российского общества» автор более подробно останавливается на изучении социально-экономических факторов трансформации политических отношений в постсоветской России. В рамках культуроцентристской парадигмы, формирующейся в науке в последние годы, основания общественных изменений переносятся из экономической в социокультурную сферу. Не отрицая важной роли духовных факторов трансформации, автор отмечает, что именно экономическая ситуация, сложившаяся в России, во многом определяет динамику российского политического процесса и ставит вопрос о необходимости рассматривать человека как цель, а не средство происходящих перемен.

---

<sup>1</sup> Семигин Г.Ю. Субъекты политики. // Политическая энциклопедия: В 2-х т. – Т.2./ Национальный общественно-научный фонд; Рук. проекта Г.Ю.Семигин; Науч.-ред. совет: пред. совета Г.Ю.Семигин. – М., 1999. С.477–478.

Исследуя проблему взаимопроникновения и взаимовлияния политических и социально-экономических отношений, автор исходит из того, что общество, являясь совокупностью жизненных сфер (экономической, социальной, политической и духовной), не может функционировать как социальная целостность без их органического взаимодействия. Каждой из этих сфер присущи характерные признаки, без которых она утрачивает свою качественную определенность. Особенностью этих сфер является наличие специфической проникающей способности, порождающей проблему границ между ними, необходимого функционирующего пространства и органичности взаимодействия. Нарушение меры этого взаимодействия может отрицательно сказаться на функционировании и развитии каждой из них. Вместе с тем диссертант приходит к выводу о высокой степени взаимообусловленности политических и социально-экономических отношений в условиях трансформации российского общества, о тесной взаимосвязи политических и экономических институтов.

Трансформация российского общества характеризуется процессами, протекающими одновременно в политике (демократизация процессов принятия политических решений), экономике (построение эффективного рыночного хозяйства) и обществе (создание жизнеспособного гражданского общества). В Российской Федерации начала 90-х годов были предприняты попытки создания института частной собственности за счет разгосударствления и приватизации госсобственности, монополизации экономики и создания свободного рынка с одновременной демократизацией политической власти (формирование властных органов на основе свободных альтернативных выборов, их функционирование на основе разделения властей и т.д.) и общественной жизни, повышением качества жизни и благосостояния народа. Данное обстоятельство породило проблему высокой конфликтности процесса трансформации, а следовательно, обусловило особую роль политических институтов.

Изучение трансформации социальной структуры современного российского общества позволило сделать вывод о том, что ее состояние и характер изменений определяет функционирование политических институтов, может стать источником стабильности или напряженности в политических отношениях, в частности:

– неформированность социальной структуры влечет неформленность и противоречивость социальных интересов, что затрудняет формирование институтов политического представительства и определение партиями своей социальной базы;

– социальная поляризация является важнейшим источником политической нестабильности в обществе, поскольку влечет за собой и конфликтность отношений политических акторов;

– отсутствие сложившегося «среднего класса» затрудняет процесс формирования центристских политических сил и негативно сказывается на перспективах демократического развития;

– разрыв между процессами социальной дифференциации и интеграции порождает такое состояние общества, при котором возрастают масштабы антисоциального поведения,

– политические отношения в современной России носят во многом элитарный характер, что в условиях ценностных ориентаций, особенностей функционирования российской элиты определяет характер их трансформации;

– низкий уровень жизни, неблагоприятное экономическое положение российских граждан обуславливают снижение интереса к политике (деполитизация массового сознания).

В то же время

– высокая конфликтность политических отношений, установки политических акторов на борьбу, а не на поиск согласия обусловили отсутствие согласия и в вопросах реформирования общества, а следовательно, и конфликтность данного процесса. Реформирование отношений собственности отличалось высокой степенью политизации;

– взаимодействие сфер бизнеса и политики на протяжении 90-х гг. XX века носило гипертрофированный характер, не способствующий ни становлению эффективной рыночной экономики (сформировался «номенклатурный капитализм, капитализм для своих»<sup>1</sup>), ни демократизации политических отношений;

– тотальное ослабление государства по причинам и объективным, и субъективным обусловило криминализацию экономики и общества в

---

<sup>1</sup> Ясин Е.Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика. – М.: Новое издательство, 2004. С.34.

целом, что, в свою очередь, придало процессу трансформации общества неуправляемый и конфликтный характер.

Во многом в силу вышеназванных особенностей политической процесс в современной России в большей степени имеет форму вертикально организованного взаимодействия власти (государства) и общества, когда общество фактически отстранено от власти.

Подводя итог, автор делает вывод о том, что системный анализ трансформации политических отношений предполагает исследование социальных трансформаций и культурологических факторов, взаимодействия политических и экономических акторов, изменения социальной структуры общества.

В третьей главе «Влияние политической трансформации на деятельность политических институтов в постсоветской России» автор, в первую очередь, характеризует политические отношения советского типа, к сущностным чертам которых относятся моносубъектность, централистский характер, принуждение как способ их функционирования.

Отмечается, что трансформация политических отношений предполагает увеличение числа политических субъектов и расширение политического пространства, в рамках которого осуществляется их взаимодействие.

В диссертации предлагается набор критериев, позволяющих анализировать процесс трансформации политических отношений. К таким критериям автор относит: сложность субъектной структуры, типологическое разнообразие, характер и механизм отношений, многообразие реализуемых интересов, зависимость от социально-экономических факторов.

В качестве отправной точки трансформации были взяты первые альтернативные выборы 1989г., которые положили начало существенным изменениям во взаимоотношениях государства с другими политическими субъектами (оппозицией, партиями и др.), а также в отношениях между государственными институтами. Поскольку данный процесс не закончен, можно обозначить лишь некоторые промежуточные результаты, имеющие весьма противоречивый характер. Эти результаты представлены в виде таблицы

	<b>Советский период</b>	<b>Постсоветский период</b>
<b>Субъекты политических отношений</b>	Главный (или единственный) субъект политических отношений – КПСС	Главный субъект – государство. Появление новых субъектов: гражданского общества, партий, СМИ и др.
<b>Наличие властных центров</b>	Неразделенность властных функций	Полицентризм власти (разделение властей, разграничение партийных и государственных функций)
<b>Тип отношений</b>	Ядром политических отношений, их единства были идейные отношения. Безраздельное господство коммунистической идеологии.	Единство на основе многообразия. Идейный, мировоззренческий плюрализм, «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».
<b>Характер отношений</b>	Централизованный, тоталитарный характер. Огосударствление всей общественной жизни	Возможность выбора политической и идейной позиции, образа мысли и действия
<b>Механизм</b>	Принуждение как способ функционирования политических отношений	Компромисс и согласие – определяющие тенденции

Итогом трансформации политических отношений в современной России стало формальное конституирование макроинститутов, сопровождающееся отсутствием соответствующих норм и ценностей на уровне межличностного и группового общения.

Отмечается, что институты формировались не путем взаимодействия власти и общества, а за счет активной деятельности в высших эшелонах власти, взаимодействия различных элитных групп, путем импортирования данных институтов. Этот факт обусловил их невысокую легитимность и неэффективность.

Диссертант выделяет некоторые особенности институционализации политических отношений в постсоветской России:

–ограниченность и фрагментарность институционализации социальных и политических отношений;

–сочетание «старых» и «новых» типов отношений и институтов;

–преобладание неформальных отношений и институтов над формальными, чему в немалой степени способствует незащищенность гражданских прав и теневизация всех сфер жизни россиян;

–неготовность элиты к модернизации политических институтов и пассивность граждан. Традиционная политическая мобилизация как способ связи власти и народа сохранила свое значение;

–низкая степень институционализации массового политического участия.

В диссертации отмечается, что институциональная стабильность, достигнутая в Российской Федерации в начале XXI века, еще не означает институциональной эффективности. Однако политическая стабильность как состояние политических отношений, которое позволяет сохранять легитимность власти, повышать управляемость социальными процессами, сочетать формы укоренения достигнутых результатов со способами инициации политических отношений и, что еще более важно, обеспечивать гражданам возможность «широко пользоваться позитивными последствиями государственного порядка, безопасного жизнепрепровождения и т.д.»<sup>1</sup> является важнейшим шагом на пути к достижению эффективности институтов.

Решающим условием для создания и обеспечения эффективной деятельности политических институтов является многочисленность и влияние различных общественных организаций на местах. Чем больше людей принимает участие в деятельности таких организаций, тем лучше работает демократия. Действенная демократия требует развитого духа гражданственности<sup>2</sup>. Только развитое гражданское общество может стать субъектом политических отношений, тем самым способствуя повышению их эффективности. Отсутствие демократических средств создания новых механизмов властного контроля политической жизни обусловлено отсутствием взаимодействия четко структурированных частных интересов.

---

<sup>1</sup>Соловьев А.И. Политическая стабильность в социокультурном измерении: российские иллюстрации// Государственное управление. Электронный вестник. – 2003. - № 1.

<sup>2</sup> См.: Политическая наука: новые направления / Под ред. Р.Гудина, Х.-Д. Клингеманна. Научный редактор русского издания Е.Б.Шестопал. – М.,1999. С166

Автор делает вывод о том, что трансформация политических отношений – процесс объективный, обусловленный системным кризисом общества и политической системы в том числе. Трансформация политических отношений создает предпосылки и условия для изменения институциональной структуры, в чем существенная роль принадлежит политическим лидерам, партийным и общественным организациям, призванным совершенствовать политическую и общественную деятельность в соответствии с назревшими потребностями жизни, путем свободной конкуренции политических программ, национальных проектов. Изменение деятельности политических институтов возможно при условии адекватности деятельности правящей элиты решаемым задачам, а также самоорганизации гражданского общества.

В заключении автором подводятся итоги исследования, обобщаются выводы. В частности о том, что трансформация политических отношений привела к расширению их субъектного состава, предметного поля, увеличению типологического разнообразия. Однако достаточно высокая конфликтность, нелегитимность сложившихся форм и способов взаимодействия политических субъектов привели к тому, что политические отношения не выполняли функцию интеграции общества. Новый этап трансформации политических отношений в начале XXI в. характеризуется институциональной стабилизацией, которая является предпосылкой институциональной эффективности, поскольку только стабильности недостаточно для повышения эффективности. Этому призваны способствовать следующие факторы: наличие конкуренции; децентрализация принятия решений; согласие различных социально-политических сил с существующими правилами и нормами; формирование норм и институтов на уровне межличностных отношений и взаимоотношений групп.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ** изложены в 7 публикациях общим объемом 1,7 печ.листов.

1. ПРИЩЕП С.Н. Выборы как фактор эволюции политических отношений в постсоветской России. // Социология власти. – 2008. – №3 – 0,3 п.л.

2. ЖЕМЕРДЕЕВА (ПРИЩЕП) С.Н. Политические отношения: к определению понятия. // Актуальные проблемы политики и политологии в России: (Исследования 2003 г.): Сборник статей аспирантов и преподавателей / Под общ. ред. В.С. Комаровского. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – 410с. – 0,25 п.л.

3. ЖЕМЕРДЕЕВА (ПРИЩЕП) С.Н. Эволюция политических отношений как фактор формирования политической культуры общества. // Регион в условиях перехода к устойчивой модели развития современного российского общества: Материалы межрегиональной научно-практической конференции: Брянск, 8-9 апреля 2004г. / Под ред. В.В. Огневой, Т.С. Болховитиной. Ч. II. – Брянск, 2004. – 256с. – 0,25 п.л.

4. ЖЕМЕРДЕЕВА (ПРИЩЕП) С.Н. Основные тенденции эволюции политических отношений в современной России. // Россия: тенденции и перспективы развития: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Вып. 4 / Под. общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 350с. – 0,25 п.л.

5. ЖЕМЕРДЕЕВА (ПРИЩЕП) С.Н. Демократизация политических отношений в современной России: проблемы и противоречия. // Политический опыт и современная практика реформирования российской государственности. Материалы межрегиональной конференции молодых ученых «Формирование российской модели государственного и муниципального управления в условиях административной реформы: противоречия и перспективы» (17 мая 2005 г.) / Под общ. ред. Ю.С. Васютина, В.В. Огневой. – Орёл: Изд-во ОРАГС, 2005. – 368с. – 0,25 п.л.

6. ПРИЩЕП С.Н. Становление многопартийности в условиях демократизации политических отношений. // Общественная мысль, движения и партии в России XIX- начала XXI вв.: Сборник научных статей. По материалам Седьмой международной научной конференции в г.Брянске. – Брянск: «Курсив», 2006. – 160 с. – 0,15 п.л.

7. ПРИЩЕП С.Н. Некоторые аспекты институционализации политического режима в современной России. // Инновационные модели государственного и муниципального управления в контексте политических и административных процессов в России: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции / Под общ. ред. Т.С. Болховитиной. – Брянск: БФ ОРАГС, 2007 – 475с. – 0,25 п.л.



**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

**ПРИЩЕП Светлана Николаевна**

Тема диссертационного исследования: «Трансформация политических отношений и ее влияние на деятельность политических институтов в постсоветской России»

Научный руководитель

**КУЛИНЧЕНКО Виктор Андреевич**  
доктор философских наук, профессор

Изготовление оригинал-макета  
Прищеп Светлана Николаевна

Подписано в печать 16.10.2008 Тираж 80 экз.

Усл.п.л. 1,0

Отпечатано редакционно-издательским отделом филиала ГОУ ВПО  
«Орловская региональная академия государственной» в г.Брянске  
Заказ № 63  
241050 Брянск, ул.Горького, 18