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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования.

Одним из важнейших направлений научных исследований в области науки уголовно-процессуального права и теории судебных доказательств являются проблемы оценки доказательств. Их значимость подчеркивается и законодателем, который в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделил раздел III, посвященный вопросам доказывания, а также впервые сформулировал и закрепил в ст. 17 принцип свободы оценки доказательств.

Составляющей принципа свободы оценки доказательств выступает внутреннее убеждение. Но, как известно, состояние убеждения переживается не только при оценке доказательств. Потребность в твердой и сознательной уверенности в правильности принимаемого решения всегда возникает в тех областях деятельности, где основным «объектом» является человек - в медицине, спорте, педагогике, научной деятельности. Поэтому вопросы убеждения исследуются философией, психологией, педагогикой, логикой, этикой и другими науками. Очевидно, что существует необходимость в исследовании не только элементов убеждения, являющихся общими для разных областей общественной практики, но и особенностей его природы с учетом специфики уголовного судопроизводства.

Сложность такого исследования видится в том, что убеждение формируется в результате мыслительной логической деятельности, скрытой от глаз окружающих. Внутреннее убеждение представляет собой тесную связь правовых, этических и психологических составляющих, которые подлежат тщательному анализу, как по отдельности, так и во взаимодействии. В целом, проблема роли убеждения в познании рассматривается с позиций места в познавательном процессе субъективно-личностных факторов.

Неоценимый вклад в развитие учения о внутреннем убеждении внесли такие дореволюционные правоведы, как: С. А. Андреевский, С. И. Викторский, JI. Е. Владимиров, М. В. Духовской, А. Ф. Кони, П. И. Люблинский, Н. Н. Розин, В. К. Случевский, Й. Я. Фойницкий. В их трудах убеждение понималось отнюдь не только как субъективное впечатление, но выделялась и его объективная составляющая, основанная на доказательствах, проверенных в суде.

В дальнейшем многие их идеи получили свое развитие в работах таких советских ученых-процессуалистов, как: В. Д. Арсеньев, В. Ф. Бохан, Г. Ф. Горский, Ю. М. Грошевой, В. Я. Дорохов, JI. Д. Кокорев, Д. П. Котов, Н. П. Кузнецов, П. А. Лупинская, Я. О. Мотовиловкер, В. С. Николаев, А. Р. Ратинов, Г. М. Резник, М. С. Строгович, А. И. Трусов, Л. Т. Ульянова, Ф. Н.Фаткуллин, М А. Чельцов и многих других.

В российской уголовно-процессуальной науке исследованием указанной проблематики активно занимаются 3. 3. Зинатуллин, Ю. В. Кореневский, Т. Г. Морщакова, Ю. К. Орлов, А. А. Тарасов, С. А. Шейфер и другие ученые.

Однако, несмотря на большое количество исследований, посвященных проблемам внутреннего убеждения, единого мнения достигнуто не было. Остались неразрешенными вопросы о генезисе, природе, элементах, функциях, закономерностях процесса формирования и реализации «во вне» убеждения правоприменителя. Продолжает оставаться дискуссионной проблема определения критерия оценки доказательств.

Существует необходимость в изучении феномена убеждения в уголовно-процессуальном праве с учетом теоретических разработок таких наук как философия, психология, этика. Важно подвергнуть сравнительному анализу принцип свободы оценки доказательств с соответствующими нормами, закрепленными в Судебных Уставах 1864 года, УПК РСФСР, процессуальных кодексах других отраслей российского и зарубежного права.

В свете изменения законодательства, необходимо определить значение и влияние на процесс формирования внутреннего убеждения таких категорий, как «совесть» и «правосознание».

Реформирование процессуальных институтов обусловило также потребность в глубоком анализе эффективности правовых гарантий обеспечения свободы формирования внутреннего убеждения, поскольку это напрямую влияет на выполнение задач и достижение целей уголовного судопроизводства.

Независимость и беспристрастность правоприменителя перестают быть только декларируемыми лозунгами. Эти качества чрезвычайно востребованы обществом и правовым государством. Поэтому проблема внутреннего убеждения как основания оценки доказательств, как личностного фактора в процессе правоприменения, приобретает все большую актуальность.

Названные положения и определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Цель и основные задачи исследования.

Целью данного диссертационного исследования является поиск и разработка научно обоснованного подхода к выявлению природы внутреннего убеждения как основания свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, и на этой основе выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения указанных целей предпринята попытка решения следующих задач:

1) выявить основные особенности оценки доказательств как этапа уголовно-процессуального познания;

2) проанализировать содержание принципа свободы оценки доказательств на основе внутреннего убеждения;

3) разработать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в целях обеспечения принципа свободы оценки доказательств;

4) исследовать структуру и природу внутреннего убеждения и разработать определение понятия «внутреннее убеждение»;

5) выявить основные особенности процесса формирования убеждения и проанализировать влияние на данный процесс таких факторов, как закон, правосознание и совесть;

6) изучить основные проблемы истины в уголовном судопроизводстве, влияющие на процесс оценки доказательств;

7) определить и обосновать основные функции и значение внутреннего убеждения при установлении обстоятельств уголовного дела.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования - новое уголовно-процессуальное право России в разрезе природы внутреннего убеждения как основания свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве. .

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона и положения науки уголовно-процессуального права, регламентирующие оценку доказательств на основе внутреннего убеждения.

Методологическая основа исследования.

Обоснованность выводов, содержащихся в диссертации, достигается за счет применения диалектического метода познания объективной действительности. При решении поставленных задач также использован широкий круг общих и частных методов научного исследования: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический, исторический и некоторые иные.

Теоретическая основа исследования.

В аспекте рассматриваемых вопросов была изучена и критически осмыслена литература по уголовно-процессуальному праву, гражданскопроцессуальному праву, общей теории и истории государства и права, криминалистике, философии, логике, психологии и этике и другим наукам.

Нормативная основа исследования.

В качестве основных нормативных источников были использованы Конституция Российской Федерации; федеральное законодательство; законодательство РСФСР; уголовно-процессуальные законы стран СНГ, постановления высших судебных органов государства, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическая база исследования.

Основой диссертационного исследования послужили результаты изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, относительно основных дискуссионных вопросов оценки доказательств по внутреннему убеждению по специально разработанным анкетным листам было опрошено 80 следователей, дознавателей и 40 судей.

Научная новизна исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые после принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на монографическом уровне комплексно исследуются вопросы природы внутреннего убеждения как основания свободы оценки доказательств.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. В оценке доказательств можно выделить три элемента: 1) информационный; 2) логический; 3) психологический. Информационный элемент связан с переработкой и накоплением информации, характеризует оценку доказательств как форму познания, способ приобретения нового знания. Логический элемент представляет оценку доказательств как мыслительную деятельность, осуществляемую в соответствии с основными законами формальной логики, при соблюдении научной методологии познания, и связанную с суждением о ценности доказательственной информации. Психологический элемент связан с формированием внутреннего убеждения познающего субъекта, влиянием его правового сознания и нравственных установок на данный процесс.

2. Уголовно-процессуальный закон предписывает оценивать доказательства исходя из совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. Однако доказательство не может и не должно оцениваться при помощи самого себя. Основанием оценки должны выступать другие категории. В качестве способа устранения указанного несоответствия предлагаем редакцию ч. 1. ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следующего содержания: «Судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель всестороннее, полно и объективно оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению на основе рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь при этом законом, правосознанием и совестью».

3. Необходимо вернуть правосознание в качестве законодательно закрепленного ориентира формирования внутреннего убеждения. При этом не следует отказываться от категории «совесть», являющейся напоминанием для правоприменителя о нравственной основе уголовного судопроизводства.

4. Отказ государственного обвинителя от обвинения - формальный признак, ограничивающий внутреннее убеждение суда. Предлагаем внести дополнение в ч. 7 ст. 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следующего содержания: «Отказ государственного обвинителя от обвинения не снимает с суда правомочия рассмотреть дело по существу и вынести приговор в случае несогласия с приведенными мотивами такого отказа».

5. Пассивная, зависимая роль суда в судебном следствии не согласуется с принципом свободы оценки доказательств, препятствует свободному формированию внутреннего убеждения судьи, поэтому за судом должна частично сохраняться обязанность доказывания в пределах предъявленного обвинения.

6. Предлагается следующее авторское определение внутреннего убеждения: «Внутреннее убеждение - это основанное на полученном и оцененном в установленном законом порядке знании об обстоятельствах уголовного дела, нормах нравственности и правовой идеологии психологическое эмоционально-интеллектуальное состояние независимого и самостоятельного субъекта познавательной деятельности, заключающееся в твердой и сознательной уверенности в сделанном единственно правильном умозаключении и принятого на его основе решения, а также готовности осуществлять соответствующую деятельность по его реализации и отстаиванию в целях достижения задач уголовного судопроизводства».

7. Внутреннее убеждение является той категорией, руководствуясь которой, субъект уголовно-процессуального познания в каждом конкретном случае определяет численно неизмеряемый момент перехода от вероятного знания к знанию достоверному (носящему истинный характер и логически обоснованному). Только через свое убеждение правоприменительможет осознавать содержание своего знания как истинное и принимать на его основе соответствующее властное решение.

8. Оценочная и поисковая функции - основные гносеологические функции убеждения. При этом убеждение выполняет также и психологическую функцию - мотивационную. Выполняя указанные функции в процессе уголовно-процессуального познания, внутреннее убеждение обеспечивает тем самым достижение истинного знания. Внутреннее убеждение - это не только форма бытия знаний, но и внутренний волевой импульс, направляющий и организующий процесс познания (предпосылка развития знания).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании основных актуальных проблем внутреннего убеждения правоприменителя. Положения дирсертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса, юридической психологии и судебной этики, а также могут быть использованы при дальнейшем исследовании принципа свободы оценки доказательств.

Практическое значение работы заключается в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов и суда, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы, при чтении курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов «Теория судебных доказательств», «Судебная этика».

Апробация результатов исследования.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Ряд положений и выводов был представлен автором в ходе участия на международных межвузовских научно-практических конференциях, проходивших в Южно-Уральском государственном университете, Оренбургском государственном университете, Уральской государственной юридической академии. По результатам исследования было опубликовано семь научных статей.

Также результаты работы были апробированы в ходе практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор».

Структура диссертационного исследования.

Структура и объем работы определены с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Яцишина, Оксана Егоровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в диссертационном исследовании анализ норм как ранее действовавшего, так и современного процессуального законодательства, а также теоретических положений, изложенных в научных публикациях, позволил сделать нам следующие выводы и внести некоторые предложения:

1. Понятие «познание» является родовым для понятия «доказывание». Говоря об убеждении правоприменителя исключительно в рамках доказывания, мы значительно сужаем его значение, поскольку познавательная деятельность также имеет в своем основании убеждение, осуществляющее оценочную, поисковую и мотивационную функции в обеспечение такой деятельности. Поэтому понятие «внутреннее убеждение» следует рассматривать как в узком смысле, ограничивая процесс его формирования исключительно рамками деятельности по доказыванию, так и в широком смысле, учитывая, что убеждение складывается не только в ходе оценки доказательств, но и в ходе юридической оценки обстоятельств дела. Именно в ходе последней убеждение формируется в качестве вывода о доказанности (недоказанности) искомых фактов.

2. В оценке доказательств можно выделить три элемента: ^информационный; 2)логический; 3)психологический. Информационный элемент связан с переработкой и накоплением информации, характеризует оценку доказательств как форму познания, способ приобретения нового знания. Логический элемент представляет оценку доказательств как мыслительную деятельность, осуществляемую в соответствии с основными законами формальной логики, при соблюдении научной методологии познания, и связанную с суждением о ценности доказательственной информации. Психологический элемент связан с формированием внутреннего убеждения познающего субъекта, влиянием его правового и нравственного сознания на данный процесс.

3. Оценка-результат, представляя собой оценочное суждение, основанное на внутреннем убеждении, получает свое внешнее выражение, прежде всего, в знаковой форме (процессуальные решения) и вербальной форме (например, в прениях сторон). Однако она проявляется и в интенсивности эмоционального переживания (чувство уверенности или сомнения), изменении взаимодействия с окружающей средой (например, на основании оценки выбирается та или иная тактика проведения следственного действия). С психологической точки зрения. оценка представляет собой субъективное отношение к объекту познания. Особенностью процессуальной оценки доказательств является то, что она объективируется не в форме бальной системы, а в виде мыслей, выводов, логически вытекающих из материалов дела и имеющих соответствующую эмоциональную окраску. При этом оценка доказательств имманентна всему процессу доказывания и должна выделяться лишь в качестве логической операции.

4. Признаками, характеризующими принцип свободы оценки доказательств являются: 1) необходимость личной непосредственной оценки доказательств в каждом отдельном случае;. 2) отсутствие каких-либо формальных законодательных ограничений, заранее установленных правил, регулирующих ход оценки доказательств; 3) внутреннее убеждение должно основываться на всей совокупности имеющихся в деле доказательств; 4) в процессе формирования внутреннего убеждения субъекты оценки должны руководствоваться законом; 5) наряду с законом субъекты оценки доказательств должны следовать своей совести, нравственным убеждениям. Каждый из указанных признаков имеет самостоятельное значение, и, в тоже время, все признаки тесно и неразрывно связаны друг с другом.

5. Вопрос о том, считать ли конкретный факт преюдициально установленным или общеизвестным, либо подвергнуть его доказыванию, должен решаться индивидуально и при наличии сомнений - в пользу принципа свободы оценки доказательств, отменяющего какие-либо формальные критерии в пользу убеждения правоприменителя.

6. Доказательства не могут оцениваться на основе совокупности доказательств, что, однако, следует из текста ч. 1 ст. 17 УПК РФ. В качестве способа устранения подобного несоответствия предложена редакция ч. 1. ст. 17 УПК РФ следующего содержания: «судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель всестороннее, полно и объективно оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению на основе рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь при этом законом, правосознанием и совестью». Под совокупностью необходимо понимать не какую-то арифметическую сумму разрозненных обстоятельств дела, а логически взаимосвязанное, взаимообусловленное их единство, то есть систему юридически значимых обстоятельств уголовного дела.

7. Необходимо вернуть правосознание в качестве законодательно закрепленного ориентира формирования внутреннего убеждения. Тем не менее, не следует отказываться от категории «совесть», являющейся напоминанием для правоприменителя о нравственной основе уголовного судопроизводства.

8. Отказ государственного обвинителя от обвинения - формальный признак, ограничивающий внутреннее убеждение суда. Следует внести дополнение в ч. 7 ст. 246 УПК РФ следующего содержания: «Отказ государственного обвинителя от обвинения не снимает с суда правомочия рассмотреть дело по существу и вынести приговор в случае несогласия с приведенными мотивами такого отказа».

9. Исходным элементом внутреннего убеждения являются знания об исследуемом событии. Убеждение возникает и развивается одновременно со знанием. Знания, будучи основой, базисом убеждения, составляют его объективную сторону. При этом убеждение играет роль связующего звена между знаниями и целенаправленной деятельностью. Также в качестве элемента внутреннего убеждения в рамках уголовно-процессуального познания необходимо выделять отношение субъектов к содержанию знаний, возникающее в результате оценки достоверности, относимости, допустимости и достаточности доказательств, а также значимости обстоятельств дела.

10. Убеждение, будучи сложным комплексным явлением, заключает в себе и объективные (полученное знание), и субъективные элементы, где последние нужно рассматривать не как нечто исключительное и тем самым противостоящее всему объективному, а как психические свойства субъекта судебного познания и уголовно-процессуальной деятельности. Об объективности же внутреннего убеждения следует говорить в двух аспектах, а именно: 1) как объективном содержании убеждения; 2) в плане независимости результата познания от желания и воли субъекта. Каждый из перечисленных элементов в отдельности не может создать убеждение, поскольку все они тесно связаны между собой, находятся в определенном взаимодействии. Его формирование возможно только в процессе совместного развития данных элементов. В то же время, каждый из элементов, образуя вместе с другими определенную целостность, играет свою специфическую роль в формировании убеждения, отвечая за какое-то отдельное его свойство.

11. Гносеологическая природа внутреннего убеждения проявляется в том, что, во-первых, убеждение - это итог познавательной деятельности, результат отражения в сознании предмета исследования - события преступления и иных обстоятельств (конкретных фактов действительности), подлежащих установлению по уголовному делу. А, во-вторых, убеждение -это процесс удостоверения в истинности (ложности) знаний об исследуемых обстоятельствах уголовного дела.

12.Логическая природа убеждения заключается в том, что убеждение должно представлять собой категорический однозначный вывод из материалов дела, не допускающий никаких сомнений. Убеждение определяет момент перерастания вероятных знаний в достоверные, а, значит, предполагает обязательное отсутствие сомнений в правильности знаний, выводов и решений, осознание личностью факта обоснованности таких знаний.

13. Психологическая природа убеждения характеризуется определенным состоянием сознания - уверенностью в правильности принятого по делу решения, а также волевой готовностью действовать в соответствии со своим убеждением.

14. Социальная природа убеждения находит свое отражение, во-первых, в профессиональной установке правоприменителя на формирование такого убеждения, которое бы соответствовало бы целям и задачам правосудия, а также в целом правовой идеологии. А, во-вторых, в соответствии убеждения требованиям нравственно-этических норм, как разновидности норм социальных.

15. Внутреннее убеждение - это основанное на полученном и оцененном в установленном законом порядке знании об обстоятельствах уголовного дела, нормах нравственности и правовой идеологии психологическое эмоционально-интеллектуальное состояние независимого и самостоятельного субъекта познавательной деятельности, заключающееся в твердой и сознательной уверенности в сделанном единственно правильном умозаключении и принятого на его основе решения, а также готовности осуществлять соответствующую деятельность по его реализации и отстаиванию в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

16.Внутреннее убеждение является той категорией, руководствуясь которой, субъект познания в каждом конкретном случае определяет численно неизмеряемый момент перехода от вероятного знания к знанию достоверному (носящему истинный характер и логически обоснованному). Только через свое убеждение правоприменитель может принимать содержание своего знания как истинное и принимать на его основе соответствующее властное решение.

17. Внутреннее убеждение складывается в результате всестороннего и глубокого исследования всех обстоятельств дела и представляет собой сложную мыслительную деятельность по приобретению истинного знания, сопровождаемую эмоциональным переживанием. Процесс развития убеждения характеризуется одновременно и постепенным накоплением знаний, и развитием эмоциональной сферы. Формирование внутреннего убеждения - это динамичный, эмоционально окрашенный процесс, который предполагает активную и целеустремленную работу, направленную на преодоление имеющихся сомнений и отыскание истины по делу.

18.Устремленность субъекта познания к истине - это своего рода «презумпция», которая призвана направлять ход познавательной деятельности, обеспечивать выполнение целей уголовного процесса, а также способствовать реализации воспитательной функции судопроизводства, сохранению нравственных ориентиров правосудия.

19. Пассивная, зависимая роль суда в судебном следствии не согласуется с принципом свободы оценки доказательств, препятствует свободному формированию внутреннего убеждения судьи, поэтому за судом должна частично сохраняться обязанность доказывания в пределах предъявленного обвинения.

20. Внутреннее убеждение - это психологическое основание усмотрения правоприменителя при принятии конкретных процессуальных решений.

21. Мотивируя свое решение, правоприменитель имеет возможность четко осознать, почему, каким образом и на основе чего сложилось у него соответствующее убеждение, довести это до сведения других лиц. Требование мотивированности принимаемых уголовно-процессуальных решений, предусмотренные в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, должны охватывать и приговор. Необходимо дополнить содержание данной статьи, помимо существующего указания на определения и постановления, требованием законности, обоснованности и мотивированности приговора. А также дополнить ст. 297 УПК РФ соответствующим правилом: приговор суда должен быть мотивирован.

22.Наряду с опосредованной практикой, в качестве критерия оценки доказательств, а также получаемого на их основе истинного знания является внутреннее убеждение как косвенное проявление всей общественной конкретно-исторической практики и уголовно-процессуальной в частности.

23.История показывает, что никогда не существовало и, наверное, не будет существовать абсолютно формальной или абсолютно свободной оценки доказательств, поскольку в первом случае необходимо учитывать, что познание - творческий процесс и осуществляется человеком, а во втором, что уголовно-процессуальное познание осуществляется на основании закона, призванного обеспечить соблюдение прав и законных интересов лиц, попадающих в сферу уголовного судопроизводства. Поэтому необходимо не только совершенствовать правовой механизм уголовно-процессуального доказывания, систему обеспечения независимости его субъектов, но и стремиться к соблюдению ими требований нравственности и профессиональной этики.

24.Оценочная и поисковая функции - основные гносеологические функции убеждения. При этом убеждение выполняет также и психологическую функцию - мотивационную. Выполняя указанные функции в процессе уголовно-процессуального познания, внутреннее убеждение обеспечивает тем самым достижение истинного знания. Внутреннее убеждение - это не только форма бытия знаний, но и внутренний волевой импульс, направляющий и организующий процесс познания (предпосылка развития знания).

2 5. Убеждение выступает нравственно-психологической гарантией правосудия, способствует выполнению им воспитательной роли уголовного процесса, поскольку обусловливает принятие процессуальных решений, совершение практических действий в согласии со своей совестью, нравственными и этическими императивами.
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226. Да, в отрицательную сторону — 46% Нет, никак не повлияло 34% Комментарий:

227. Согласны ли Вы с мнением, что необходимо вернуть законодательное закрепление принципа всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела?1. Да 75,6% Нет-24,4%

228. Комментарий: «Да, но в том случае, если на практике со стороны руководителей не будет стоять задача перевыполнения плана любым способом».

229. Поддерживаете ли Вы предложение выделения органов предварительного следствия в самостоятельную федеральную структуру?1. Да-85,9% Нет-14,1% Иное:

230. Какие факторы наибольшим образом ограничивают Вашу процессуальную самостоятельность?

231. Поддерживаете ли Вы идею создания института следственных судей?1. Да 54% Нет-46%

232. В чем, на Ваш взгляд, заключается убедительность позиции государственного обвинителя и защитника в ходе судебного разбирательства?

233. Как Вы относитесь к идее параллельного адвокатского расследования?

234. Положительно — 46% Отрицательно 54%

235. Комментарий: «Отрицательно, поскольку оценка доказательств, даваемая защитником, чаще всего превращается в «театр», «игру на публику». «Положительно, при условии невмешательства в объективность предварительного следствия».

236. Что, по вашему мнению, может считаться «браком» в выполнении ваших профессиональных обязанностей?

237. Какими профессионально необходимыми качествами, на Ваш взгляд, осуществляющее уголовное преследование лицо должно обладать в первую очередь?

238. Интеллектуальные: знание действующего законодательства, образованность, наличие эрудиции, аналитический склад мышления, умение быстро принимать решения, способность к самообразованию.

239. Нравственные: чувство справедливости, честность, беспристрастность, моральная устойчивость, порядочность, гуманность, верность своему делу, добросовестность, неподкупность, реализм, способность к состраданию, такт.

240. Психологические: уравновешенность, коммуникабельность (умение беседовать с людьми, расположить к себе), невозмутимость, устойчивость к стрессам, терпимость к чужим недостаткам; внимательность.

241. Иные: вежливость, наличие жизненного опыта, а также осознанной гражданской позиции.

242. Какие качества для указанных выше лиц являются профессионально противопоказанными?

243. Интеллектуальные: отсутствие эрудиции, незнание законов, неграмотность.

244. Нравственные: равнодушие; грубость в общении с гражданами; высокомерие; непорядочность, корысть, жестокость, черствость, нежелание понять и решить проблемы людей.

245. Психологические: завышенная самооценка, жалость; инертность (пассивность), вспыльчивость, неуверенность в себе или чрезмерная самоуверенность; несдержанность; отсутствие самокритики; раздражительность.1. Иные: лень

246. Согласны ли Вы с мнением, что необходимо вернуть законодательное закрепление категории «правосознание» в качестве ориентира оценки доказательств?1. Да-75,6% Нет 24,4%

247. Большое спасибо за то, что уделили время и ответили на наши вопросы.

248. Анкета интервьюирования судей

249. Как Вы считаете, повлияло ли на практику расследования и рассмотрения уголовных дел изменение задач уголовного судопроизводства? Да, в положительную сторону 26%

250. Да, в отрицательную сторону 46,7% Нет, никак не повлияло - 27,3%

251. Комментарий: «Следствие оказалось неготово к этому, не смогло повернуть по команде «Вперед!».

252. Согласны ли Вы с мнением, что необходимо вернуть законодательное закрепление принципа всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела?

253. Да-75,6% Нет-24,4% Комментарий:

254. Существует ли необходимость в изучении имеющихся в деле доказательств при принятии решения об избрании меры пресечения? Всегда 13,4%1. Часто -41,6%

255. Иногда 25% Никогда - 20% Иное:

256. Осуществляется ли Вами предварительное изучение материалов уголовного в стадии подготовки к судебному заседанию?

257. Всегда -91,3% Часто 8,7% Иногда Никогда Иное:

258. Поддерживаете ли Вы идею создания института следственных судей? Да 54%1. Нет 46% Иное:

259. В чем, на Ваш взгляд, заключается убедительность позиции государственного обвинителя и защитника в ходе судебного разбирательства?

260. Как Вы относитесь к идее параллельного адвокатского расследования?

261. Положительно 46% Отрицательно - 54% Комментарий:

262. Что, по вашему мнению, может считаться «браком» в выполнении ваших профессиональных обязанностей?

263. Какими профессионально необходимыми качествами, на Ваш взгляд, судья должен обладать в первую очередь?

264. Интеллектуальные: знание действующего законодательства, образованность, эрудиция.

265. Нравственные: чувство справедливости, честность, беспристрастность, моральная устойчивость, порядочность, гуманность, добросовестность, неподкупность, способность к состраданию, такт.

266. Психологические: уравновешенность, коммуникабельность (умение беседовать с людьми, расположить к себе), невозмутимость, устойчивость к стрессам, терпимость к чужим недостаткам; внимательность.

267. Иные: вежливость, относиться с пониманием к людям, наличие жизненного опыта.

268. Какие качества для судьи являются профессионально противопоказанными?

269. Интеллектуальные: отсутствие эрудиции, незнание законов, неграмотность.

270. Нравственные: равнодушие; высокомерие; непорядочность, корысть, жестокость, черствость, нежелание понять и решить проблемы людей.

271. Психологические: завышенная самооценка, жалость; инертность (пассивность), вспыльчивость; несдержанность; отсутствие самокритики; раздражительность.

272. Иные: сентиментальность, чтобы судьи писали без грамматических ошибок

273. Согласны ли Вы с мнением, что необходимо вернуть законодательное закрепление категории «правосознание» в качестве ориентира оценки доказательств?1. Да-75,6% Нет 24,4%

274. Большое спасибо за то, что уделили время и ответили на наши вопросы.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>