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**Введение к работе**

**Актуальность** **избранной** **темы** **исследования.** Проблемы

доказательственного значения результатов деятельности следователя и  
дознавателя, полученных с использованием технических средств, в последние  
годы привлекают все большее внимание ученых-процессуалистов и практиков,  
так как их правильное разрешение обусловливает эффективность

доказательственной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам. Разработка правовой регламентации, обеспечивающей эффективное использование технических средств в стадии предварительного расследования, ориентированной на использование новых и совершенных технических достижений, обеспечивающих достоверность результатов их применения, которые в дальнейшем будут носить доказательственное значение, представляется достаточно перспективным и востребованным направлением науки уголовно-процессуального права.

Признанием значения технических средств в процессе собирания, проверки и оценки доказательств является серия изменений, внесенных в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации за последние несколько лет. Так, Федеральным законом Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – ФЗ № 23-ФЗ), предусмотрена возможность по усмотрению следователя (дознавателя) заменить участие понятых в ряде следственных действий использованием технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. Кроме того, с 1 января 2015 г. вступила в силу ч. 5 ст. 191 УПК РФ в редакции Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» (далее – ФЗ № 432-ФЗ), которая предусматривает обязательное использование технических средств при

проведении допроса, очной ставки, предъявления для опознания и проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля на предварительном расследовании. Указанные нововведения, а также запросы следственной практики предопределили актуальность диссертационной работы.

Многие положения действующего уголовно-процессуального закона, затрагивающие особенности использования технических средств, далеки от совершенства и требуют дальнейшего изучения, анализа и оценки не только с точки зрения теории, но и с учетом их практического применения в профессиональной деятельности следователей, дознавателей.

Также необходимость проведения настоящего исследования обусловлена развитием инфраструктуры технических средств в соотношении с потребностями ее использования в уголовном судопроизводстве.

**Степень разработанности темы исследования.** Теоретические и практические аспекты понятия технических средств, а также уголовно-процессуальной регламентации их использования, изучались многими учеными-правоведами. Большой вклад в раскрытие различных аспектов использования технических средств в уголовном судопроизводстве был сделан отечественными представителями юридической науки: Е.А. Архиповой, Б.Т. Безлепкиным, А.Г. Волеводзом, Е.А. Зайцевой, И.В. Казначеем, Я.В. Комиссаровой, Ю.Г. Коруховым, Л.В. Лазаревой, С.А. Новиковым, В.А. Панюшкиным, Б.А. Поликарповым, А.И. Садовским, М.С. Строговичем, Ю.И. Холодным, С.А. Шейфером, В.И. Шикановым и другими учеными.

В работах А.Е. Федюнина и С.Д. Цомая детально раскрываются вопросы правового регулирования и доказательственного значения использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства, Т.Н. Алешкина рассматривает использование технических средств в розыскной деятельности следователя. В.А. Газизов, А.А. Леви, В.А. Семенцов уделяют внимание использованию видео- и звукозаписи при производстве следственных действий. В работах М.Б. Вандера, Ю.А. Веселовой, Д.В. Зотова, А.В.

Парфентьева, Н.А. Селиванова нашли отражение проблемы использования технических средств в процессе доказывания по уголовным делам, обеспечения объективности полученных (закрепленных) данных.

Среди зарубежных исследований проблемы использования технических средств в уголовном судопроизводстве рассматривали такие авторы: Н. Спица, П. Экман, О. Фрай, Дж.Л.Б. Аллсоп, Р.Ч. Бул, Ш. Билби, К. Кук, Т. Грант, Р. Хэтчер, Дж. Вудхэмс и др.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных

использованию технических средств в уголовном судопроизводстве России, по  
мере появления и совершенствования технических средств, накопления опыта  
их использования в уголовном судопроизводстве появились новые, в ином  
аспекте обозначились прежние проблемы правовой регламентации

использования технических средств в стадии предварительного

расследования. Поэтому представляется важным детально изучить

процессуальные особенности и проблемы использования технических средств  
в стадии предварительного расследования, а также проблемы

правоприменения, которые требуют своего разрешения в целях повышения эффективности уголовно-процессуального закона в процессе его реализации.

**Объектом диссертационного исследования** выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в ходе использования технических средств при производстве следственных и процессуальных действий в стадии предварительного расследования.

**Предметом исследования** служат закономерности использования технических средств в деятельности следователя и дознавателя, использования результатов их применения в уголовном процессе, отраженные в современных нормативных правовых актах (российских и зарубежных), в том числе уголовно-процессуальных нормах, ведомственных и судебных актах, материалах уголовных дел, исследованиях ученых.

**Целью** **исследования** является выявление теоретических и

практических проблем, обусловленных использованием технических средств в

стадии предварительного расследования, разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практики использования технических средств в расследовании преступлений в процессе доказывания по уголовным делам.

**Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие взаимосвязанные задачи:**

– сформулировать определение понятия «технические средства» на основе достижений современной науки и дать общую характеристику технических средств, используемых в деятельности органов предварительного расследования;

– выявить основные цели, задачи, принципы и формы использования технических средств в уголовно-процессуальном доказывании;

– провести ретроспективный анализ развития уголовно-процессуального законодательства в части регламентации использования технических средств органами предварительного расследования в процессе расследования преступлений;

– изучить имеющуюся практику использования результатов технических средств в стадии предварительного расследования, выявить характерные проблемы и разработать конкретные рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства;

– определить основные требования к техническим средствам, используемым в уголовном процессе;

– проанализировать процессуальный порядок использования

следователем технических средств при производстве конкретных следственных действий, а также доказательственное значение результатов их применения;

– раскрыть перспективные возможности использования электронного  
переводчика и электронного сурдопереводчика при производстве

следственных и процессуальных действий, а также сформулировать понятие «электронный переводчик» и «электронный сурдопереводчик» и разработать

вариант новелл в УПК РФ, закрепляющих порядок их использования в уголовном судопроизводстве;

– рассмотреть возможность использования систем видеоконференц-связи в стадии предварительного расследования, определить круг процессуальных действий, в которых возможно их использование, и сформулировать вариант соответствующей нормы в УПК РФ;

– проанализировать правовую регламентацию и опыт использования полиграфа в досудебном уголовном судопроизводстве;

– сформулировать научно-обоснованные предложения по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства,

регламентирующего вопросы использования технических средств в уголовном судопроизводстве и использования результатов их применения в доказывании.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **исследования**

определяется комплексным рассмотрением процессуальных особенностей использования технических средств в стадии предварительного расследования.

Сформулированные в диссертационной работе теоретические выводы  
могут оказаться полезными в науке уголовно-процессуального права, добавляя  
в нее новые положения об использовании технических средств в уголовном  
судопроизводстве, и могут быть востребованы в дальнейшем в  
конструктивной научной дискуссии и проведении научно-исследовательских  
работ по данной проблематике. Практическая значимость диссертационного  
исследования определяется возможностью использования разработанных  
теоретических положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в  
диссертационном исследовании, в законотворческой работе, в

правоприменительной деятельности по использованию технических средств и результатов их применения для целей уголовного судопроизводства, а также в учебном процессе высших образовательных учреждений.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Для достижения целей и задач исследования использован диалектический метод научного познания, который помог отразить взаимосвязь теории и практики,

формы и содержания предмета исследования, процессы развития и  
качественных изменений рассматриваемого явления, а также базирующиеся на  
этом методе другие общенаучные методы познания (системно-структурный,  
аналитический и др.). Наряду с общенаучными методами познания  
применялись частно-научные методы: историко-правовой метод позволил  
проследить этапы и закономерности развития уголовно-процессуального  
законодательства в области использования технических средств; посредством  
сравнительно-правового метода получены новые данные о регламентации  
использования технических средств в результате анализа соответствующих  
норм уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных  
государств; благодаря статистическому методу выделены основные

особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования. Кроме того, были использованы социологический и компаративистский методы, позволившие получить новые знания об объекте и предмете исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем,  
что автором разработаны практические рекомендации по оптимизации  
использования технических средств в стадии предварительного расследования  
с учетом действующего законодательства и тенденций правоприменения. На  
основе изучения материалов следственной практики определены основные  
проблемы в формировании доказательств с использованием технических  
средств в современных условиях; внесены предложения по процессуальной  
регламентации дальнейшего совершенствования этой деятельности с учетом  
последних изменений уголовно-процессуального законодательства.

Предложена и обоснована необходимость процессуально-правовой

регламентации использования систем видеоконференц-связи, а также использования электронного переводчика и электронного сурдопереводчика, в том числе для проверки компетенции лица, привлекаемого к участию в следственных действиях в качестве переводчика, предложено авторское

понятие терминов «электронный переводчик» и «электронный

сурдопереводчик».

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Основываясь на имеющихся в теории уголовного процесса определениях понятия «технических средств», автор вносит в него ряд уточнений, с учетом которых предлагается следующая формулировка: технические средства – приборы, устройства, приспособления, в том числе применяемые в совокупности с программным обеспечением, электронные носители информации, используемые участниками уголовного судопроизводства в целях обеспечения производства процессуальных действий, для обнаружения доказательственной информации, ее собирания, проверки и оценки, в соответствии с их полномочиями, закрепленными УПК РФ, при условии неуклонного обеспечения охраны прав и законных интересов граждан. В связи с этим предлагается дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 54.1.
2. Необходимо регламентировать в новой ст. 85.1 УПК РФ требования, предъявляемые к техническим средствам, согласно которым они должны быть:

– предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством или не противоречить его нормам и принципам;

– научно обоснованы;

– способствовать обеспечению объективности и соблюдению

процессуальных сроков;

– не представлять угрозы для жизни и здоровья граждан.

3. Законодательное закрепление перечня процессов использования  
технических средств (стенографирование, фотографирование, киносъемка,  
аудио- и видеозапись), технических характеристик носителей информации,  
технологий записи нецелесообразно, так как наличие такого перечня может  
препятствовать использованию новых технических средств и носителей  
информации в практической деятельности по расследованию преступлений. На  
этом основании предлагается внести изменения в ч. 8 ст. 166 УПК РФ и

изложить ее в следующей редакции: «К протоколу прилагаются носители информации, содержащие фотографические снимки, аудио-, видеозаписи, отражающие ход производства следственного действия, полученные или скопированные с других носителей информации в ходе производства следственного действия».

4. В целях определения компетенции переводчика, привлекаемого к  
участию в уголовном судопроизводстве, повышения эффективности  
досудебного производства предлагается дополнить ч. 5 ст. 59 УПК РФ п. 1  
следующего содержания: «Для определения компетенции переводчика  
(сурдопереводчика), а также правильности данного им перевода, допускается  
использование электронного переводчика (сурдопереводчика). Для оказания  
содействия при использовании электронного переводчика и электронного  
сурдопереводчика органом, осуществляющим уголовное судопроизводство,  
может быть привлечен специалист. Привлечение специалиста проводится в по  
рядке, предусмотренном статьями 168 и 270 настоящего Кодекса».

Для того, чтобы исключить различные толкования термина «электронный переводчик» ст. 5 УПК РФ предлагается дополнить пунктом 59.1 «Электронный переводчик – применяемое по усмотрению дознавателя, следователя, прокурора и суда сертифицированное техническое средство, оснащенное сертифицированным программным обеспечением, позволяющим распознавать речь, осуществлять перевод с языка, и озвучивать произнесенные фразы, а также обратно переводить тексты с возможностью прослушивания переведенного текста» и пунктом 59.2 «Электронный сурдопереводчик – применяемое по усмотрению дознавателя, следователя, прокурора и суда сертифицированное техническое средство, оснащенное сертифицированным программным обеспечением, позволяющим распознавать движения рук, осуществлять перевод с языка жестов, и озвучивать жестовую речь, а также транслировать звуковые сигналы речи в текстовый вид, используя символы языка жестов».

5. Для повышения качества и эффективности досудебного

производства предлагается использовать системы видеоконференц-связи при  
производстве следственных действий, для чего необходимо дополнить УПК РФ  
статьей, содержащей норму общего характера, регламентирующей

использование систем видеоконференц-связи при производстве допроса, очной ставки и предъявления для опознания: «Статья 191.1 Особенности проведения допроса, очной ставки и предъявления для опознания с использованием систем видеоконференц-связи» следующего содержания:

«1. Проведение допроса, очной ставки, предъявления для опознания с  
использованием систем видеоконференц-связи осуществляется при

необходимости по решению следователя, дознавателя или ходатайству участника уголовного судопроизводства в случаях:

а) если участник следственного действия не имеет возможности явиться  
по состоянию здоровья или другим уважительным причинам, в том числе  
значительной отдаленности от органа, ведущего производство по делу, по  
месту расследования уголовного дела;

б) если имеется необходимость обеспечения безопасности лица,  
участвующего в уголовном судопроизводстве;

в) в том случае, если участник следственного действия – малолетнее или  
несовершеннолетнее лицо.

2. Следователь или дознаватель, ведущий производство по уголовному  
делу, в порядке, предусмотренном частью первой статьи 152 настоящего  
Кодекса, выносит поручение органу дознания по месту нахождения участника  
уголовного судопроизводства организовать проведение допроса, очной ставки,  
предъявления для опознания путем использования систем видеоконференц-  
связи.

3. Допрос, очная ставка, предъявление для опознания проводится с  
учетом настоящей статьи по общим правилам, установленным статьями 178–  
191, 192 и 193 настоящего Кодекса.

4. До начала производства допроса, очной ставки и предъявления для  
опознания орган дознания по поручению следователя или дознавателя,

ведущего производство по уголовному делу, удостоверяет личность  
допрашиваемого, опознающего или опознаваемого лица, разъясняет им права,  
ответственность, а также порядок производства соответствующего

следственного действия».

6. Для обеспечения надлежащего качества изображения и звука, а также  
информационной безопасности при производстве допроса, очной ставки,  
предъявления для опознания, предлагается осуществление видеоконференц-  
связи с помощью единой системы информационно-аналитического обеспечения  
деятельности (ИСОД) МВД России. В тех случаях, когда производство  
указанных следственных действий с использованием видеоконференц-связи с  
помощью ИСОД не представляется возможным, допустимо использование  
видеоконференц-связи посредством информационно-телекоммуникационной  
сети Интернет по защищенному соединению.

7. Вопрос использования результатов психофизиологических (с  
применением полиграфа) исследований в настоящее время является  
дискуссионным. Выводы, полученные в ходе таких исследований не всегда  
подтверждаются последующими следственными действиями, в связи с чем они  
не могут являться доказательствами, однако результаты использования  
полиграфа, могут иметь ориентирующее значение. Установленные в результате  
использования полиграфа обстоятельства, имеющие значение для уголовного  
дела, необходимо незамедлительно проверять и закреплять посредством  
производства соответствующих следственных действий.

**Степень достоверности результатов исследования** определяется  
всесторонним анализом выполненных ранее научно-исследовательских работ  
по предмету исследования, а также подтверждается обобщенным

эмпирическим материалом и апробацией результатов диссертационной работы.

**Нормативной базой** исследования являются положения международных правовых актов и соглашений; Конституция Российской Федерации; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в его решениях;

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, имеющие отношение к исследуемой проблеме. В рамках сравнительно-правового анализа исследованием учтены положения зарубежного уголовно-процессуального законодательства Австралии, Белоруссии, Великобритании, Германии, Казахстана, Канады, Молдавии, США, Франции, Эстонии, Японии.

**Эмпирическую основу исследования** составили результаты опроса по специально разработанной анкете 340 следователей и дознавателей, интервьюирования судей, а также изучения 255 архивных уголовных дел и судебных решений, в период с 2007 по 2015 гг., имеющиеся в архивах судов различных субъектов Российской Федерации, среди которых Краснодарский край, Иркутская, Московская, Мурманская, Челябинская области. При организации и проведении исследования также использован личный опыт работы автора в должности следователя. Результаты обработки эмпирических данных отражены в тексте диссертации и приложениях к ней. В работе использовались результаты научных исследований, полученные другими авторами по вопросам темы диссертационного исследования.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в ходе представления и обсуждения полученных результатов исследования на научно-практических конференциях, теоретических семинарах с сотрудниками МВД России и международных рабочих встречах с представителями компетентных органов Китайской Народной Республики, Монголии, Республики Казахстан, Словении, Украины. Результаты исследования апробированы в выступлениях в рамках международных и научно-практических конференций: «Современность в творчестве вузовской молодежи» (Иркутск, 2013, 2014 гг.); «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Иркутск, 2013, 2014 гг.); «Актуальные вопросы современной науки» (Караганда, 2013 г.); «Уголовная политика и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 2013 г.); «Криминалистические чтения на Байкале 2015» (Иркутск, 2015 г.);

«Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной  
безопасности» (Волгоград, 2015 г.). Результаты диссертационного

исследования являются составной частью работы, выполненной в рамках  
государственного задания № 29.1247.2014/К на выполнение научно-  
исследовательских работ в сфере научной деятельности в рамках проектной  
части (Проект №1247 «Пределы ограничения прав личности в уголовном  
судопроизводстве в целях обеспечения национальной безопасности

государства: уголовно-процессуальный и криминалистический анализ»).

Результаты диссертационного исследования были доложены и обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России (2016 г.) и используются в учебном процессе Восточно-Сибирского института МВД России.

Основные научные результаты опубликованы автором в 21 научной работе (общим объемом 5,45 п.л.), 4 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в работе, внедрены в  
практику следственных подразделений ГУ МВД России по Иркутской  
области, учебный процесс Восточно-Сибирского института МВД России,  
Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД  
России, Сибирского юридического института ФСКН России, что

подтверждается соответствующими актами внедрения.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена логикой исследования и представлена введением, тремя главами, включающими восемь параграфов, заключением, списком источников, приложениями.

## Понятие и общая характеристика технических средств, используемых в стадии предварительного расследования

Нам импонирует точка зрения М.П. Полякова о том, что структурируя эволюцию уголовно-процессуального законодательства, его условно можно разделить на три неравновеликих периода: досоветский, советский и постсоветский2. Данная периодизация взята за основу этапизации развития уголовно-процессуального законодательства в области регламентации использования технических средств. Так, первый этап «досоветский», до принятия УПК РСФСР, характеризуется наличием упоминания о технических средствах, но четкой регламентации их использования еще нет. Данный этап отличался достаточно широким использованием следователями (дознавателями) средств и методов выявления и исследования доказательственной информации. Б.Л. Бразоль указывал: «Приглашение экспертов обязательно лишь в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии. Во всех остальных случаях следователь (дознаватель) не только вправе, но и обязан производить осмотры лично, а поэтому для тщательности и полноты осмотра не только вправе, но и обязан прибегать к таким техническим приемам, которые позволили бы восстановить осмотром все существенное»3.

Как отмечают А.Л. Мишуточкин и Р.И. Гадельшин «до 1917 г. фотографическая промышленность в России практически отсутствовала», а для решения задач раскрытия и расследования преступлений фотография использовалась французской полицией, позднее в Бельгии, Швейцарии и других государствах в 70-е гг. XIX в1.

Второй этап, «советский», включает в себя временной отрезок с принятия УПК РСФСР 1923 г. до принятия УПК РФ 2001 г. Данный этап характеризуется развитием науки и техники и отставанием уголовно-процессуального законодательства по регламентации использования появляющихся технических новинок для целей уголовного судопроизводства.

В УПК РСФСР 1923 г.2 практически не содержалось норм, регулирующих использование технических средств (исключение составляла норма о фотографировании громоздких вещественных доказательств). Такое положение привело к тому, что в предвоенные и послевоенные годы в криминалистической и процессуальной литературе активно дискутировался вопрос о том, допустимо ли использование фотоснимков в процессе и к какой категории они могут быть отнесены: к документам или к вещественным доказательствам.

Вместе с тем, и в процессуальной3 и в криминалистической4 литературе высказывались авторитетные суждения о насущной потребности отразить в уголовно-процессуальном законе использование технических средств в следственной и судебной практике.

Автором одного из первых научных трудов в области использования технических средств, а точнее фотоаппарата, в борьбе с преступностью был С.М. Потапов, давший определение судебной фотографии5.

О том, что деятельность органов, осуществляющих судопроизводство, должна постоянно усовершенствоваться путем внедрения новейших достижений науки и техники, обозначено в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка» и от 30 июля 1970 г. «о мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов»1.

Третий этап, «постсоветский», начавшийся в период технического прогресса, века технологий, рассматривается нами с принятия УПК РФ 2001 г., который детализирует порядок использования технических средств для целей уголовного судопроизводства и продолжает вводить в процесс расследования новые технические средства.

Переход уголовного процесса от обвинительного и розыскного (инквизиционного или следственного) к состязательному предъявляет новые требования к оформлению результатов деятельности органов предварительного расследования. Он расширил возможности по отстаиванию законных интересов подозреваемого и обвиняемого и гарантирует соблюдение конституционных прав и свобод, предоставляет участникам процесса права на собирание доказательств и на обжалование любых действий и бездействий со стороны следователя, дознавателя и прокурора. Уместно будет привести точку зрения В. 3. Лукашевича и А.Б.Чичканова, которые утверждают, что состязательность на стадии досудебного производства выражается в законодательном наделении участников уголовного процесса правом «обжаловать в суд любые действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб их конституционным правам и свободам либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125)»2.

## Цели, задачи, принципы и формы использования технических средств в стадии предварительного расследования

Первая группа норм, регламентирующих процессуальный порядок использования технических средств, применяемых для фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий с использованием технических средств, в последнее время является объектом пристального внимания как ученых-теоретиков, обсуждающих данную проблему на страницах разного рода публикаций (от материалов тезисов, до диссертационных исследований и монографий), так и законодателя, активно вносящего не просто коррективы в существующие нормы, но и дополняющего УПК РФ новыми положениями, некоторые из которых даже можно назвать революционными (например: возможность по усмотрению следователя (дознавателя) заменить участие понятых в ряде следственных действий использованием технических средств фиксации хода и результатов следственного действия1, использование технических средств при проведении ряда следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля2).

Однако, при изучении уголовных дел, нами было выявлено, что данная норма не работает в полной мере. Так, на территории Иркутской области в 100 % изученных нами уголовных дел с участием несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, имеется заявление от законного представителя против использования видеозаписи в ходе следственных действий с их участием. В изученных нами уголовных делах Томской области, отказ от использования технических средств видеозаписи в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля содержится в самом допросе и чаще всего выглядит следующим образом: «От проведения производства видеозаписи в виду возможного влияния на психику во время моего допроса отказываюсь». В уголовных делах Казани все следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля сопровождаются использованием технических средств видеозаписи. Поскольку вопросы процессуального порядка использования технических средств фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий являются предметом многочисленных обсуждений, дискуссий и споров, разрешение которых имеет большое значение для практической деятельности, они заслуживают особо пристального внимания в данном исследовании и будут более детально рассмотрены в следующем параграфе.

Ко второй группе норм, относятся нормы, регулирующие использование технических средств для решения частных задач предварительного расследования, возникающих в ходе определенных следственных или процессуальных действий, не связанных с фиксацией их хода или их самих, для обеспечения охраны прав и законных интересов граждан. К данным нормам в стадии предварительного расследования можно отнести п. 12 ч. 2. ст. 42, п. 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53, п. 9 ч. 2 ст. 54, ч. 2 ст. 217, ст. 58, ч. 2 ст. 166, ч. 5 ст. 166 и ч. 3 ст. 180, ч. 8 ст. 166, ч. 5 ст. 179, ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183, ст. 189 и ст. 190, ст. 192, ст. 193, ст. 204 УПК РФ. При детальном изучении перечисленных норм и их анализе выявлены некоторые неточности, требующие изменений и дополнений

Так, Федеральным законом от 28 июля 2012 № 143-ФЗ «О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1 введена ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, которая регламентирует обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации в ходе производства обыска, как и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ при производстве выемки. Проблемы применения обозначенного уголовно-процессуального нововведения,

с точки зрения его организационно-тактического обеспечения, широко представлены в ряде публикаций разных авторов1. Среди трудностей, вызванных данным нововведением отметим следующие: не всегда представляется возможным заранее определить, будет ли необходимость изъятия электронных носителей информации; отсутствие дефиниции «электронный носитель информации» ставит вопрос о том, как же в таких случаях изымать флэш-накопитель или сотовый телефон. Кроме того, возникает вопрос, почему законодатель ввел обязательное участие специалиста лишь при производстве обыска и выемки, обделив вниманием такие следственные действия как осмотр, наложение ареста на имущество и другие.

Далеко не во всех случаях для изъятия электронных носителей и копирования информации требуются специальные познания. А привлечение к участию в следственных действиях специалистов образуют организационные сложности. Думается, что с учетом повсеместного проникновения технических средств в повседневную жизнь, определенные знания вышли из разряда специальных, в связи с чем необходимость участия специалистов в следственных и процессуальных действиях становится менее значимой. В качестве подтверждения приведем пример из судебной практики: на заявленное в судебном заседании ходатайство адвоката о признании недопустимым доказательством протокола обыска, так как он составлен с нарушением требования ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, поскольку не содержит записи об участии специалиста при изъятии электронных носителей информации, Первомайский районный суд г. Мурманска указал, что для изъятия ноутбука, телефонов и системного блока без жесткого диска специальных познаний не требуется, в связи с чем специалист при производстве обыска не участвовал, а протокол обыска является допустимым доказательством1.

В качестве решения данных проблем предлагается предусмотреть не обязательное участие специалиста, а привлечение его по усмотрению следователя (дознавателя), осуществляющего производство выемки или обыска. Также, думается, что вполне было бы непротиворечащим уголовно процессуальному закону использование технических средств фото-, видеофиксации при изъятии электронных носителей информации в ходе производства обыска, выемки без участия специалиста.

## Процессуальные особенности порядка фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий с использованием технических средств

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 18 УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, выступать в суде на языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика. Если следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, то указанные документы должны быть переведены на родной язык этого участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет. Кроме того, Конституционный Суд РФ провозгласил: право обвиняемых и подозреваемых, содержащихся под стражей, пользоваться услугами переводчика распространяется не только на процедуру производства следственных и судебных действий, но и на свидание обвиняемого (подозреваемого) со своим защитником2, что связано с обеспечением конституционного права на защиту.

Благодаря помощи переводчика участникам, не владеющим или недостаточно владеющим языком судопроизводства, реально гарантируется их право пользоваться родным языком в уголовном процессе. Так, при соблюдении процессуальных гарантий, заложенных в содержание принципа языка судопроизводства, переводчик бесплатно оказывает помощь участникам, не владеющим или недостаточно владеющим языком судопроизводства, в разъяснении их процессуальных прав, помогает делать заявления, ходатайства, давать объяснения и показания по делу, знакомиться с материалами уголовного дела, приносить жалобы, выступать в суде. Если в следственном или процессуальном действии участвует слепоглухонемой, глухонемой, немой или слабослышащий, то следователь (дознаватель) обязан предусмотреть присутствие во время проведения следственного или процессуального действия сурдопереводчика – лица, обладающего навыками жестового общения.

Нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика, согласно п. 5 ч. 2 ст. 381 УПК РФ относится к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона и может служить основанием для отмены принятых судами решений.

Приведем один из примеров таких решений: В ходе предварительного следствия Петров Н.И. заявлял, что его родным языком является цыганский, русским языком он владеет только в устной форме. При этом из материалов уголовного дела следует, что Петров Н.И. образования не имеет. Более того, факт отсутствия знаний письменного русского языка у Петрова Н.И. подтверждается тем, что все процессуальные документы по делу ему были оглашены либо следователем, либо адвокатом. В соответствии с ответом на судебный запрос декана факультета лингвистики и перевода ФГБО ВПО ЧелГУ, в языкознании, в разделе «Генеалогическая классификация языков», в рамках европейской семьи языков выделяется официально цыганский язык.

Не смотря на отсутствие знаний письменной русской речи и плохое знание устной, при предъявлении обвинения, допросе Петрова Н.И. в качестве обвиняемого и выполнении требований ст. 217 УПК РФ, вопрос о необходимости участия переводчика следователем не выяснялся. Кроме этого, нарушение на досудебной стадии права Петрова Н.И. на защиту выразилось и в том, что с учетом отсутствия знания Петровым Н.И. письменной русской речи, при вручении последнему обвинительного заключения не была обеспечена

последнему возможность ознакомиться с его содержанием. Материалы дела не содержат каких-либо сведений о доведении до Петрова Н.И. содержания текста обвинительного заключения в доступной для последнего форме. В связи с вышеизложенным суд счел обоснованными доводы Петрова Н.И. и его адвоката о невозможности осуществления права на защиту и вернул прокурору уголовное дело в отношении Петрова Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291 УК РФ, для устранения в установленные законом сроки препятствий к его рассмотрению1.

Хочется отметить, что в судебной практике с участием лиц цыганской национальности весьма редко выносятся подобные постановления. Чаще все-таки судьи определяют, что цыганского языка не существует и цыгане в услугах переводчика не нуждаются, а их нежелание давать показания на русском языке не свидетельствует о нарушении права на защиту. При этом в материалах дела имеются справки о том, что как такового цыганского языка не существует, а имеются диалекты, и все цыгане, проживающие на территории России, как граждане Российской Федерации, обязаны посещать школу с преподаванием на русском языке2.

Действующий закон (ст. 18 УПК РФ) предусматривает два основания для обязательного привлечения к участию в деле переводчика, когда: 1) участник уголовного судопроизводства не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; 2) участвующее в деле лицо недостаточно владеет языком, на котором должно осуществляться производство по уголовному делу.

## Использование видеоконференц-связи в стадии предварительного расследования

Другая проблема – это отсутствие достаточного количества компетентных центров для подготовки квалифицированных специалистов полиграфологов. В качестве подтверждения значимости проблемы Я.В. Комиссарова указывает на предложение «исключить практику проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа частными специалистами и негосударственными экспертными учреждениями», содержащееся в Обзоре практики проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений (по итогам I полугодия 2011 г.), направленного в региональные подразделения за подписью заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации2.

В нашей стране большинство обучающих заведений носят коммерческий характер, и основной целью их является получение прибыли, а не подготовка высококвалифицированных специалистов. Для решения этой проблемы целесообразно ввести государственную аккредитацию для коммерческих фирм, которые осуществляют подготовку специалистов-полиграфологов, ввести требования государственного стандарта по специальности «полиграфолог». При этом, для фирм, готовящих полиграфологов для работы в частных структурах, такой необходимости нет, а для подготовки полиграфологов, желающих нести службу в правоохранительных органах, это должно быть обязательным, так как их деятельность связана с уголовным судопроизводством. Необходимо обеспечить такой уровень организации обучения и последующего трудоустройства, чтобы данная профессия стала престижной и востребованной в Российской Федерации. Поскольку данные специалисты решают судьбы людей, к ним должны предъявляться высокие требования. Аттестованным лицам необходимо принимать присягу. Следует также решить вопрос, кто будет заниматься аккредитацией указанных фирм, какие предпринять шаги для того, чтобы избежать монополизации данной деятельности и свести к минимуму ее коррупциогенность.

По вопросам использования полиграфа в уголовном судопроизводстве и доверия к результатам его применения осуществлялось анкетирование сотрудников правоохранительных органов на территории Иркутской области и Республики Бурятия. Большинство опрошенных (84 %) отметили в качестве проблемы, мешающей полноценному использованию полиграфа в предварительном расследовании, отсутствие единой методики производства исследований. На данную проблему указывает и ряд ученых. В настоящее время специалисты-полиграфологи руководствуются Едиными требованиями к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа1, разработанными сотрудниками Академии управления МВД России по заявке БСТМ МВД России, которые является практическим пособием, носящим доктринальный характер, и не закрепленные нормативно-правовым актом. Назрела необходимость в создании единой типовой методики и разработке механизма обновления методик.

Несмотря на то, что вопросы использования результатов психофизиологических (с применением полиграфа) исследований в настоящее время являются дискуссионными, в соответствии со ст. 74 УПК РФ возможно придать им доказательственное значение, оформив их в виде допроса специалиста, заключения специалиста, иных документов. Преждевременно дополнять УПК РФ новыми статьями, регламентирующими новые следственные действия. В то же время, согласно ч. 6 ст. 164 УПК РФ, при производстве следственных действий могут использоваться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Данная норма не исключает допустимость использования полиграфа. Таким образом, доказательственное значение должны иметь результаты психофизиологических исследований, полученные в рамках расследования уголовного дела при производстве таких следственных действий, как допрос, предъявление для опознания, обыск, проверка показаний на месте, следственный эксперимент с использованием полиграфа в соответствии с действующим УПК РФ и уже имеющимися в нем нормами.