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## Принцип квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе

Конституционное закрепление права человека на квалифицированную юридическую помощь возводит его в ранг основных. Оно включает в себя ключевую идею2 по регулированию всех общественных отношений, которые связанны с предоставлением юридической помощи: адвокатом подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, либо представительство в гражданском и арбитражном процессах, в Конституционном Суде Российской Федерации, либо получение консультаций от нотариуса, патентного поверенного либо иных субъектов оказания юридической помощи и т.д.

Анализ нормативных правовых актов и научной литературы показал, что содержательно равнозначными с понятием «квалифицированная юридическая помощь» употребляются понятия «юридическая услуга»3, «правовая услуга»4, «правовая помощь»5, «помощь юриста»6, «защита права» и др. В одном случае они используются как синонимы, а в другом – лексически неверно. Таким образом, в юридической литературе и нормативной практике до настоящего времени не выработаны унифицированные подходы к определению заявленного права.

Итак, установлено, что право на квалифицированную юридическую помощь употребляется в двух значениях: как объективное право и как субъективное право. В объективном смысле указанное право есть межотраслевой

В юридической литературе при раскрытии содержания субъективного права на квалифицированную юридическую помощь наличествуют два подхода: узкий (отождествление только с юридической помощью адвоката)7 и широкий (оказание юридической помощи не только адвокатом, но и иными уполномоченными субъектами).

Первый подход наиболее точно проиллюстрирует определение В.Л. Кудрявцева. По его мнению, право на получение квалифицированной юридической помощи заключается в гарантированной, обеспеченной Конституцией РФ, возможностью лица обратиться к адвокату, на которого государством возложена публичная обязанность оказывать каждому желающему достаточно высокого уровня любой из видов юридической помощи, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных законом, или к иному лицу, которое способно, по мнению обратившегося, оказать квалифицированную юридическую помощь, кроме случаев, предусмотренных законом, когда такая помощь может быть оказана только адвокатом либо наряду с ним8.

Обращаясь ко второму, содержательно более широкому подходу, считаем его в целях дальнейшего исследования приемлемым, так как право обращения к адвокату не является базовым, основным, конституционным. Оно производно от конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. Следовательно, конституционное право на юридическую помощь шире, чем право на помощь адвоката9. Юридическая помощь может оказываться и представителями, не являющимися адвокатами, но имеющими юридическое образование (нотариусы, юристы). Граждане нуждаются в юридической помощи не только в случаях обращения в суд или задержания по подозрению в совершении преступления10.

В рамках данного подхода представим множества определений российских ученых, которые раскрывают субъективное право на квалифицированную юридическую помощь.

И.М. Поташник конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи отождествляет с правом каждого на обращение к адвокату, нотариусу, юристу, государственному, муниципальному или иному органу для получения юридической консультации, защиты нарушенных прав, юридического закрепления субъективных прав и предупреждения их возможного нарушения в будущем11.

Научные исследования отражают и иные, более ранние определения этого права. Так, Н.Н. Миняйленко сводит право человека на квалифицированную юридическую помощь к установленной Конституцией РФ и общепризнанными международными законами, а также гарантируемой обществом и государством возможности человека по получению, а в необходимых случаях требованию (просьбе) содействия со стороны компетентных органов или общественных объединений для предупреждения нарушений его прав, устранения препятствий на пути их реализации или их восстановления (подтверждения) в случае нарушения или оспаривания12.

Аналогичный с точки зрения формализации данного права демонстрирует подход А.С. Плетень: «Под правом на получение квалифицированной юридической помощи следует понимать закрепленное в Конституции Российской Федерации в соответствии с общепризнанными международными ситет МВД России, 2000. С. 50. принципами и нормами право каждого на обеспечение и защиту находящихся под угрозой или реально нарушенных прав, свобод и правоохраняемых интересов, осуществляемую специальными субъектами, обладающими правом оказывать квалифицированную юридическую помощь»13. Но это определение также содержит некоторые некорректные аспекты. Здесь право на юридическую помощь определено через обеспечение и защиту нарушенных прав. Однако общеизвестно, что обеспечение и защита не являются целью юридической помощи. Обеспечение – это более широкое понятие по сравнению с чем юридической помощью, а защиту реализуют суд и иные юрисдик-ционные органы14. В этой связи укажем, что определение Н.Н. Миняйленко более удачно в формулировке цели юридической помощи

Также, на наш взгляд, является излишним указание на «общепризнанные международные принципы и нормы права», так как их роль очевидна в силу ч. 4 ст. 15 Конституции России.

Представляем, содержательно абстрактной дефиницию права на квалифицированную юридическую помощи, данную А.Г. Манафовым. Это обладание личностью социальным благом, выражающимся в юридических знаниях, умениях и навыках, позволяющих ей эффективно защищать и отстаивать свои права и законные интересы15. Между тем юридические знания, умения и навыки не раскрывают существа этого конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, являются итогом реализации этого права16.

## Правовое регулирование квалифицированной юридической помощи в конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации

Как сложной социальной системе обществу требуется определенное объединение в деятельности людей. Достижение этого становится возможным при создании и обеспечении такой модели общественного поведения, которая бы отражала существование человека в рамках социальных общностей, многообразные взаимодействия личности и общественных групп, взаимоотношения слоев, классов, наций, личности и общества в целом. В данной связи важная роль принадлежит нормам – регуляторам общественных отношений. В современных условиях значение нормативного регулирования возрастает существенным образом, так как широкое участие личности и масс в общественных процессах обусловливает глубокого усвоения и реализацию социальных норм в качестве стимулов активной общественно полезной деятельности, как критериев верного соединения интересов общества, государства и личности.

В системе социальных норм важное место занимает право. Его нормы являются наиболее структурированной подсистемой и в очевидной форме выражают политическую ориентацию всей системы социально-нормативного регулирования. Право, которое непосредственно связано с политической властью и ее институтами, выступает «опорной конструкцией» всей системы социальных норм, поскольку на него приходится основная часть нормативного регулирования современных процессов и общественных отношений103.

В данной связи не являются исключением и отношения, возникающие по поводу реализации в конституционном судебном процессе субъективного

Прежде чем перейти к непосредственному анализу указанных общественных отношений, уточним, что здесь немаловажным является понимание самого правового регулирова ния. К определению последнего до настоящего времени не выработано еди ного подхода. Все многообразие мнений можно свести к двум основным по зициям. В соответствии с первой правовое регулирование понимается широ ко, как все формы юридического воздействия государства на поведение лю дей. Такое воздействие может осуществляться через нормирование общест венной жизни, может быть информационным, мотивационным и т.п. То есть в данном подходе понятия правовое регулирование и правовое воздействие отождествляются (Д.А. Керимов, Е.А. Лукашева, Ю.И. Новик, Ю.А. Тихомиров, Л.С. Явич и др.)

Согласно второму подходу, правовое регулирование понимается узко, как составная часть правового воздействия. Понятия правовое воздействие и правовое регулирование разграничиваются. В данном случае при характеристике правового регулирования речь идет о «вмешательстве государства в общественные отношения посредством норм права», то есть регулирование исключительно при помощи правовых предписаний105 (С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, А.В. Поляков, Т.Н. Радько).

Для целей настоящей работы мы будем рассматривать правовое регулирование именно во втором, узком, значении, то есть как набор исключительно правовых средств. Итак, правовое регулирование это специально-юридическое воздействие на общественные отношения, которое предполагает нормирование общественной жизни106.

Далее в рамках исследования автором будет представлен подход к содержательному наполнению конституционно-правового регулирования права

Таева Н.Е. Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации. М.: Проспект, 2016. С. 71. на квалифицированную юридическую помощь в российском конституционном судебном процессе.

Исходя из уровня, представляется целесообразным конституционно-правовое регулирование, подразделить на национальное и наднациональное. В отношении последнего уточним, что со второй половины ХХ и в начале XXI в. все более отчетливо обнаруживается высокая регулятивная роль международного права. Его нормами обеспечивается прочность мирового правопорядка и устойчивое сотрудничество государств в связи с разрешением общих проблем глобального, и регионального масштабов. Государства находятся в поиске и как результат выявляют согласованные правовые решения, в последующем облекаемые в различные формы международных правовых актов. Содержащиеся в этих актах положения конкретизируют векторы международной и национальной деятельности, а также способствуют появлению соответствующей реакции государств и модификации в собственных правовых системах107.

В силу ч. 4 ст. 15 отечественной Конституции Российская Федерация также включена в данные процессы. Вместе с тем указанное конституционное установление о международно-правовых элементах правовой системы России воспринимается далеко неоднозначно.

Нельзя не согласиться с достаточно прочно утвердившимся в российской правовой науке мнением о том, что международное и национальное право суть две различные и относительно самостоятельные правовые системы, хотя и находящиеся в отношениях постоянного взаимодействия108. Включаясь в национальную правовую систему, международно-правовая норма не утрачивает своего «двойственного» качества (действие внутри и действие вовне). Поэтому вряд ли возможен однолинейный, одномерный подход к встраиванию международных норм и принципов, норм междуна право: современные теоретические проблемы. М.., 1993. С. 123-124 и др. родного права в иерархию нормативных актов государства. В связи с этим серьезные расхождения можно наблюдать во взглядах представителей науки конституционного и международного права.

Конституционалисты отстаивают безусловное верховенство конституции109 (ч. 2 ст. 4 и ч. 1 ст. 15), которое нашло отражение и в Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации»110, установившем принцип соответствия международных договоров Конституции РФ (ст. 34).

Представители науки международного права указывают на приоритет императивных норм международного права, занимающих «высшую ступень в иерархии правовых актов в любой правовой системе, в том числе и по отношению к конституции»111.

Нами же разделяется мнение, что сама по себе постановка вопроса об иерархических связях между Конституцией и общепризнанными принципами и нормами не является корректной. Конституция и международное право не находятся в отношениях конкуренции. Речь идет об отношениях сотрудничества, взаимодействия и поиска баланса в случае неопределенности. Данный подход к соотношению конституционных положений, конституционно защищаемых ценностей и международных принципов и норм представлен самой Конституцией России112.

## Представительство как форма реализации квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе

Нам в большей мере импонирует позиция А.Г. Кучерены о том, что адвокат полностью свободен в доведении своего мнения о стратегии и тактике защиты, основанной на законе, до сведения подзащитного и частично свободен, так как ограничен волей подзащитного, в выборе средств и методов осуществления защиты. При этом адвокат руководствуется своим усмотрением, которое основано на его представлениях об эффективности защиты, требованиях законности и нравственности216.

Помимо прав закон закрепляет и обязанности адвоката, в частности, честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми средствами, не запрещенными российским законодательством; постоянно повышать свои знания и квалификацию, то есть профессиональное мастерство; осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности (пп. 3, 6 п. 1 ст. 7 федерального закона об адвокатуре).

В соответствии с ч. 4 ст. 53 федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ представители обязаны явиться по вызову Конституционного Суда РФ, дать объяснения и ответить на вопросы. Неявка стороны или ее представителя в заседание Конституционного Суда РФ не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

Адвокат должен соблюдать установленные законодательством запреты, например, он не может по своему усмотрению подписывать и отправлять обращение в Конституционный Суд или изменять его содержание либо вообще отзывать. При этом он имеет право подавать от имени своего доверителя обращение в Конституционный Суд, знакомиться с материалами дела, излагать позицию представляемой стороны по делу, представлять письменные отзывы

В литературе отмечается, что адвокат-представитель, осуществляя свою деятельность по защите прав, свобод и законных интересов доверителя, обладает широким арсеналом не только процессуальных, но и внепроцессу-альных средств, способов и мер выполнения профессиональных обязанностей217. Все процессуальные права адвокат-представитель реализует в процессуальной форме на всех стадиях конституционного судопроизводства, исключительно в его рамках. Так называемая в юридической науке непроцессуальная деятельность чаще всего привязана лишь к деятельности защитника-адвоката218. Но непроцессуальная деятельность важна и для адвоката-представителя в Конституционном Суде.

Непроцессуальная деятельность адвоката-представителя обычно именуется как деятельность на досудебной стадии, в которую включаются консультации доверителя, советы, беседы219. Следует согласиться с мнением о том, что именно на этой стадии объем непроцессуальной деятельности адвоката-представителя намного содержательнее220. От того, насколько компетентно и правильно будет составлено обращение в Конституционный Суд РФ и самое главное – убедительно обоснована правовая позиция, во многом зависит исход дела.

На досудебной стадии важно сразу определиться с тем, имеет ли вообще заявитель право на обращение в Конституционный Суд РФ, то есть допустимо ли обращение. Убедившись в отсутствии обстоятельств, препятствующих рассмотрению жалобы в Конституционном Суде, адвокат должен быть уверен, что жалоба допустима и есть законные основания к направлению ее в Конституционный Суд РФ221.

В судебных решениях Конституционного Суда РФ, как правило, указываются фамилии представителей и их профессиональный статус – адвокат либо лицо, обладающее ученой степенью по юридической специальности. Однако в некоторых случаях судебные решения не содержат фамилии адвоката – представителя заявителя – гражданина222.

В решениях конституционных (уставных) судов субъектов РФ, в отличие от решений Конституционного Суда РФ, фамилия адвоката – представителя стороны чаще не указывается, либо упоминание встречается только в делах по жалобам граждан как их представителей223.

Сделаем ремарку, что российское законодательство наиболее полно (хотя и бланкетно) формализует отношения адвоката-представителя и доверителя. Одновременно соответствующие нормы не предусмотрены для доверителей и лиц, которые представляют их в связи с обладанием ученой степенью по юридической специальности. В данной связи, считаем, целесообразно принятие данные законодательные нормы.

Что касается зарубежного опыта, то чаще всего представителями сторон в конституционном судопроизводстве выступают адвокаты.

Данное правило, в частности, установлено ст. 81 Закона о Конституционном Трибунале Испании. В Германии физические лица в рамках отдельных видов конституционных производств могут быть представлены как адвокатом, так и преподавателем права (Lehrer des Rechts).

## Гарантии реализации права на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе

Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан», ч. 2 ст. 46 Закона Карачаево-Черкесской Республики от 21 июня 2004 г. № 5-РЗ «О Конституционном Суде Карачаево-Черкесской Республики», ст. 48 Закона Республики Коми от 31 октября 1994 г. № 7-РЗ «О Конституционном Суде Республики Коми», ст. 50 Закона Республики Марий Эл от 11 марта 1997 г. № 14-З «О Конституционном суде Республики Марий Эл», ст. 36 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 15 июня 2001 г. № 17-РЗ «О Конституционном Суде Республики Северная Осетия-Алания», ст. 51 Закона Калининградской области от 2 октября 2000 г. № 247 «Об Уставном Суде Калининградской области»)); – абстрактный (в формулировках отсутствуют содержательные требования к конкретному кругу лиц, которые могут быть представителями в конституционном процессе конституционного (уставного) суда субъекта России (ст. 46 Закона Республики Бурятия от 25 октября 1994 г. № 42-I «О Конституционном Суде Республики Бурятия»; ст. 52 Закона Республики Карелия от 7 июля 2004 г. № 790-ЗРК «О Конституционном Суде Республики Карелия» и ст. 53 Областного закона от 6 мая 1997 г. № 29-ОЗ «Об Уставном Суде Свердловской области»)).

Как и в других видах судебных процессов, сторона в конституционном судебном процессе может представлять свои интересы самостоятельно, однако сложность правовой оценки оспариваемых актов не позволяет заявителям защитить свои права должным образом, не прибегая к помощи профессионалов. В конституционном судебном процессе рассматриваются дела, прошедшие многие судебные инстанции. Поэтому для обеспечения полноценного участия в состязательном процессе, реального и равного доступа к правосудию стороны нуждаются в квалифицированной юридической помощи для ведения своего дела, юридическом сопровождении. Представитель должен помочь доверителю сформировать правовую позицию в интересах данного доверителя.

В конституционном судебном процессе представительство осуществляют профессиональные юристы – адвокаты или лица, которые имеют ученую степень по юридической специальности. Таким образом, конституционное судопроизводство является единственным видом судопроизводства, в котором к представителям сторон императивно предъявляются специальные квалификационные требования. В других видах судопроизводства любое лицо, обладающее дееспособностью и не относящееся к узкому кругу субъектов, которые не могут быть представителями в судах, либо может выступать в качестве представителя без каких-либо ограничений (гражданское, административное судопроизводство), либо может быть привлечено в этом качестве по определению или постановлению суда (уголовное судопроизводство).

Строгость правил представительства в конституционном судебном процессе России смягчается его факультативностью, т.е. правом граждан, участвующих в конституционном судопроизводстве в качестве заявителей, действовать pro se – представлять свои интересы в процессе самостоятельно, без представителя.

Конечно, юридическое представительство в конституционном судебном процессе повышает качество обращений заявителей, но обязательное юридическое представительство должно быть ими оплачено.

Возвращаясь к субъектам, реализующим представительскую функцию в конституционном судебном процессе, укажем, что в соответствии с федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ сторона может иметь до трех представителей (ст. 54). При этом сторона сама определяет количество представителей, последовательность и объем их выступлений в суде.

Особенности конституционного судебного процесса обусловливают и особенности процессуально-правовых аспектов деятельности представителей. Полномочия представителя находятся в тесной связи с характером поручения, и это находит отражение как в процессуальном законодательстве, так и в законодательстве об адвокатуре.

Российское законодательство наиболее полно (хотя и бланкетно) формализует отношения адвоката-представителя и доверителя. Одновременно соответствующие нормы не предусмотрены для доверителей и лиц, которые представляют их в связи с обладанием ученой степенью по юридической специальности. В данной связи, считаем, целесообразно принятие недостающих законодательных норм.

В рамках конституционной разновидности судопроизводства субъективное право на квалифицированную юридическую помощь приобретает специфику – реализацию в форме представительства, отличающегося следующими признаками: - факультативность участия представителя в конституционном судопроизводстве; - специфические требования к статусу субъектов (адвокаты или лица, имеющие ученую степень), оказывающих квалифицированную юридическую помощь; - реализуется в рамках процессуально-организационных отношений; - возмездный характер; - реализация полномочий на основании нотариально заверенной доверенности, а также документов, подтверждающих статус адвоката или лица, имеющего ученую степень; - опосредует только правомерные юридические действия от имени представляемого (действия представителя приравниваются к действиям); - действия представителя влекут возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей у доверителя; - направлено на разрешение спорной ситуации, удовлетворение законных интересов и восстановление нарушенных прав доверителя.

Таким образом, представительство как формы реализации права на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе – это опосредованная интересами доверителя совокупность процессуально-организационных отношений, направленных на разрешение спорной ситуации, удовлетворение его законных интересов и восстановление нарушенных прав посредством включенного на основании нотариально заверенной доверенности участия представителя (адвоката или лица, имеющего ученую степень), оказывающего должное юридической содействие