МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)

На правах рукописи

04201361046

Хохряков Максим Александрович

**Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика**

Специальность: 12.00.09 - уголовный процесс

Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент С.А. Насонов

Москва - 2013

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[**Введение 3**](#bookmark1)

**Глава 1. Понятие, назначение и исторические модели пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве 3**

§ 1. Понятие, правовая природа и назначение пределов судебного

разбирательства в уголовном судопроизводстве 16

§ 2. Исторические модели пределов судебного разбирательства в

уголовно-процессуальном законодательстве России 52

**Глава 2. Пределы судебного разбирательства в международных стандартах уголовного судопроизводства и иностранном**

**законодательстве 71**

§ 1. Пределы судебного разбирательства в международных стандартах

справедливого судебного разбирательства 71

§2. Пределы судебного разбирательства по уголовно­процессуальному законодательству зарубежных стран: тенденции

законодательного регулирования и проблемы практики 87

**Глава 3. Пределы судебного разбирательства по законодательству РФ и судебной практике: тенденции законодательного регулирования,**

**проблемы и пути их решения 107**

§1. Пределы судебного разбирательства и изменение обвинения в

суде 107

§2. Возвращение уголовного дела прокурору в контексте требований

пределов судебного разбирательства 128

§3. Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям

дел 155

[**Заключение 196**](#bookmark8)

**Библиографический список 201**

**Приложение 225**

з

**Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Реформа уголовного судопроизводства, начавшаяся в России 24 октября 1991 г. с принятием Концепции судебной реформы[[1]](#footnote-1), позволила российскому уголовному процессу развиваться с учётом тенденций, характерных для правосудия стран, имеющих развитую демократическую правовую систему, как в сфере законодательного регулирования, так и в судебной практике.

Значительную роль в этом процессе сыграло принятие 12 декабря 1993 г. Конституции РФ , действующей в настоящее время. Закрепление системы принципов, обеспечение приоритета защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, в том числе состязательности сторон,

равенства всех перед законом и судом, обязательности исполнения

международно-правовых норм позволило создать оптимальные условия для приобщения российской системы правосудия к международно-правовым стандартам в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

На уровень судебной защиты прав личности положительное влияние также оказала и ратификация Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1998 г., которая закрепила

международные гарантии в области соблюдения прав и свобод человека. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 6 указанной Конвенции «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на справедливое разбирательство дела включает в себя, в том числе, и защиту личности от незаконных и необоснованных обвинения и осуждения, ограничения ее прав и свобод, что обеспечивается положениями ст. 252 УПК РФ[[2]](#footnote-2) о пределах судебного разбирательства. В соответствии с данной нормой судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается только случаях, когда не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Определяя границы и условия изменения обвинения, пределы судебного разбирательства призваны защитить не только обвиняемых, но и обеспечить защиту от обвинения и осуждения лицам, которые не были привлечены в установленном законом порядке к уголовной ответственности на досудебных стадиях уголовного процесса. Кроме того, пределы обеспечивают реализацию прав иных участников судебного разбирательства (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика).

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, проводимое в нашей стране в последние десятилетия, позволило приблизить нормы, регламентирующие отношения, связанные с пределами судебного разбирательства, изменением обвинения в суде первой инстанции, к международным стандартам в области прав человека и гражданина.

Однако до сих пор законодательное регулирование пределов судебного разбирательства не в полной мере обеспечивает эффективное правоприменение и нуждается в корректировке. Анализ судебной практики свидетельствует о наличии случаев нарушения требований пределов судебного разбирательства при возвращении дела прокурору, при изменении судом обвинения в приговоре, при составлении вопросного листа в суде с участием присяжных заседателей и т.д.

В то же время, остаётся немало неразрешённых теоретических вопросов, касающихся пределов судебного разбирательства. Так, до сих пор нет единства в позициях учёных о возможности возращения дела прокурору со стадии судебного разбирательства в случае, если суд обнаружит недостатки в формулировке обвинения, являющиеся препятствием к рассмотрению уголовного дела в судебном разбирательстве. Кроме того, на момент написания данной работы уже вступил в силу Федеральный закон от 26.04.2013 № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»[[3]](#footnote-3), позволяющий суду вернуть дело прокурору для предъявления подсудимому обвинения в совершении более тяжкого преступления в случае, если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния.

Изменения в российском законодательстве, множество теоретических и практических вопросов, требующих тщательного исследования, а также отсутствие современного комплексного исследования пределов судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции обуславливают актуальность темы данной диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам изменения обвинения в суде посвящены труды таких ученых, как М.И. Бажанов, Б.Т. Безлепкин, М.П. Бобылев, Н.А. Буцковский, И.М. Гальперин, Л.В. Головко, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдов, Т.Н. Добровольская, М.В. Духовской, А.П. Евсютина, Г.И. Загорский, Н.Я. Калашникова,

В.Н. Кудрявцев, С. Макаров, А.А. Михайлов, М. Немировский, Д.А. Постовой, Г.М. Резник, В.В. Ровнейко, Х.Ц. Рустамов, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Б.А. Филимонов, И *.Я.* Фойницкий, Ю.В. Францифоров,

В.Ш. Харчикова, В. Холоденко, А.П. Чебышев-Дмитриев, И.Г. Щегловитов, и др.

Исследованием вопросов института возвращения уголовного дела прокурору, связанных с пределами судебного разбирательства, занимались: А. Азаров, А. Александров, А. Баранов, С. Белов, В.И. Власов,

О.В. Волколуп, С.В. Дяденькин, Е.В. Ежова, В. Зыкин, Д.Н. Козак,

Н.А. Колоколов, А.П. Коротков, А.А. Куприянов, В.М. Лебедев, С.Н. Лосякова, Е.Б. Мизулина, С. Супрун, А.В. Тимофеев, А.И. Ткачев, А.В. Шигуров, В.А. Шиплюк, и др.

Пределы судебного разбирательства исследовались Е.А. Бравиловой в диссертационном исследовании «Пределы судебного разбирательства», в котором этот институт анализировался как общее условие судебного разбирательства, рассматривалось действие пределов по кругу лиц и по содержанию обвинения. Также данная тема, в отдельных ее аспектах, исследовалась А.Н. Гусевым, Н.А. Дудко, К.Б. Калиновским, Н.Г. Кемпф, М.В. Мешковым, А.П. Рыжаковым, А.В. Смирновым, и др.

Не отрицая значимости вклада вышеперечисленных ученых в разработку вопросов, касающихся пределов судебного разбирательства в суде первой инстанции, стоит отметить, что в теории уголовного процесса нет единого мнения о понятии, правовой природе института пределов судебного разбирательства. В существующих работах, посвящённых данному институту, подробно не описаны особенности пределов по таким отдельным категориям дел, как дела частного обвинения, дела, рассматриваемые с участием присяжных заседателей. Более того, данный институт не исследовался в контексте международных стандартов справедливого судебного разбирательства, не проводилось попыток сравнительного анализа пределов судебного разбирательства по уголовно-процессуальному законодательству зарубежных стран.

До сих пор остаются неразрешёнными многие проблемы, связанные с регламентацией данного института в уголовно-процессуальном законодательстве, например, реализация требований пределов судебного разбирательства при возвращении дела прокурору.

Кроме того, еще не предпринимались попытки исторического анализа исследуемого института с выведением типовых моделей пределов судебного разбирательства. Участие Российской Федерации в международных договорах, в частности, ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека предопределяют необходимость выявления международно­правовых критериев возможности изменения обвинения в суде, что подтверждает актуальность избранной темы и позволяет автору данной работы предложить пути разрешения указанных проблем.

**Объектом диссертационного исследования** выступает совокупность правоотношений, складывающихся между участниками уголовного судопроизводства в связи с предъявлением (по делам частного обвинения), рассмотрением и изменением обвинения в судебном разбирательстве в суде первой инстанции в контексте реализации норм о пределах судебного разбирательства.

**Предметом исследования** являются концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, отражающие представления о пределах судебного разбирательства, нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие указанные правоотношения, правоприменительная практика, научные и практические разработки по выдвижению, исследованию и изменению обвинения в суде первой инстанции, а также связанные с этим вопросы обеспечения прав и законных интересов личности в судебном разбирательстве.

**Цель и задачи исследования. Целью** настоящей диссертационной работы является исследование сущности и содержания пределов судебного разбирательства в суде первой инстанции, формулирование и обоснование теоретических положений о пределах и разработка на их основе рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Для достижения указанной цели требуется решить следующие **задачи:**

1. Определить правовую природу и сформулировать дефиницию пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, выявить их сущностные аспекты;
2. Выявить исторические модели пределов судебного разбирательства и проанализировать их развитие, в том числе применительно к уголовно-процессуальному законодательству России;
3. Проанализировать пределы судебного разбирательства в свете международных стандартов справедливого судебного разбирательства и выявить международно-правовые критерии возможного изменения обвинения в суде;
4. Охарактеризовать пределы судебного разбирательства по законодательству зарубежных стран и выявить модели изменения обвинения на стадии судебного разбирательства;
5. Установить допустимые границы изменения обвинения в суде в контексте требований пределов судебного разбирательства;
6. Проанализировать действие правила о пределах судебного разбирательства при возвращении дел прокурору;
7. Охарактеризовать реализацию пределов судебного разбирательства по отдельным категориям дел.

Методология исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно­правовой, логико-теоретический методы, использованы исторический,

статистический методы. Исследование строится на основе обобщения и критического анализа работ отечественных и зарубежных ученых и практиков, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права.

Теоретическую базу при подготовке диссертации составили труды дореволюционных, советских и современных отечественных ученых в

области уголовного процесса, уголовного права, а также зарубежных авторов, посвященные вопросам, рассматриваемым в диссертации.

**Нормативно-правовая база** диссертационного исследования состоит из международно-правовых актов о правах человека и отправлении правосудия по уголовным делам, Конституции РФ, ранее действовавшего и действующего в настоящее время отечественного и зарубежного уголовно­процессуального, уголовного законодательства, в том числе из федеральных конституционных и федеральных законов, регламентирующих деятельность правоохранительных органов, ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ. В работе использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовно-процессуального права, решения Европейского Суда по правам человека.

**Эмпирическую базу** исследования составили данные, полученные в результате изучения, анализа и обобщения материалов 252 уголовных дел различных категорий; решений ЕСПЧ, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Президиума Верховного Суда РФ; кассационных определений Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; анкетирования 100 практических работников.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется выбором темы и кругом анализируемых проблем. Автором предпринята попытка проведения комплексного исследования сущности и содержания пределов судебного разбирательства на современном этапе их правового регулирования. Проанализированы все действующие на данный момент нормы, регламентирующие условия изменения обвинения в суде первой инстанции, проведён исторический анализ требований пределов судебного разбирательства.

Автором впервые на диссертационном уровне проведено исследование сущности и содержания пределов судебного разбирательства с учетом международных стандартов справедливого судебного разбирательства, а также проведен сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства, регулирующего пределы судебного разбирательства.

Научная новизна также проявляется в выводах и рекомендациях, касающихся вопросов совершенствования уголовно-процессуального законодательства и в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ пределов судебного разбирательства позволяет выделить три их сущностных аспекта: предметный; функциональный; гарантийный.

В связи с этим предложено новое определение понятия «пределы судебного разбирательства» - это материально-правовые и процессуально­правовые границы реализации процессуальных функций (обвинения, защиты, правосудия) в судебном разбирательстве, определяющие его предмет (круг обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию), обвиняемых, в отношении которых рассматривается дело, и являющиеся гарантией реализации принципов уголовного судопроизводства на данной стадии.

1. В зависимости от типа уголовного судопроизводства выделяются следующие исторические модели пределов судебного разбирательства:

а) модель статичных (жёстких, неизменных) пределов судебного разбирательства (не предусматривает возможности изменения обвинения в начавшемся процессе);

б) модель свободных пределов судебного разбирательства (характеризуется отсутствием каких-либо границ обвинения, которое может быть произвольно расширено, изменено в судебном разбирательстве);

в) модель условно-изменяемых пределов (условно-свободных или условно-жёстких) (обвинение может быть изменено, но в строго ограниченных законом случаях, с соблюдением определённых условий и гарантией реализации обвиняемым своих законных прав).

1. Ретроспективный анализ российского уголовно-процессуального законодательства позволяет выявить тенденцию развития института пределов судебного разбирательства в рамках трех условно выделенных исторических периодов: дореволюционного, советского и современного, на каждом из которых были реализованы определенные модели пределов судебного разбирательства:
2. Дореволюционный период соответствовал нескольким моделям, менявшимся с эволюцией форм судопроизводства:

* модели жёстких пределов, которая была характерна для частно­состязательного типа процесса;
* свободной модели (в розыскном типе);
* модели условно-изменяемых (условно-жёстких) пределов (по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.).

1. Советский и постсоветский (переходный) период - модели условно­изменяемых (условно-свободных) пределов судебного разбирательства.
2. Современный период соответствует, в большей мере, модели условно-изменяемых (условно-жёстких) пределов.
3. Анализ практики Европейского Суда по правам человека позволяет сделать вывод о возможности изменения обвинения в судебном разбирательстве как в сторону улучшения положения обвиняемого, так и в сторону ухудшения, при условии обеспечения обвиняемому таких прав, как право знать, в чем он обвиняется, и иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты. Данные права нарушаются, если одновременно проявляются следующие три условия (критерия) изменения обвинения в суде:
4. Между новым и прежним обвинением имеются существенные различия (критерий существенности изменения обвинения);
5. Обвиняемый не предвидел возможное изменение обвинения (критерий неожиданности изменения обвинения);
6. Обвиняемый не смог своевременно и эффективно отреагировать на измененное обвинение (критерий невозможности отреагировать).

Указанные условия являются международно-правовыми критериями возможного изменения обвинения в судебном заседании.

1. Исследование иностранного уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что на данном этапе развития уголовно-процессуального права зарубежных стран существуют три процессуальных модели изменения обвинения на стадии судебного разбирательства, то есть три модели изменения пределов судебного разбирательства:
2. Изменение обвинения без отложения судебного разбирательства;
3. Изменение обвинения с отложением судебного разбирательства без возвращения дела прокурору;
4. Модель изменения обвинения путем возращения дела прокурору.
5. На данный момент изменение обвинения в суде государственным обвинителем не требует вынесения отдельного процессуального акта, что нарушает право обвиняемого знать, в чём он обвиняется, и право на защиту. Для устранения указанного пробела, видится целесообразным введение процедуры документального оформления изменения обвинения в суде заявлением государственного обвинителя об изменении обвинения в суде, которое вручалось бы суду, обвиняемому и его защитнику, а также потерпевшему и его представителю (гражданскому истцу и гражданскому ответчику, если изменение касается заявленного иска). При изменении обвинения, либо при частичном отказе от обвинения суд должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.
6. Уголовно-процессуальное законодательство РФ предусматривает возможность возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Одним из таких препятствий являются недостатки обвинительного заключения (акта, постановления), допущенные при его составлении и препятствующие реализации обвиняемым своих законных прав. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что такие недостатки возможны двух видов:
7. когда недостатки обвинительного заключения (акта, постановления) всегда влекут возвращение дела прокурору (когда допущена ошибка в квалификации деяния или обвинение описано неконкретно без указания конкретных признаков вменяемого состава);
8. когда исправление указанных недостатков возможно без возвращения уголовного дела прокурору (например, в обвинительном заключении (акте, постановлении) ошибочно указаны отдельные элементы события преступления или имеется противоречие в их описании). В таком случае исправление недостатков (изменение обвинения) представляется возможным непосредственно в судебном заседании с его отложением и соблюдением следующих процессуальных гарантий реализации обвиняемым своих законных прав:

* изменение обвинения такого рода возможно только по инициативе стороны обвинения,
* с обязательным составлением письменного акта с формулировкой нового, изменённого обвинения, вручаемого подсудимому,
* с предоставлением подсудимому разумного времени на подготовку к защите от нового обвинения,
* с предоставлением подсудимому права требования о начале судебного разбирательства с подготовительной части.

1. В судебной практике встречаются случаи, когда значимые для юридической квалификации фактические обстоятельства дела были установлены на предварительном расследовании, однако ошибочно не были учтены в квалификации деяния обвиняемого, приведённой в обвинительном заключении (акте, постановлении). В таком случае предлагается ввести возможность усиления обвинения в судебном разбирательстве при соблюдении следующих условий: неизменности фактической стороны обвинения; на основании только тех обстоятельств, что были установлены на предварительном расследовании, однако ошибочно не были учтены в квалификации деяния обвиняемого; с обязательным составлением письменного акта, вручаемого подсудимому; с предоставлением подсудимому возможности и достаточного времени ознакомиться с новым обвинением. По ходатайству подсудимого судебное разбирательство уголовного дела в таком случае начинается с подготовительной части.
2. По делам частного обвинения на данный момент существует возможность практически неограниченного расширения первоначального обвинения путём подачи встречного заявления, что может привести пределы судебного разбирательства по данной категории дел к модели свободных пределов. Возможность подачи встречного заявления по делам частного обвинения должна быть ограничена указанием в нём не на любое преступление частного обвинения, а только на такое, которое связанно с первоначальным обвинением.
3. При рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей выявлены три группы особенностей пределов судебного разбирательства: первая касается содержания обвинения и обусловлена «разделением» обвинения на части (элементы), подлежащие исследованию (доказыванию) с участием присяжных заседателей, и исследуемых только после вынесения вердикта.

Вторая группа обусловлена постановкой вопросов коллегии присяжных заседателей и составлением особого процессуального акта - вопросного листа.

Третья состоит в том, что формулировка и юридическая квалификация преступления в приговоре должны полностью соответствовать тем фактическим обстоятельствам, которые установлены вердиктом присяжных заседателей.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют разделы уголовно-процессуального права, содержащие правила о пределах судебного разбирательства. Исследуемые в диссертации сущность и содержание пределов судебного разбирательства в суде первой инстанции относятся к числу важных проблем современной юридической науки. Их анализ с учётом международно-правовых критериев права на справедливое судебное разбирательство позволяет разработать современную теоретическую и методологическую основу исследуемого института.

Полученные результаты могут быть учтены субъектами законодательной инициативы и использованы в процессе совершенствования законодательной и правоприменительной практики в данной сфере.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации представляют практическую значимость для следователей, прокуроров, адвокатов и судей в их деятельности, связанной с расследованием и рассмотрением уголовных дел по существу. Они также могут быть использованы в учебном процессе в рамках изучения курсов «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных деятельности судов и прокуратуры, при проведении обучающих семинаров и занятий в системе повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов, при подготовки учебно-методических материалов.

**Апробация результатов исследования.** Научные результаты исследования докладывались автором на международных межвузовских научно-практических конференциях молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права» 2010 и 2011 годах в МГЮА имени

О.Е. Кутафина, региональной научно-практической конференции «Защита прав и свобод человека и гражданина по российскому законодательству, проходившей в Оренбургском государственном университете в 2011 г.

Отдельные положения диссертационного исследования нашли отражение в пяти научных публикациях автора.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения и библиографического перечня использованной литературы.

**Заключение**

По итогам проведенного диссертационного исследования, посвященного пределам судебного разбирательства в суде первой инстанции, можно сформулировать следующие выводы.

Действующая Конституция, провозглашая высшей ценностью человека его права и свободы, возлагает на государство и его органы обязанность уважать, защищать и гарантировать неотъемлемые права личности. В рамках защиты неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина уголовно­процессуальным законодательством РФ установлены пределы судебного разбирательства, которые являются одними из наиболее важных общих условий судебного разбирательства, и действуют на всех его этапах.

Пределы судебного разбирательства - это материально-правовые и процессуально-правовые границы реализации процессуальных функций (обвинения, защиты, правосудия) в судебном разбирательстве, определяющие его предмет (круг обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию), обвиняемых, в отношении которых рассматривается дело и являющиеся гарантией реализации принципов уголовного судопроизводства на данной стадии. Они включают в себя три аспекта:

* предметный, определяющий ограничение по кругу обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию, в рамках того обвинения, которое было предъявлено лицу на предварительном расследовании в форме постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительного акта;
* функциональный, очерчивающий границы реализации процессуальных функций сторон обвинения, защиты и суда, позволяющий в полной мере реализовать размежевание этих функций между участниками процесса и избежать включения в деятельность субъекта элементов несвойственной ему функции;

- гарантийный, обусловленный принципами уголовного процесса, в т.ч. принципами законности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состязательности сторон, обеспечения подозреваемому и обвиняемому (подсудимому, осужденному или оправданному) права на защиту, и др.

Пределы судебного разбирательства устанавливают, что судебное разбирательство может проводиться только в отношении обвиняемого и только по тому обвинению, которое было предъявлено лицу в форме постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта (обвинительного постановления) или в виде обвинительного заключения.

По таким критериям, как обеспечение права обвиняемого на защиту, состязательное начало в процессе, предмет и пределы доказывания, а также содержание приговора, выделяются такие модели пределов судебного разбирательства, как: модель статичных (жёстких, неизменных) пределов судебного разбирательства; модель свободных пределов судебного разбирательства; модель условно-изменяемых пределов (условно-жёстких или условно-свободных).

Ретроспективный анализ российского уголовно-процессуального законодательства позволяет выявить тенденцию развития института пределов судебного разбирательства в рамках трех исторических периодов: дореволюционного, советского и современного, каждый из которых соответствует определенной исторической модели пределов судебного разбирательства:

1. Дореволюционный период соответствовал модели жёстких пределов, которая характерна для частно-состязательного типа процесса; свободной модели - в розыскном типе процесса; и модели условно-изменяемых (условно- жёстких) пределов (по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.).
2. Советский и постсоветский (переходный) период соответствовал модели условно-изменяемых (условно-свободных) пределов судебного разбирательства, так как УПК РСФСР 1923 г. и 1960 г. допускали в отношении новых лиц, причастность которых к совершению преступления была установлена в судебном разбирательстве возбуждение уголовного дела в суде непосредственно судом, был законодательно регламентирован и активно применялся институт направления дел на дополнительное расследование судом, в т.ч. для применения закона о более тяжком преступлении, восполнения пробелов предварительного расследования.
3. Современный период соответствует, в большей мере, модели условно-изменяемых (условно-жёстких) пределов, при которой предмет разбирательства может быть изменён, но с соблюдением определённых обязательных условий: обвиняемый должен знать, в чём он обвиняется и иметь возможность подготовиться к защите от нового обвинения; разработаны процедуры уведомления о новом обвинении и отсрочки разбирательства на срок, необходимый для подготовки защиты; обвинение не может меняться произвольно - меняться может только юридическая формулировка содеянного, фактическая сторона деяния остается неизменной.

Учитывая, что права и свободы человека, являясь естественными, не зависят от воли отдельных государств, то они должны быть обеспечены каждому человеку. Государство, не обеспечивая реализацию этих прав, действует противозаконно, так как его действия в данном случае по отношению к человеку будут соизмеряться не с его национальными законами, а с международными стандартами, под которыми понимаются нормы международного права, содержащие в себе стандарты о процессуальных гарантиях личности, признанные национальным законодательством государства в качестве общеобязательных. Это подтверждает и Конституция РФ, устанавливая, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Анализ отдельных подходов в национальном законодательстве зарубежных стран на предмет существующих вариантов воплощения международных стандартов в плане развития и совершенствования указанного института, показал, что всплеск реформаторской активности, основывающейся, как на учете международного права, так и на стремлении создать что-то новое взамен отсутствующему международно-правовому регулированию, наблюдается во многих странах.

Между тем, различие в сфере регулирования пределов судебного разбирательства характеризуется следующим образом: в англосаксонском уголовном процессе законодательством не допускаются полное или значительное изменение обвинения, а также изменение обвинения в сторону отягчения положения обвиняемого, но вместе с тем, в интересах потерпевшего и правосудия предусматриваются правила и средства, которые в определенной степени компенсируют невозможность такого изменения обвинения. В континентальном уголовно-процессуальном праве в этих целях действует порядок, который допускает более широкие возможности изменения обвинения в суде первой инстанции на более тяжкое.

Обвинение, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы, формируется в досудебном производстве. При изменении любой из составных частей обвинения (фактические обстоятельства, юридическая формулировка и юридическая квалификация) могут быть нарушены условия недопустимости ухудшения положения подсудимого и нарушения его права на защиту. Однако, в некоторых случаях содержащееся в обвинительном заключении (обвинительном акте) обвинение, с которым в суд первой инстанции поступает уголовное дело, может нуждаться в изменении или корректировке в той или иной степени. Условиями изменения обвинения, которые нередко именуются пределами (условиями) допустимости или пределами изменения обвинения, выступают тяжесть наказания, существенность изменений обвинения и обеспечение подсудимому права на защиту.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ предусматривается возможность изменения обвинения в судебном разбирательстве первой инстанции прокурором, который может изменить обвинение в сторону смягчения путем: 1) исключения из юридической квалификации деяния при­знаков преступления, отягчающих наказание; 2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; 3) переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Одной из важных процессуальных гарантий реализации в уголовном судопроизводстве прав граждан на справедливое судебное разбирательство является институт возвращения судом уголовного дела прокурору. Основанием возвращения прокурору уголовного дела является необходимость устранения препятствий рассмотрения дела судом.

Институт возвращения уголовного дела прокурору, несмотря на некоторое сходство, не является аналогичным институту возвращения судом уголовного дела на дополнительное расследование, так как исправление допущенных нарушений не может сводиться к дополнению ранее предъявленного обвинения, переквалификации деяний, установлению новых фактических обстоятельств дела органами предварительного расследования, или доказыванию виновности обвиняемых.

Российским уголовно-процессуальным законодательством,

регламентирующим пределы судебного разбирательства, предусмотрены особенности производства по некоторым категориям дел, которые заключаются в следующем: по делам частного обвинения - в предмете судебного разбирательства, в суде присяжных - в требованиях к составлению дополнительных процессуальных актов, где отражается обвинение, по делам в отношении обвиняемых, совершивших преступление на территории иностранного государства и выданных России для осуществления в отношении них уголовного преследования - в дополнительных условиях изменения обвинения.

Библиографический список

1. Нормативные документы и материалы
2. Римский статут Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 г.) [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://sutyajnik.ru/documents/3109.html>.

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства РФ от 8 января 2001 г., № 2, ст. 163.
2. Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая

1969 г.) // Специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации, март 1999 г., № 3.

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. № 4 ст. 445.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 613.
4. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-Ф3 (ред.

от 01.03.2012) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

1. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-Ф3 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрании законодательства Российской Федерации от 23 августа 2004 г. № 34 ст. 3528.
2. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 6.04.1998. № 14. Ст. 1514.
3. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-Ф3 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно­процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 04.03.2013, № 9, ст. 875.
4. Федеральный закон от 26.04.2013 № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.04.2013, № 17, ст. 2031.
5. Приказ Генпрокуратуры РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Проект № 33012-6 в третьем чтении Федерального закона “О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://asozd2.duma>. gov.ru/main.nsf/%28 SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=:3 301 **2**-**6&02**

1. Законопроект № 146227-6 «О внесении изменений в Уголовно­процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (в части уточнения производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств)». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=146227-6>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14512/preview>

1. Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://tamby.info/kodeks/ypk.htm>.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики.

[Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14306/preview>

1. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn:=l> 1597

1. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. [Электронный ресурс] Режим доступа: [www.Kalinovsky-k.narod.ru/zakon/upk\_ukr.rar](http://www.Kalinovsky-k.narod.ru/zakon/upk_ukr.rar)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.

[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr>

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00147&ogl=all>

1. **Материалы судебной практики**
2. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44, ст. 1435.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно­процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами

Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 июля 2005 г. № 28 ст. 2904.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18- П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации от 22 декабря 2003 г. № 51 ст. 5026.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летаем Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М.Запорожец» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 мая 2003 г. № 18 ст. 1748.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2000 г. № 27 ст. 2882.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 2- П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б.Аулова, А.Б.Дубровской, А.Я.Карпинченко, А.И.Меркулова, Р.Р.Мустафина и А.А.Стубайло» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 февраля 2000 г. № 8 ст. 991.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно­процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П.Смирновой

и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Собрание

законодательства Российской Федерации от 31 января 2000 г. № 5 ст. 611.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1999 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А.Клюева» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 января 1999 г. № 4 ст. 602.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. № 27- П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А.Баронина» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 1998 г. № 51 ст. 6341.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-п «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 1, 2004.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-п «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева» // Российская газета, № 50, 18.03.2003.
5. Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 1, 2004.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2007 г. № 22 ст. 2686.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 1455-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Важенина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 237 уголовно-процессуального кодекса российской федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1215-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синицына Александра Андреевича на нарушение его Конституционных прав пунктом 1 части первой Статьи 237 уголовно-процессуального кодекса Российской федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 196П09 от
10. г. Архив Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] Режим

доступа: <http://www.echr.coe.int>

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря

2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, март 2009 г., № 3.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г.

№ 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2006 г., № 1.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1

«О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2004 г., № 5.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2003 г. № 12.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.07) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1996 г., № 7, с. 2.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3. С.2.
4. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. №11 «О практике вынесения судами частных определений (постановлений)» // Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам, 1997 г. с. 303.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 сентября 1987 г. № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» // Уголовное право. 1998. №3. С. 371.
6. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 года «О применении судами норм уголовно­процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, 2010.
7. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. №15 «О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия» // Уголовное право. 1998. №3. С. 285.
8. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 октября 2005 г. № 625-П05 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.08.2004 г. № 51-004-61 СП // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.04.2011 № 41П11ПР // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2011, № 7.
11. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ от 29 июля 2010 г. № 19-010-38СП // СПС «КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ от от 26.11.2008 г. № 64-008-44СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июня 2005 г. № 66-005-35СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от от 24.02.2009 г. № 67-009-5СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 декабря 2002 г. № 4-КП002-124СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 81-005-91 СП // СПС «КонсультантПлюс».
3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 июня 2005 г. № 56-005-40СП // СПС

«Консу л ьтантПл ю с ».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 августа 2002 г. № 7-КП002-15СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.03.2008 г. № 74-007-64СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05 мая 2005 г. № 58-005-14СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 сентября 2003 г. № 6-КПООЗ-28СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2011 г. № 48-010-146СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 5 сентября 2006 г. № 11-006-86СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29.03.2011 № 13- ОЇ 1-14СП // СПС «КонсультантПлюс».
3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от от 22 мая 2008 г. № 68-008-1 СП // СПС «КонсультантПлюс».
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.02.2011 № 47-ОЮ-74СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.07.2012 № 58-012-32СП // СПС

«КонсультантПлюс».

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.05.2012 г. № 41-012-24СП // СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. по уголовному делу № 53-005-43 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 июля 2005 г. по уголовному делу № 66-005-67 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Справка по результатам обобщения практики судов Московской области по возвращению уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?CATEGORY=7&id=861>

1. Обзор судебной практики по уголовным делам за февраль 2012 года (подготовлен Белгородским областным судом) // Информационный бюллетень, № 3, март, 2012.
2. Постановление президиума Московского городского суда от 17.06.2011 по делу № 44У-132/11 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 196П09 от
4. г. Архив Верховного Суда РФ. [Электронный вариант] Режим доступа: <http://www.echr.coe.int>
5. Европейский суд по правам человека. Вторая секция. Дело «Маттеи (Mattei) против Франции». (Жалоба № 34043/02). Постановление. (Страсбург, 19 декабря 2006) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Европейский суд по правам человека. Большая палата. Дело «Пелиссье (Pelissier) и Сасси (Sassi) против Франции». (Жалоба № 25444/94). Постановление. (Страсбург, 25 марта 1999) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 25.11.2010 «Дело «Давыдов (Davydov) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2011. № 10.
8. Европейский суд по правам человека. Вторая секция. Дело «Миро (Miraux) против Франции». (Жалоба № 73529/01). Постановление. (Страсбург, 26 сентября 2006) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Европейский суд по правам человека. Вторая секция. Дело «Бекстрем и Андерссон против Швеции» (Backstrom and Andersson v. Sweden). (Жалоба № 67930/01). Решение. (Страсбург, 5 сентября 2006) // СПС «КонсультантПлюс».
10. Европейский суд по правам человека. Первая секция. Дело «Абрамян (Abramyan) против Российской Федерации» (Жалоба № 10709/02) Постановление (Страсбург, 9 октября 2008 года) // СПС «КонсультантПлюс».
11. **Диссертационные исследования и авторефераты**
12. Бобылев, М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бобылев Максим Петрович. - Челябинск, 2004. - 26 с.
13. Бравилова, Е.А. Пределы судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бравилова Екатерина Александровна. - Екатеринбург,
14. - 237 с.
15. Волосюк, П.В. Решения Европейского суда по правам человека как источник уголовного права России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Волосюк Павел Валерьевич. - Ставрополь, 2005. - 172 с.
16. Долгушин, А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Долгушин Андрей Вениаминович. - М., 1995.
17. Дорошков, В.В. Материально-правовые и процессуальные аспекты частного обвинения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дорошков Владимир Васильевич. - М., 1997. - 200 с.
18. Дудко, Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дудко Нина Алексеевна. - М., 1984. - 216 с.
19. Дяденькин, С.В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом: дис. ... канд. юрид. наук:
20. 09 / Дяденькин Сергей Владимирович. - Челябинск, 2010.-221 с.
21. Евсютина, А.П. Обвинение в стадии предания суду: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Евсютина Анна Петровна. - Свердловск, 1984. - 209 с.
22. Карташов, А.Ю. Уголовная ответственность за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Карташов Александр Юрьевич. - Ставрополь, 2004. - 171 с.
23. Кемпф, Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кемпф Надежда Геннадьевна. - Барнаул, 2007. - 228 с.
24. Масленникова, J1.H. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Масленникова Лариса Николаевна. - М., 2000.
25. Машовец, А.О. Принцип состязательности и его реализация в

предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Машовец Асия Океановна. - Екатеринбург, 1994.

1. Михайлов, А.А. Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Михайлов Александр Александрович. - Томск, 2008. - 266 с.
2. Постовой, Д.А. Обвинительное заключение в советском уголовном

процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / Постовой Д.А. - Харьков, 1964. - 357 с.

1. Ровнейко, В.В. Изменение обвинения в суде первой инстанции

по российскому уголовно-процессуальному законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ровнейко Вера Владимировна. - Ижевск, 1996.-23 с.

1. Ровнейко, В.В. Изменение обвинения в суде первой инстанции по Российскому уголовно-процессуальному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ровнейко Вера Владимировна. - Ижевск, 1996. - 239 с.
2. Соколовская, Н.С. Роль суда в состязании сторон по уголовно­процессуальному законодательству Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Соколовская Наталья Сергеевна. - Томск, 2005.-182 с.
3. Францифоров, Ю.В. Обвинение как средство обеспечения прав и законных интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Францифоров Юрий Викторович. - Саратов. 1998,- 174 с.
4. Харчикова, В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Харчикова Виолетта Шаликовна. - Кемерово, 2004. - 207 с.
5. Шигуров, А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шигуров Александр Викторович. - Ижевск, 2004. - 26 с.
6. Ягофаров, С.М. Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ягофаров Самат Мухамедвалеевич. - Оренбург. 2005. - 195 с.
7. Ягофаров, Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук:
8. 09 / Ягофаров Фарит Мухамедвалеевич. - Оренбург. 2003. - 149 с.
9. Специальная литература
10. Абдрашитова, В.З. Правовая природа решений Европейского суда по правам человека / В.З. Абдрашитова // Закон. - № 10. - Октябрь 2007.
11. Азаров, А., Баранов, А., Супрун, С. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования: правосознание и закон, толкование и применение / А. Азаров, А. Баранов, С. Супрун // Уголовное право. - 2004. - № 2. - С. 84-86.
12. Александров, А., Белов, С. Возвращение уголовного дела прокурору /

А. Александров, С. Белов. // Законность. - 2004. - № 12. - С. 31-32.

1. Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка. / З.Е. Александрова. - М.: Советская энциклопедия, 1969. - 568 с.
2. Альперт, С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего: учебное пособие. / С.А. Альперт. - Харьков, 1976. - 44 с.
3. Ануфриева, Л.П. Об источниках международного частного права (некоторые вопросы теории) / Л.П. Ануфриева // Московский журнал международного права. - 1994. - № 4.
4. Бажанов, М.И. Изменение обвинения в советском уголовном процессе. / М.И. Бажанов. - М., 1954. - 56 с.
5. Баршев, И .Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / И .Я. Баршев. - М.: ЛексЭст, 2001.
6. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. / Б.Т. Безлепкин. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: «Проспект», 2011.- 480 с.
7. Бентам, И. О судебных доказательствах / И. Бентам [Пер. с франц. И. Горонович]. - Киев, 1876. -440 с.
8. Блинов, В. Изменение обвинения прокурором / В. Блинов // Советская юстиция. - 1966. - №4. - С. 12-14.
9. Бойльке, В. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник. / В. Бойльке - 6-е изд., с доп. и изм. - Красноярск, 2004. - 352 с.
10. Большой юридический словарь. Под ред. А.В. Малько. - М.: Проспект,
11. -703 с.
12. Борзенков, Г.Н. Суд присяжных и уголовный закон / Г.Н. Борзенков // Вестник МГУ. Серия «Право». - 1994. - № 4.
13. Бравилова, Е.А. Пределы судебного разбирательства по УПК РФ / Е.А. Бравилова // Актуальные проблемы реформирования законодательства и экономики России и стран СНГ - 2002: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (12-13 апреля 2002 г.). - Ч. 3. - Челябинск, 2002. - С. 193-197.
14. Буцковский, Н.А. О приговорах по уголовным делам, решаемым с участием присяжных заседателей / Н.А. Буцковский - СПб., 1866. - 178 с.
15. Васяев, А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе / А.А. Васяев. - М.: «Волтере Клувер», 2010.- 176 с.
16. Ветрова, Г.Н. Судопроизводство с участием присяжных заседателей / Г.Н. Ветрова // Уголовно-процессуальное законодательство РФ 2001-2011гг.: сборник научных статей / под ред. И.Б.Михайловской. - М.: Проспект, 2013.
17. Ветрова, Г.Н. Дифференциация судебных процедур при рассмотрении уголовных дел в первой инстанции / Г.Н. Ветрова // Научные труды РАЮН. Выпуск 12: в 2 т. Т. 2. - М.: ООО "Издательство "Юрист", 2012.
18. Власихин, В. Служба обвинения в США: Закон и политика. / В. Власихин. - М., 1981. - 176 с.
19. Волженкина, В.М. Нормы международного права в Российском уголовном процессе. / В.М. Волженкина. - С-Пб 2001. - 360 с.
20. Волколуп, О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. / О.В. Волколуп. - «Юридический центр Пресс», 2003. - 265 с.
21. Гальперин, И.М. Направление судом уголовного дела на доследование. / И.М. Гальперин. - М., 1960. - 170 с.
22. Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / А.Н. Гуев. - Система ГАРАНТ, 2010.
23. Гуськова, А.П. Проблемы правового регулирования международного взаимодействия по вопросам уголовно-процессуального права / А.П. Гуськова // Человек и общество. Материалы международной науч.- практ. конф. 15-17 ноября 2001 г., Ч. 4. - Оренбург: ОГУ, 2001 - С. 7.
24. Гуценко, К.Ф., Головко, J1.B., Филимонов, Б.А. Уголовный процесс западных государств. / К.Ф. Гуценко, J1.B, Головко, Б.А. Филимонов - М.,
25. -480 с.
26. Давыдов, П.М. Обвинение в советском уголовном процессе / П.М. Давыдов. - Свердловск, 1974. - 136 с.
27. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. / .И. Даль. - М., 2000. Т.2. - 780с.
28. Добровольская, Т.Н. Изменение обвинения в судебных стадиях советского уголовного процесса / Т.Н. Добровольская. - М., 1977. - 112 с.
29. Добровольская, Т.Н., Бравилова, Е.А, Недопустимость нарушения права на защиту как условие изменения обвинения в суде / Т.Н. Добровольская, Е.А. Бравилова // Правовая защита частных и публичных интересов: Мат-лы Общерос. межвуз. науч.-практ. конф. (22-23 января 2003 г.). - Челябинск, 2003. - С.84-93.
30. Дорошков, В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения / В.В. Дорошков. - М, 2001. - 272 с.
31. Духовской, М.В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовской. - М., 1908. -464 с.
32. Ежова, Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору / Е.В. Ежова. - М., Юрлитинформ, 2007. - 200 с.
33. Епанешников, А.С. Нормы международного права в механизме уголовно-процессуального регулирования в свете нового УПК РФ / А.С. Епанешников // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / под ред. А.П. Гуськовой, - Оренбург: ИПК ОГУ, 2002.
34. Жалинский. А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико­инструментальный анализ / А.Э. Жалинский - 2е изд., перераб. и доп. - М.: «Проспект», 2009 г. - 400 с.
35. Жогин, Н.В., Фаткуллин, Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. - М. 1961. - 206 с.
36. Загорский, Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие / Г.И. Загорский. - М.: Проспект, 2011. - 312 с.
37. Зиннатов, Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: монография / Р.Ф. Зиннатов. - М., 2008. - 208 с.
38. Зорькин, В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. - 2005. - № 3.
39. Зыкин, В. Институт возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования необходимо восстановить / В. Зыкин // Закон и право. - 2005. - №11. - С. 19.
40. Иерусалимские ассизы - сборник юридических памятников Иерусалимского королевства. Assises de Jerusalem (Recueil des historiens des Croisades. Lois), ed. par A. Beugnot, v. 1-2, P., 1841-43.
41. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. Сборник документов. / Под ред. Голунского С.А. - М., 1955. - 636 с.
42. Каламкарян, Р.А. Россия в рамках международного сотрудничества в борьбе с преступностью / Р.А. Каламкарян // Гражданин и право. - № 2. - февраль 2011. С. 3-15.
43. Калашникова, Н.Я. Гарантия права обвиняемого на защиту при изменении обвинения и наказания / Н.Я. Калашникова. - М., 1975. - 144 с.
44. Калиновский, К. Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии / К.Б. Калиновский // Юридическая мысль. Изд-во Юридического института (С.-Петербург). -
45. -№ 1.. с. 111-119.
46. Кальницкий, В.В. Теоретические проблемы / В.В. Кальницкий. - М, 1978.- 90 с.
47. Карнозова, Л.М. Возрожденный суд присяжных: замысел и проблемы становления / JI.M. Карнозова. - М., 2000.
48. Карнозова, JI.M. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа / Л.М. Карнозова. - М.: Р.Валент, 2010.
49. Карташкин, В.А. Россия и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод / В.А. Карташкин // Московский журнал международного права. - 1996. - № 3. - С. 21-27.
50. Кибальник, А.Г. Введение в международное уголовное право / А.Г. Кибальник. - Ставрополь, 2001. - 272 с.
51. Козак, Д.Н., Мизулина Е.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М., 2002. - 823 с.
52. Колоколов, Н.А. Обвинение и защита: от декларации общей идеологии пора перейти к детализации прав участников процесса / Н.А. Колоколов // Адвокатская практика. - 2004. - № 6. - С. 27-31.
53. Колосов, Ю.М. Ответственность в международном праве / Ю.М. Колосов. - М., 1975. - 256 с.
54. Колосовский, С. Верните дело прокурору / С. Колосовский // Новая адвокатская газета. - № 8. - Апрель 2011г.
55. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. - М.: «Эксмо», 2009. - 1056 с.
56. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - 3-є изд., перераб. и доп. - М.: "Издательство Юрайт", 2009. - 1040 с.
57. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. - М., 2004. - 864 с.
58. Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. / А.Ф. Кони. - М., 1914. - 295 с.
59. Коротков, А.П., Тимофеев, А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий / А.П. Коротков, А.В. Тимофеев. - М.,
60. -608 с.
61. Кострова, М. Оценочная лексика в уголовном законе / М. Кострова // Уголовное право. - 2001. - № 2. - С. 19-23.
62. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - 2-е изд., перераб. и дополн. - М., 2004. - 304 с.
63. Куприянов, А.А. Соединение уголовных дел как основание применения статьи 237 УПК РФ / А.А. Куприянов // Уголовный процесс. - 2006. - № 10. - С. 41.
64. Кутафин, О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. - М.: Мысль, 2003.
65. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции / А.М. Ларин. - М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с.
66. Лебедев, В.М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ /

В.М. Лебедев. - М., 2004.

1. Лосякова, С.Н. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ / С.Н. Лосякова. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://supcourt.khakasnet.ru/Jumal/Jur_002/001.html>
2. Магденко, А.Д. Система международных стандартов деятельности правоохранительных органов / А.Д. Магденко // Актуальные проблемы права России и СНГ. - Челябинск, 2004. - Ч. I.
3. Макаров, С. Изменение квалификации преступлений в судебном разбирательстве / С. Макаров // Уголовное право. - 2003. - №2. - С. 118-120.
4. Марченко, М.Н. Судебное правотворчество и судейское право / М.Н. Марченко. - М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008.
5. Международные правовые стандарты в российской правоприменительной практике / Подг. к печати В. Боброва // Российская юстиция. - 2003. - №3. - С. 6.
6. Мешков, М.В. Общие условия судебного разбирательства / М.В. Мешков // Уголовный процесс: сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. З.-М., 2003.-С.43.
7. Миттермайер, К. Законодательство и юридическая практика, в новейшем их развитии. В отношении к уголовному судопроизводству / Соч. К.Ю.А. Миттермайера. // СПб., 1864. - 580 с.
8. Михайлов, П. Сделки о признании вины - не в интересах потерпевших / П. Михайлов // Российская юстиция. - 2001. - № 5. - С.37-38.
9. Нажимов, В.П. Курс советского уголовного процесса / В.П. Нажимов. - М., 1989.
10. Насонов, С.А., Ярош, С.М. Вердикт присяжных заседателей. / С.А. Насонов, С.М. Ярош. - М.: Р.Валент, 2003.
11. Немировский, М. Отношение приговора к обвинению / Э.Я. Немировский. - Одесса, 1907 (Записки Имп. Новорос-го ун-та. Т. 108). - 412 с.
12. Немытина, М.В. Российский суд присяжных. / М.В. Немытина. - М.: БЕК, 1995.
13. Нюрнбергский процесс: сборник материалов / под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. Т. II. - С. 461.
14. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова // РАН. Инст. рус. яз. им В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополн. - М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. - 944 с.
15. Орешкина, Т. Спорные вопросы института необходимой обороны / Т. Орешкина // Уголовное право. - 1998. - № 3. - С.25-32.
16. Павловский, О. Формулирование обвинения / О. Павловский // Законность. - №11. - 2000. - С. 16-17.
17. Пашин, С.А. Становление правосудия / С.А. Пашин. - М.:Р.Валент,

2011.

1. Петуховский, А.А. Восстановить институт возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования / А.А. Петуховский // Российская юстиция. - 2004. - № 2. - С. 47-49.
2. Полторак, А.И. Нюрнбергский процесс (основные правовые проблемы) / А.И. Полторак. М., 1966. - 351 с.
3. Резник, Г.М. Изменение обвинения в приговоре / Г.М. Резник // Советская юстиция. - 1970. - №22. - С. 23-24.
4. Резник, Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник. - М.: «Юрид. лит.»., 1977. - 118 с.
5. Решетов, Ю.А. Борьба с международными преступлениями против мира и безопасности / Ю.А. Решетов. - М.: Междунар. отношения, 1983. - 224 с.
6. Российское законодательство Х-ХХ веков: в 9 т. Т.4. Законодательство становления абсолютизма / под ред. О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит-ра., 1986.- 511 с.
7. Русско-английский словарь / Под ред. О.С. Ахмановой. - М., 1959. - 663 с.
8. Рустамов, Х.Ц. Уголовный процесс. Формы / Х.Ц. Рустамов. - М., 1998. -461 с.
9. Рыбаков, Ю.М. Вооруженная агрессия - тягчайшее международное преступление / Ю.М. Рыбаков. - М., 1980. - 216 с.
10. Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. - Система ГАРАНТ, 2010.
11. Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П, Рыжаков. - М.: Изд-во ACT. 2007. - 944 с.
12. Сарсенбаев, Т. Сделка о признании вины в уголовном процессе РК / Т. Сарсенбаев // Юрист. - 2004. - № 10.
13. Словарь русского языка в 4-х томах. - М., 1983. - 750 с.
14. Случевский, В. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство - судопроизводство. Изд. 4 дополн. и испр. / В. Случевский. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. - 670 с.
15. Смирнов, А.В. Реформы уголовной юстиции конца XX века и дискурсивная состязательность / А.В. Смирнов // Журнал российского права. -2001. -№ 12. - С. 145-155.
16. Смирнов, А.В. Модели уголовного процесса / А.В. Смирнов. - СПб.: Наука, 2000.
17. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно­процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. А.В. Смирнова. - 4-е издание, дополненное и переработанное // Система ГАРАНТ, 2007.
18. Спасович, В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством / В.Д. Спасович // Избранные труды и речи. Тула, 2000. - С. 29-30.
19. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. / М.С. Строгович. - М., 1958. - 703 с.
20. Строгович, М.С. Уголовный процесс / М.С. Строгович. - М., 1941. - 311 с.
21. Судебная власть / под ред. И. JL Петрухина. - М.: ООО ТК Велби, 2008. -288 с.
22. Ткачев, А.И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию / А.И. Ткачев. - Томск, 2008. - 27 с.
23. Трайнин, А.Н. Защита мира и уголовный закон / Трайнин А.Н. Избранные произведения. - М., 1969. - 454 с.
24. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. / JI.H. Башкатов [и др.]; отв. ред. И.Л. Петрухин. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 664 с.
25. Уголовный процесс: учебник для юрид. инст-тов и фак. / Под ред. проф. Д.С. Кареева. - М., 1968. - 552 с.
26. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. - 3-є изд., испр. и доп. - М., 2002. - 704 с.
27. Уголовный процесс: сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып.
28. - М., 2003. - 392 с.
29. Уголовно-процессуальное право РФ / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М., 1998.- 696 с.
30. Уголовный кодекс штата Техас / Пер. с англ. Д.Г. Осипова, И.Д. Козочкина. - СПб., 2006. - 576 с.
31. Уолкер, Р. Английская судебная система / Р. Уолкер. - М., 1980. - 631 с.
32. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / Под общ. ред. Гернета М.Н. - Bbin.IV. - М., 1915. - С. 1248.
33. Фаткуллин, Ф.Н. Изменение обвинения / Ф.Н. Фаткуллин. - М., 1971. - 164 с.
34. Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде / Ф.Н. Фаткуллин. - Казань, 1963. - 170 с.
35. Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и судебный приговор / Ф.Н. Фаткуллин. - Казань, 1965. - 531 с.
36. Федеральные правила о доказательствах Соединенных штатов Америки // Process-net [Электронный ресурс]: Портал уголовно-процессуального права. Режим доступа: <http://sergei-nasonov.narod.ru>
37. Фисенко, И. Функционирование постоянного международного уголовного суда (расследование, обвинение, исполнение приговоров, правовая помощь). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://evolutio.info/index.php?id=367&itemid=51&option=com_content&task=vie> w
38. Фойницкий, И.Л. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. / И.Л. Фойницкий. - СПб. 1996. - 607 с.
39. Халиулин, А.Г. Защита прокурором прав и свобод человека и гражданина в современном уголовном процессе России / А.Г. Халиулин // Законы России. Опыт, анализ, практика. - 2011. - № 11.
40. Халиулин, А.Г. Изменения в УПК РФ: системное толкование и применение / А.Г. Халиулин // Законность. - 2012. - № 4.
41. Холоденко, В. Учет мнения потерпевшего и его представителя при изменении обвинения прокурором в стадии судебного разбирательства / В. Холоденко // Российская юстиция. - 2002. - №3. - С. 49-50.
42. Хрулев, С. Суд присяжных: Очерк деятельности судов и судебных порядков / С. Хрулев. - СПб., 1886.
43. Чельцов-Бебутов, А.М. Уголовный процесс / А.М. Челцов-Бебутов. - М., [Б.и.], 1948.
44. Шестакова, С.Д. Публичные, частные и дискреционные начала в уголовном процессе России и США: сравнительно-правовой анализ / С.Д. Шестакова // Российский следователь. - 2003. - №7. - С. 47-48.
45. Шиплюк, В.А. Сроки устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела судом / В. А. Шиплюк. - Изд. дом «Арбитражная практика», 2007. - С. 48-51.
46. Энтин, JI.M. Европейское право. Учебник для ВУЗов / Л.М. Энтин. - М., 2000. - 720 с.
47. Zedner, Lucia. Criminal Justice. Oxford University Press. 2004.

1. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 31.10.1991, N 44, ст. 1435. [↑](#footnote-ref-1)
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 26.04.2013) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921. Далее - УПК РФ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Федеральный закон от 26.04.2013 № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно­процессуальный кодекс Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ",

   1. № 17, ст. 2031.

   [↑](#footnote-ref-3)