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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Потерпевший в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Общепризнанным является утверждение о том, что государство признается истинно правовым только в том случае, когда в нем реально обеспечиваются права и законные интересы каждого человека. Конституция РФ постулирует тезис о том, что в России судопроизводство осуществляется на основе состязательности иравноправия сторон (ч. 3 ст. 123). С сожалением сегодня приходиться констатировать, что эта норма носит в большей степени декларативный характер. Достаточно длительное время интересы подозреваемых, обвиняемых, подсудимых доминировали над интересами лиц, пострадавших от преступных посягательств.

В последние десятилетия в нашей стране возникла острая потребность в проведении глобальной судебно-правовой реформы, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, на которую возлагались большие надежды, связанные с необходимостью укрепления процессуального положения потерпевшего.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, вступивший в действие с 1 июля 2002 года, в качестве одной из приоритетных целей российского уголовного судопроизводства провозгласил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Статью 42 УПК РФ, регламентирующую процессуальный статус потерпевшего, законодатель поместил в главу, посвященную участникам судопроизводства со стороны обвинения. В части второй данной статьи закреплены принципиально новые процессуальные права потерпевшего: право знать о предъявленном обвиняемому обвинении; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом; о прекращении уголовного дела; приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций; выступать в судебных прениях по делам частно-публичного и публичного обвинения и др.

Несмотря на достаточно большой объем прав, предоставленных потерпевшему, нельзя не признать, что УПК РФ не разрешил ряд насущных проблем, связанных с его процессуальным положением. В уголовно-процессуальном законе не определен процессуальный статус пострадавшего, не предусмотрены конкретные механизмы реализации отдельных прав (например, право знать о предъявленном обвиняемому обвинении, право на участие в уголовном преследовании по делам публичного и частно-публичного обвинения) и т. д.

Следует отметить, что рассматриваемая проблема по своим масштабам представляет особую социальную значимость. Так, по данным Информационного Центра ГУВД Иркутской области в 2000 году потерпевшими были признаны 50 тыс. 467 чел., в 2001 году - 54 тыс. 780 чел., в 2002 году - 54 тыс. 884 чел., в 2003 году - 53 тыс. 459 чел., в 2004 году - 54 тыс. 359 чел Л

Необходимость переосмысления понятия потерпевшего, его процессуального статуса в условиях действия УПК РФ свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования и обусловила ее выбор.

Степень научной разработанности темы. Весомый вклад в исследование анализируемой проблемы внесли такие ученые, как: Б. Т. Акрамходжаев, С. А. Альперт, В. Д. Арсеньев, М. Т. Аширбекова, JL В. Батищева, В. П. Божьев, М. М. Выдря, В. Я. Дорохов, В. А. Дубривный, Ю. А. Иванов, JL В. Ильина, Н. Я Калашникова, А. В. Кожевников, JL Д. Кокорев, П. Е.Кондратов, М. С. Косашвили, В. А. Лазарева, А. М. Ларин, В. 3. Лукашевич, Я. О. Мотовиловкер, Р. Д. Рахунов, В. М. Савицкий, К. Д. Сманов, В. А. Стремовский, М. С. Строгович, И. И. Потеружа, А. Л. Цыпкин, А. М. Чепульченко, Г. И. Чечель, С. А. Шейфер, М. П. Шешуков, Л. В. Шпилев, В. Е. Юрченко и др.

Необходимо отметить и вклад дореволюционных авторов в разработку проблем процессуального положения потерпевшего: С. И. Викторского, М. В. Духовского, А. А. Квачевского, П. В. Макалинского, Н. А. Неклюдова, Н. Н. Полянского, Н. Н. Розина, Вл. Случевского, Д. Г. Тальберга,

Данные Информационного Центра ГУВД Иркутской области.

JI. Я. Таубера, Г. С. Фельдштейна, И. Я. Фойницкого, А. К. Фон-Резона, А. П. Чебышева-Дмитриева, И. Г. Щегловитова и др.

Различные аспекты процессуального положения потерпевшего стали предметом исследования кандидатских диссертаций А. В. Абабкова, Н. Ю. Волосовой, О. В. Голикова, А. А. Жидких, Д. Т. Зилалиева, С. А. Синенко, М. В. Танцерева, В. Г. Ульянова, П. С. Яни и др.

В последние годы отдельные вопросы темы рассматривались в работах А. И. Бойко, J1. В. Брусницына, В. М. Быкова, Е. М. Варпаховской, С. А. Вахрушева, Е. М. Головащук, А. А. Дмитриевой, С. Р. Зеленина, Н. А. Колоколова, Е. Е. Кондратьева, С. В. Круглова, Н. В. Кузнецовой, С. Ф. Любичевой, Л. Н. Масленниковой, В. Н. Осипкина, Ю. Е. Петухова, П. А.Скобликова, А. Н. Халикова и др.

При очевидной ценности этих работ следует признать, что в условиях действия УПК РФ проблема процессуального положения потерпевшего практически не исследована. Ряд вопросов, связанных с понятием потерпевшего, моментом признания лица потерпевшим, остается либо неразрешенным, либо вызывает противоречивое толкование в правоприменительной практике.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с процессуальным статусом потерпевшего.

Предметом исследования выступают правовые нормы международного, общесоюзного, российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующего процессуальное положение потерпевшего, а также иные нормативные материалы и документы, юридическая и специальная литература по исследуемым вопросам.

Цель и задачи. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основании комплексного подхода определить понятие потерпевшего, а также выработать предложения по дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы процессуального положения потерпевшего.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие задачи:

- выявление закономерностей возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальное положение потерпевшего;

- анализ уголовно-процессуального регулирования статуса потерпевшего в некоторых зарубежных странах (Австрии, Великобритании, США, ФРГ и др.);

- исследование содержания понятия «потерпевший» и формулировка собственного его определения;

- определение оснований и процессуального порядка признания лица потерпевшим в уголовном судопроизводстве;

- анализ процессуального положения пострадавшего на стадии возбуждения уголовного дела;

- анализ процессуального статуса потерпевшего на предварительном расследовании;

- исследование особенностей реализации потерпевшим своих процессуальных прав в судебных инстанциях;

- выработка конкретных предложений по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих процессуальное положение потерпевшего.

Методологической основой диссертации являются категории материалистической диалектики, а также основные концептуальные положения современной доктрины уголовно-процессуального права.

Достоверность положений, выносимых на защиту, обеспечивается применением общенаучных и частно-научных методов познания: историко-правовового, системного, формально-логического, сравнительно-правовового, конкретно-социологического и др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды по философии, теории и истории права, гражданскому праву, гражданскому процессуальному праву, уголовному праву и уголовно-процессуальному праву.

В процессе работы автор опирался на Конституцию РФ, действующее уголовно-правовое, гражданско-правовое, гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное законодательство (УК РФ, ГК РФ, ГПК РФ, УПК РФ, Федеральные законы), решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РФ, относящиеся к рассматриваемым вопросам. Использовалось ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство Союза ССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран (Австрии, Великобритании, США, ФРГ и др.).

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 300 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Республики Бурятия, районными судами г. г. Иркутска, Улан-Удэ, материалы социологических исследований, проведенных автором в 2003-2004 г.г в виде интервьюирования 250 практических работников (100 следователей, 55 дознавателей, 40 судей, 55 адвокатов) по специально разработанной в этих целях анкете, а также статистические данные Информационного Центра ГУВД Иркутской области.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автор предпринял попытку комплексного исследования процессуального положения потерпевшего на базе нового УПК РФ.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, посвященных процессуальному статусу потерпевшего.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Упущенная выгода как составляющая имущественного вреда непременно должна подлежать возмещению, если она находится в причинно-следственной связи с совершенным преступлением и бесспорно доказано, что лицо ее могло получить.

2. Предлагается внести изменения в ч. ч. 1,2 ст. 42 УПК РФ «Потерпевший» и изложить их в следующей редакции:

1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением или общественно опасным деянием невменяемого непосредственно причинен физический, имущественный, моральный вред или лицо, в отношении которого имела место угроза причинения вреда, а также юридическое лицо в случае непосредственного причинения преступлением или общественно опасным деянием невменяемого вреда его имуществу или деловой репутации, и государство в случае непосредственного причинения преступлением или общественно опасным деянием невменяемого вреда его безопасности и интересам».

2. Решение о признании потерпевшим принимается одновременно с возбуждением уголовного дела при наличии достаточных оснований полагать, что лицу причинен физический, моральный, имущественный вред или создана угроза причинения указанного вреда, о чем указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. В случае, когда основания для этого отсутствуют на момент возбуждения уголовного дела, то в дальнейшем решение о признании потерпевшим оформляется постановлением следователя, дознавателя, прокурора, судьи либо определением суда» (предложено мной - И. М.).

3. П. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ дополнить и изложить в следующей редакции: «Потерпевший вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, в том числе и прекращенного (предложено мной - И. М.).».

4. Предлагается включить в УПК РФ новую статью 421 «Пострадавший»:

1. Пострадавший — лицо, которому преступлением или общественно опасным деянием невменяемого причинен физический, имущественный или моральный вред или лицо, в отношении которого создана угроза причинения вреда, но не признанное потерпевшим или частным обвинителем в установленном законом порядке».

2. Пострадавший вправе: знать о своих правах; подавать заявление о совершенном преступлении; получать талон-уведомление о принятом заявлении; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении, бытьуведомленным о передаче дела по подследственности или подсудности; знакомиться с материалами проверки, проведенной по заявлению о преступлении, на основании которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; давать объяснения; заявлять ходатайства и отводы; иметь представителя (в том числе и бесплатно в определенных законом случаях); пользоваться правами потерпевшего при проведении следственных действий до возбуждения уголовного дела (осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы); представлять фактические данные, предметы при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; не давать компрометирующих себя объяснений; быть уведомленным о возможности примирения с лицом, совершившим преступление, в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести; требовать возмещения понесенных им расходов в связи с участием в уголовно-процессуальной деятельности; ходатайствовать о применении мер безопасности;

3. Пострадавший не вправе: уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд; давать заведомо ложные показания».

5. В ч. ч. 2, 3,4 ст. 20, п. 13 ч. 2 ст. 42, ч. 6 ст. 144, ч. ч. 1, 2 ст. 147, ч. 1 ст. 318 УПК РФ слово «потерпевший» заменить словом «пострадавший» в соответствующем падеже.

6. Предлагается дополнить ст. 318 УПК РФ следующими частями:

8. Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде;

9. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается пострадавшим или его законным представителем и судьей, принявшем данное заявление».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное монографическое исследование проблем, связанных с процессуальным статусом потерпевшего.

Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего теоретического исследования данной проблемы.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности. Изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ, учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по рассматриваемой проблеме.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России (г. Иркутск). Ее основные выводы, положения и рекомендации были доложены и обсуждены на 6 научно-практических конференциях: 3 международных (Омск, 2004, 2005; Хабаровск, 2005); 3 всероссийских (г. Иркутск, 2004, 2005, г. Улан-Удэ, 2005).

Основные положения диссертации опубликованы в 6 статьях, общим объемом 1,7 п. л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в ВосточноСибирском институте МВД России, Байкальском государственном университете экономики и права, а также в практическую деятельность Следственного

Управления ГУВД Иркутской области и Кировского районного суда г. Иркутска.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, библиографии и приложений. Объем диссертации составляет 178 страниц машинописного текста, что соответствует установленным требованиям для такого вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мисник, Ирина Владиславовна

Выводы:

1. Ч. 7 ст. 236 УПК РФ следует дополнить и изложить в новой редакции: «Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела, о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения и о приостановлении производства поделу».

2. Ч. 7 ст. 246 УПК РФ следует дополнить и изложить в новой редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Если в этом случае от обвинения отказался и потерпевший, то суд выносит оправдательный приговор. Если же потерпевший настаивает на обвинении, то суд продолжает разбирательство и разрешает дело в общем порядке. Государственный обвинитель освобождается от участия в судебном разбирательстве, а обвинение поддерживает потерпевший лично или через своего представителя. Походатайству потерпевшего ему должно быть предоставлено время для приглашения представителя».

3. В ч. 7 ст. 292 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить в следующем виде: «Лица, указанные в частях первой-третьей настоящей статьи, по окончании судебных прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, кроме того, потерпевший, гражданский истец, их представители вправе изложить решения по вопросам 7, 10 части первой статьи 299 настоящего Кодекса .(выделено мной - И. М.)»

4. Считаю необходимым дополнить п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ словами: «. потерпевшего и его представителей на немотивированный отвод присяжного заседателя.».

5. Ч. 4 ст. 354 УПК РФ необходимо дополнить словами: «. его законному представителю, а также частному обвинителю и его представителям (выделено мной - И. М.)».

6. Предлагаю внести изменения в ст. 405 УПК РФ изложив ее в следующей редакции: «Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положенияосужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении дела допускается по представлению прокурора или ходатайству потерпевшего в течение года по вступлении их в законную силу (выделено мной - И. М.)».

7. Представляется целесообразным ч. 3 ст. 445 УПК РФ дополнить и изложить в следующей редакции: «О назначении уголовного дела к слушанию суд извещает законного представителя лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, администрацию психиатрического стационара, защитника, прокурора, потерпевшего и его представителей (выделено мной - И. М.)».
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