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***ВСТУП***

**Актуальність теми.** Розбудова незалежної Української держави на основі ліберально-демократичних ідей захисту прав людини обумовила докорінний перегляд існуючої системи соціальних цінностей. Згідно ст. 3 Конституції України [189] найвищими з них визнаються людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість і безпека, а утвердження і забезпечення її прав і свобод є головним обов’язком держави. Серед правових гарантій здійснення цього обов’язку особливе місце посідає кримінальне законодавство.

Сучасна держава, що будується на ліберальних цінностях, створює систему протидії основним загрозам, у якій провідну роль відіграють кримінально-правові заходи. З-поміж глобальних загроз на сучасному етапі є і суспільно-політичне явище особливого роду – тероризм. Будь-які акти насильства, що супроводжуються застосуванням зброї, вчиненням вибухів, підпалів і т.ін., якщо вони вчинені з метою порушення безпеки суспільства, задля впливу на прийняття рішень органами державної влади чи місцевого самоврядування або для провокації міжнародного ускладнення, створюють серйозну небезпеку життю і здоров’ю невизначено великої кількості людей.

Одним із злочинів терористичного характеру є захоплення заручників. За даними Департаменту інформаційних технологій МВС України, протягом 1991–2006 років зареєстровано 113 випадків його вчинення. Кримінальний кодекс (далі – КК) України був доповнений нормою про відповідальність за захоплення заручників ще у 1987 році. Проте досвід її застосування засвідчив недостатню ефективність кримінально-правової протидії цьому посяганню.

Обумовлює цю ситуацію зокрема те, що відповідна норма досі не вивчалась на монографічному рівні, хоча у науково-практичних коментарях КК, підручниках та публікаціях ознаки складу захоплення заручників і були проаналізовані. Міжнародно-правові питання даного злочину розробляв Є.Б. Тітов, але кримінально-правові проблеми ним в цілому не розглянуті. Певну увагу захопленню заручників приділили у своїх дослідженнях О.О. Володіна та А.С. Політова, однак лише у частині його відмежування від суміжних діянь. Деякі кримінально-правові аспекти захоплення заручників висвітлені у працях В.Ф. Антипенка, В.О. Глушкова, С.О. Допілки, В.П. Ємельянова, Ю.А. Іванова, В.В. Крутова, В.А. Ліпкана, С.М. Мохончука, Л.В. Новікової, І.М. Рижова тощо. Проте, незважаючи на наявні напрацювання, склад даного злочину вивчений ще недостатньо, що й викликає необхідність його ґрунтовної поглибленої комплексної розробки.

***Зв’язок дисертації з науковими програмами, планами, темами.*** *Робота виконана відповідно до Комплексної програми профілактики злочинності на 2007–2009 роки (затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 20.12.2006 № 1767) та Тематики пріоритетних напрямів наукових та дисертаційних досліджень, які потребують першочергового розроблення і впровадження у практичну діяльність органів внутрішніх справ на період 2004–2009 років (затверджена наказом МВС України від 05.07.2004 № 755). Тема дисертації (номер реєстрації Академії правових наук України – 926) включена до плану НДДКР Київського національного університету внутрішніх справ та плану наукових досліджень кафедри кримінального права Київського національного університету внутрішніх справ.*

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є комплексне вирішення проблем кримінально-правової характеристики захоплення заручників, а також розробка пропозицій з удосконалення чинного КК у цій частині. Для цього поставлені наступні завдання:

* *дослідити історію виникнення та розвитку захоплення заручників як явища і злочину, а також питання регламентації та імплементації кримінальної відповідальності за його вчинення;*
* *здійснити порівняльний аналіз кримінально-правових норм іноземних держав, що передбачають відповідальність за даний злочин;*
* *проаналізувати об’єктивні та суб’єктивні ознаки складу злочину захоплення заручників;*
* *розкрити зміст кваліфікуючих ознак захоплення заручників, вивчити можливість зміни і доповнення їх переліку;*
* *встановити співвідношення захоплення заручників із суміжними злочинами, а також ознаки, за якими можливе їх відмежування;*
* *виявити недоліки, прогалини, суперечності чинного вітчизняного КК у частині регламентації відповідальності за захоплення заручників та запропонувати шляхи їх усунення.*

Об’єкт дослідження – *суспільні відносини у сфері застосування кримінальної відповідальності за захоплення заручників.*

Предмет дослідження– *кримінально-правова характеристика захоплення заручників за законодавством України.*

Методи дослідження. *Методологічну основу дисертації становлять положення теорії пізнання та загальної теорії кримінального права. Використання* історичного *методу дозволило проаналізувати аспекти виникнення і розвитку захоплення заручників як суспільного явища та як суспільно небезпечного діяння, а також специфіку правової регламентації кримінальної відповідальності за його вчинення (підрозділ 1.1). За допомогою юридичного (догматичного) та порівняльно-правового методів ґрунтовно опрацьовані положення міжнародно-правових, закордонних та вітчизняних законів і підзаконних актів (розділ I). Із застосуванням філософського (діалектичного) методу розкриті природа та зміст понять, вказаних у диспозиції кримінально-правової норми, їх взаємозв’язок та істотно важливі характерні риси (розділи II, III, IV). Формально-логічний та системно-структурний методи обумовили докладне вивчення об’єктивних і суб’єктивних ознак складу даного злочину та сприяли виявленню існуючих недоліків чинного вітчизняного кримінального законодавства у цій частині і формулюванню пропозицій з його удосконалення (розділи II, III, IV). За допомогою статистичного та соціологічного методів отримано підтвердження положень дослідження даними правової статистики, судової практики та результатами опитування практичних працівників органів внутрішніх справ (розділи II, III, IV).*

*Теоретичною базою роботи є праці провідних вітчизняних та іноземних науковців у галузі кримінального права: В.І. Антипова, Ю.М. Антоняна, М.І. Бажанова, О.Ф. Бантишева, Л.Д. Гаухмана, В.К. Глістіна, В.С. Комісарова, М.Й. Коржанського, В.М. Кудрявцева, Н.М. Лапупіної, О.Г. Лоскутова, П.С. Матишевського, Б.С. Нікіфорова, Г.В. Овчиннікової, М.І. Панова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація, В.П. Тихого, Н.В. Шепелєвої, С.С. Яценка та ін.*

*Емпіричну базу дослідження складають матеріали 25 кримінальних справ, порушених за ознаками ст. 123–1 КК України 1960 р. та ст. 147 КК України 2001 р. у період із 1993 р. до 2004 р. у Автономній республіці Крим, 12 областях, містах Києві та Севастополі. Крім цього, проанкетовано 228 практичних працівників органів внутрішніх справ щодо кримінально-правових проблем захоплення заручників і питань удосконалення відповідної норми КК України.*

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є першим в Україні комплексним монографічним дослідженням кримінально-правової характеристики захоплення заручників. На підставі всебічного аналізу об’єктивних та суб’єктивних ознак складу даного злочину розроблено низку концептуально нових висновків та сформульовано пропозиції з удосконалення чинного кримінального законодавства у цій частині. Зокрема,

*вперше:*

* *аргументована пропозиція змінити назву статті КК про відповідальність за захоплення заручників для усунення неузгодженості її назви та диспозиції;*
* *обґрунтовано нове визначення родового, безпосередніх основного, додаткового та факультативного об’єктів захоплення заручників. Доведено, що родовим об’єктом даного злочину є суспільні відносини громадської безпеки (відтак запропоновано норму про відповідальність за захоплення заручників перенести до кола норм про злочини проти громадської безпеки). Визначено, що основним безпосереднім об’єктом захоплення заручників виступають відносини загальної безпеки, додатковим безпосереднім обов’язковим об’єктом – відносини свободи та особистої безпеки особи. Додатковим безпосереднім факультативним об’єктом цього злочину можуть бути відносини життя, здоров’я, власності, порядку управління, громадського порядку;*
* *обґрунтовано і доведено, що об’єктивна сторона даного злочину полягає у захопленні або триманні особи як заручника, поєднаному із спонуканням визначених у диспозиції норми адресатів вимог до вчинення чи утримання від вчинення певної дії як умови звільнення заручника (тому посягання слід вважати закінченим з моменту завершення спонукання хоча б одного з адресатів). Для закріплення зазначеного та для спрощення відмежування даного діяння від суміжних при кваліфікації злочинів запропоновано редакційно змінити формулювання диспозиції норми. Наведено додаткові аргументи стосовно того, що захоплення заручників – триваючий злочин. Наголошується на тому, що форма передачі, факт і ступінь виконання або невиконання вимог на кваліфікацію вчиненого не впливають;*
* *запропоновано і аргументовано доцільність введення особливо кваліфікуючих обставин вчинення даного злочину – “щодо малолітнього”, “організованою групою”, а також визнання обставини “що спричинило тяжкі наслідки” особливо кваліфікуючою, а не кваліфікуючою;*
* для стимулювання позитивної посткримінальної поведінки, припинення злочинної діяльності та звільнення заручників розроблено і запропоновано ввести (у якості другої примітки до відповідної статті КК) заохочувальну норму про звільнення винної особи (за певних умов) від кримінальної відповідальності за захоплення заручників.

*Удосконалено:*

* *визначення поняття “заручник”, що сформульоване у авторській редакції та пропонується ввести в якості першої примітки до відповідної статті КК;*
* перелік адресатів вимог при захопленні заручників. Висловлена та аргументована пропозиція викласти його наступним чином: “Інша фізична особа, юридична особа, група осіб, держава, міжнародна організація” (замість “родичі затриманого, державна або інша установа, підприємство чи організація, фізична або службова особа”);
* кваліфікуючі обставини захоплення заручників. Зокрема, запропоновано розширити їх перелік шляхом доповнення обставинами “щодо двох чи більше осіб”, “щодо неповнолітнього”, “щодо державного, громадського діяча, представника влади, працівника правоохоронного органу чи їх близьких родичів”, “за попередньою змовою групою осіб”, “із застосуванням насильства, яке є небезпечним для життя чи здоров’я, або з погрозою застосування такого насильства”, “протягом тривалого часу”. Одночасно доведено доцільність виключення кваліфікуючої обставини “поєднане з погрозою знищення людей”, а також ст. 349 КК України “Захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника”.

*Дістало подальший розвиток:*

* визначення потерпілого при захопленні заручників, під яким розуміється не тільки фізична особа, захоплена як заручник, а і будь-яка інша фізична особа, якій цим злочином завдано фізичну, моральну чи матеріальну шкоду (перш за все особа, вказана у диспозиції норми як адресат вимог чи та, якій завдана шкода при захопленні, триманні чи звільненні заручників);
* ст. 444 КК “Злочини проти осіб та установ, що мають міжнародний захист”. Запропоновано доповнити ч. 1 даної статті посиланням на таку форму вчинення злочину як захоплення заручників, ч. 2 (погрозу вчиненням зазначеного злочину) вважати ч. 3, а у ч. 2 передбачити низку його кваліфікуючих обставин, а також по-іншому визначити мету посягання.

На підставі проведеного дослідження розроблено нову редакцію статті вітчизняного КК про відповідальність за захоплення заручників.

***Практичне значення одержаних результатів*** *полягає в тому, що теоретичні положення, узагальнення та висновки, що містяться у дисертації, можуть бути використані при проведенні подальших досліджень кримінально-правових проблем захоплення заручників та суміжних із ним злочинів, у тому числі у:*

* *навчально-методичній роботі* – при викладанні курсів кримінального права України, кваліфікації злочинів, підслідних органам внутрішніх справ, та при підготовці навчальних і методичних видань. Окремі пропозиції дисертанта використані у матеріалах для проведення семінарських і практичних занять у КНУВС (акт впровадження від 18.03.2008);
* науково-дослідній роботі*– як основа для подальшої розробки кримінально-правових проблем захоплення заручників та пов’язаних із ним злочинів;*
* практичній діяльності*– як рекомендації органам досудового слідства, прокуратури та суду з удосконалення правозастосування;*
* правотворчості*– при підготовці пропозицій з удосконалення чинного вітчизняного кримінального законодавства. Підготовлений на основі отриманих результатів законопроект прийнятий до розгляду Верховною Радою України (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження від 14.05.2008 № 04-19/14-1120).*

**Особистий внесок здобувача.** Дослідження виконано здобувачем особисто, отримані при цьому результати є його власними напрацюваннями. З-поміж положень, викладених у статті, підготовленій у співавторстві, у дисертації використані лише ті, що є результатом одноосібної розробки дисертанта.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення та результати роботи оприлюднені на десяти наукових і науково-практичних конференціях: “Тероризм і національна безпека України” (м. Київ, квітень 2002 р.); “Актуальні проблеми правознавства очима молодих вчених” (м. Хмельницький, квітень 2002 р.); “Нові Цивільний і Кримінальний кодекси України – важливий етап кодифікації законодавства України” (м. Івано-Франківськ, жовтень 2002 р.); “Перші Всеукраїнські осінні юридичні читання” (м. Хмельницький, листопад 2002 р.); “Кримінальний кодекс України 2001 р.: проблеми, перспективи та шляхи вдосконалення кримінального законодавства” (м. Львів, квітень 2003 р.); “Другі осінні юридичні читання” (м. Хмельницький, листопад 2003 р.); “Реформування правової системи України: проблеми і перспективи розвитку в контексті європейських інтеграційних процесів” (м. Київ, квітень 2004 р.); “Проблеми формування правосвідомості молоді в сучасних умовах розвитку української державності” (м. Львів, жовтень 2004 р.); “Кримінальний кодекс України 2001 року: проблеми застосування і перспективи удосконалення” (м. Львів, квітень 2006 р. та квітень 2007 р.).

***Публікації.*** *Основні положення дисертації відображені у сімнадцяти публікаціях, у тому числі семи наукових статтях (з яких шість – одноосібні), що вийшли друком у виданнях, визнаних ВАК України фаховими з юридичних наук, та десяти тезах виступів на науково-практичних конференціях.*

*Структура роботи обумовлена метою та предметом дослідження. Дисертація складається з вступу, чотирьох розділів, що містять шість підрозділів, висновків, додатків та списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації – 209 сторінок, з них основного тексту – 174 сторінки, додатків (трьох) – 12 сторінок, списку використаних джерел (218 найменувань) – 23 сторінки.*

**Висновки**

У цій роботі послідовно розглянуті, теоретично узагальнені та по-новому вирішені проблемні питання кримінально-правової характеристики захоплення заручників – одного з найбільш небезпечних та розповсюджених проявів тероризму (у тому числі міжнародного). З урахуванням цього нам вбачаються найважливішими наступні результати проведеного дослідження:

1. Захоплення заручників – це суспільне явище, відоме ще з первісних часів і таке, що не завжди визнавалося протиправним. Проте внаслідок складної, тривалої еволюції воно було визнане злочином за міжнародним правом (залежно від обставин вчинення – воєнним злочином або злочином міжнародного характеру). Як прояв тероризму, зокрема міжнародного, воно не може бути виправдано за жодних обставин. Кримінальна відповідальність за захоплення заручників встановлена в Україні, як і у більшості держав світу, на виконання зобов’язань, прийнятих на себе при приєднанні до Міжнародної конвенції про боротьбу із захопленням заручників 1979 року.

2. У чинному КК немає визначення поняття “заручник”, а закріплене у Законі України “Про боротьбу з тероризмом” потребує удосконалення. Доцільно ввести це поняття до відповідної кримінально-правової норми в якості першої примітки у наступній редакції: “Заручник – фізична особа, яка захоплена або утримується іншою фізичною особою з метою спонукання третьої особи (фізичної, юридичної, групи осіб, держави, міжнародної організації) до вчинення чи утримання від вчинення певної дії як умови звільнення захопленої або утримуваної особи”. Водночас визначення, наведене у ст. 1 Закону України “Про боротьбу з тероризмом”, слід виключити.

3. Назва та диспозиція ст. 147 КК України у чинній редакції не відповідають одне одному за кількістю потерпілих (згідно назви відповідальність настає за захоплення заручників, тобто декількох осіб, а за диспозицією злочин є посяганням на заручника – одну особу). Цю розбіжність слід усунути шляхом зміни назви статті на “Захоплення заручника”.

4. Родовим об’єктом захоплення заручників є відносини громадської безпеки (тому відповідна стаття має міститись у розділі IX “Злочини проти громадської безпеки” Особливої частини чинного КК, після ст. 258-4 “Сприяння вчиненню терористичного акту”, під номером 258-5). Основним безпосереднім об’єктом є відносини загальної безпеки; додатковим безпосереднім обов’язковим – відносини свободи та особистої безпеки особи; додатковим безпосереднім факультативним – відносини життя, здоров’я, власності, порядку управління, громадського порядку.

5. Потерпілий при захопленні заручників – це фізична особа, захоплена як заручник, а також інша фізична особа, якій цим злочином завдано фізичну, моральну чи матеріальну шкоду (зокрема, при захопленні, триманні чи при звільненні заручників або через звернення до неї вимог винної особи).

6. Об’єктивна сторона даного злочину – захоплення або тримання особи як заручника, поєднане з спонуканням третьої особи (осіб) до вчинення чи утримання від вчинення певної дії (дій) як умови звільнення заручника. Відтак формулювання диспозиції слід змінити (“…поєднане із спонуканням…” замість “…з метою спонукання…”). Вимога винної особи завжди є певною і її слід визначити як вимогу про вчинення чи утримання від вчинення “певної дії” (а не “будь-якої”). Форма передачі, факт і ступінь виконання (невиконання) вимоги (вимог) на кваліфікацію вчиненого не впливають. Адресатами вимог при захопленні заручників мають бути “інша фізична особа” (замість “фізичної особи”), “юридична особа”, “група осіб”, “держава”, “міжнародна організація” (замість “державної або іншої установи, підприємства чи організації”). Адресатів “родичі затриманого” і “службова особа” слід виключити.

7. Суб’єктивна сторона захоплення заручників характеризується виною у формі прямого умислу та метою, що полягає у спонуканні третіх осіб (чи особи) до вчинення чи утримання від вчинення певної дії (дій) як умови звільнення заручника (заручників). Мотив злочину на кваліфікацію діяння не впливає, проте може бути врахований при призначенні покарання.

8. Перелік кваліфікуючих обставин пропонується доповнити обставинами “щодо двох чи більше осіб”, “щодо неповнолітнього”, “щодо державного, громадського діяча, представника влади, працівника правоохоронного органу чи їх близьких родичів”, “за попередньою змовою групою осіб”, “з застосуванням насильства, яке є небезпечним для життя чи здоров’я, або з погрозою застосування такого насильства”, “протягом тривалого часу”. При цьому кваліфікуючу обставину “поєднане з погрозою знищення людей”, а також ст. 349 КК України “Захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника” доцільно виключити. Слід також передбачити особливо кваліфікуючі ознаки посягання – “щодо малолітнього”, “організованою групою”, “що спричинило тяжкі наслідки”.

9. З метою заохочення позитивної поведінки особи на етапі закінченого триваючого злочину, стимулювання припинення нею злочинної діяльності і звільнення заручників слід доповнити відповідну статтю КК другою приміткою наступного змісту: “Особа звільняється від кримінальної відповідальності за вчинення вперше злочину, передбаченого частиною першою або другою цієї статті, якщо вона самостійно (добровільно або на вимогу органів державної влади) звільнить захопленого (захоплених) або утримуваного (утримуваних) нею заручника (заручників) і відмовиться від реалізації висунутих вимог”.

З урахуванням викладеного пропонується наступна редакція кримінально-правової норми про відповідальність за захоплення заручників:

# “Стаття 258-5. Захоплення заручника

1. Захоплення або тримання особи як заручника, поєднане з спонуканням іншої фізичної чи юридичної особи, групи осіб, держави, міжнародної організації до вчинення чи утримання від вчинення певної дії як умови звільнення заручника –

карається …

2. Діяння, передбачене частиною першою цієї статті, вчинене щодо двох чи більше осіб, або щодо неповнолітнього, або щодо державного, громадського діяча, представника влади, працівника правоохоронного органу чи їх близьких родичів, або за попередньою змовою групою осіб, або із застосуванням насильства, яке є небезпечним для життя чи здоров’я, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинюване протягом тривалого часу –

карається …

3. Діяння, передбачене частиною першою або другою цієї статті, вчинене щодо малолітнього, або організованою групою, або таке, що спричинило тяжкі наслідки, –

карається …

Примітка.

1. Заручник – фізична особа, яка захоплена або утримується іншою фізичною особою з метою спонукання третьої особи (фізичної, юридичної, групи осіб, держави, міжнародної організації) до вчинення чи утримання від вчинення певної дії як умови звільнення захопленої або утримуваної особи.

2. Особа звільняється від кримінальної відповідальності за вчинення вперше злочину, передбаченого частиною першою або другою цієї статті, якщо вона самостійно (добровільно або на вимогу органів державної влади) звільнить захопленого (усіх захоплених) або утримуваного (усіх утримуваних) нею заручника (заручників) і відмовиться від реалізації висунутих вимог”.
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