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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании"

Актуальность темы исследования.

Всеобщая декларация прав человека,1 Европейская Конвенция о защите а прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах 3, Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 4 и другие международно-правовые акты гарантируют каждому право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также право на защиту от неправомерных действий со стороны кого-либо, в том числе и со стороны государства или его органов.

В Конституции РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Эти нормы Конституции являются непосредственно действующими. Согласно ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в Конституции предусмотрена возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других лиц. При этом ограничения прав и свобод могут быть установлены только в федеральном законе (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

1 Прин. Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.// Российская газета, 05.04.1995.

2 Прин. Советом Европы 04.11.1950 г. ( действует в редакции от 11.05.1994). // Бюллетень международных договоров, 2001, № 3, с. 3 — 44.

3 Прин. Генеральной Ассамблеей ООН 16.12.1966 г. Резолюция 2200 (XXI). // Бюллетень международных договоров, 1993, № 1, с. 3 - 6.

4 Прин. Генеральной Ассамблеей ООН 09.12.1975 г. // Справочная правовая система "Консультант +". Документ Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Ограничение таких неотъемлемых прав, как право на личную свободу, неприкосновенность, свободу передвижения, имеет место при помещении лица, страдающего психическим заболеванием, против его воли, в психиатрическое лечебное учреждение, а также при недобровольном психиатрическом освидетельствовании лица. В России процедурапринудительной госпитализации и принудительного психиатрического освидетельствования носит судебный характер, то есть, осуществляется под контролем и по решению суда.

До недавнего времени порядок принудительной госпитализации в психиатрический стационар и порядок принудительного психиатрического освидетельствования были урегулированы Законом РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" от 02.07.1992,1 который действует в редакции ФЗ № 15 от 10.01.2003 г. 2 (далее - Закон).

В настоящее время порядок принудительной госпитализации в психиатрический стационар и принудительного психиатрического освидетельствования, помимо Закона, определяется и регулируется действующим ГПК РФ, что является, безусловно, важным достижением, серьезным шагом на пути к совершенствованию рассмотрения и разрешения данной категории дел в порядке гражданского судопроизводства.

При рассмотрении дел о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании судами осуществляется контроль за решениями и действиями должностных лиц психиатрических стационарных лечебных учреждений, принимаемыми при принудительной госпитализации, а также за решениями и действиями врачей-психиатров по вопросам принудительного психиатрического освидетельствования, которые затрагивают права и свободы конкретных граждан (лиц, в недобровольном порядке госпитализируемых в психиатрические лечебные учреждения и лиц,

1 Ведомости СНД и ВС РФ от 20.08.1992, № 33, ст. 1913.

2 СЗ РФ от 13.01.2003, № 2, ст. 167. в отношении которых ставится вопрос об их принудительном психиатрическом освидетельствовании). Этот судебный контроль направлен на недопущение принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар или принудительного психиатрического освидетельствования без установленных в законе на то оснований.

Но, тем не менее, действующее в России законодательство о порядке оказания психиатрической помощи имеет множество пробелов и недоработок, касающихся порядка принудительной госпитализации лиц, страдающих психическими расстройствами, в психиатрические стационары, а также порядка принудительного психиатрического освидетельствования, что вызывает в судебной практике множество вопросов, например таких, как соответствие ныне действующего в Российской Федерации порядка принудительной госпитализации международным нормам и принципам в этой области; право личного участия лица, о принудительной госпитализации или принудительном психиатрическом освидетельствовании которого рассматривается дело, в судебном разбирательстве; право этого лица на оказание ему юридической помощи и представление его интересов при рассмотрении данных дел со стороны квалифицированного специалиста в области права; проблема доказывания обоснованности принудительной госпитализации, а также принудительного психиатрического освидетельствования при рассмотрении данных дел, и другие вопросы, для ответа на которые требуется их исследование.

Проблема, кроме того, обостряется тем, что с момента введения судебного контроля за принудительной госпитализацией и принудительным психиатрическим освидетельствованием по сегодняшний день не производилось обобщение судебной практики по таким делам, и со стороны Пленума Верховного Суда РФ не давалось никаких рекомендаций и разъясненийнижестоящим судам по вопросам применения действующего законодательства в этой области. В то же время, в практике судов возникает большое количество вопросов, для решения которых необходимо научно-практическое обобщение судебной практики.

Кроме того, в течение последних нескольких лет прослеживается рост количества дел, возбуждаемых по заявлениям психиатрических стационаров, а также врачей-психиатров по вопросам госпитализации и психиатрического освидетельствования. Так, Преображенским районным судом г. Москвы в

1998 году было рассмотрено 590 дел о принудительной госпитализации, в

1999 году - 760 дел, в 2000 году - 1000 дел, в 2001 году - 999 дел, в 2002 году - 1003 дела, из которых 0,15 % дел составляют дела о недобровольном психиатрическом освидетельствовании.1

Вышеизложенное свидетельствует, что исследование проблем принудительной госпитализации в психиатрический стационар лиц, страдающих психическими расстройствами, а также принудительного психиатрического освидетельствования, является актуальным, имеет большое практическое и научное значение, чем и обуславливается выбор темы настоящей диссертации.

Предметом настоящего исследования является анализ основных положений российского законодательства, регулирующего порядок рассмотрения и разрешения данной категории дел, практика его применения судами, а также положений международного и зарубежного права, касающихся порядка принудительной госпитализации в психиатрический стационар и принудительного психиатрического освидетельствования.

Целью исследования является критический анализ основных положений и разработка теоретических вопросов этого сравнительно нового процессуального института; выявление вопросов, возникающих в практике судов при рассмотрении дел о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар и недобровольном психиатрическом освидетельствовании; определение правовой природы и процессуальных особенностей данной категории дел, разработка путей и предложений по

1 Архив Преображенского районного суда ВАО г. Москвы. совершенствованию законодательства в этой области и практики его применения.

Исходя из изложенного автором в работе предпринята попытка решить следующие задачи: проанализировать основные положения международного права и зарубежного законодательства по вопросам принудительной госпитализации лиц в психиатрические лечебные учреждения и принудительного психиатрического освидетельствования; критически проанализировать российское законодательство и практику его применения по делам о принудительной госпитализации лиц в психиатрические лечебные учреждения и принудительном психиатрическом освидетельствовании, в том числе и с точки зрения его соответствия международно-правовым нормам; исследовать процесс развития нашего законодательства о принудительной госпитализации лиц в психиатрические лечебные учреждения и принудительном психиатрическом освидетельствовании; определить правовую природу производства по данной категории дел; исследовать процессуальные особенности рассмотрения дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании, такие как возбуждение данных дел, их подготовка, судебное разбирательство, в том числе доказывание; характер и элементы заявления, предъявляемого в суд по таким делам; лица, участвующие в производстве по данной категории дел; представительство; проанализировать содержание и вид решений по данной категории дел, порядок их реализации.

Методологическая основа исследования. В процессе написания работы автор использовал диалектический метод исследования. Также применялись специальные методы научного познания - логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, систематический, технико-юридический, метод познания научных концепций, различные способы толкования норм материального и процессуального права.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ученых-правоведов в различных отраслях юридической науки: международного, административного и гражданского процессуального права: М. Г. Авдюкова, Д. Н. Бахраха, Ю. Берестнева, В. В. Блажеева, А. Т. Боннера, В. В. Вахания, М. А. Викут, М. А. Гурвича, Н. А. Громошиной, Р. Е. Гукасяна, А. А. Добровольского, И. А. Жеруолиса, В. М. Жуйкова, JL Н. Завадской, М. Д. Загряцкова, Н. Б. Зейдера, И. М. Ильинской, О. В. Исаенковой, А. Ф. Клейнмана, Ю. М. Козлова, С. В. Курылева, Л. Ф. Лесницкой, И. И. Лукашука, Т. Д. Матвеевой, А. А. Мельникова, Г. Л. Осокиной, Д. И. Полумордвинова, И. В. Решетниковой, В. А. Рязановского, Я. А. Розенберга, Н. Г. Салищевой, А. К. Сергун, В. В. Скитовича, Ю. Н. Старилова, В. Ф. Тараненко, Ю. А. Тихомирова, М. К. Треушникова, Н. Ю. Хаманевой, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, О. П. Чистяковой, М. С. Шакарян, В. В. Шуткина, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсона, С. А. Якубова, В. В. Яркова и др., а также работы зарубежных ученых-правоведов А. Галича, Дж. Лигимата, Л. Стивенса, А. Андерсона, П. Мичелса и других.

При написании диссертации также учитывались исследования отдельных сторон проблемы правового регулирования оказания психиатрической помощи, нашедшие свое отражение в работах проф. С. В. Бородина, В. В. Воложанина, В. И. Задиоры, С. В. Полубинской, А. В. Усталовой.

Информационной основой работы послужило действующее российское законодательство, регулирующее процессуальный порядок принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительного психиатрического освидетельствования, личный опыт участия автора в 16 судебных разбирательствах по исследуемым делам в качестве представителя, а также участие автора в проведенном Независимой психиатрической ассоциацией России мониторинге "Соблюдение прав человека в психиатрических клиниках в 2002 году", международно-правовые акты и иностранное законодательство, содержащие положения об оказании психиатрической помощи, в том числе путем недобровольной госпитализации в психиатрический стационар.

В диссертации отражены материалы судебной практики судов г. Москвы и Курской области по рассматриваемой категории дел.

Научная новизна исследования.

Работа представляет собой первое специальное научное исследование проблем принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительного психиатрического освидетельствования, а также процессуальных особенностей рассмотрения данных дел.

На основе результатов исследования диссертант формулирует и обосновывает следующие выносимые на защиту основные положения:

1. Отнесение в ГПК РФ 2002 г. дел о принудительной госпитализации и о принудительном психиатрическом освидетельствовании к особому производству не соответствует их природе. Предметом рассмотрения в них является спор о праве, возникший из публичных правоотношений, одной из сторон в котором является субъект, обладающий властнымиполномочиями - психиатрический стационар или врач-психиатр а второй стороной - гражданин, возражающий против его госпитализации. Разрешая этот спор, суд осуществляет контроль за законностью действий и решений должностных лиц психиатрического лечебного учреждения по отношению к гражданину.

Нормы ГПК, предусматривающие порядок производства по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и по делам о принудительном психиатрическом освидетельствовании следует переместить из подраздела - "Особое производство" раздела II ГПК в подраздел - "Производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений". и

2. Правовая природа дел о принудительном психиатрическом освидетельствовании аналогична правовой природе дел о принудительной госпитализации. Поэтому и рассматриваться эти дела должны в одинаковом порядке, по правилам рассмотрения дел, возникающих из публично-правовых отношений - с возбуждением дела, проведением судебногоразбирательства и правом гражданина в нем участвовать.

3. Для того, чтобы обеспечить гражданину, возражающему против госпитализации, оказание своевременной юридической помощи, в ст. 304 ГПК следует внести дополнение, установив правило об обязанности судьи при возбуждении дел о принудительной госпитализации назначить в соответствии со ст. 50 ГПК госпитализированному лицу представителя -адвоката или работника службы защиты прав пациентов, предусмотренной в ст. 38 Закона, если только у гражданина еще нет такого представителя.

4. В законе не определены полномочия представителя, назначаемого судом (ст. 50 ГПК). Такой представитель должен обладать теми полномочиями, которые имеются у добровольного представителя, то есть, полномочиями на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, за исключением тех, право совершения которых, в соответствии со ст. 54 ГПК, должно быть специально оговорено в доверенности. Это правило следует закрепить в законе. Следует закрепить также специальную норму о наличии у представителя, назначаемого судом по делам о принудительной госпитализации, помимо указанных выше полномочий, также права на обжалование судебных постановлений.

5. На дела о недобровольной госпитализации и принудительном освидетельствовании не может распространяться правило ст. 133 ГПК о пятидневном сроке для рассмотрения вопроса о принятии заявления, так как весь срок рассмотрения в суде дела о принудительной госпитализации - пять дней, а о принудительном освидетельствовании — 3 дня. В статью 303 ГПК необходимо включить норму о том, что судья в день подачи заявления обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. В диссертации предлагается редакция соответствующей нормы.

6. Необходимо ввести обязательное участие независимого специалиста в области психиатрии за счет государства в судебном разбирательстве по каждому делу о принудительной госпитализации. В ГПК необходимо закрепить норму об обязанности судьи при подготовке дела о принудительной госпитализации принять меры к привлечению такого специалиста для использования имеющихся у него специальных знаний в судебном разбирательстве по данным делам. Назначение экспертизы по каждому делу о принудительной госпитализации нецелесообразно и нереально, так как сложность и многочисленность тех процессуальных действий, которые судья должен будет совершить для обеспечения проведения экспертизы, делают невозможным рассмотрение дела в достаточно короткий срок, предусмотренный в законе.

7. Суду, рассматривающему дело о принудительной госпитализации или принудительном освидетельствовании, должно быть предоставлено право истребовать по собственной инициативе доказательства в целях правильного разрешения дела, как это имеет место в делах, возникающих из публичных правоотношений согласно ч. 2 ст. 249 ГПК. По делам о принудительной госпитализации это активное полномочие суда имеет очень важное значение, так как одной из сторон здесь выступает гражданин, основные права которого могут быть ограничены вынесенным по делу решением.

8. Решения суда об отказе в принудительной госпитализации должны реализовываться не после их вступления в законную силу, а сразу после их вынесения, чтобы лицо не оказывалось лишенным свободы без законного на то основания.

9. Если решение об отказе в недобровольной госпитализации не исполняется добровольно, то есть психиатрический стационар не прекращает принудительное содержание госпитализированного гражданина, то прекратить недобровольное нахождение там госпитализированного гражданина возможно путем применения мер принудительного исполнения.

Для того, чтобы можно было обратиться к органам принудительного исполнения за исполнением решения об отказе в принудительной госпитализации, в резолютивную часть такого решения следует включить постановление суда о немедленной выписке госпитализированного из стационара, в котором он находится, то есть, о прекращении принудительной госпитализации.

Практическое значение.

Теоретические и практические выводы диссертации могут быть использованы в научной работе, в преподавании курса гражданского процессуального права, в процессе повышения квалификации судей, при совершенствовании законодательства, при совершенствовании судебной практики и приведения ее к единообразию, а также в дальнейших исследованиях проблем принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительного психиатрического освидетельствования.

Апробация результатов исследования.

Диссертация рецензировалась и обсуждалась на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии.

Основные научные выводы и положения диссертационного исследования опубликованы автором в научных статьях.
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