На правах рукописи

Кадыков Александр Николаевич

Межцивилизационные отношения в свете концепции А. Дж. Тойнби «Вызов - и - Ответ».

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Специальность 24.00.01 - Теория и история культуры

Москва 2005

Работа выполнена на кафедре гуманитарных наук Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма Федерального агентства по культуре и кинематографии.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор Тюрин В.А.

Официальные оппоненты: доктор культурологии, профессор Богатырева Т.Г.

кандидат исторических наук Селиверстова Л.Н.

Ведущая организация: Институт востоковедения РАН

Защита диссертации состоится 21 июня 2005 г. в 12[00] час. на заседании диссертационного совета К 210 001.01. по культурологии и искусствоведению при Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма по адресу: 123007, Москва, ул. 5-ая Магистральная, д.5, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АПРИКТ.

Автореферат разослан 21 мая 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат культурологии Дерябина Е.Д.

I. Общая характеристика работы

Актуальность исследования обусловлена тем, что современные межцивилизационные отношения переживают состояние, которое можно определить как межэпохальное или кризисное. Что будет в отношениях между цивилизациями? Какая судьба ждет их? Будет ли это судьба, предсказанная С. Хантингтоном[1] - столкновение цивилизаций, или это будет вариант развития, предсказанный А.Дж. Тойнби[2] - межцивилизационный диалог?

Проблема культурно-исторического бытия и национального самосознания - одна из наиболее актуальных и болезненных проблем современности. От ее осмысления, выражения и решения зависят многие политические, социальные, культурные и идеологические процессы. Рассмотрение проблематики самобытности и взаимодействия цивилизаций на этническом, национальном и цивилизационном уровнях, позволяет увидеть возможность «Ответа» цивилизации на «Вызовы» природы и человеческого окружения.

Понятие «национального самосознания», с цивилизационной точки зрения, возникает в процессе формирования общественного, субъективного самосознания, трансформации общности, возникшей на основе становления локальной в пространстве и во времени цивилизации. Особенности национального характера, цивилизационной идентичности, проявляются при осмыслении свойственных цивилизации общих глобальных перспектив. В этом процессе неизбежен момент выделения своей цивилизации из других цивилизаций.

В разное время возникает необходимость научно-мировоззренческой самоидентификации народов, стран, регионов, которые ранее, по разным причинам, такой самоидентификации не знали, но объективно участвовали и в процессе мировой истории, и в мировой культуре как вполне самостоятельные и зрелые культурно-исторические единицы или системы.

[1] Хантингтон, С Столкновение цивилизаций М., 2003.
[2] Toynbee, A. J A study of History. Oxford, 1935.

Степень научной разработанности.

Надо отметить, что в России не было еще ни одного исследования, направленного на изучение одной из ключевых концепций в работах А Дж. Тойнби - концепции «Вызова - и - Ответа». Есть целый ряд работ, в которых упоминается данная концепция, разработанная А.Дж. Тойнби. К таким работам можно отнести исследование Е Б. Рашковского «Востоковедная проблематика в культурно-исторической концепции А.Дж. Тойнби»[3]. Здесь автор выступает с точки зрения позиций марксизма, что неудивительно для периода, в котором написано исследование. Е.Б. Рашковский, при исследовании всей сущности концепции исторического развития А.Дж. Тойнби, выделяет концепцию «Вызова и Отклика» (как он формулирует). При этом, как указывает автор, эта концепция подразумевает «непрерывное диалогическое взаимодействие между божеством и историческим человеком (единичным, группой, цивилизацией, человечеством)»[4].

А С. Панарин неоднократно в своих работах затрагивает тему «Вызова - и - Ответа»[5]. Но он не рассматривает эту концепцию, упоминая только, что « в этой парадигме работал известный британский историк, один из разработчиков концепции «плюрализма цивилизаций», А. Тойнби»[6].

В других исследованиях затрагивались вопросы отношения религии и государства, отношений государства и церкви в рамках концепции, разработанной А.Дж. Тойнби[7]. Таким образом, можно утверждать, что до данного исследования фактически не было работ, посвященных одной из

[3] Рашковский, Е Б Востоковедная проблематика в культурно – исторической концепции А Дж Тойнби М , 1976

[4] Там же С 110

[5] Панарин, А С Православная цивилизация в глобальном мире М , 2002

[6] Там же С 493

[7] Бондаренко, Ю Истоки и сущность концепции А Тойнби М , 1980 , Бондаренко, Ю Проблема будущего религии в работах А Тойнби // Актуальные проблемы научного атеизма М , 1979 , Брутенц, К Антинаучность концепции А Тойнби и оправдание колониализма // Мировая экономика и международные отношения М , 1960, №11, Воробьева, О Академик Косминский об историософии А Тойнби // Диалог со временем М , 1999 , Воробьева, О Диалог культур в свете учения А Тойнби // Россия и Запад диалог культур М , 1996 , Губман Б Л Культура и политика в философии А Дж Тойнби // Культура и ценности Тверь, 1992

важнейших культурологических концепций - концепции «Вызова — и — Ответа».

Источниковедческую базу работы составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам истории и теории цивилизаций. Центральное положение корпуса источников составили работы А.Дж. Тойнби: «A study of history», «Civilization on trial», «War and civilization. From a study of History», «Change and habit. The challenge of our time», «Nationality and the war», вышедшие с 1915 по 1960-е гг.

В ряду наиболее значимых источников стоит отметить работы следующих авторов: Н.Я. Данилевского, А.С. Хомякова, Л.Н. Гумилева.

Работа Н.Я. Данилевского «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому»[8]. В этой работе Н.Я. Данилевский показал взаимоотношения двух различных культур, ввел в научный оборот термин культурно-исторический тип и, что особенно ценно, доказал научную ценность этого термина. Н.Я. Данилевский одним из первых поднял вопрос о существовании единой самостоятельной всеславянской цивилизации во главе с Россией.

Одним из первых он ввел понятие всечеловеческой цивилизации, причем понятие всечеловечность понимается в христианском смысле и не несет угрозы унификации мира на базе одного культурно-исторического типа. В настоящее время существует понятие о возможной общечеловеческой цивилизации. Против последнего утверждения говорит то, что общечеловеческая цивилизация построена на унификации всего богатства цивилизаций на основе одной (Западной).

Н.Л. Данилевский выступал за возможность создания Всечеловеческой цивилизации, цивилизации - где все входящие в нее культурно-исторические типы равноценны. Конечно, работа излишне политизирована. Так, в произведении отчетливо прослеживается негативное отношение автора к Европе. Несомненно, что причины этого многообразны, но главную можно выделить - поражение России в Крымской войне, положение России,

[8] Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. М., 2003.

оказавшейся в международной изоляции. Россия, совсем недавно освободившая Европу от Наполеона, столкнулась с неприязнью всей Европы и с необходимостью воевать со своими бывшими союзниками. Наложило свой отпечаток и негативное отношение европейских государств к войне России на Кавказе.

Для понимания процессов, происходящих внутри российской цивилизации, необходимо упомянуть работу А.С. Хомякова «О старом и новом»[9]. А.С. Хомяков одним из первых приводит в своей работе примеры «разрыва» внутри российской цивилизации. Этот разрыв, как убедительно показывает А.С. Хомяков, произошел с самого начала появления государства на Руси. С появлением государства шло разделение на культуру политической и военной элиты и остальной части общества. Очень важным является факт, что только при общности интересов и целей элиты и простого населения развитие России могло идти быстрыми темпами. Причину же отставания России от Европы А.С. Хомяков видит в разделении идей общества и элиты.

Огромное значение в преодолении европоцентричного отношения к истории оказали работы Л.Н. Гумилева. Ключевыми его трудами являются - «От Руси до России»[10], «Этногенез и биосфера Земли»[11], «Тысячелетие вокруг Каспия»[12] и ряд других. Л.Н. Гумилев раскрывает удивительный мир цивилизаций, до этого практически неизвестный европейскому читателю. Цивилизации, казалось бы, похороненные в веках, уничтоженные окружающими племенами варваров и временем, благодаря работам Л.Н.Гумилева выходят из забвения. Особенно следует отметить теорию пассионарности, выдвинутую Л.Н. Гумилевым. Вокруг этой теории было и сейчас идет большое количество споров. Можно ли считать наличие пассионарности достоверным, но недоказанным явлением, или это одна из теорий, которая вскоре будет опровергнута? На это может ответить только

[9] Хомяков, А С. О старом и новом // Русская Идея. М , 1992. С. 52-63.
[10] Гумилев. Л Н От Руси до России: очерки этнической истории. М., 2000.
[11] Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М , 2001.
[12] Гумилев, Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. М., 2003

спустя время, на настоящий же момент эту теорию нельзя ни доказать, ни опровергнуть со стопроцентной уверенностью.

Большое значение для изучения разных типов цивилизаций сыграли работы Б.С. Ерасова[13]. Одно из его фундаментальных произведений «Цивилизации: Универсалии и самобытность»[14] сыграло значимую роль в развитии российской школы изучения цивилизаций. Используя огромную теоретическую базу и прекрасно владея историческим материалом по восточным и западным цивилизациям, Б.С. Ерасов поставил вопрос о равноценности всех культур. Используя обширный исторический материал, он наглядно показал взаимовлияние цивилизаций друг на друга и во многом развенчал миф об историческом превосходстве западной цивилизации.

Среди зарубежных авторов следует выделить О. Шпенглера и его исследование «Закат Европы»[15]. Труд О.Шпенглера - своеобразная точка отсчета в современном мире, он стал переломным моментом в понимании западными историками процессов, проходящих внутри западной цивилизации. Огромным шагом вперед в исторической науке явилось применение метода сравнительной морфологии мировой истории.

М. Вебер[16], используя богатый исторический и теоретический арсенал, наглядно показывает исторический путь западной цивилизации. М. Вебер превосходно выявил ряд причин зарождения современной буржуазной цивилизации, показал процесс зарождения городской культуры на территории Западной и Центральной Европы. Наряду с этими огромными плюсами в работе М. Вебера существует и ряд недостатков. Самый большой минус исследования М. Вебера заключается в отрицании процессов, происходящих вне пределов западной цивилизации. При рассмотрении же процессов, происходящих в

[13] Ерасов, Б.С. Инверсионный характер российской модернизации // Модернизация и национальная культура. М., 1995. С. 39-55.; Ерасов, Б.С. Россия в евразийском пространстве.// Общественные науки и современность. 1994 .№ 2.; Ерасов, Б.С. Цивилизация: слово – термин – теория // Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1998.; Ерасов, Б.С. Цивилизация: смысл слова и определение термина // Цивилизации. Выпуск 4 . М., 1997.

[14] Ерасов, Б.С. Цивилизации: Универсалии и самобытность. М., 2002.

[15] Шпенглер, О. Закат Европы. Минск, 2000.

[16] Вебер, М.Избранное. Образ общества. М., 1994

странах, не входящих в ареал западной культуры, наглядно видно, что автор упрощает экономические и политические процессы внутри этих цивилизаций.

На осмысление современной ситуации в мире, в западных интеллектуальных кругах большое влияние оказали работы З. Бжезинского, С. Хантингтона, Ф. Фукуямы и П. Бьюкенена. Крупнейшие исследователи современности, занимая весомое положение в западной политической элите, во многом оказывали и продолжают оказывать огромное влияние на внутреннюю и внешнюю политику стран Запада.

Методологическую основу исследования составили принцип историзма и историко-культурологический сравнительный анализ. Междисциплинарный подход, на котором основывалось исследование, сделал необходимым применение комплексного изучения источников, относящихся к различным областям гуманитарного знания.

Теоретическая основа. Для исследования работ А.Д. Тойнби был применен методологический подход, актуализированный современной исторической наукой, в связи с переосмыслением теоретического наследия с целью поиска новых возможностей наработанного теоретического инструментария для исторического познания.

Цель работы состоит в комплексном изучении и анализе фактора «Вызова - и - Ответа» в исторической ретроспективе при изучении цивилизаций и их взаимодействия.

Задачами исследования являются:

1. Раскрытие теории «Вызова - и - Ответа» как фактора, определяющего историческое развитие цивилизаций.
2. Анализ особенностей современных процессов модернизации и вестернизации с точки зрения действия механизмов «Вызова - и - Ответа».
3. Показ действия фактора «Вызова - и - Ответа» в процессе цивилизационного становления России.
4. Выявление различных типов «Вызова» Западной цивилизации.

5. Исследование модели «Ответа» Востока на «Вызовы» Запада, в зависимости от религиозного фундамента общества и цивилизационных особенностей.

Объектом исследования является концепция А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа» применительно к взаимодействию цивилизаций Востока, Запада и России в их историческом развитии.

Предметом исследования является взаимоотношение между различными цивилизациями, а также возможность применения концепции А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа», вместе с теорией «большой» и «малой» традиции Р. Редфилда и М. Сингера, применительно к исследованию межцивилизационного взаимодействия.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Детально рассматриваются различные типы «Вызовов», предложенных цивилизацией Запада, и варианты «Ответа», предложенные цивилизациями Востока.

2. Впервые анализируется концепция «Вызова - и - Ответа» применительно к современным межцивилизационным отношениям, находящимся в стадии глобализации.

3. Концепция А.Дж. Тойнби «Вызов - и - Ответ» впервые рассматривается в сопряжении с теориями пассионарности Л.Н. Гумилева и теорией «большой» и «малой» традиции Р. Редфилда и М. Сингера.

4. В результате проведенного анализа, на основе исторических данных, политика колониализма представлена как фактор «Вызова» со стороны цивилизации Запада.

5. Классифицированы типы «Ответа» цивилизаций Востока на «Вызовы» западной цивилизации в исторической ретроспективе.

6. Впервые в отечественной науке показывается многовариантность «Вызовов», включающая в себя «Вызовы» природы, человеческого окружения, времени и др. Дана классификация «Вызовов» человеческого окружения.

7. В результате исследования исторических и культурологических данных в особую цивилизацию выделена российская цивилизация, сформированная в

ходе взаимного влияния фактора «Вызова - и - Ответа» цивилизаций Востока, Запада, номадических и славянских племен.

8. Формирование «Новой культуры» рассматривается с точки зрения диалектики воздействия фактора «Вызова - и - Ответа» в период глобализации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Оперируя методологией А.Дж. Тойнби, можно прийти к выводу, что данная концепция может применяться к межцивилизационным взаимоотношениям во всем их многообразии. Применив теоретическое положение «Вызова - и - Ответа» к развитию современных межцивилизационных взаимоотношений, можно говорить о том, что эта концепция, разработанная в первой половине XX в., остается значимой и сегодня. Эта концепция, как показывает время, может применяться как для описания проблем, стоящих перед отдельной цивилизацией, так и показывает всю полноту проблем в межцивилизационном воздействии различных типов цивилизаций друг на друга.

2. Динамика развития западной цивилизации выражалась в виде «Ответов» на «Вызовы» как внутри самого западного общества (социальные конфликты и т.п.), так и на внешние «Вызовы» (борьба с мусульманами на Пиренейском полуострове, борьба с викингами, турками-османами и т.д.).

3. Примеры Японии, Индии, Индонезии, Индокитая, Китая и стран Африки показывают, что концепция А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа», при рассмотрении воздействия в форме «Вызов - Ответ» на противостояние Восток - Запад и при сопоставлении с теорией «большой» и «малой» традиции, разработанной Р. Редфилдом и М. Сингером, является действующей. Модели «Ответа» цивилизаций Востока отличаются коренным образом в зависимости от религиозного фундамента цивилизаций и их особенностей.

4. Влияние Востока и Запада можно отчетливо проследить на становление российской цивилизации как самостоятельной. Необходимо подчеркнуть, что российская цивилизация испытывала неоднократные «Вызовы» не только со стороны Запада, но и со стороны Востока. «Вызовы» Востока были настолько мощные, что фактически изменяли саму сущность

цивилизации (взаимоотношения с домонгольскими державами Евразии, нашествие монголо-татар, долгое соседство **с** Золотой Ордой, ассимиляция народов Сибири, Среднего Востока и Кавказа).

Мощнейшим «Вызовом» со стороны Востока был процесс вовлечения Руси в состав христианского мира. Этот «Вызов» оказался настолько мощным, что не только укреплял цивилизационную обособленность Руси и России, но и фактически создал российскую цивилизацию. Принятие же черт, присущих миру Востока, как на бытовом уровне, так и на уровне политических элит, только усилило обособленность России как отдельной цивилизации, сочетающей в себе как черты Запада, так и черты Востока.

5. Проводятся различия между терминами вестернизация и модернизация **с** культурологической точки зрения. Вестернизация выступает как «Вызов» со стороны западной цивилизации, так и в виде «Ответа» - частичная вестернизация. Модернизация является «Ответом» со стороны незападной цивилизации.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Научно-практическая значимость диссертации может быть рассмотрена в русле проблем, как непосредственно связанных **с** межцивилизационными отношениями в целом, так и в осмыслении их состояния на современный этап. Авторское понимание теории А. Дж. Тойнби «Вызов - и - Ответ» может способствовать развитию и углублению изучения концепции исторического развития цивилизаций А. Дж. Тойнби. Материалы диссертации могут быть использованы при проведении исследовательских работ по проблематике взаимодействия цивилизаций, а также при рассмотрении вопросов глобализации. Материалы, выводы и рекомендации, ставшие результатом данного диссертационного исследования, могут быть использованы в учебном процессе при рассмотрении исторических концепций развития культур.

Апробация работы.

Основные положения диссертации докладывались на:

- конференциях «Науки о культуре - шаг в XXI век», проводимых Министерством культуры Российской Федерации на базе Российского института культурологии в 2003 г. и 2004 г.;

- конференции «Векторы развития современной России», проводимой в 2004 г. в Московской Высшей Школе Социальных и Экономических наук (МВШСЭН);

- на конференции, проводимой в АПРИКТ в 2003 г., «Ориентиры культурной политики 12\2003 », а также на заседаниях кафедры гуманитарных наук АПРИКТ.

Положения диссертации обсуждались на кафедре гуманитарных наук АПРИКТ.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, выявляются степень ее разработанности, формулируется цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна работы и ее практическая значимость.

В первой главе «Концепция А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа» на основе изучения теоретико-методологических представлений о культурно-историческом процессе прослеживается становление концепции А.Дж. Тойнби «Вызова -и-Ответа».

Концепция А.Дж. Тойнби рассматривает межцивилизационные отношения во всем их многообразии. Она описывает целую систему связей как внутри одной цивилизации, так и систему взаимоотношений между цивилизациями или государствами, входящими в один цивилизационный ареал. Для рассмотрения этой системы требуется комплексный, системный подход.

Анализ концепции А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа» необходимо начать с комплексного изучения той цивилизационной модели, на базе которой данная концепция создавалась, т.е. с западной цивилизации. Исследование позволяет говорить о некоторых особенностях цивилизации Запада. Применительно к XX в. можно говорить о двух основополагающих

составляющих западной цивилизации: индустриальной системы в экономике и демократии в политике. При этом экономическая составляющая развития цивилизации подчиняет себе остальные стороны развития.

Рассмотрение данной концепции позволяет говорить о том, что при переходе общества из индустриальной стадии к постиндустриальному этапу развития может произойти кризис. Этот кризис может затронуть как сферу политическую, так и социальную, тем самым увеличив социальный разрыв, вызванный индустриализацией.

Для преодоления такого кризиса всем странам, находящимся на стадии индустриального развития или в стадии перехода к постиндустриальному обществу, необходимо четко осознавать те возможные «Вызовы», с которыми они могут столкнуться.

Западный мир, первым вступивший в фазу индустриализации, смог подчинить своему экономическому и политическому влиянию целый ряд других цивилизаций. При этом цивилизационные особенности захваченных стран не принимались в расчет, а сами цивилизации зачастую уничтожались. Несмотря на такое положение вещей, целый ряд цивилизаций смог отстоять свою политическую, религиозную и культурную идентичность.

Концепция «Вызова - и - Ответа» А.Дж. Тойнби, разработанная для понимания сущности генезиса цивилизаций, по мнению автора, должна быть апробирована на историческом материале других цивилизаций, помимо западной.

С этой целью исследуется зона применения данной концепции, ее составные элементы на конкретно-историческом материале различных цивилизаций.

Исследуются основные «Вызовы», с которыми сталкиваются цивилизации во время своего становления и развития, а также факторы, способствующие и тормозящие развитие цивилизации - стимулы и удары.

Проведя детальное изучение концепции исторического развития А.Дж. Тойнби, диссертант рассматривает основные цивилизации, выделяемые Тойнби, а также выдвигает тезис об опровержении теории «единства

цивилизаций». На конкретно-исторических примерах показываются «Вызовы», стоявшие перед цивилизацией Запада в ходе ее исторического развития, и «Ответы», выработанные представителями данной цивилизации.

Можно каким-либо образом идентифицировать ту общность людей, которая сможет дать «Ответ» на поставленные «Вызовы»? По мнению А.Дж. Тойнби, главным фактором возможности выработки «Ответа» является некая божественная сущность, данная людям, т.е. «Дар Прометея».

Проведя комплексное исследование, возможно рассмотрение соотнесения «Дара Прометея» у А.Дж. Тойнби с теорией пассионарности Л.Н. Гумилева. Данное положение во многом помогает преодолеть критику ряда отечественных и зарубежных авторов, связанную с излишней религиозностью ряда положений концепции «Вызова - и - Ответа» А.Дж. Тойнби.

Диссертант затрагивает фактор географической экспансии цивилизации, рассмотренный А.Дж. Тойнби. При этом данный фактор может выступать и как стимул роста цивилизации, являющийся «Ответом» на целый ряд «Вызовов» внутри данного общества, так и в виде «Вызова» по отношению к другим цивилизациям. Фактор географической экспансии может выступать и как «Ответ» на «Вызов» других цивилизаций. Самым известным из таких «Ответом» является Великое переселение народов, вызванное движением племен в восточной части Евразии.

При рассмотрении географической экспансии цивилизации особое внимание уделяется культурной экспансии, выступающей как высшая степень политической и экономической экспансии.

Необходимо отметить, что целый ряд положений концепции «Вызова - и - Ответа» А.Дж. Тойнби подвергся критике со стороны отечественных и зарубежных исследователей. Критике подвергались как отдельные части концепции исторического развития цивилизаций, так и вся теория в целом. Особой остротой отличалась полемика по самому факту возможности изучения столь огромной общности людей, как цивилизация.

В работе показываются основные тезисы концепции А.Дж. Тойнби, подвергшиеся критики со стороны П. Сорокина, М. Пери, С. Полларда и ряда

других исследователей. На основе проведенного исследования можно дать опровержение основных тезисов этой критики.

С целью более глубокого и детального анализа проблематики взаимоотношений цивилизаций и культур автор проясняет основные термины, использованные в исследовании, - цивилизация и культура, прослеживает их взаимовлияние и генезис их использования в научной среде как зарубежными, так и отечественными учеными.

Употребление термина «цивилизация», как показывает исследование, в зарубежной науке можно проследить начиная с работ Габриеля Мирабо - «L'ami des homes? Ou Traite de la population» (1757 г.); немецкого ученого И.К. Аделунга, выпустившего книгу «Опыт истории культуры человеческого рода» (1782 г.); работы И.Г. Гердера «Идеи философии и истории человечества» (1784 г.); исследования Г.Т. Бокля «История цивилизаций. История цивилизации в Англии» (1859 г.).

В России использование термина «культура» впервые зафиксировано в «Карманном словаре иностранных слов» Н. Кириллова (1845 г.), но широкого распространения в России этот термин не получил. Термин «цивилизация» фактически стал широко использоваться только в XX в. В XIX в. синонимом термина «цивилизация» выступал термин «культурно-исторический тип», введенный Н.Я. Данилевским[17].

Для XX в., особенно его второй половины, в силу экономического превосходства стран Запада, становится характерным применение дихотомии Юг - Север. Данное построение исходит, прежде всего, из экономикоцентричного подхода к развитию цивилизаций. Взаимовлияние в форме Восток - Запад, выдвигающее на первый план культурные и цивилизационные аспекты, отодвигается на второй план. Этому можно найти ряд объяснений.

В цивилизационном ареале Запада понятия «цивилизация» и «прогресс» стали употребляться в сопряжении. Само понятие «цивилизация» приобрело две трактовки:

[17] Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. М , 2003.

- западный мир и есть цивилизация, остальной мир является точкой приложения сил для представителей этой цивилизации;

- «цивилизация» есть множество несхожих культур или культурно-исторических типов.

Исходя из цивилизационных различий, можно выделить ряд особенностей восприятия цивилизации на Востоке и Западе. Проведенный анализ показывает, что восприятие цивилизации на Западе исходит из линейно-европоцентрических идейных предпосылок. На Востоке восприятие цивилизации исходит, по преимуществу, из идей циклического толка.

Во второй главе **«Противостояние «Восток - Запад» через призму концепции А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа»** диссертант рассматривает основные формы «Вызова» цивилизации Запада и основные модели «Ответа» Востока в их историческом взаимодействии.

Проведя историко-культурологический анализ и рассмотрев культурологические особенности цивилизаций Востока и Запада, исследовав теоретический опыт иностранных ученых, как представителей Запада, так и представителей Востока, диссертант приходит к выводам, что различия между двумя данными обществами лежат в их цивилизационном своеобразии. К особенностям западного общества можно отнести: корпоративный характер городского общества, развитую систему прав и свобод членов корпорации, капиталистическую систему отношений внутри корпораций.

К особенностям цивилизаций Востока можно отнести: неразделимость светского и церковного порядков, замкнутую систему образования, разрыв между массовой и элитарной культурой. Столь явные отличия между цивилизационными типами не могли не привести к столкновению между цивилизациями.

Противостояние в форме противопоставления Запад - Восток ведет свое начало со времен античности (Греко-Персидские войны). В средние века противостояние еще более обострилось. «Вызов» со стороны Османской империи, приведший к гибели Восточную Римскую Империю, затронул и

западную цивилизацию (1433 г. - война между османами и венграми, 1525 г. - битва при Мохаче, осада Вены турками в 1529 и 1682-1683 гг.).

Захват турками-османами Византии и установление ими контроля над традиционными торговыми путями, соединяющими рынки стран Европы с Индией, Китаем и странами Средней Азии, явился «Вызовом», на который Запад выработал «Ответ». Этот «Ответ» был дан в виде морской экспансии и последовавшими за ней Великими географическими открытиями, а в проекции на страны Востока - вылился в форме колониализма и колонизации.

Одними из первых колониальных держав стали Испания и Португалия, т.е. те сараны, которые непосредственно взаимодействовали, в виде военного конфликта, со странами арабского мира. «Ответ» этих стран, вылившийся в форме реконкисты, получил свое дальнейшее развитие в идее колониализма. В дальнейшем к этим странам подключились такие государства западного мира, как Англия, Франция и Голландия. Воздействие этих стран на мир Востока было «Ответом» на внутренние социальные конфликты, на возможность их разрешения с привлечением первоначального капитала из захваченных государств Востока.

Колониализм здесь выступает как хозяйственное освоение пустующих либо слабозаселенных земель, оседание на заморских территориях мигрантов, которые приносили с собой привычную для них организацию общества, труда и быта и вступали в весьма непростые взаимоотношения с аборигенами, находившимися на более низкой ступени экономического развития. «Ответ», в виде географической экспансии, можно разделить на несколько составляющих: миграция и колонизация, приведшие к политике колониализма.

Диссертант рассматривает «Ответы» стран Востока не в целом, а в зависимости от региона. Таким образом, дается возможность более полно провести историко-культурологический анализ.

На «Вызов» западной колонизации и экспансии цивилизация Индии выработала свой самобытный «Ответ». «Ответ» традиционной культуры Индии выражался как в крестьянских движениях (восстание во главе с В. Пхадке в

Махараштре в 1879 г.), так и в религиозно-сектантских выступлениях (движение «Намдхари» в Пенджабе во главе с Рам Сингхом в 1860 - 1870 гг.).

«Ответ» традиционной культуры Индонезии на «Вызов» Запада шел от двух мощных религиозных пластов - индуизма, а с XVI в. (после крушения империи Маджапахит) - ислама (восстания на о. Ява под руководством Трунуджаи в 1674-1679 гг., Сурапати в 1683-1706 гг., восстание Дипонегоро в 1825-1830 гг.).

«Вызов» Запада по отношению к Китаю проявился как в попытках ведения неравноправной торговли, так и в возникновении на территории китайского государства религиозных миссий, прежде всего католических. Характерной чертой китайского «Ответа» стал синтез идей, привнесенных вестернизацией и древней традиционной культурой. Большая часть восстаний против модернизации страны и засилья европейцев своими лозунгами и требованиями избирали те черты традиции и культуры, что были окрашены в религиозные, преимущественно в даосско-буддийские, цвета (движение тайпинов).

Колонизация африканского побережья началась с поисков морского пути в Индию государствами Запада (XV - XVI вв.). «Вызов» Запада заключался в том, что на первобытный или полупервобытный фундамент со слабым религиозным началом накладывался мощный пласт вестернизации и модернизации, зачастую в крайних формах - работорговли и апартеида.

Особое внимание уделяется рассмотрению религиозного фундамента цивилизаций, подвергнувшихся «Вызову» Запада. В Индии - буддизм и индуизм, в арабских странах - ислам.

«Ответ» ислама заключался в двух моделях. Первая модель - модель длительного взаимодействия колониального капитала и исламской традиции (Египет и Турция, страны Магриба и Леванта). Для второй модели характерно, что сила традиции в период колониализма продолжала быть определяющим фактором развития обществ (Иран, Афганистан и ряд других государств).

Столкновение Японии и Запада произошло в XVI в. Необходимо отметить, что при первой встречи перед Японией стал «Вызов» иноземной

религии, которую в принципе нельзя было приспособить к традиционной культуре. При второй встречи с Западом (середина XIX в.) Япония испытала «Вызов», прежде всего, со стороны новых технологий, пришедших с Запада. Отличительной чертой «Ответа» Японии стала государственная поддержка не только предпринимательской деятельности частных лиц, но и фактическое поощрение контактов с миром Запада.

При исследовании возможности «Ответа» стран Востока на «Вызовы» Запада, как представляется, необходимо учитывать особенности традиционного уклада цивилизаций. Анализ фактора «Вызова - и - Ответа», применительно к межцивилизационным отношениям в рамках дихотомии Запад - Восток, целесообразно проводить в сопряжении с теорией «большой» и «малой» традиции.

Понятие «большой» и «малой» традиции, впервые введенное Р. Редфилдом и М. Сингером, позволяет более полно выявить динамику «Ответов» цивилизаций Востока на «Вызовы» Запада, проследить вестернизацию культуры цивилизаций, подвергшихся «Вызову».

Исходя из такого подхода, можно утверждать, что «Огвет» Индии шел со стороны «большой» традиции. Особенности «Ответа» Китая заключались, прежде всего, в фактическом слиянии «большой» и «малой» традиции и совместном «Ответе» на «Вызовы» Запада. «Ответ» Японии заключался в компромиссе всех слоев населения, т.е. в слиянии основных положений «большой» и «малой» традиции. К особенностям «Ответа» Японии можно отнести ориентацию общества на усовершенствование уже открытого другими и возможности применения инокультурного в своей самобытной культуре.

При проведении историко-культурологического анализа и исследования фактора «большой» и «малой» традиции внутри западной цивилизации обнаружилось, что:

- цивилизация Запада редуцировала цивилизационный прогресс, сведя его к прогрессу техники и технологий;

-«малая» традиция в период Средних веков была фактически уничтожена католической церковью;

- «большая» традиция, на протяжении Нового времени, под влиянием Реформации и Просвещения постепенно вульгаризировалась.

Сломив сопротивление остатков традиционной культуры, западный мир, под влиянием прогресса, смог добиться лидерства в экономической и политической сферах. При этом шел процесс расширения ареала западной цивилизации путем политики колониализма и переноса свойственной ей модели развития.

Перенос западной цивилизационной модели развития общества получил название «вестернизация».

Понятия «модернизация» и «вестернизация» необходимо разделять не только в экономико-политическом, но и в культурологическом понимании. Под процессом модернизации следует понимать «Ответ» цивилизации на «Вызовы» как внутри общества, так и на «Вызовы» других цивилизаций.

Под термином «вестернизация» подразумевается введение культурных новшеств, не присущих данному цивилизационному ареалу, разрушающих традиционную культуру. Вестернизация воздействует, прежде всего, на «большую» традицию, в корне изменяя ее. «Малая» традиция, оставаясь фактически без изменения, служит основой для сопротивления традиционных сил процессам вестернизации и модернизации. «Малая» традиция, оказывая сопротивление вестернизации, становится объектом изменения со стороны вестернизированной элиты. Тем самым увеличивается внутреннее противостояние в рамках единой цивилизации.

Рассмотрев цивилизационные особенности Востока и Запада, проведя исследование действия фактора «Вызова - и - Ответа» в сопряжении с концепцией «большой» и «малой» традиции, можно поставить принципиальный вопрос о существовании самобытной российской цивилизации. Необходимо затронуть проблему влияния цивилизаций Востока и Запада на российскую цивилизацию в форме «Вызова - и - Ответа».

Вопрос о существовании российской цивилизации (евразийской) поднимался уже неоднократно, начиная с XVIII в. Извечный спор

славянофилов и западников продолжается и сейчас. Причем на Западе этот вопрос также не решен однозначно.

Российская цивилизация, по выражению С. Хантингтона, «это продукт самобытных корней Киевской Руси и Москвы, существенного византийского влияния и длительного монгольского правления»[18]. Российская цивилизация является, по словам Н.Я. Данилевского, выразителем идей славянских народов[19].

Особое внимание уделяется представлениям о концепциях власти на Руси и в России. Проведенное исследование позволяют говорить о существенной роли, которую играли представительные органы. В период Киевской Руси народное собрание - вече, в период Московской Руси - Земские Соборы. И только «Вызов» со стороны кочевников в XIII - XV вв. привел к уменьшению роли представительных органов и увеличению централизации государства.

К особенностям развития российской цивилизации следует отнести тот факт, что при обращении к западной модели развития общества, к попыткам частичного переноса их на российскую почву одновременно усиливались автократические моменты в управлении государством.

В своем историческом развитии взаимодействие России и Запада можно разделить на несколько этапов.

На первом этапе Россия развивалась отдельно от Западного мира. Россия практически не взаимодействовала с Западом, и, следовательно, «Россия вовсе не подверглась или слабо подверглась влиянию основных исторических феноменов, присущих западной цивилизации»[20], среди которых: римское католичество, феодализм, Ренессанс, Реформация, экспансия и колонизация заморских владений, Просвещение, возникновение национального государства.

Второй этап взаимодействия связан с деятельностью Петра I. В этот период шло заимствование с Запада нововведений в области технологии, без изменения основ политических институтов, характерных для Запада.

[18] Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 211.
[19] Данилевский, Н..Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. М., 2003.
[20] Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 211.

Третий этап взаимоотношений Запада и России представлял собой перенос западной идеи. Идея коммунизма, разработанная в недрах западной цивилизации и отвечавшая на запросы западного общества, была перенесена в незападную страну, которая фактически не была подготовлена к действию этой идеи.

Четвертый этап взаимодействия российской и западноевропейской цивилизаций характеризуется смешением форм западной культуры, прежде всего в финансовой, экономической и промышленной сферах, с традиционными элементами культуры в повседневной жизни и в сфере социальных отношений, а также в религиозной жизни, т.е. на современном этапе.

Российская цивилизация, испытав на себе византийское, скандинавское влияние и влияния кочевых народов, смогла сохранить и развить свою самобытную культуру, что выделяет ее в особую самобытную цивилизацию.

Проведя исследование исторического взаимовлияния культур Востока, Запада и России, необходимо обратить внимание на кризисы внутри западной цивилизации. В связи с этим целесообразно проанализировать современное положение западной цивилизации, процессов перехода к постиндустриальному обществу и процессов глобализации.

Среди основных проблем, стоящих перед западной цивилизацией на современном этапе развития общества, можно выделить: атомизацию общества, экологические и демографические проблемы.

Рассматривая возможные методы разрешения этих проблем, диссертант, опираясь на концепцию А.Дж. Тойнби «Вызова - и - Ответа», иллюстрирует их основные элементы. Среди основных путей разрешения кризиса внутри западного общества можно назвать: концепцию золотого миллиарда, формирование «Новой культуры» взамен устаревшей протестантской. Особое внимание, по мнению автора, следует уделить формированию «Новой культуры» внутри западного общества. Составными частями «Новой культуры» являются: давосская культура, клубная культура интеллектуалов,

глобальная массовая культура, новые религиозные или общественные движения[21].

Формирование «Новой культуры» является «Ответом» цивилизации Запада на «Вызовы», стоящие перед ней на современном этапе развития. Одновременно «Новая культура» является «Вызовом» по отношению к другим цивилизациям.

В **Заключении** подводятся краткие итоги исследования. Показаны пути дальнейшей разработки данной проблемы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Кадыков, А.Н. Особенности культурного развития современной России // Науки о культуре - шаг в XXI век. Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. Москва, 23-24 декабря 2002 г. М., 2003. С. 112-116 (0,4 п.л.)

2. Кадыков, А.Н. Взаимодействие Восток - Запад - Россия в формировании политических систем // Науки о культуре - шаг в XXI век. Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых Москва, 2-3 декабря 2004 г. М., 2005 г. в печати (0,7 п.л.)

3. Кадыков, А.Н. Возможен ли межцивилизационный диалог? // Актуальные проблемы о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 10. М., 2005. С. 3-19 (1,0 п.л.)

4. Кадыков, А.Н. А.С. Хомяков и А.Дж. Тойнби: диалог о судьбе России // Актуальные проблемы о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 10. М, 2005. С. 20-26 (0,6 п.л.)

5. Кадыков, А.Н. Развитие политических систем в рамках цивилизационного взаимодействия Восток - Запад - Россия // Актуальные проблемы о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 11. М., 2005. С. 3-16 (1 п.л.)

[21] Бергер, П., Хантингтон, С. Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире. М., 2004. С. 59

Подписано в печать 05.05 05 г

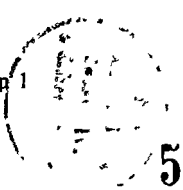
Объем 1,0 п л Тираж 100 экз

Заказ № 479

Ротапринт АПРИКТ

Адрес. 123007, Москва,

5-ая Магистральная ул, д. 5. стр 1



522

09 ИЮЛ 2005