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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Истина в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Как известно, в конце XX века в России началось время реформ, не обошло оно стороной и сферу судопроизводства. Начатая с конца 90-х годов прошлого века судебная реформа затронула многие правовые институты, причем одни из них были впервые введены или возрождены в российском уголовном судопроизводстве, а другие, напротив, были упрощены. К последним можно отнести институт истины в уголовном судопроизводстве, который, как нам кажется, незаслуженно обойден вниманием законодателя.

На протяжении всей истории развития человеческого общества вопросы истины занимали центральное место в уголовном процессе. По данному вопросу в научной литературе в разное время высказывались различные точки зрения на сущность истины. Однако, несмотря на многообразие высказываемых мнений, УПК РСФСР 1960 г. закреплял однозначное требование о том, что цель процесса доказывания - установление объективной истины по делу и предписывал принимать все предусмотренные законом меры к установлению истины.

Но в ходе реформирования уголовно-процессуального законодательства УПК РФ 2001 г. не стал преемником прежнего УПК в данной части и не закрепил правило об установлении объективной истины по делу. Одновременно законодатель в большей степени акцентировал внимание на реализации принципа состязательности. В связи с этим, среди ученых и практических работников появились утверждения, что суд больше не устанавливает истину по делу, а принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела больше не действует.

Однако анализ определенных норм уголовно-процессуального законодательства позволяет делать выводы о том, что законодатель полностью не отказался от установления истины и соответственно от полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. В связи с чем перед наукой уголовно-процессуального права с особой остротой встает проблема выработки предложений о возрождении и необходимости закрепления в нормах уголовнопроцессуального права положений об установлении объективной истины по делу органами предварительного расследования и судом.

Степень научной разработанности темы. Вопросы истины в большей мере рассматривались в работах, посвященных проблемам доказывания. В частности, большой интерес в этой связи представляют труды таких известных дореволюционных ученых, как Л. Е. Владимирова, С. А. Голунского, А. Ф. Кони, И. В. Михайловского, Н. Н. Розина, В. К. Случевского, И. Я.Фойницкого и других ученых.

Значительный вклад в исследование анализируемой проблемы внесли такие ученые-процессуалисты, криминалисты, философы, психологи, как: В. А. Азаров, Н. С. Алексеев, С. С. Алексеев, В. Д. Арсеньев, В. Балакшин, А. С. Ба-рабаш, Р. С. Белкин, А. И. Винберг, Ю. П. Гармаев, Г. Ф. Горский, Н. А. Громов, А. А. Давлетов, В. Я. Дорохов, 3. Д. Еникеев, В. И.Зажицкий, А. А. Закатов, 3. 3. Зинатуллин, В. В. Знаков, Л. М. Карнеева, Н. Н. Ковтун, А. Н. Копье-ва, Ю. В. Кореневкий, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, И. М. Лузгин, П. А. Лупин-ская, М. М. Михеенко, В. А. Образцов, Ю. К. Орлов, И. Л. Петрухин, Н. Н. Полянский, А. Н. Порубов, А. Р. Ратинов, Г. М. Резник, А. П. Рыжаков, М. К. Свиридов, А. В. Смирнов, А. А. Старченко, А. К.Тихонов, А. И. Трусов, Д. А. Тур-чин, Л. Т. Ульянова, Ф. Н. Фаткулин, М. А. Чельцов, С. А. Шейфер, В. И. Ши-канов, А. А. Эйсман, П. Экман, Н. А. Якубович и др.

На монографическом уровне в разное время вопросы истины являлись предметом исследования В. С. Бурдановой, С. В. Курылева, Я. О. Мотовилов-кера, Э. М. Мурадьян, И. И. Мухина, П. Ф. Пашкевича, М. С. Строговича и др.

Различные аспекты истины стали предметом исследования кандидатских и докторских диссертаций, как по уголовному, так и по гражданскому процессу: С. Ф. Афанасьева, Л. М. Васильева, С. Э. Воронина, Е. П. Гришиной, Т. В. Докучаевой, Н. Н. Егорова, Я. В. Ждановой, Е. А. Карякина, Н. А. Лукичева, В. Ю. Миронова, И. В. Овсянникова, М. Д. Олегова, О. В. Петровой, Г. А. Печникова, Н. И. Ревенко, А. В. Руденко, И. Г. Субботиной, О. И. Шекшуевой, О. Е. Яци-шиной и др.

Несомненно, исследования названных авторов внесли значимый, существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки. Вместе с тем, следует отметить, что в них, как правило, нашли отражение отдельные вопросы: о понятии сущности истины и лжи, процессе познания истины, соотношение понятий истина, вероятность и достоверность и т.д. В указанных монографических и диссертационных работах отсутствует комплексный подход к рассмотрению вопросов, касающихся как объективной истины, так и проблем вероятности и достоверности. К тому же большинство работ были выполнены в период до принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года.

Становление и развитие новых общественных отношений в России происходит в сложной социальной, экономической и криминогенной обстановке, требующей от государства и общества принятия комплексных мер по ее стабилизации и поддержания надлежащего правопорядка, способного гарантировать всем и каждому охрану и защиту своих прав, свобод и законных интересов. В указанном комплексе мер с учетом требований нынешнего уголовно-процессуального законодательства актуально решение проблем истины в современном уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, в сфере реализации института истины в уголовном судопроизводстве. Предмет исследования составляют правовые нормы российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующие вопросы истины в уголовном судопроизводстве, а также иные нормативные материалы и документы, юридическая и иная специальная литература.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование необходимости и возможности установления объективной истины органами предварительного расследования и судом, а также обоснование необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства в соответствии с доктриной объективной истины. Исходя из цели исследования автор ставил перед собой следующие задачи:

1) исследовать гносеологические основы познания истины в уголовном судопроизводстве;

2) определить место и роль процесса доказывания в процессе познания истины;

3) проанализировать современные трактовки понятия «истина»;

4) обосновать возможность и необходимость познания истины в уголовном судопроизводстве;

5) изучить вопросы соотношения понятий «истина» и «правда» в уголовном судопроизводстве;

6) исследовать проблемы лжи и «права на ложь» обвиняемого (подозреваемого);

7) раскрыть понятия вероятности и достоверности как характеристик получаемого знания, их соотношение с понятием «истина»;

8) разработать соответствующие предложения, направленные на совершенствование российского уголовно-процессуального законодательства.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания реальной действительности. Помимо этого, в работе используются такие общенаучные методы как исторический, системный, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической основой диссертации является изучение, обобщение и анализ научных трудов в области философии, психологии, логики, теории права, криминалистики, гражданского процессуального права, уголовного и уголовно-процессуального права. Результаты исследования основаны на международно-правовых актах, Конституции Российской Федерации, нормах дейст вующего и ранее действовавшего уголовно-процессуального права.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью полученных обобщенных данных, которые составили результаты социологических исследований, проведенных автором в 2004-2005 г.г. путем интервьюирования 150 сотрудников органов прокуратуры, внутренних дел, судей иадвокатов г. Иркутска и Иркутской области. Данные анкетирования и результаты изучения опубликованной и неопубликованной судебной практики нашли отражение в диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования. В условиях действия нынешнего УПК РФ с учетом названных требований, актуальным вновь является вопрос о необходимости разработки понятия истины, возможности его введения в УПК РФ в качестве цели процесса доказывания, что представляется важным в условиях действия принципа состязательности. Автор предпринял попытку комплексного (уголовно-процессуального и криминалистического) исследования концептуальных положений проблем истины в российском уголовном судопроизводстве с учетом принятого Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В уголовном судопроизводстве «процесс познания истины» и «уголовно-процессуальное доказывание» - дифференцированы, они соотносятся как часть и целое. Соответственно доказывание выступает в качестве структурного элемента процесса познания истины и при этом играет в нем ведущую роль.

2. Понятия «истина» и «правда» не тождественны, понятие «правда» является более емким по содержанию, поскольку включает в себя другие оценочные категории, например, «справедливость».

3. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве как разновидность процесса познания подчиняется общим закономерностям, следовательно, его результат представляет собой единство объективного и субъективного. Субъект, овладевая объектом уголовно-процессуального познания в ходе определенных познавательных процессов, воспроизводит в мышлении этот объект (совершенное преступление) субъективно до тех пор, пока не постигнет ее элементов в целостности. Эта целостность и придает объективность содержанию знания об обстоятельствах, подлежащих разрешению.

4. Установление истины в условиях состязательного процесса возможно и необходимо, поскольку состязательность - это демократическое начало, обеспечивающее установление искомой в судебном процессе истины. При этом на суд должна быть возложена обязанность принимать все меры к установлению истины по делу.

5. Принцип всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств дела, который является выражением принципа объективной истины, продолжает действовать, несмотря на отсутствие прямого указания об этом в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

6. Суждения о недостижении истины как цели доказывания в уголовном судопроизводстве не соответствуют содержанию отдельных норм УПК РФ. Поэтому для единообразного понимания смысла уголовно-процессуального закона высказано предложение об изменении редакции ст. 85 УПК РФ путем введения части второй следующего содержания: «Доказывание осуществляется с целью установления объективной истины путем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное монографическое исследование вопросов истины в уголовном судопроизводстве.

Положения, сформулированные в диссертации, могут стать основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего теоретического исследования данной проблемы.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности. Изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистака», спецкурса «Теория судебных доказательств», а также при подготовке научных работ, учебно-методических рекомендаций по рассматриваемой проблеме.

Апробация результатов исследования Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск). Ее основные выводы, положения и рекомендации были доложены и обсуждены на 15-й, 16-й, 17-й ежегодных научных конференциях аспирантов и их научных руководителей Байкальского государственного университета экономики и права, секция «Уголовного процесса и криминалистики» (Иркутск, 2004, 2005, 2006); Научной конференции, посвященной 50-летию со дня основания Юридического института (факультета) Красноярского государственного университета (Красноярск, 2005).

Основные положения диссертации опубликованы в пяти статьях, общим объемом 1,9 п.л.

Структура работы Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пискун, Олеся Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Истина неразрывно связана с историей человечества, в ее содержание вкладывали и до сих пор вкладывают различный смысл. Применительно к уголовному судопроизводству истина имеет определенную специфику, которая обусловлена предметом и пределами доказывания, а также средствами и способами ее установления.

2. Одним из основных системообразующих элементов содержания истины является принцип объективности истины. Объективную истину можно определить как содержание человеческих знаний, которое соответствует объективному миру, т.е. воспроизводит его. Объективная истина проявляется в субъективной форме - познать истину независимо от субъектов этого познания нельзя. Поэтому можно говорить о том, что объективность выражается в многосубъектности участников процесса познания истины, в последовательной и многократной оценке доказательств различными, не подчиненными друг другу, и самостоятельными субъектами на различных этапах (стадиях) уголовно-процессуальной деятельности.

3. В уголовном судопроизводстве истина представляет собой единство объективно установленных фактов и основывающихся на них субъективно-личностных оценках. При этом последние, являясь элементами сознания, базируются на объективных основах: объективно собранных материалах дела и правовой реальности - законе. Поэтому, можно выделить субъективную форму выражения объективной истины, в качестве которой называют внутреннее убеждение следователей, судей, основанное на всестороннем, полном, объективном рассмотрении обстоятельств дела в их совокупности.

4. Рассуждая об абсолютной и относительной истине разделяем мнение о том, что это не два самостоятельно существующих вида истины, а стороны одной единой объективной истины, которые выражают диалектику процесса познания. Вместе с тем, в ходе уголовно-процессуальной деятельности полагаем необходимым стремиться к достижению абсолютной истины в смысле абсолютно истинной констатации юридически значимых фактов. Относительная истина означает незаконченное, незавершенное исследование. Если мы будем исходить из того, что по уголовному делу должна устанавливаться относительная истина, то это будет означать неполноту проведенного расследования по делу. А приговор, вынесенный по неполно расследованному делу, не может быть признан законным, обоснованным и справедливым.

5. Рассматривая вопрос о критериях истины, полагаем, что практика служит источником познания в уголовном процессе, средством проверки выдвигаемых версий, корректирует процесс познания, прокладывает путь к истине. Однако признание критерия практики в уголовном процессе ни в коей мере не означает отрицания или хотя бы умаления значения внутреннего убеждения. Наоборот, только путем правильного использования критерия практики в уголовном процессе можно подвести под внутреннее убеждение твердую базу, устранить разрыв между объективным и субъективным в этой области.

6. Процесс установления истины начинается задолго до процесса доказывания. Уголовно-процессуальное познание является комплексным процессом, в котором доказывание - специфическая форма уголовно-процессуального познания, один из его элементов, но как форма уголовно-процессуального познания доказывание играет в нем ведущую роль. Уголовно-процессуальное познание помимо доказывания включает в себя и другие формы познания. Оно может осуществляться с помощью доказывания, оперативно-розыскного познания, познания с помощью пре-юдиций, презумпций, общеизвестных фатов. Все это самостоятельные формы уголовно-процессуального познания взаимосвязаны единым предметом познания - событием преступления.

7. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве как разновидность процесса познания объективной действительности подчиняется общим закономерностям. Поэтому процесс доказывания представляет собой единство двух ступеней познания: чувственной и рациональной, осуществляемых в ходе практической деятельности. Достижение истины по уголовному делу, недоступное для чувственного познания, осуществляется с помощью рациональной формы познания на логическом уровне. Результат познания представляет собой единство объективного и субъективного, которые в своем практическом выражении обычно слиты и могут быть строго разграничены лишь в научной абстракции. Субъект, овладевая объектом уголовно-процессуального познания в определенных познавательных процессах, воспроизводит в мышлении этот объект субъективно до тех пор, пока не постигнет его элементов в целостности. Именно эта целостность и придает объективность содержанию знания об обстоятельствах и правовых вопросах, подлежащих разрешению.

8. Представления о несовместимости принципа достижения объективной истины и состязательности глубоко ошибочны. Состязательность - это демократическое начало, обеспечивающее установление искомой в судебном процессе истины. Принцип состязательности позволяет установить все факты, имеющие значение для дела, а принцип объективной истины способствует детальному рассмотрению всех обстоятельств, относящихся к делу и является стимулом для вынесения решения, являющегося объективным результатом рассмотрения данного дела.

9. В свете расширения диспозитивных и состязательных начал в уголовном судопроизводстве необходимо закрепить в УПК РФ положение о достижении объективной истины как цели процесса доказывания. При этом следует исходить из того, что истина в уголовном процессе достижима. То, что в некоторых случаях истина остается неустановленной, объясняется практическими трудностями, одни из которых субъективны, а другие носят объективный характер.

10. Объективная истина может рассматриваться и как принцип и как цель уголовного судопроизводства. Бесспорно, что «цель» и «принцип» - категории не однозначные, в данном случае не происходит отождествление этих двух категорий. В качестве принципа уголовного судопроизводства необходимо рассматривать именно установление объективной истины через полное, всестороннее и объективное исследование всех необходимых обстоятельств уголовного дела, а не саму истину, и что установление объективной истины является главной целью уголовного судопроизводства и процесса доказывания. Требование объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела является необходимым условием установления истины по делу.

11.В содержание истины включается только познание факшческих обстоятельств дела, поскольку истина - адекватное отражение действительности в сознании познающего субъекта. А познание есть взаимодействие познающего субъекта с познаваемым объектом, процесс отражения этого объекта в сознании субъекта. Таким образом, содержание истины образуют знания о предмете доказывания.

12. Обвиняемый (подозреваемый) имеет «право на ложь», являющееся элементом его права на защиту. Данному выводу способствует содержание норм закона о том, что обвиняемый (подозреваемый) не несет уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Следует выделить, что непоследовательным представляется наделение обвиняемого правом не давать показания и вместе с тем непризнание за ним права на дачу ложных показаний.

13. Единственным способом достижения истины является переход от вероятности к достоверности, и огромную роль в этом переходе играют вероятностные знании. Именно категории достоверности и вероятности дают возможность исследовать процесс получения истинного знания, механизм перерастания знания недостоверного в достоверное. Значение вероятностных знаний заключаются в их непосредственном восприятии и содержании информации, находящей в дальнейшем свое удостоверение и подтверждение. Вероятностные знания являются промежуточным результатом мыслительной и практической деятельности субъектов доказывания. Предположения, построенные с учетом выработанных наукой и практикой судебного доказывания рекомендаций, позволяют аккумулировать имеющуюся на момент их построения совокупность разрозненных отрывков информации о совершенном преступлении. Расследование преступления путем поэтапного построения и исследования вероятностных систем знания - единственный путь для скорейшего достижения достоверно установленной истинной картины преступления.

14.Понятия «истинный» и «достоверный» означают, что в отношении предмета исследования достигнуто адекватное, непротиворечивое знание. И тем, и другим понятием мы определяем соответствие действительности наших знаний.
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