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## Сравнительно-правовое исследование зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере создания и реорганизации юридических лиц

Идеальной моделью нормативно-правовой базы, регламентирующей общественные отношения в сфере экономической деятельности, очевидно является такой законодательный механизм, который бы учитывал интересы всех участников хозяйственной деятельности, всего общества и государства в целом. При этом одним из принципов государственной политики в сфере экономики является ограничение вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов. По верному замечанию Б.В. Волженкина, «речь идет о недопущении именно «избыточного» регулирования, неоправданного вмешательства. Государство никак не может быть абсолютно безучастным и безразличным к тому, что происходит в сфере экономической деятельности»1.

Имеются основания утверждать, что одной из узловых проблем в области регламентации отношений в сфере экономической деятельности является блок вопросов функционирования хозяйствующих субъектов. Отчасти это предопределяется историческим наследием плановой экономики советского периода, когда субъекты хозяйственной деятельности были лишены самостоятельности. На смену этого периода пришел новый, который был ознаменован идеями безграничной свободы экономической деятельности. Однако, как показала практика, такая свобода влечет за собой и множество негативных последствий, связанных с проявлением различных вариантов общественно опасного поведения отдельных субъектов. В этих условиях отчетливо себя проявляет вектор поиска оптимальной архитектуры нормативно-правового регулирования вопросов создания и деятельности субъектов предпринимательской деятельности. Законодатель в последние годы предпринял ряд попыток усовершенствования норм о юридических лицах как основных участниках экономической деятельности в государстве.

В действующем российском гражданском законодательстве, под юридическим лицом понимается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ). Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных гражданским законодательством РФ.

К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации.

Согласно ст. 65 1 ГК РФ, юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, а также общины коренных малочисленных народов РФ. Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, являются унитарными юридическими лицами. К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании.

Анализ изложенных норм гражданского законодательства свидетельствует, что не все юридические лица могут выступать субъектами предпринимательской деятельности. Многие юридические лица не участвую в производстве, распределении и перераспределении материальных благ и услуг, а ориентированы на выполнение других функций, например, религиозных, правозащитных, управленческих, социальных и т.д.

В этой связи, ст. 50 ГК РФ определено, что юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Следовательно, в контексте рассмотрения юридических лиц как участников экономической деятельности, большим значением обладают коммерческие организации, поскольку именно они выступают основной движущей силой экономики. Такие субъекты экономических отношений могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Тем не менее, некоммерческие организации нельзя полностью исключить из круга участников экономических отношений, поскольку в ряде случаев они также компетентны в определенной степени участвовать в производстве, распределении и перераспределении материальных благ и услуг, хотя и действуя в других целях.

## Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица

Уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица включена в российское законодательство одновременно со ст. 173 1 УК РФ. Уголовно-правовое предписание, сформулированное в ст. 173 2 УК РФ, также ориентировано на противодействие преступлениям в сфере образования юридических лиц.

Несмотря на новизну изучаемого уголовно-правового запрета, в юридической литературе уже высказываются различные точки зрения относительно понимания непосредственного объекта состава незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. Так, Н.Е. Крылова и Б.М. Леонтьев полагают, что объект данного преступления образует «установленный законодательством Российской Федерации порядок, обеспечивающий нормальное осуществление предпринимательской деятельности»1. Л.Д. Ермакова утверждает, что исследуемое преступление «посягает на законный порядок осуществления предпринимательской деятельности»2.

Анализ изложенных формулировок позволяет утверждать, что в целом они являются верными. Это обусловливается тем, что незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица нарушает регламентированный законодательством порядок осуществления предпринимательской деятельности. Ведь

В то же время, указанные воззрения на объект преступления, закрепленного ст. 173 2 УК РФ, не позволяют с достаточной полнотой и конкретизацией очертить круг общественных отношений, нарушаемых данным преступлением. Дело в том, что установленный законодательством РФ порядок осуществления предпринимательской деятельности нарушается многими преступлениями, помещенными в главу 22 УК РФ. Поэтому, на наш взгляд, обозначенные общественные отношения не вполне корректно признавать непосредственным объектом состава незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица.

Кроме того, также как нами отмечалось применительно к составу незаконного образования юридического лица, в диспозициях ч. 1 и 2 ст. 173 2 УК РФ отсутствует указание на осуществление предпринимательской деятельности.

Стоит заметить, что вышеназванные определения объекта состава преступления, предусмотренного ст. 173 2 УК РФ, не являются доминирующими в российском уголовном праве. Так, по мнению В.И. Тюнина, «объектом преступления здесь выступают отношения, определяющие образование (создание, реорганизацию) юридических лиц, а также порядок оборота документов, используемых для регистрации юридических лиц»1.

Как видно, автор не ограничивается указанием на порядок осуществления предпринимательской деятельности, а детализирует область общественных отношений, охраняемых уголовно-правовой нормой, установленной ст. 173 2 УК РФ. Общественные отношения в сфере образования юридических лиц, хотя и находятся в рамках общественных

Кроме того, В.И. Тюниным справедливо указывается, что незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица посягает и на общественные отношения, связанные с обеспечением правомерного оборота документов, необходимых для регистрации юридических лиц. Тексты диспозиций ч. 1 и ч. 2 ст. 173 2 УК РФ прямо указывают на то, что установленный российским законодательством порядок осуществления предпринимательской в данном случае нарушается посредством противоправных манипуляций с документами, удостоверяющими личность, и персональными данными человека.

Однако довольно удачная формулировка непосредственного объекта состава незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, разработанная В.И. Тюниным, не лишена, по нашему мнению, и некоторых изъянов. Основываясь на буквальном толковании определения непосредственного объекта состава рассматриваемого преступления, можно сделать вывод, что автором выделяется два компонента анализируемого объекта: первый – это «отношения, определяющие образование (создание, реорганизацию) юридических лиц», а второй – «порядок оборота документов, используемых для регистрации юридических лиц»1.

Результаты проведенного нами исследования позволяют утверждать, что указанные компоненты непосредственного объекта состава преступления, предусмотренного ст. 173 2 УК РФ, корректнее не противопоставлять друг другу в качестве самостоятельных составляющих, а обозначить как единое целое.

## Иные преступления в сфере создания и реорганизации юридических лиц

Вполне очевидно, что вопрос о разграничении уголовно-правовых норм, регламентированных ст. 173 1 и ст. 239, 205 5, 282 2 УК РФ, не возникал бы при условии наличия в диспозиции ст. 173 1 УК РФ ссылки на подобные цели или, как минимум, указания на коммерческую организацию. В действующем же варианте уголовно-правового предписания о запрете незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, на наш взгляд, необходимо руководствоваться буквальным толкованием, результатом которого выступает вывод о возможности применения ст. 173 1 УК РФ в случаях незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица любой формы, включая некоммерческую организацию.

Таким образом, разграничение преступлений, предусмотренных ст. 173 1 и ст. 239, 205 5, 282 2 УК РФ следует проводить по признакам их объектов.

Анализ отечественного уголовного законодательства показывает, что квалификация содеянного по ст. 173 1 УК РФ может порождать и вопросы разграничения данного преступления с фальсификацией единого государственного реестра юридических лиц (ст. 170 1 УК РФ). Судебной практике уже известно множество подобных примеров.

Так, С. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170 1, ч. 1 ст. 173 1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

С. с целью незаконного образования юридического лица через подставное лицо и с целью внесения в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недостоверных сведений об учредителе юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «У.», зная и понимая, что Ч. не давал согласие на включение его в число учредителей ООО «У.», а также о назначении его на должность руководителя постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – генерального директора ООО «У.» и не участвовал в деятельности общества, и, будучи предупрежденным, что в случае предоставления в регистрирующий орган недостоверных сведений, он несет ответственность, установленную законодательством РФ, предоставил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документы, содержащие заведомо ложные данные об одном из учредителей ООО «У.» – подставном лице Ч.

После этого, на основании документов, поданных С. в единый государственный реестр юридических лиц, внесена запись о государственной регистрации юридического лица ООО «У.» с присвоением ИНН и основного государственного регистрационного номера, при этом в ЕГРЮЛ внесены заведомо для С. ложные данные о втором учредителе ООО «У.» – подставном лице – Ч.1

Дело в том, что одной из форм выражения деяния в составе преступления, предусмотренном ст. 170 1 УК РФ, является представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица.

Объективная сторона состава преступления, закрепленного ст. 173 1 УК РФ, состоит в образовании (создании, реорганизации) юридического лица через подставных лиц, под которыми понимаются лица, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица, путем введения в заблуждение которых было образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо. В этой связи очевидно, что такое преступление обладает рядом схожих признаков с преступлением, регламентированным ст. 170 1 УК РФ. Юридическая процедура образования юридического лица подразумевает представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, соответствующих документов.

Имеются основания утверждать, что вопрос о разграничении указанных преступлений не будет возникать только в случае, когда в уполномоченный регистрирующий орган представляются сведения о несуществующих учредителях. Например, в ситуации, когда в качестве учредителя заявлено не существующее лицо, а в регистрирующий орган представляются поддельные документы.

Вместе с тем, использование для создания юридического лица подставных лиц, то есть лиц существующих, но не осознающих факт их использования в качестве учредителей (участников) юридического лица или органов управления юридического лица ввиду обмана, неизбежно предполагает представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» указывается, что под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.1

Следовательно, в части признаков объективной стороны, преступления, предусмотренные ст. 170 1 и 173 1 УК РФ, могут полностью совпадать. Отсутствуют разграничительные аспекты и с позиции субъективных признаков данных составов преступлений.

## Оптимизация отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере создания и реорганизации

Необходимо отметить, что уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173 2 УК РФ), несмотря на свою довольно короткую историю существования, уже подвергается многочисленным критическим замечаниям.1 Как пишет В.И. Тюнин, «в случае предоставления своих документов, выдаче доверенности, лица в большинстве случаев не будут достоверно знать, что юридическое лицо будет использоваться для совершения указанных преступлений. Указание на совершение преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом, в диспозиции ч. 1 ст. 173 2 УК РФ представляется излишним»2.

По нашему мнению, с автором следует согласиться. Как показывает проведенный нами анализ следственно-судебной практики подтверждает, что установление цели образования (создания, реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом, является задачей практически невыполнимой, особенно в случаях предоставления документа, удостоверяющего личность, или выдачи доверенности.

При этом, если предположить, что обозначенная цель исключена из ст. 173 2 УК РФ, то ситуация вряд ли улучшиться. В таком случае будет допущена чрезмерная криминализация, абсолютно неоправданная.

Следует отметить, что при реализации аргументированного нами вывода о целесообразности признания подставными лицами в ст. 173 1 УК РФ, в том числе лиц, фактически не являющихся учредителями (участниками) или органами управления юридического лица, деяния, поставленные под уголовно-правовой запрет ныне действующей ч. 1 ст. 173 2 УК РФ станут наказуемыми в рамках ст. 173 1 УК РФ.

Относительно уголовно-правового предписания, сформулированного в ч. 2 ст. 173 2 УК РФ, то его декриминализация, на наш взгляд, не окажет существенного влияния на уровень эффективности противодействия преступлениям в сфере создания и реорганизации юридических лиц.

Примечательно, что мнение о необходимости исключения из российского уголовного законодательства ст. 173 2 УК РФ разделили 74 % респондентов, опрошенных в ходе проведенного нами исследования.

Изучение элементов и признаков состава незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, а также практики применения данной уголовно-правовой нормы, позволяет утверждать, что она вступает в частичную коллизию с нормой, предусмотренной ст. 170 1 УК РФ. В этой связи следует указать не необходимость их размежевания нормативными средствами. Способом решения данной проблемы может служить предложение, разработанное О.Ю. Исаевым, о дополнении состава преступления, регламентированного ст. 170 1 УК РФ, специальной целью – целью незаконного захвата управления в юридическом лице.1

На основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие основные выводы по результатам исследования путей оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере создания и реорганизации юридических лиц: 1) аргументирован потребность установить в рамках ст. 173 1 УК РФ ответственность за незаконные изменения, вносимые в учредительные 1 Исаев О.Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, связанными с противоправным установлением контроля над активами и управлением предприятия: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – М., 2014. – С. 39-40. документы юридического лица, а также в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц. Незаконность, как и закреплено в действующей редакции рассматриваемой статьи, целесообразно определить через использование подставных лиц; 2) понятие подставного лица, сформулированное в примечании к ст. 173 1 УК РФ, нуждается в расширении за счет указания на использование для образования фирмы лиц, не осведомленных об этом, несуществующих лиц (их документов, персональных данных), а равно лиц, фактически не являющихся учредителями (участниками) или органами управления юридического лица. При формулировании новой редакции примечания к ст. 173 1 УК РФ потребуется изменить стилистику изложения данной нормативной дефиниции, исключив имеющуюся в настоящее время возможность толкования понятия подставного лица как лица, уже являющегося учредителем (участником) юридического лица или органом управления юридического лица к моменту введения такого лица в заблуждение; 3) доказана необходимость криминализации в рамках ст. 173 1 УК РФ деяния в виде незаконного приобретения статуса индивидуального предпринимателя; 4) обоснована целесообразность исключения из российского уголовного законодательства ст. 173 2 УК РФ с одновременным изложением ст. 173 1 УК РФ в новой редакции:

Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица или приобретение статуса индивидуального предпринимателя 1. Образование (создание, реорганизация) юридического лица, внесение изменений в учредительные документы юридического лица, в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, а равно приобретение статуса индивидуального предпринимателя с использованием подставных лиц, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. 2. Те же деяния, совершенные: а) лицом с использованием своего служебного положения; б) группой лиц по предварительному сговору, наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Примечание. Под использованием подставных лиц в настоящей статье понимается использование лиц, не осведомленных об их использовании в качестве учредителей (участников), органов управления юридического лица или индивидуальных предпринимателей либо введенных в заблуждение о таком их использовании, использование несуществующих лиц (их документов, персональных данных), а равно иных лиц, фактически не являющихся учредителями (участниками) или органами управления юридического лица».