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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прав и законных интересов обвиняемого с использованием сведений, полученных с нарушением закона"

Актуальность исследования. Принятие и введение в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дали новый импульс теоретическим исследованиям в области обвинения и защиты по уголовным делам. Это объясняется тем, что в указанный нормативный акт включает в себя новые положения, регулирующие процесс доказыванияобвинения и его опровержение, предусматривает проведение некоторых следственных действий, не предусмотренных ранее действующим уголовно-процессуальным законодательством, делает акцент в сторону соблюдения прав и законных интересов граждан, попавших в орбиту уголовно-процессуальных отношений.

Защита от обвинения относится к числу основных видов уголовно-процессуальной деятельности. От совершенства правового регулирования этой деятельности зависит реализация задач всего уголовного правосудия. Однако в настоящее время трудно признать совершенными существующие уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность стороны защиты в целом, и защитника в частности, а также степень теоретической разработанности проблем защиты в уголовном процессе.

Более того, в законодательстве до сих пор нет единства взглядов на основной инструмент доказывания - доказательства, которые понимаются различными процессуалистами и практическими работниками по разному. В УПК РФ сделаны половинчатые шаги к унификации понимания доказательств и выработке правил их использования в доказывании по уголовному делу. К таким выводам автор пришел, изучив научные публикации по проблеме, обобщив судебную практику, проанализировав Уголовно-процессуальный кодекс РФ и уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

Различным проблемам доказательств в уголовном процессе посвящены работы: Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Н.А. Громова, В.Н. Григорьева, В.Г. Даева, B.C. Джатиева, Р.Г. Домбровского, В.Я. Дорохова, Е.В. Друзина, 3.3.

Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, Б.О. Комлева, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, З.В. Макаровой, Г.М. Миньковского, Я.О. Мотовиловкера, С.А. Пашина, И.Л. Перухина, Н.В. Радутной, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, М.Л. Якуба и других исследователей ипроцессуалистов.

В работах этих авторов анализировались действовавшие в определенный временной период нормы уголовно-процессуального права, определяющие понятие доказательств и порядок их использования сторонами обвинения и защиты в процессе доказывания по уголовному делу. При этом во многих работах отмечалось, что доказательствами являются сведения, которые в свою очередь приобретают статус доказательств при наличии у них совокупности определенных свойств (признаков).

Однако сведения могут обладать всеми свойствами доказательств, но не стать таковыми по каким-либо причинам. В то же время некоторые сведения, не обладающие всеми свойствами доказательств, могут быть признаны доказательствами и допущены в качестве аргументов, оправдывающих обвиняемого.

В настоящее время не существует законодательно установленных правил допуска того или иного сведения в качестве аргумента обвинения либо защиты от него. Поэтому специалисты в области уголовного процесса и криминалистики - ученые-исследователи, процессуалисты, работники судов, прокуратуры и адвокатуры - признают необходимость выработки соответствующих правил для практического использования в деятельности по доказыванию тезиса обвинения или защиты в уголовном процессе. Среди них работы Я.С. Авраха, В.Д. Адаменко, Н.С. Алексеева, М.О. Баева, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, А.И. Винберга, Н.В. Григорьева, B.C. Джатиева, В.Г. Даева, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, В.И. Зажицкого, В.В. Золотых, Л.А. Зашляпина, Ц.М. Каз, В.Н. Карагодина, Л.М. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А.

Лупинской, Ю.А. Ляхова, В.А. Образцова, С.А. Пашина, Г.М. Резника и других.

Устоявшиеся в науке положения нуждаются в переосмыслении широко распространенных взглядов на теорию и практику использования доказательств в осуществлении защиты в уголовном процессе, на практику использования криминалистических способов и средств в опровержении обвинительного тезиса на различных стадиях производства по уголовному делу. Так до настоящего времени в теории обсуждается вопрос о недопустимых доказательствах, в то время как само понятие не отражает сущности указанного явления. В свою очередь на практике из системы доказательств по делу исключаются не сами доказательства, а их источники или протоколы следственных действий, включающие сведения, посредством которых стороны намерены осуществлять доказывание обвинительного или оправдательного тезиса. В теоретических исследованиях до сих пор ведется дискуссия о приемах, допустимых при осуществлении защиты в уголовном процессе, поскольку некоторые из этих приемов нельзя назвать соответствующими нормам морали и этики, однако их использование фактически может улучшить положение обвиняемого. Большой объем публикаций не раскрывает всех вопросов использования сведений при осуществлении защиты в уголовном процессе.

Все это предопределило интерес автора к исследованию проблем защиты прав и законных интересов обвиняемого при использовании в качестве доказательств сведений, полученных с нарушением закона. Актуальность работы особо проявляется в свете вырабатываемых судебной практикой правил использования доказательств в доказывании по делу, а также изменений и дополнений, предлагаемых к внесению в действующий УПК РФ.

Целями диссертационного исследования является:

- раскрытие содержания понятия сведений, полученных с нарушением закона;

- выявление недостатков и противоречий в правовом оформлении свойств (признаков) доказательств и формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

- классификация нарушений закона, допускаемых при проведении следственных действий, и определение возможности их использования в доказывании по уголовному делу;

- классификация действий защитника по исключению обвинительных доказательств из системы аргументации по делу;

- выработка правил использования сведений, полученных с нарушением закона, при осуществлении защиты прав и законных интересов обвиняемого;

- выработка тактических приемов защиты прав и законных интересов обвиняемого с использованием сведений, полученных с нарушением закона.

Для достижения указанных целей соискатель ставит перед собой следующие задачи:

1) проанализировать уголовно-процессуальное законодательство в части регламентации доказывания обвинения и защиты, доказательств и их оценки;

2) проанализировать теоретическую литературу по вопросам доказывания, доказательств, их использования при осуществлении защиты в уголовном процессе;

3) проанализировать судебную практику, сложившуюся в настоящее время, и выявить возможные нарушения закона при собирании доказательств в процессе проведения следственных действий в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства;

4) установить возможные нарушения закона при получении доказательств в процессе проведения каждого следственного действия в отдельности и всех следственных действий в совокупности;

5) установить перечень действий стороны защиты, направленных на исключение из системы доказывания обвинительных сведений;

6) проанализировать действия защитника при осуществлении им своих функций во время предварительного расследования и судебного разбирательства с точки зрения науки криминалистики;

7) сравнить результаты теоретических исследований по вопросам защиты от обвинения, проводимых в рамках уголовного процесса и крими налистики;

8) разработать на основе теоретических и эмпирических исследований предложения по совершенствованию процессуальных норм, посвященных доказательствам и их использованию в доказывании по опровержению обвинительного тезиса

Методология, методика и информационная база исследования. Методологической основой исследования явились общенаучные положения философии, гносеологии, социальной психологии и формальной логики. Имеются в виду положения о познании и обосновании истинности знания, о доказательстве и опровержении, об оценке, о сущности, содержании и форме.

В ходе исследования использовались конкретно-исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический и статистический методы, а также методы анализа и синтеза. Методы, которые позволили автору .ориентироваться на реальные социальные условия, в которых находится государство, быть логически последовательным в своей работе, выявлять противоречия в предмете своего исследования и предлагать пути их разрешения, сформулировать обобщающие итоговые выводы.

Наряду с общеметодологической литературой изучено большое количество опубликованных научных работ по общей теории права, уголовно-процессуальному праву, уголовному праву, криминалистике.

Проанализировано действующее уголовно-процессуальное и уголовное право. Большое внимание уделено руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР, Пленума Верховного Суда РСФСР, Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения и обобщения судебной практики по тремстам архивным уголовным делам, рассхмотренным судами города Ростова — на - Дону и Ростовской области.

Были использованы данные изучения судебной и следственной практики другими исследователями.

Кроме того, автор использовал свой многолетний опыт практической деятельности и непосредственного общения со следователями, судьями, адвокатами и прокурорами, полученный в период работы в качестве следователя, судьи и адвоката, а также участия в научно-практических конференциях по проблемам уголовного процесса.

Научная новизна исследования состоит в том, что на базе данных уголовного процесса и криминалистики впервые предпринята попытка классификации возможных нарушений закона, допускаемых при собирании доказательств, с точки зрения их использования в качестве аргументов при обосновании обвинительного тезиса. Также, предпринята попытка классификации действий защитника по аналогии с действиями следователя в каждой части следственного действия. Впервые проведен комплексный (уголовно-процессуальный и криминалистический) анализ защиты обвиняемого при наличии сведений, полученных с нарушением закона и используемых в качестве доказательств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказательствами являются не фактические данные, а достоверные сведения, содержащиеся в установленных уголовно-процессуальным законом источниках, позволяющие установить все обстоятельства, оценить все аспекты совершенного преступления, и использующиеся сторонами обвинения и защиты в качестве аргументов в доказывании по уголовному делу.

2. Недопустимые доказательства и доказательства, полученные с нарушением закона, отражают одно и то же явление. В то же время применение в теории и практике указанных понятий неправомерно, так как они не отражают суть указанного явления. Доказательства не могут быть недопустимыми, поскольку сведения, не отвечающие требованиюдопустимости, не могут называться доказательствами. В связи с этим для данного явления предлагается иное название, а именно, сведения, полученные с нарушением закона и используемые в качестве доказательств.

3. Нарушения закона при собирании доказательств можно классифицировать как общие и специфические. При этом под общими нарушениями должны пониматься нарушения закона, которые могут быть допущены в любом следственном действии. Специфические нарушения присущи только одному, или нескольким сходным следственным действиям.

4. Сведения, полученные в ходе следственных действий представителями стороны обвинения с нарушением норм действующего УПК РФ, могут быть использованы в качестве аргументов в доказывании невиновности обвиняемого даже при невозможности их исправления.

5. Использование сведений, полученных с нарушением закона в качестве доказательств, должны подчиняться определенным правилам.

Сведения, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются допустимыми в качестве доказательств в целях защиты прав и законных интересов обвиняемого (подсудимого) в случаях:

1) когда недопустимое для целей обвинения доказательство является оправдательным, и нарушение закона при получении этого доказательства было допущено следователем (стороной обвинения) в процессе проведения следственного действия;

2) когда судом, в процессе рассмотрения дела в судебном заседании, установлены факты нарушения следователем (стороной обвинения) конституционных прав и свобод человека во время проведения следственного действия.

Сторона обвинения, представившая доказательство в суд в обоснование вины обвиняемого (подсудимого), не вправе заявлять ходатайства о признании его недопустимым, если это доказательство носит оправдательный характер.

6. Классифицировать способы применения сведений, полученных с нарушением закона, можно по следующим основаниям. По воздействию на обвинительные доказательства способы применения указанных выше сведений можно классифицировать как точечные, использующиеся для реализации одной из задач защиты — смягчения вины обвиняемого; местные, посредством использования которых решается задача по частичному оправданию обвиняемого; общие, использование которых приводит к полному оправданию обвиняемого.

7. Классифицировать тактические приемы, применяемые защитником при проведении следственных действий, можно по различным основаниям. Так по моменту применения приемы защиты можно разделить на упреждающие и отвлекающие, по степени воздействия на доказательства выделяются блокирующие и разрушающие.

8. Тактическая структура действий защитника при проведении следственного действия должна быть аналогичной той, что принята в криминалистике для следователя за некоторыми исключениями. Применительно к стадиям следственного действия она определена следующим образом: подготовка к участию в следственном действии, участие в следственном действии, участие в фиксации хода и результатов следственного действия.

9. Необходимо дополнить 4.1 ст.75 УПК РФ, после слов «.настоящего Кодекса» следующей фразой «за исключением случаев, предусмотренных ст. 751 настоящего Кодекса».

10. Необходимо ввести в УПК РФ статью под номером 751 «Допустимость оправдательных доказательств» следующего содержания.

Доказательство, полученное с нарушением требований настоящего Кодекса, является допустимым в целях защиты прав и законных интересов обвиняемого (подсудимого) в случаях: а) когда недопустимое для целей обвинения доказательство является оправдательным, и нарушение закона при получении этого доказательства было допущено следователем (стороной обвинения) в процессе проведения следственного действия; б) когда судом, в процессе рассмотрения дела в судебном заседании, установлены факты нарушения следователем (стороной обвинения) конституционных прав и гражданских свобод человека во время проведения следственного действия.

Сторона обвинения, представившая доказательство в суд в обоснование вины обвиняемого (подсудимого), не вправе заявлять ходатайство о признании его недопустимым, если это доказательство носит оправдательный характер».

11. Свойство относимости и достоверности сведений следует включить в понятие допустимости доказательств, поскольку они соотносятся как часть к целому. В свете этого необходимо регламентировать порядок исключения сведений, полученных с нарушением закона и используемых в качестве доказательств, по причине их неотносимости и недостоверности в рамках ст. 75 УПК РФ путем дополнения положений части первой указанной статьи, следующей формулировкой: «Недопустимыми в качестве доказательств являются сведения, не обладающие свойствами относимости и допустимости».

12. По использованию субъектами в целях защиты прав и интересов обвиняемого сведений, полученных с нарушением закона в качестве доказательств, способы их применения можно классифицировать на непосредственные, когда ходатайство о применении сведения, полученного с нарушением закона, заявляет непосредственно сторона защиты, и опосредованные у когда в результате установления факта недопустимости обвинительного сведения следователь, обвинитель приходит к выводу о необходимости применения полученного сведения в качестве защитительного доказательства.

По сроку, на который рассчитано действие сведений, полученных с нарушением закона, способы можно классифицировать на краткосрочные, когда получение необходимого результата рассчитано на короткое время (к примеру, для опровержения какого-либо обстоятельства в определенной стадии процесса) и долгосрочные, когда получение результата от сведения, полученного с нарушением закона, рассчитано на перспективу (для опровержения всего обвинения на следующей стадии процесса, либо отмены необъективного приговора).

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также следственной, прокурорской и судебной практики. Законодательная и практическая реализация результатов исследования расширит возможности для проверки законности и обоснованности соответствующих процессуальных действий и решений, а также существенно расширит гарантии прав и законных интересов обвиняемого в уголовном процессе. Результаты настоящего исследования могут служить рекомендациями для применения защитниками криминалистических приемов в стадии предварительного следствия и в суде. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в судебном процессе ВУЗов юридического профиля при преподавании курса уголовного процесса и криминалистики.

Апробация результатов исследования. Всего автором опубликовано 12 работ, из них непосредственно по теме диссертации 7 работ общим объемом 2,3 печатных листов. Материалы и результаты исследований докладывались на научно-практических конференциях в Москве, Ростове-на-Дону, Астрахани.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Южно-Российского гуманитарного института (г. Ростов-на-Дону), в практике юридической клиники «Фемида» (г.Ростов-на-Дону), организованной при поддержке фонда Сороса, в практических семинарах Ростовской областной коллегии адвокатов «Версия».

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и авторской концепцией. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Неутов, Виктор Дмитриевич

Заключение

Используемые в уголовном процессе понятия «недопустимые доказательства» и «доказательства, полученные с нарушением закона» являются синонимами и не должны применяться в обозначении сведений, недопустимых в качестве доказательств. Данное явление следует обозначить понятием «сведения, полученные с нарушением закона и используемые в качестве доказательств», поскольку оно полностью отражает его суть.

Доказательствами по делу являются сведения, которые изначально обладают свойством достоверности и относятся к рассматриваемому делу. От наличия у сведений свойств достоверности и относимости, зависит допустимость этих сведений в качестве доказательств.

Все сведения делятся на те, которые можно использовать в качестве доказательств и те, которые ни при каких обстоятельствах доказательствами стать не могут. На способность сведений стать доказательствами влияет только свойство допустимости, включающее в себя два других свойства — относимость и достоверность.

В связи с этим допустимость является свойством доказательств. В то же время оно является свойством только доказательств, и никак не может быть свойством иных сведений. Допустимость можно называть и критерием сведений, позволяющим называть их доказательствами, и свойством доказательств, а относимость и достоверность - только свойствами сведений.

Любое нарушение закона делает недопустимым в качестве обвинительного доказательства полученные сведения. Однако некоторые нарушения закона являются ошибками, допущенными при фиксировании результатов следственного действия. Их условно называют «техническими», которые можно исправить путехМ проведения дополнительного следственного Ф действия, а именно, допроса.

В результате исправления технических ошибок при фиксации результатов следственного действия, получается комплексное доказательство, состоящее из первоначальных и последующих сведений, каждое из которых в отдельности доказательством не является.

Под защитой в уголовном процессе следует понимать действия обвиняемого и его защитника, направленные на восстановление прав обвиняемого и законных интересов обвиняемого, нарушенных в ходе производства по уголовному делу. В то же время все действия стороны защиты должны соответствовать нормам действующего уголовно-процессуального закона, либо не противоречить ему.

Основными способами защиты прав и законных интересов при наличии сведений, полученных с нарушением закона, является исключение указанных сведений из системы обвинительных доказательств, либо их использование в качестве оправдательных доказательств.

В связи с необходимостью закрепления правил использования доказательств, полученных с нарушением закона, в целях защиты обвиняемого, предлагается: а) дополнить ч.1 ст.75 УПК РФ, после слов «.настоящего Кодекса» следующей фразой «за исключением случаев, предусмотренных ст. 751 настоящего Кодекса»; б) ввести в УПК РФ статью под номером 751 «Допустимость оправдательных доказательств» следующего содержания:

1. Доказательство, полученное с нарушением требований настоящего Кодекса, является допустимым в целях защиты прав и законных интересов обвиняемого (подсудимого) в случаях:

1) когда недопустимое для целей обвинения доказательство является оправдательным, и нарушение закона при получении этого доказательства было допущено следователем (стороной обвинения) в процессе проведения следственного действия;

2) когда судом в процессе рассмотрения дела в судебном заседании, установлены факты нарушения следователем конституционных прав и свобод человека и гражданина во время проведения следственного действия.

2. Сторона обвинения, представившая доказательство в суд в обоснование вины обвиняемого (подсудимого), не вправе заявлять ходатайство о признании его недопустимым, если это доказательство носит оправдательный характер».

Тактические приемы защиты в стадии предварительного расследования можно классифицировать по различным основаниям. Так, по моменту применения приемы защиты можно разделить на упреждающие и отвлекающие, по степени воздействия на доказательства выделяются блокирующие и разрушающие приемы.

К упреждающим приемам можно отнести такие приемы, которые изначально делают невозможным проведение того или иного следственного действия.

К отвлекающим относятся приемы, направленные на создание у следователя убеждения в том, что защитник занимает определенную позицию, в то время как он готовит доказательства для обоснования иной позиции защиты.

К блокирующим приемам относятся такие приемы, которые ставят достоверность полученного следователем сведения под сомнение. В частности, это относится к вопросам судебной экспертизы, на постановке которых настаивает сторона защиты. Их целью является установление процента ошибочности предполагаемых выводов экспертного заключения.

К разрушающим относятся приемы, которые делают полученное сведение недопустимым уже в силу тех нарушений закона, которые были допущены следователем вследствие провокации, предпринятой защитником при проведении следственного действия.

Защитник в стадии предварительного расследования имеет возможность разработать тактику своего поведения при производстве следственного действия соответствии со структурой самого следственного действия, принятой в криминалистике для следователя. При этом защитник, участвующий в следственном действии, всегда занимает активную позицию, которая может выражаться в конкретных действиях, или маскироваться под видом пассивности. Однако, в любом случае, все его действия направлены на выявление нарушений при проведении следственного действия, либо вынуждение следователя совершить подобные нарушения, с целью дальнейшего использования полученных в процессе их проведения сведений в защите обвиняемого.

В стадии судебного разбирательства тактика защиты в указанной стадии судопроизводства разрабатывается применительно к каждой его части. В каждой части судебного разбирательства совокупность действий, предпринимаемых защитником, имеет свою специфику, соотносящуюся со специфическими задачами суда на конкретном этапе.

Криминалистическая методика подготовки к каждой части стадии судебного разбирательства позволяет защитнику вырабатывать планы своего участия и участия обвиняемого в каждом из проводимых судом следственных действий. При этом для осуществления защиты обвиняемого применяются как уголовно-процессульные, так и криминалистические приемы и методы. При этом их соотношение может быть различным, в зависимости от производимого следственного действия.

Настоящее диссертационное исследование в большей степени посвящено тактике исключения из системы доказательств и использования в целях защиты доказательств, полученных с нарушением закона в стадии предварительного расследования и стадии судебного разбирательства. Данный труд можно использовать в программе учебных заведений при подготовке лекций по уголовному процессу, а так же в практике работы следователей и особенно адвокатов.

Вполне возможно, что некоторые предложения по усовершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, изложенные в настоящем исследовании, найдут свое отражение в виде дополнений и изменений в УПК РФ.

Кроме того, некоторые результаты настоящего исследования могут стать предметом научных дискуссий, основанием для каких-либо иных научных исследований в области защиты прав и законных интересов обвиняемого в уголовном процессе.

В перспективе мы полагаем дальнейшую, более подробную научную разработку тактики осуществления защиты обвиняемого в каждом следственном действии в отдельности; разработку специфических приемов защиты взависимости от ситуаций, сложившихся в процессе производства отдельного следственного действия; выявление и классификация всех возможных способов защиты по уголовному делу; выявление и классификация всех нарушений закона при проведении следственных действий и многое другое.
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302. Архив Ростовского областного суда за 1999 г. Дело № 2-68.

303. Архив Ростовского областного суда за 1999 г. Дело № 2-86.

304. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-115.

305. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-30.

306. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-45.

307. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-7.

308. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-24.

309. Архив Ростовского областного суда за 1999 год. Дело № 2-76.

310. Архив Ростовского областного суда за 2000 г. Дело № 2-124.

311. Архив Ростовского областного суда за 2000 г. Дело № 2-181.

312. Архив Ростовского областного суда за 2000 г. Дело № 2-49.

313. Архив Ростовского областного суда за 2000 г. Дело № 2-53.

314. Архив Ростовского областного суда за 2000 год. Дело № 2-62.

315. Архив Ростовского областного суда за 2000 год. Дело № 2-119.

316. Архив Ростовского областного суда за 2000 год. Дело № 2-13.

317. Архив Ростовского областного суда за 2000 год. Дело № 2-97.

318. Архив Ростовского областного суда за 2001 год. Дело № 2-39.

319. Архив Ростовского областного суда за 2002 г. Дело № 2-203.

320. Архив Ростовского областного суда за 2003 г. Дело №2-111.

321. Архив Ростовского областного суда за 1994 г. Дело № 2-89.

322. Архив Сальского районного суда Ростовской области за 2003 год. Дело № 1-06.

323. Архив Семикаракорского районного суда Ростовской области за 2002 год. Дело № 1-21.

324. Архив Советского районного суда г. Ростова на - Дону за 1999 г. Дело № 1-17.

325. Архив Советского районного суда г. Ростова на - Дону за 2003 г. Дело № 1-197.

326. Архив Советского районного суда г. Ростова — на Дону за 2003 г. Дело № 1-35.

327. Архив суда Ленинского района г. Ростова на - Дону за 2002 год. Дело № 1-173.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>