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**Введение к работе**

**Организации рыбной промышленности, осуществляя добычу гидробионтов и производство пищевой продукции, играют важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности РФ и здоровья населения РФ. Рыбная промышленность также является поставщиком сырья для различных отраслей промышленности и кормов для сельского хозяйства. Кроме того, она имеет важное социальное значение для регионов, прилежащих к морской акватории, и геополитическое значение. Важной задачей государственного регулирования является обеспечение нормального функционирования и развития рыбной промышленности в целях повышения занятости людей в регионах, насыщения отечественного рынка рыбопродукцией и т.д.**

**Вместе с тем, рыбная отрасль использует ценные виды водных биологических ресурсов (ВБР), что обусловливает образование в данной сфере рентного дохода. Обеспечить его эффективное изъятие также является задачей государственного регулирования. Сочетание указанных задач должно определять подход к налогообложению организаций рыбной промышленности.**

**За последние 5 лет Правительством РФ не раз предпринимались попытки установления различных форм платежей за пользование объектами ВБР. Основная цель &mdash; изъятие в бюджет рыбохозяйственной ренты. Однако они не увенчались успехом. Повышение налоговой нагрузки привело к ухудшению финансового положения большинства организаций рыбной промышленности, увеличению объемов браконьерства, лишило организации возможности обновления основных фондов. При этом основные негативные тенденции сохранились: перелов ценных, &laquo;валютоемких&raquo; видов, неполное освоение квот по относительно дешевым видам, являющимися объектами массового потребления; реализация основной доли уловов за рубежом, низкая степень переработки экспортируемого сырья, низкая загруженность береговой**

**рыбоперерабатывающей промышленности. Указанные тенденции обуславливают необходимость реформирования механизма**

**налогообложения организаций данного сектора экономики.**

**Отсутствие единого взгляда, концепции налогообложения организаций рыбной промышленности обуславливает необходимость изучения теоретических основ налогообложения природопользования и их разработки в отношении организаций рыбной промышленности.**

**Для определения направлений совершенствования налогообложения организаций рыбной промышленности необходимо исследовать**

**особенности образования рентного дохода в рыбной промышленности, особенности промысла, возможности контроля процесс пользования ВБР, процессы создания и распределения стоимости.**

**В РФ плательщиками сбора являются организации добывающего сектора рыбной промышленности, Такого нет в мировой практике. Поэтому представляется необходимым исследовать налогообложение реализующих компаний.**

**Ввиду низкой инвестиционной активности организаций РП, представляется необходимым изучить возможности стимулирования посредством налоговых инструментов обновления флота.**

**В связи с изложенным, повышение эффективности налогообложения организаций рыбной промышленности представляется актуальной проблемой на данном этапе экономического развития РФ, что и определило выбор темы, цель и задачи настоящего диссертационного исследования.**

**Основной целью диссертационного исследования является совершенствование налогообложения пользования ВБР с целью обеспечения эффективного изъятия рыбо хозяйственной ренты, стимулирования рационального природопользования, обеспечения баланса интересов государства и хозяйствующих субъектов.**

**Цель исследования требует решения следующих задач:**

**рассмотреть правовые и экономические основы пользования ВБР, определив место пользования ВБР в общей системе природопользования**

**уточнить понятийный аппарат, используемый в сфере налогообложения природопользования и пользования ВБР; оценить состояние и определить направления совершенствования нормативно-правовой базы в сфере пользования ВБР и налогообложения организаций рыбной промышленности**

**изучить влияние налогообложения на финансовое состояние организаций рыбной промышленности и определить место налогообложения среди факторов, определяющих рентабельность добывающей отрасли рыбной промышленности**

**обосновать необходимость формирования особой системы налогообложения в отношении организаций рыбной промышленности и определить общие методологические подходы в этой области**

**определить направления совершенствования механизма изъятия ренты при налогообложении организаций рыбной промышленности**

**дать анализ содержания и значения действующих налоговых льгот для организаций рыбной промышленности, выявить эффективность их применения, их роль в развитии рыбной промышленности**

**исследовать уровень налоговой нагрузки на организации рыбной промышленности и выработать меры по его оптимизации Объектом исследования выступает совокупность экономических**

**отношений, складывающихся в процессе налогообложения пользования водными биологическими ресурсами в РФ**

**Предметом исследования является механизм налогообложения организаций рыбной промышленности**

**Методология исследования основана на применении междисциплинарного подхода, принципах диалектической логики. В**

**работе использованы методы исторического, логического и системного анализа и синтеза теоретического и практического материала, научной абстракции, индукции и дедукции, моделирования, прогнозирования и экспертных оценок. Анализ статистических данных осуществлен с привлечением методов выборки, группировки, сравнения и обобщения.**

**Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды авторов, заложивших основы современных налоговых систем, таких как А. Смит, Д. Рикардо, К.Маркс, Дж. Кейнс, А.Вагнер, А. Лаффер, А. Маршалл.**

**При подготовке исследования были изучены и критически осмыслены работы современных исследователей финансовой науки, теории и практики налогообложения в России, таких как Гусев В.В., Львов Д.С, Павлова Л.П., Родионова В.М., Титова Г.Д., Черник Д.Г., Шаталов С.Д. и др. Также работы современных исследователей, занимающихся проблемами налогообложения природных ресурсов и проблемами экономики рыбной промышленности, таких как: Борисов В.А., Шевченко В.В., Шпаченков Ю.А., Федоренко Н.П., Струмилин С.Г., Сысоев Н.П., Разовский Ю.В., Зиланов В.К., Вылегжанин А.Н., Гимбатов Г.М., Гэффни М., Харрисон Ф. и др.**

**Информационной базой исследования выступают законодательные и нормативные акты РФ по вопросам налогообложения и пользования природными ресурсами, статистические материалы Госкомстата РФ, Министерства РФ по налогам и сборам, Министерства финансов РФ, Счетной палаты РФ, Всероссийского научно-исследовательского института экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбной промышленности (ВНИЭРХ), бухгалтерская и налоговая отчетность отдельных организаций рыбной промышленности, публикации в общероссийских и областных периодических изданиях, информационные и аналитические ресурсы Интернет.**

**Структура работы определена целью и задачами исследования, отражает его логику. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.**

**Понятийный аппарат и нормативно-правовое регулирование пользования водными биологическими ресурсами**

**Налоговая политика государства строится на применении дифференцированного подхода к налогообложению различных видов деятельности. Это обусловлено как особенностями видов деятельности, так и целями государственного регулирования экономической сферы общества.**

**Специфика налогообложения организаций рыбной промышленности должна отражать, во-первых, то, что данные организации являются пользователями природных ресурсов, во-вторых, имеют большое экономическое и социальное значение, В связи с этим возникает необходимость рассмотреть, прежде всего, систему природопользования РФ в целом, определив общие черты и специфику рыбного хозяйства.**

**Первостепенное, на наш взгляд, значение, для любой сферы исследования имеет используемый понятийный аппарат.**

**Природопользование является особым, специфичным видом деятельности. В широком смысле оно представляет собой совокупность воздействий человечества на географическую оболочку Земли, рассматриваемых в комплексе. Природопользование объединяет в себе отраслевые понятия - водопользование, землепользование, лесопользование и др.1**

**Различают рациональное и нерациональное природопользование. Рациональное природопользование направлено на обеспечение условий существования человечества и получение материальных благ, на максимальное использование каждого природного территориального комплекса, на предотвращение или максимальное снижение возможных вредных последствий процессов производства или других видов человеческой деятельности, на поддержание и повышение продуктивности и привлекательности природы, обеспечение и регулирование экономичного освоения её ресурсов, Нерациональное природопользование сказывается в снижении качества, растрате и исчерпании природных ресурсов, подрыве восстановительных сил природы, загрязнении окружающей среды, снижении её оздоровительных и эстетических достоинств.**

**Составные части рационального природопользования - охрана, освоение и преобразование природы - проявляются в различных формах по отношению к различным типам природных ресурсов. При использовании практически неисчерпаемых ресурсов (энергия солнечного и подземного тепла, приливов и отливов и т.п.) рациональность природопользование измеряется, прежде всего, наименьшими эксплуатационными расходами, наибольшими коэффициентами полезного действия добывающих производств и установок. Для ресурсов почерпаемых и при этом невозобновимых (например, минеральных) важны комплексность и экономичность добычи, сокращение отходов и т.п. Охрана ресурсов, восполнимых в ходе использования, направлена на поддержание их продуктивности и ресурсооборота, а эксплуатация должна обеспечивать их экономичную комплексную и безотходную добычу и сопровождаться мероприятиями по предотвращению ущерба смежным видам ресурсов.**

**Государственное регулирование направлено на создание стимулов и условий для осуществления рационального природопользования и контроль за соблюдением установленных правил. В сферу государственных задач также входит создание системы мониторинга состояния окружающей среды и природных ресурсов, их охраны, защиты и восстановления.**

**Исторический аспект налогообложения рыболовства**

**В рыболовстве имеются объективные условия для возникновения избыточной стоимости и причины, обусловливающие превращение ее в фиксированный дифференциальный рентный доход. Ограниченность высокопродуктивных водоемов и рыболовных участков делает необходимым вовлечение в промысел и менее продуктивных водоемов, где добывают менее ценные виды рыб, а также водоемов, расположенных вдали от районов потребления. Объясняется это тем, что потребность общества в рыбе и рыбных продуктах не может быть удовлетворена только лишь путем эксплуатации рыбных ресурсов издавна освоенных промысловых районов с ценным видовым составом рыб и удобно расположенных.**

**Различная производительность труда рыбаков при прочих равных условиях и, как следствие, &mdash; значительные колебания уровня индивидуальных издержек производства на добычу рыбы вызваны неодинаковой продуктивностью водоемов и степенью влияния условий рыболовства. Заметим, что если влияние условий промысла не носит постоянного характера в отношении отдельных водоемов, то различия в рыбопродуктивности и месторасположении водоемов имеют устойчивый характер. Таким образом, водные угодья в отношении ренты почти аналогичны земельным участкам.**

**Рента с рыболовных участков существовала в капиталистической России в своей классической форме. В дореволюционной России рыболовство велось на платной основе. Так, в 1912 г. поступления в казну от платы за рыбные ресурсы составляли 4 млн, золотых рублей, или 5% от общей стоимости зафиксированного статистикой улова33. Указанная сумма отражает далеко не полный уровень рыболовного сбора, поскольку многие казачьи войска, которые охраняли рыбопромысловые участки или владели ими, частично или полностью освобождались от платы за ресурсы.**

**Платежи за лов рыбы взимались и в виде билетного сбора, оплаты права аренды водных акваторий и носили ярко выраженный рентный характер. Например, в начале века годовой доход казны за аренду одной версты рыбопромысловых участков в верховьях Куры составлял 61 рубль, в средней части - 827 рублей, а в низовьях - 4632 рубля. При этом арендная плата за версту худшего участка составляла 9 рублей, а лучшего - 26436 рублей.**

**Взимались платежи и за лов рыбы в морях. Так, на Каспии и Аральском море был установлен особый билетный сбор с рыболовных лодок, дифференцированный в зависимости от срока, места лова и даже его способа. Сдавались в аренду с торгов отдельные прибрежные участки Балтийского моря, отчасти это практиковалось и на Каспии. За лов рыбы в дальневосточных морях японские рыбаки платили больше, чем отечественные,**

**В первые годы Советской власти разновидность дифференциальной ренты продолжала существовать как плата за пользование рыболовными угодьями. Плата с ловцов взималась государством в виде билетного сбора, натурального налога и арендной платы. По билетной системе сдавались рыболовные участки почти во всех внутренних морях и крупных озерах, где почти невозможно было предоставить тот или иной участок в исключительное пользование отдельным лицам (Каспийское, Азовское, Черное, Аральское и Белое моря).**

**Совершенствование совокупной налоговой нагрузки**

**Обеспечение рационального пользования природными ресурсами является одной из важнейших задач государственного регулирования. В отношении водных биологических ресурсов (ВБР) это выражается в поддержании их продуктивности и ресурсооборота, и обеспечении экономичной, комплексной и безотходной добычи.**

**Большое значение для реализации данных задач в рыночной системе имеет система налогообложения, а именно - совокупная налоговая нагрузка на организации, осуществляющие пользование природным ресурсом. Чрезмерное налогообложение создает отрицательные стимулы для организаций и провоцирует браконьерство.**

**Эволюция налоговой системы, начиная с момента ее создания, изображена на рис. 3, приложение 8. Налоги, которые могут уплачивать организации рыбной промышленности, в связи с основной их деятельностью, отражены на рисунке 4, и в таблице 11, приложение 8.**

**Влияние некоторых из этих налогов и сборов несущественно. Например, сбор за пограничное оформление. Взимался в 1999 и 2000 гг., владельцы морских судов, осуществляющих морской промысел, исследовательскую и иную деятельность за пределами территориального моря РФ без захода в иностранные порты не должны уплачивать данный сбор. А суда, заходящие в иностранные порты, уплачивают.**

**Значением данного сбора при определении налоговой нагрузки можно пренебречь, поскольку его размеры слишком малы: 1) для морских грузовых судов дедвейтом до 100 тонн - в размере 3-кратного установленного законом минимального размера оплаты труда;**

**2) для морских грузовых судов дедвейтом от 100 до 1000 тонн - в размере 5-кратного установленного законом минимального размера оплаты труда;**

**3) для морских грузовых судов дедвейтом 1000 и более тонн - в размере 7-кратного установленного законом минимального размера оплаты труда;**

**4) для речных грузовых судов - в размере одного установленного законом минимального размера оплаты труда;**

**Также мы не будем рассматривать при анализе влияние местных целевых сборов (их количество, состав и совокупный размер различны, поскольку устанавливаются муниципальными органами управления) и налога на рекламу, поскольку данный налог имеет целевой характер и наличие объекта обложения по данному налогу не связано с основным видом деятельности организаций рыбной промышленности.**

**Отбросив данные налоги, мы получим перечень следующих налогов:**

**1. Таможенные пошлины**

**2. Отчисления в социальные фонды и, затем заменивший их ЕСН**

**3. Налог на прибыль, претерпевший значительные изменения с вводом в действие НК РФ**

**4. НДС**

**5. Налог на имущество (изменения объекта и ставки с 01.01.04)**

**6. Различные формы платежей, взимавшихся с организаций рыбной промышленности за предоставления права вылова ВБР (До 2000 г. -нет специальных платежей, в 2000 г. - распределение квот на договорной основе, 2001-2003 гг. - аукционная форма распределения квот, с 2004 г. - сбор за пользование объектами ВБР).**

**Данные налоги и сборы взимались непрерывно в течение рассматриваемого периода и взимаются в настоящее время. Также за рассматриваемый период взимался ряд налогов, которые в данный момент уже отменены:**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение проблем налогообложения организаций рыбной промышленности начато с анализа понятийного аппарата исследуемой сферы. Рассмотрены основополагающие понятия и экономические основы как сферы природопользования в целом (как систематизирующей основы для исследования налогообложения любой деятельности, связанной с природными ресурсами), так и пользования ВБР с целью определения его специфики. При анализе законодательной базы природопользования была выявлена проблема отсутствия определений основополагающим понятиям и терминам касательно как природопользования в целом, так и пользования ВБР в частности. Было проанализировано отражение в законодательстве содержания таких категорий, как природопользование, природные ресурсы, пользование и использование природных ресурсов. Выявлена необходимость его уточнения, в частности: формулирование понятия природопользование как особой сферы деятельности организаций и особой сферы государственного регулирования, уточнение состава объектов, относимых к природным ресурсам, и, соответственно, подлежащих особому контролю, защите и охране со стороны государства, уточнение понятий «пользование» и «использование» природных ресурсов, унификация их употребления, как основных понятий, на которых строится система лицензирования и налогообложения деятельности, связанной с использованием природных ресурсов.

Выявлена необходимость совершенствования законодательной базы пользования ВБР в виде принятия специального закона, поскольку имеющиеся законы не отражают специфику пользования данным ресурсом, а все основные вопросы в настоящее время регулируются нормативными документами (постановлениями Правительства РФ, приказами различных ведомств), что формирует нестабильный экономический климат и не способствует эффективной работе отрасли. Для нормативно-правовой базы, регулирующей пользование ВБР, также характерно наличие законодательного вакуума в отношении определения понятий, формирующих экономические основы пользования.

Анализ законодательства о налогах и сборах на предмет используемых терминов в отношении налогообложения природопользования выявил несоответствие используемых кодексом понятий законодательстве в сфере природопользования и необходимость внесения соответствующих изменений в Кодекс. В частности, это касается термина «объект природопользования», и формулировки видов пользования ВБР, которые не облагаются сбором. Предложены соответствующие формулировки.

Предложено определение понятию «ВБР», которое отсутствует в законодательстве. Необходимость законодательного определения данного понятия обусловлена тем, что оно является основополагающим для главы 25.1 «Сбор за пользование объектами животного мира и объектами ВБР».

Вторая группа вопросов - рассмотрение теоретических основ налогообложения природопользования в отношении ВБР. Следует отметить довольно слабую теоретическую разработанность вопросов налогообложения рыбной отрасли. Это связано с тем, что платежи за пользование рыбными ресурсами стали взиматься в РФ только с 1994 года, а с пользователей резидентов - с 2000 г. Кроме того, плата за пользование взималась в качестве неналогового платежа. Только в 2003 году взимание неналоговых платежей было отменено, и в НКРФ появилась глава, устанавливающая с 1 января 2004 года сбор за пользование объектами ВБР.

Многообразие мнений в этом отношении сводится к 2-м основным подходам к налогообложению: рентному и компенсационному.

Исторически первым является рентный подход. Он заключается в том, что пользование природными ресурсами приносит дополнительный, незаработанный доход, обусловленный редкостью природных ресурсов, который подлежит изъятию государством, как собственником природного ресурса.

Компенсационный подход был разработан в 50-е годы в СССР. Принцип компенсации подразумевает определение планируемых поступлений по налогу исходя из затрат государства на воспроизводство ресурса и обеспечение контроля за его использованием. Современные исследователи считают, что эти подходы не исключают друг друга. Сторонники компенсационного подхода полагают, что налогообложение (налоговая нагрузка) должна определяться исходя из принципа компенсации, а распределение налоговой нагрузки между пользователями может осуществляться исходя из учета рентообразующих факторов.

В рыболовстве имеются объективные условия для возникновения избыточной стоимости и причины, обусловливающие превращение ее в фиксированный дифференциальный рентный доход. Ограниченность высокопродуктивных водоемов и рыболовных участков делает необходимым вовлечение в промысел и менее продуктивных водоемов, где добывают менее ценные виды рыб, а также водоемов, расположенных вдали от районов потребления. Объясняется это тем, что потребность общества в рыбе и рыбных продуктах не может быть удовлетворена только лишь путем эксплуатации рыбных ресурсов издавна освоенных промысловых районов с ценным видовым составом рыб и удобно расположенных.

Особенность образования рентного дохода в рыбной отрасли заключается в том, что в некоторых случаях имеет место образование отрицательной ренты при добыче малоценных видов ВБР. Тем не менее, их добыча необходима, поскольку они составляют основу для обеспечения широких слоев населения дешевой рыбной продукцией и кормами животноводства. Таким образом, необходимо диверсифицировать налоговую политику в зависимости от вида используемых ресурсов.

Теория рентного налогообложения исходит из того, что ренту I, связанную с природными условиями, необходимо полностью изымать, а ренту II, связанную с эффективным использованием капитала, не нужно облагать дополнительно, чтобы не лишать организации стимула к интенсификации производства.

Исследования автора в теоретической области свелись к изысканию возможностей построения механизма, позволившего бы это сделать. Для этого был изучен опыт СССР в этой области и мировой опыт.

На основе анализа особенностей рыболовства, мы выделили факторы, определяющие рентабельность данной деятельности. Определили, какие из них образуют ренту I и ренту II. На основе изучения взаимосвязи данных факторов и их взаимообусловленности, мы пришли к выводу, что построить систему эффективного изъятия ренты I на стадии рыбодобычи невозможно в силу следующих причин: в условиях рыночной экономики цена реализации не остается стабильной. Кроме того, на рентабельность влияют цены на материально технические товары, топливо. Организации рыбной промышленности нуждаются в привлечении кредитов, связанных с нехваткой собственных средств. Рыболовство связано с дополнительными рисками, обусловленными неопределенностью погодных условий и подвижностью объектов лова. Установление фиксированной ставки платежа просто неспособно учесть все данные факторы. Если ставка платежа будет превышать уровень платежеспособности организации, то это превышение скажется в усиленной эксплуатации природных ресурсов. Это связано со слабой возможностью контроля реальных объемов вылова. В этом заключается специфика океанического рыболовства.

Любое ухудшение экономического положения рыболовецких организаций (в силу различных, не столь важно каких причин - увеличение ли налоговой нагрузки, снижение цен на внутреннем рынке) будет вызывать увеличение промысловой нагрузки на ВБР и провоцировать браконьерство.

Полученные выводы подтверждает практика налогообложения в РФ и процессы, происходящие в рыбном хозяйстве РФ.

Объектом различных видов платежей за пользование объектами ВБР, взимавшихся в РФ в период с 1994 по настоящее время, являлось право вылова определенного количества объектов ВБР в разрешенной зоне, в строго оговоренные сроки. В период повышения ставок платежей, которое имело место в период действия аукционной системы реализации квот (2001-2003 гг.), финансовое положение организаций рыбное

промышленности значительно ухудшилось.

Полученные показатели отражают уровень так называемой фактической налоговой нагрузки. Они говорят о том, что с 1999 года налоговая нагрузка на организации рыбной промышленности превышает аналогичный показатель в целом по промышленности. Причем превышение в течение указанного промежутка времени росло и в 2003 году достигло ***6%.*** Важно отметить, что именно с 1999 года началась реализация квот на вылов ВБР отечественным пользователям. В целом по экономике данный показатель снизился на 1,57 % за 7 лет, а в 99 году по сравнению с 97 годом снижение составило 3%. В целом по промышленности за 7 лет доля налоговый платежей в товарной продукции снизилась на 1.77%, а в 99 году по сравнению с 97 годом снижение составило 3,66%. В отношении рыбной промышленности наблюдался неуклонный рост данного показателя. Для сравнения - в 1992 году он составлял 6.18%.

При этом средний уровень рентабельности организаций рыбной промышленности значительно ниже, чем рентабельность в целом по промышленности (в 2001 году - 4.2 ***%*** против 17.2%). Рентабельность прибыльных предприятий составляла в том же году в целом по промышленности - 22.3%, по рыбной промышленности - 17%. Таким образом, для развития даже у прибыльных организаций остается чуть больше 12% прибыли. Изымается в бюджет - 87% прибыли (данные рассчитаны на 2001 год). В последующие годы наблюдалось ухудшение ситуации. Так, средняя рентабельность в 2002 году упала до 1.1%, а в 2003 году составила отрицательную величину -2.2%. За анализируемый период возросла доля убыточных предприятий с 33% в 1999 г. до 55% в 2003.

Усиление налоговой нагрузки сопровождалось процессами снижения промысловых запасов ценных промысловых видов ВБР и ухудшением их состояния. За последние годы наметилась устойчивая тенденция уменьшения объемов ОДУ, усилились объемы браконьерского лова.

По оценкам экспертов, объем фактического изъятия биоресурсов из внутренних водоемов (рек, озер, водохранилищ), превышает официально регистрируемый улов по отдельным регионам в 1,5-2,5 раза[[1]](#footnote-1). Эти же данные подтверждают ученые ТИНРО. Показатели дневного вылова на судах, ведущих контрольный лов по заключенному договору с ТИНРО, в среднем в 2 раза выше, чем указывается в суточных отчетах остальных судов, ведущих промысел в этих же районах.

Подтверждением данному выводу может служить также то, что ни в одной стране мира нет практики взимания специальных платежей за пользование объектами ВБР с рыбодобывающих организаций.

На наш взгляд, представляется целесообразным налогообложение рыбодобывающих компаний исключительно исходя из компенсационного принципа. Во-первых, размеры платежей будут значительно ниже. Во- вторых, целевой характер сбора способствует формированию у плательщиков позитивной мотивации по его уплате, поскольку рыбаки заинтересованы в обеспечении эффективного функционирования системы воспроизводства рыбных ресурсов. Взимание сбора исходя из расходов на осуществление контроля и воспроизводство рыбных ресурсов, причем как с резидентов, так и с нерезидентов, осуществляется в США.

Изучив принципы функционирования рыбного хозяйства в зарубежных странах, автор пришел к выводу, что рыбохозяйственную

ренту целесообразнее изымать на стадии реализации продукции, поскольку именно после переработки происходит так называемая «валоризация» продуктов первого предъявления. Кроме того, повышается возможность контроля, поскольку переработка происходит, в основном, на берегу.

Однако на практике реализовать данный механизм также достаточно сложно. В некоторых странах экспорт рыбной продукции находится под полным государственным контролем. Экспорта рыбопродукции исключительно осуществляют уполномоченные компании, находящиеся в государственной собственности. Такова система, например, в Норвегии. Имеются предложения по квотированию экспорта, также в РФ сейчас обсуждается целесообразность введения таможенной регистрации на береговых терминалах всей выловленной продукции. Вопрос формирования данного механизма является достаточно сложным и требует дополнительных исследований.

Третья группа проблем, рассмотренных в данной работе, связана с анализом эффективности функционирования рыбного хозяйства РФ и исследованием возможности применения налогообложения как инструмента экономического регулирования. Среди выделенных факторов, определяющих рентабельность добычи ВБР, значительное внимание уделено анализу технической оснащенности российского рыболовства. Сопоставление удельных показателей вылова (на судно, на человека) в РФ и в странах с развитым промышленным рыболовством позволило сделать вывод о том, что основной причиной низкой рентабельности добывающей отрасли рыбного хозяйства РФ является сильная изношенность имеющегося флота и использование устаревших технологий. Представляется, что освобождение инвестиционной деятельности организаций рыбной промышленности, связанной с приобретением и строительством судов и оборудования, отвечающим современным требованиям, по отмене таможенной пошлины и НДС при ввозе судов и оборудования, построенных за границей, будет стимулировать процесс обновления основных фондов рыбной промышленности.

Основными направлениями реформирования налогообложения пользования ВБР в части их добычи должны стать снижение налоговой нагрузки на организации добывающего сектора рыбной промышленности, путем снижения уровня ставок и сокращения перечня объектов, облагаемых сбором; восстановление инвестиционной льготы и льготы по налогу на прибыль для них; отмена таможенной пошлины и НДС при ввозе судов и оборудования, построенных за границей. Для восполнения потерь бюджета государству необходимо взять под контроль процесс реализации рыбопродуктов за границу РФ, а также лоббировать интересы российских рыбаков на мировом рынке. Таким образом, налоговая политика РФ в отношении организаций рыбной промышленности, осуществляющих пользование ВБР, должна быть изменена в сторону повышения регулирующей роли налогообложения с целью достижения экономического роста в данной сфере.

1. **Думнов А.Д. Природно-ресурсный комплекс России: статистическая оценка 90-х годов// Вопросы статистики. - 2000.-№5. - С. 23-35. - С. 32** [↑](#footnote-ref-1)