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**Введение**

Актуальность темы исследования определяется тем, что концлагеря фашистской Германии - явление уникальное и по своим масштабам и по своей жестокости. Необходимая для подавления инакомыслия в тоталитарном государстве Третьего Рейха, страшная пеницитарная система была признана мировой общественностью преступлением против человечества.

Исследователи насчитывают более 60 видов лагерей Третьего Рейха, назовем их основные типы: лагеря военнопленных (Дулаги, Шталаги, Офлаги и т.д.), трудовые лагеря (например - лагеря для «восточных рабочих»), собственно концентрационные лагеря (Дахау, Бухенвальд, Маутхаузен и т.д.) и лагеря для массового уничтожения евреев в рамках «Окончательного решения еврейского вопроса» (6 лагерей: Хелмно, Треблинка, Бельзец, Собибор, Майданек и Освенцим-Н (Бжезинка)[[1]](#footnote-1).

Концлагеря фашистской Германии - явление уникальное и по своим масштабам и по своей жестокости. Первоначально необходимая для подавления инакомыслия в тоталитарном государстве Третьего Рейха страшная пеницитарная система была признана мировой общественностью

преступлением против человечества.

С 1933 по 1945 год в основных концентрационных лагерях Третьего Рейха содержалось более 1,5 млн. заключенных, 1,2 млн. из них были убиты. Всего же нацистами содержалось в заключении (в том числе и в лагерях уничтожения) около 18 млн. человек, из которых 11 млн. погибли[[2]](#footnote-2). Эти многомиллионные жертвы оказали огромное влияние на всю последующую послевоенную жизнь народов всех тех стран, которые были втянуты во Вторую мировую войну

Концлагеря были разбросаны по всей территории Третьего Рейха и имели похожую структуру управления и организации. Однако каждый концлагерь

имел свою специфику условий, национального состава заключенных, рабочей занятости узников и т.д. Так как труд узников был важным производственным ресурсом, у каждого концлагеря было свое функциональное «предназначение» и зачастую организация-«подрядчик». Использование рабского труда заключенных было принято многими производственными концернами (например, такими как Штайер и Сименс и др.).

Одним из самых крупных и зловещих концлагерей был Маутхаузен. В августе 1938 года недалеко от города Линц (Австрия) начала свое существование система концентрационных лагерей, объединенная вокруг давшего ей название города Маутхаузен. Система концентрационных лагерей Маутхаузен по составу была самый интернациональной среди всех фашистских концлагерей: узниками Маутхаузена были граждане более 30 стран Европы, Азии и Америки. Самые большие национальные группы узников составляли поляки и граждане Советского Союза. Чуть меньше было испанцев- интербригадистов, французов, чехов, итальянцев, югославов, венгров и евреев.

Около 200 тысяч человек вошли в ворота этой страшной системы, большая часть которых была умерщвлена. Кроме центрального концлагеря, система лагерей Маутхаузен насчитывала 49 филиалов. Филиалы лагеря были распределены по территории практически всей современной Австрии.

Занятость, состав и условия содержания узников менялись в разные периоды в зависимости от задач, стоявших перед руководством фашистской Г ермании.

В настоящее время существует множество домыслов и мифов о событиях, происходивших в фашистских концлагерях. Существуют неверные точки зрения относительно причин депортации, условий пребывания узников и причин смерти.

Эти антинаучные домыслы способствуют появлению нетрадиционных позиций историков-ревизионистов. Четкое воспроизведение происходившего, на мой взгляд, способно прекратить фривольную интерпретацию событий.

Условия содержания узников, питание и режим труда, их психофизиологическое состояние и динамика изменений состояний, внутренняя позиция и жажда к жизни - только интегральный анализ может дать адекватное понимание происходившего в концлагере с человеком.

Все зарубежные исследователи и публицисты по понятным причинам не уделяют достаточное внимание вопросу о пребывании в концлагере советских узников, хотя их количество было весьма значительным. Существенно важным является определение точного количества советских узников, депортированных в концлагерь, выяснение их судьбы и определение статистических данных, выверенных в соответствии с данными архивов.

Важное значение в истории концлагеря имеет тема подпольного сопротивления. В каждой национальной группе узников были свои предпосылки, свой характер и своя уникальная деятельность по организации подпольного движения.

Довольно много времени потребовалось для налаживания связи между разными национальными центрами сопротивления и попыткой создания интернациональной системы.

Отдельной частью картины сопротивления можно считать историю советских офицеров, узников «Блока смерти», попадавших в этот отдельный барак в соответствии с фашистской операцией «Акция-К» и заведомо обреченные на смерть. Дерзкий побег, совершенный ослабевшими узниками 2 февраля 1945 года, ошеломил не только администрацию концлагеря, но и всю область Верхней Австрии. Охота, которая шла за более чем 400 беглецами и в которой было активно задействовано местное население, привела к тому, что спаслось не более 20 человек. Спасение это стало возможно лишь потому, что отдельные австрийские семьи, презрев страх перед эсесовцами, спрятали беглецов до прихода Советской Армии.

Этот подвиг обреченных на смерть людей ясно показывает, что возможность побега была даже в таких плачевных условиях, в которых находились советские офицеры.

**Состояние научной разработки проблемы.**

История фашистских концлагерей - полная противоречий тема, широко обсуждаемая в общественных и научных кругах с момента окончания войны и по настоящее время. Существует огромная разница между характером и масштабами проведенных исследований в отечественной и зарубежной исторической науке.

К сожалению, эта тема была ограничена для исследований в советский период вследствие определенных политических установок. В Советском Союзе во время правления И. Сталина все узники фашистских концлагерей считались предателями. К сожалению, это отношение по инерции продолжает сказываться в отношению узников фашистских концлагерей и до сих пор. В настоящее время существует лишь малое количество отечественных научных работ, посвященных данной теме.

Опубликованное в начале 60-х годов исследование М.И. Семиряги[[3]](#footnote-3) касается интернациональной солидарности европейских стран и поднимает исключительно общие политические аспекты сопротивления и национально­освободительной борьбы против фашизма. Однако, будучи одной из первых отечественных работ данной тематики, данная работа не рассматривает подробно деятельность фашистских концлагерей.

Одним из первых отечественных исследований, посвященных непосредственно концлагерям, является кандидатская диссертация Н.М. Лемещука[[4]](#footnote-4), появившаяся лишь во второй половине 60-х годов. Однако и в ней автор лишь в общих чертах описывает систему лагерей Третьего Рейха и подробно останавливается лишь на политических аспектах сопротивления. В работе недостаточно подробно раскрыты процессы зарождения подпольных организаций, национальный характер и взаимосвязь между национальными комитетами. В работе не учитываются данные зарубежных исследователей.

Особый интерес представляет собой диссертационное исследование П.П., Брицкого «Интернациональный характер сопротивления в гитлеровских концлагерях /Бухенвальд, Маутхаузен, Миттельбау-Дора», появившееся во второй половине 70-х годов[[5]](#footnote-5). Лишь в общих чертах затрагивающая организацию конкретных концлагерей, работа также посвящена политическим аспектам движения сопротивления. Подавляющее часть работы посвящена описанию коммунистического характера подпольной организации в концлагере Бухенвальд. Информация о событиях, происходивших в концлагере Маутхаузен, частью неясна и спорна, а местами и неверна. В работе также не учитываются данные зарубежных исследователей.

Появившаяся на рубеже 80-90-х годов фундаментальная работа украинского историка С.С. Паливоды[[6]](#footnote-6) о борьбе в фашистских концлагерях свидетельствовала о начале процесса переоценки данного исторического опыта. К сожалению, несмотря на попытки воссоздать социологический портрет узника и дать серьезные исторические характеристики происходящих процессов, в этой работе рассматриваются только те концлагеря, которые возникли на территории Германии в границах 1937 года. Поэтому данная работа не описывает происходившее в системе концлагерей Маутхаузена и не позволяет понять полную картину функционирования пеницитарной системы Третьего Рейха.

Фрагментарно освящают тему труды Е.А Бродского, В.И. Клокова, Л.И. Гиндберга, Я.С. Драбкина, Г.Л. Розанова[[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8), посвященные в основном истории антифашистского движения. Однако уместно сказать, что, рассматривая политический аспект борьбы, исследователи часто не рассматривают остальные аспекты пребывания ни узников вообще, ни советских граждан в концентрационных лагерях.

Необходимо упомянуть о ряде работ Ф.Н. Телегина, В.А. Буханова, Е.А. Андреевой, посвященных судьбе советских граждан, угнанных на
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принудительные работы в Германию . Также важными являются работы Н.П. Дембицкого и В.Ю. Альбова, в которых авторы обращаются к судьбе советских военнопленных во время Второй мировой войны[[9]](#footnote-9).

Среди зарубежных исследователей тема концлагеря Маутхаузен поднималась достаточно часто, хотя число диссертаций не очень велико. Например, среди австрийских исследователей это было во многом связано с общей тенденцией неприятия ответственности за соработничество с фашистским режимом, а порой и с совершенными в течение военного времени преступлениями.

Особый интерес представляет диссертация «Концентрационные лагеря в Австрии (1938-1945)» Гизелы Рабитч[[10]](#footnote-10), опубликованная в Венском университете в 1967 году. Исследуя данную тему, автор довольно подробно рассматривает судьбу еврейского народа в австрийских концлагерях, впрочем, как и роль австрийцев в функционировании и организации лагерей. Судьба и пребывание узников других национальностей в лагере освещены недостаточно подробно.

Монография Ганса Шварца «Места заключения третьего рейха»[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12) содержит часть, посвященную концлагерю Маутхаузен. В ней, по сравнению с предыдущей работой, более объективно раскрывается данная тема, хотя и в ней довольно недостаточно описана судьба советских узников.

Практически все научные работы западных авторов отражают аспекты пребывания в лагере именно той категории узников, которую автор исследования считает наиболее близкой. Общим следствием данного подхода является то, что аспекты пребывания советских узников поднимаются в исследованиях либо довольно формально, либо через призму конкретной национальной или политической позиции.

Необходимо особо выделить ряд работ доктора Академии Наук Венгрии Жита Жаболча , который довольно подробно раскрывает вопрос о пребывании венгерских узников в Маутхаузене, условия их жизни и труда.

Одной из лучших монографий в историографии данной тематики занимает работа Ганса Маршалека, получившего за свой труд звание почетного доктора исторических наук университета имени Иоганна Кеплера в Линце в 2009 году. Выдержавшая много изданий и являясь многие годы основным трудом по истории концлагеря, книга «История концлагеря Маутхаузен»[[13]](#footnote-13), к сожалению, никогда не переводилась на русский язык. Ганс Маршалек, сам будучи узником и участником лагерного сопротивления, очень подробно и весьма достоверно описал многие различные аспекты пребывания узников в лагере. Однако, концентрируясь на центральном лагере, автор уделяет довольно мало внимания истории его филиалов.

Проблема массового планомерного уничтожения узников в филиалах Маутхаузена, в том числе и в замке Гартхайм, затронута в работе бывшего узника Сержа Шумова «Национал-социалистические массовые убийства через отравление газом на территории Австрии»[[14]](#footnote-14).

История главного из филиалов - Гузена подробно разобрана в работе «Санкт-Гоерген-Гузен-Маутхаузен» Рудольфа Хаунсшмидта, Жан-Ру Миллса и Сиги Витцани[[15]](#footnote-15). В этой книги довольно подробно описывается история и эволюция лагеря Гузен, показывается уникальность его среди остальных филиалов системы Маутхаузен.

К сожалению, мы не можем назвать многочисленными работы, посвященные отдельным филиалам концлагеря, кроме цикла работ, опубликованных Министерством Внутренних дел Австрии[[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17). В этот цикл входили книги, описывающие функционирование филиалов Гузен, Санкт- Валентин, Лойбл и др.

Бельгийский исследователь Поль Ле Клер выделяет в своих работах в основном подробности биографий, сосредотачиваясь на судьбе бельгийских и
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французских заключенных .

Особый место занимают ряд работ, посвященных последним дням и освобождению как центрального концлагеря, так и его филиалов[[18]](#footnote-18).

Среди отечественных работ данной тематики следует отметить немногочисленные издания воспоминаний бывших узников. Писать правду о своем пребывании в концлагере стало возможно только после определенного периода времени.

К советскому периоду можно отнести книги В.И.Сахарова «В застенках

Маутхаузена» и А.И.Пирогова «Этого забыть нельзя»[[19]](#footnote-19) [[20]](#footnote-20). Эти книги, порой,

очень эмоциональные, описывают еще свежие впечатления от пребывания в

лагере. К сожалению, в этих книгах содержится довольно много

художественного элемента и политической подоплеки.

Книги воспоминаний бывших узников Всеволода Остена «Встань над

болью своей», Сергея Розанова «Возвращение нежелательно» изданы в нашей

стране после перестройки и содержат более подробные описания опыта

пребывания в концлагере Маутхаузен.

Отдельное место занимает книга бывшего узника Дм. Левинского «Мы из

41-го»[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22) [[23]](#footnote-23), в которой автор попытался проанализировать многие аспекты

пребывания, в том числе и психофизическое состояние узников.

Уникальной ценностью обладает автобиографическая книга «Роковые

***00***

встречи с фашизмом» бывшего болгарского узника Марина Чурова , описавшего свой опыт работы в международном сопротивлении концлагеря Гузен.

О побеге из «Блока смерти» существует всего лишь одна серьезная работа австрийского историка Петера Камерштетерра , до сих пор неизданная на русском языке. Скупость австрийских исследователей в исследовании этого вопроса объясняется нежеланием вспоминать страницы истории, в которых австрийские граждане, уничтожавшие сбежавших узников, показаны отнюдь не с самой хорошей стороны.

**Объектом темы** исследования является лагерная система концлагеря Маутхаузен.

**Предметом исследуемой темы** является устройство лагерной системы и комплекс взаимоотношений внутри социума узников концлагеря Маутхаузен.

**Целью исследования** является изучение возникновения, становления и функционирования лагерной системы Маутхаузен как части пеницитарной системы фашистской Германии.

**Задачами исследования** являются:

* исследовать специфические черты организации лагерной системы,
* рассмотреть влияние общей политики Третьего Рейха на процессы, происходившие в лагерной системе,
* выявить характер основных социально-психологических процессов с учетом многонационального контингента лагерной системы,
* выделить специфические аспекты пребывания советских узников в лагерной системе,
* дать анализ процесса развития движения сопротивления как фактора, характеризующего представителей различных этносов и культур,
* выявить роль, характер и значение сопротивления в среде советских узников лагерной системы.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период существования системы лагерей Маутхаузена с момента основания центрального лагеря в августе 1938 года и до освобождения всех филиалов в мае 1945 года.

**Источниковой базой исследования** стал комплекс документов, отложившихся в разных структурах пеницитарной системы Третьего Рейха, в том числе, созданных администрацией лагеря Маутхаузен, общие документы государственного происхождения, статистические данные, периодика, отразившие историю концлагеря Маутхаузен.

Работа с источниками по данной тематике имеет явно выраженную специфику. Это связано, во-первых, с ограниченностью источников, так как многие процессы в концлагере не протоколировались вследствие понятных конспиративных причин. Во-вторых, многие имевшиеся эсесовские документы были уничтожены в последние дни войны с целью сокрытия имевших место преступлений. В-третьих, дошедшие до наших дней документы до сих пор представляют особую значимость и являются засекреченными документами.

В качестве документальных источников для освещения исследуемой проблемы привлечены архивные материалы из фондов Государственного Архива Российской Федерации, австрийского федерального Архива Маутхаузен-музея, немецкого архива Международной Поисковой Службы в Бад-Арользене, а также опубликованные материалы Нюрнбергского процесса. По характеру используемые в диссертации материалы данной группы - регистрационные списки узников, списки переводов, списки смертей узников, телеграммы и предписания подразделений СС, свидетельства, взятые у узников непосредственно после освобождения лагеря. Также необходимо отметить особую важность статистических отчетных данных лагерной администрации перед вышестоящим руководством СС.

Для более объективного раскрытия темы автору пришлось лично проинтервьюировать около 20 бывших узников концлагеря Маутхаузен.

Использование разных групп источников позволило собрать достаточную источниковую базу для раскрытия цели и задач, поставленных в исследовании.

Методология исследования. В процессе исследования автор стремился придерживаться принципов историзма, научной объективности, достоверности и целостности исторического процесса. На основании принципа историзма в исследовании был проведен научный анализ проблемы использования труда заключенных лагеря на основе последовательности его этапов. При проведении анализа автор опирался на различные методы исследования. Системный подход был применен при анализе внутренней картины жизнедеятельности лагеря и выявлении социально-психологических аспектов. Компаративный метод использовался при анализе условий пребывания различных групп узников и эффективности деятельности национальных групп сопротивления. В качестве особого метода изучения заявленной темы необходимо отметить междисциплинарный подход к историческому исследованию и выделение социально-психологических и юридических аспектов пребывания узников.

**Научная новизна** определяется тем, что впервые в отечественной историографии предпринимается попытка комплексного исследования процессов возникновения и развития лагерной системы концлагеря Маутхаузен.

В диссертации показано развитие и основные этапы формирования и функционирования концлагеря Маутхаузен с его основания до освобождения, влияние хода боевых действий на фронтах Второй мировой войны на изменения в административной и хозяйственной организации лагеря. Автор также показывает влияние внутренних процессов, происходивших в Третьем Рейхе, на функциональную занятость узников, сферу их труда и условия содержания, национальный состав. В работе отражается зависимость изменений характера труда узников от географического положения филиалов- лагеря. Введена авторская периодизация процесса существования лагеря.

В работе исследованы условия пребывания узников различных национальностей. Бытовые условия, режим и условия работы, характер питания существенно отличался в зависимости от времени года, национальной принадлежности узника в различные периоды функционирования лагеря. Выяснение картины взаимоотношений между узнками внутри лагеря важно для более точного понимания внутреннего мира лагеря. Филологический анализ коммуникационных средств узников различного происхождения и

национальностей во многом отражает социально-психологический аспект взаимоотношений узников. Состав интернационального словаря, применявшегося в среде узников, во многом характеризует степень взаимодействия между национальными группами.

Все эти тенденции дают возможность более точно понять причины и предпосылки возникновения движения сопротивления внутри лагеря, понять их особенности, динамику и меру взаимодействия. Деятельность подпольного движения характеризуется постоянным развитием и увеличением степени взаимодействия между узниками.

Одним из ярких и важных этапов этого движения явился побег из «Блока Смерти» советских офицеров в ночь на 2 февраля 1945 года. Анализ этого события и его последствий приводит к выяснению адекватной картины отношения местного населения к узникам концлагеря, а также заставляет пересмотреть многие аспекты развития движения сопротивления в фашистских концлагерях.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования и выводы способствуют восполнению существующего пробела в изучении данной проблематики отечественной историографией, могут быть использованы при написании учебных пособий и при подготовке лекционных курсов в ВУЗах. Материалы, собранные в процессе исследования, могут использоваться в построении программ по патриотическому воспитанию молодежи в деятельности современной средней и высшей школы.

Апробация исследования. Основные теоретические положения и итоги исследования избранной темы были изложены диссертантом в сообщениях на конференциях аспирантов и докторантов, в докладах и выступлениях на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских конференциях:

* Johannes Kepler Universitat Linz International Symposium 2007 «Der Geist ist frei». (Linz, 2007).
* Johannes Kepler Universitat Linz Intemationalen Symposium 2008 «Widerstandskampferlnnen aus ganz Europa im KZ-Mauthausen». (Linz, 2008).
* Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. (Петрозаводск, 2009).
* Х1-я Всероссийская научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Мир в новое время». (Санкт-Петербург, 2009).
* VII-я международная научно-практическая конференция "Толерантность и интолерантность в современном обществе: перспективы и реальность". (Санкт-Петербург, 2009).
* Ш-я Всероссийская научная конференция «Система и среда: Язык. Человек. Общество». (Нижний Тагил, 2009).
* Международная научная конференция "Личность в истории в эпоху нового и новейшего времени". (Санкт-Петербург, 2009).
* Межрегиональная научно-практическая конференция «От Великой Победы — к великой России: историческая память и будущее России». (Пенза, 2010**).**
* Вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Великая Отечественная война и Вторая мировая в контексте истории XX века». (Челябинск, 2010).
* Межрегиональная научно-практическая конференция «История Великой Отечественной войны: научные исследования и педагогическая практика». (Иваново, 2010).

Отзывы об исследовании получены от Международной Поисковой Службы Красного Креста (Германия, г. Бад-Арользен), испанского Общества бывших узников Маутхаузена и других лагерей (Испания, Барселона), Национального музея современной истории (Словения, Любляна), Немецкого Маутхаузен-комитета (Штутгарт, Германия).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 16 публикациях автора.

**Заключение**

Комплекс концентрационных лагерей, объединенных вокруг центрального лагеря Маутхаузен, существовал с 1938 по 1945 года и был неотъемлемой частью пеницитарной системы Третьего Рейха. Рассматриваемый комплекс, хоть и имел черты, общие с другими лагерями, являлся уникальным, первоначально специализирующимся на уничтожении узников через непосильный труд в каменоломне.

Заинтересовавшись источником бесплатной рабочей силы, ведомство СС решило направить труд узников для решения переобустройства городов Третьего Рейха. Неизбежное после начала войны увеличение количества узников было связано с желанием «обезвредить» занятые территории от особо опасных для нацистского государства элементов.

Однако изменения ситуации на фронтах заставили серьезно задуматься руководителей нацистского государства о рациональности использовании труда узников в добывающей отрасли. Гораздо рациональным представлялось использовать труд узников в целях военного производства.

Переход с добывающей промышленности на военную проходил в течение 1943 года. Этот процесс шел не быстро и был связан как с политическими, так и организационными проблемами. После переквалификации производственных возможностей комплекса концлагерей Маутхаузен очевидность экономического эффекта была ясной для всех уровней власти Третьего Рейха.

Географическое положение филиалов и размещение производственных цехов в штольнях обеспечивало максимальную защиту от авианалетов союзников, что с 1944 года становилось предельно важным условием производства.

Именно поэтому с 1944 года начался грандиозное расширение лагерной системы, создание новых филиалов и новых систем штолен, общая длина которых достигала к 1945 году десятки километров.

Естественно, что для такого масштабного развития было необходимо отправлять в лагерь все большее количество узников. Предпочтение отдавалось крепким молодым людям, физически более крепким и здоровым. Больные и слабые узники были не нужны, поэтому в ходе селекций они массово уничтожались.

Развитие авиационной промышленности, а также разработки в ракетной промышленности дали возможности выйти военному производству Третьего Рейха на принципиально новый уровень - уровень создания реактивных ракет и самолетов. Именно с этим «оружием возмездия» руководство страны связывало надежду на победу в войне. Производственные мощности самых крупных филиалов Маутхаузена были ориентированы на производство ракет V-2 и реактивных самолетов Ме-262. Эти производственные мощности строились и обслуживались тысячами узников из стран Европы. Только быстрое наступление союзников предотвратило создание тысяч единиц новой боевой техники, которая была способна противостоять наступающим силам и замедлить конец войны. Новые разработки немецкой техники успешно использовались в странах-победителях для создания новых типов вооружений.

Однако ценой такого технологического и производственного прорыва стало уничтожение жизней десятков тысячей узников. Высокие экономические результаты были напрямую связаны с рабским трудом, нечеловеческими условиями существования, постоянной атмосферой страха и унижения, чувством постоянного голода - только такое ужасное сочетание позволило бесцеремонно распоряжаться жизнью людей, подавляя их волю и разум. Энергетическая ценность пищевого рациона, составлявшая менее 1500 Ккал в день, не была достаточна для занятий тяжелым физическим трудом.

Представители различных национальностей, объединенные общим горем и плачевным положением, стремились находить общий язык и помогать друг другу. Апатия и чувство голода приводило к мучительному концу, и только обретение смысла жизни давало надежду на выживание. Несмотря на давление

и гнет со стороны администрации лагеря, узники, говорившие на разных языках, находили способы общаться, создавая некоторый синтезированный язык. Невыносимый распорядок дня, тяжелые физические нагрузки, постоянные наказания и отсутствие нормального питания - все это невозможно было преодолеть лишь в одиночку. Для многих узников смысл жизни в лагере был в оказании помощи своим товарищам по несчастью.

Отношение со стороны администрации лагеря к узникам из Советского Союза, второй по численности категории узников, было самое жестокое как вследствие расовой теории, господствующей в Третьем Рейхе, так и вследствие военных неудач на восточном фронте. Советские узники отправлялись на самые тяжелые работы: в каменоломню и на строительство туннелей. Средняя продолжительность жизни советских узников составляла несколько недель. Советским узникам было запрещено получать посылки из дома и получать помощь Красного Креста. Анализ поступавших в лагерь советских граждан показывает, что большинство из них были представителями мирного населения оккупированных фашистами областей, угнанными на работы в Германию. Несмотря на свою многочисленность, советские узники находились в самом низу социальной лестницы.

На самом верху социальной лестнице находились немецкие и австрийские уголовники. Именно они были частью лагерной администрации, и с их помощью эсесовское руководство лагеря осуществляло контроль и управление лагерем. Критерием, по которому офицеры СС отбирали кандидатов в лагерную администрацию, являлось безропотное подчинение и склонность к садизму.

Структура лагерной администрации позволяла контролировать жизнь узников и в лагере, и во время работы. Лагерные функционеры обладали самой большой в лагере степенью свободы, что делало их фактически «хозяевами жизней».

Противодействуя этой ужасной обстановке, в каждой национальной среде начали возникать очаги сопротивления. Силы их были малы и им удавалось только немного поддерживать своих соотечественников, не давая быстро погибнуть. Масштабы этих очагов определялись национальным менталитетом и наличием соответствующего опыта.

Реальное развитие подпольного лагерного движения, подвижки к которому всегда были в среде узников, смогло войти в активную фазу только тогда, когда на места лагерных функционеров вместо уголовников начали назначать, в связи с нехваткой уголовников, политических немецких и австрийских узников. Становясь функционерами, политические узники начали консолидировать национальные движения, налаживая связи и помогая национальным движениям сопротивления.

Разговора о каком-либо серьезном сопротивлении среди политических узников не было вследствие того, что для них вообще не был характерен переход к каким-либо активным действиям противостояния, побегам или восстанию. Их основной задачей было постепенное вытеснение с ключевых должностей уголовников-функционеров и замена их на активных деятелей сопротивления. Их действия были также направлены на поддержание разумного баланса между разными национальными движениями, не позволяя одним национальным комитетам превалировать над другими.

Однако национальным комитетам, особенно советскому, отражавшим в некоторой степени национальный менталитет, был свойственен активный подход, подразумевавший планирование акций неповиновения или восстания. Это в полной мере проявилось в уникальном по своим масштабам и дерзости побеге приговоренных к расстрелу и обессиленных советских офицеров 2 февраля 1945 года из 20 блока.

Это показывает нам совершенно другой характер сопротивления, когда находящиеся в наихудших лагерных условиях и фактически обреченные на смерть, обессиленные люди нашли в себе силы и смелость организовать побег.

Из обстоятельств преследования беглецов можно сделать вывод об отношении к происходившему местного населения, активно участвовавших в охоте на сбежавших узников. Отдельно необходимо выделить подвиг трех австрийских семей, приютивших беглецов и этим фактически спасших их.

События, происходившие в последние дни перед освобождением концлагеря, демонстрируют высшую степень консолидации сил сопротивления. Силами интернационального комитета было налажено как обеспечение необходимым узников лагеря в отсутствии охраны, так и предотвращение массовых расправ и мародерства. Из анализа происходивших событий в отдельных филиалах можно сделать вывод об обратной зависимости размеров жертв, имевших место после освобождения, от степени консолидации узников.

Анализ последних дней и дней после освобождения центрального лагеря и его филиалов позволяет говорить о высокой степени организации международного подпольного комитета в решении появившихся проблем.

Также мы наблюдаем существенное различие в описании освобождения лагеря. В зарубежных источниках и части отечественных процесс освобождения представлен как последовательный процесс передачи власти от эсесовцев венской полиции и последующее бескровное освобождение американцами. И только в отечественных источников, преимущественно относящихся к концу 50-х и началу 60-х годов, непосредственно появлению американских танков предшествует вооруженное восстание узников, в котором основную роль играли советские узники.

Вероятно, участники событий, описывающие процесс освобождения в качестве восстания, были поставлены в жесткие политические рамки Холодной Войны и не могли сообщить широкой общественности о приоритетном значении освобождения лагеря американцами. В любом случае надо понимать, что описанные факты, показывающие собственную значимость авторов в

качестве «лидеров восстания», являются художественным вымыслом.

От мест заключения в настоящее время остались исторические памятники различной степени сохранности. Все они являются «местами памяти», необходимыми для осознания происходившего в те страшные годы.

На территории центрального лагеря Маутхаузена в настоящее время находится мемориальный комплекс и музей. Вся территория мемориального комплекса заполнена памятниками и монументами, поставленными различными странами, народами, этническими и социальными группами.

Ежегодно тысячи школьников из всех европейских стран приезжают на территорию бывшего концлагеря для того, чтобы своими глазами увидеть последствия квинтэссенции идей национал-социализма. Автор надеется, что данное исследование будет способствовать появлению интереса к проблемам истории концлагерей в научном сообществе.
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