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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация и деятельность арбитражных судов в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью института арбитражных судов в судебной власти современного правового государства, необходимостью теоретического осмысления проблем организации государственного механизма судебной власти в целом и определения важной роли арбитражных судов, их места в механизме судебной\* власти современной России. Становление института арбитражной судебной власти, обладающего рядом полномочий во взаимоотношениях с государственными органами иных ветвей власти в области осуществления принципа разделения властей, является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации 1993 года.

В ходе осуществления судебной реформы в Российской-Федерации была создана новая судебная система, существенно отличающаяся от прежней судебной системы РСФСР: Вместо ранее действовавших судов были созданы: 1) Конституционный Суд Российской Федерации; 2) конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации; 3) суды общейюрисдикции во главе с Верховным Судом Российской Федерации; 4) арбитражные суды во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Арбитражные суды были созданы на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции и за время существования стали неотъемлемой частью государственного механизма Российской Федерации.

Актуальность темы определяется развитием политической и экономической ситуации, сложившейся в нашей стране, в результате которой появилось многообразие форм собственности и потребовались новые формы разрешения споров, возникающих в сфере экономики.

Особая роль в условиях рыночной экономики принадлежит системе арбитражных судов. Этот вид правосудия содействует развитию партнерских деловых отношений, укреплению законности в сфере экономической деятельности.

Касаясь этой проблемы, в своем выступлении Президент Российской Федерации Д.А.Медведев подчеркнул: «.надо сделать все, чтобы люди поверили, что суды - это то место, где принимаются справедливые решения, где они могут найти защиту от нарушителей закона, будь то уличный хулиган или чиновник. Ведь чиновник, не исполняющий закон, подрывает доверие к власти закона, а значит - и к демократическим устоям в целом»1. Необходимость модернизации судебной системы отмечена Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым и в Послании Федеральному Собранию Российской' Федерации 30 ноября. 2010 года2.

Итоги работы арбитражных судов и задачи на будущее преследуют ясную и понятную цель. Впервые в России мы создаем полноценную, ответственную и эффективную систему правосудия в экономической сфере. Такую систему, которая пользовалась бы равным уважением в России и за ее пределами, у общества и у бизнеса.

Должны вводиться новшества, приспосабливающие суды к новым экономическим условиям. Но все изменения должны быть взвешенными и просчитанными. В судебной системе нет места перманентной революции. Изменения не должны подрывать стабильность судебной системы. Необходимо постоянно проводить экспертизу всех экономических новаций, всехзаконопроектов, касающихся экономики, с точки зрения действующей и будущей судебной практики»3.

С учетом преобразования экономики России в систему рыночных отношений с наличием разных форм собственности, расширением частных экономических связей, развитием предпринимательства с участием физических и юридических лиц роль арбитражных судов становится весьма значимой.

В нашем исследовании правосудие рассматривается как особый вид государственной деятельности, который отличается от других форм защиты гражданских прав и интересов наличием многочисленных специфических га

1 Российская газета № 4595.21 февраля 2008 года.

2 Российская газета № 271. 01 декабря 2010 года.

3 Из итогового доклада Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.Иванова, посвященного 15-летию образования системы арбитражных судов Российской Федерации. 15.05.2007.' рантий прав участвующих в деле лиц, гарантий законного, обоснованного и обеспеченного Конституцией Российской Федерации разрешения экономических споров. Защищая права и законные интересы граждан и юридических лиц, арбитражная судебная власть разрешает правовые споры, применяя в случае необходимости меры государственного принуждения. В нашем исследовании именно арбитражный суд является органом, призванным обеспечивать законность гражданского оборота, пресекать, устранять и предупреждать отклонения от нормального развития общественных отношений.

Приходится констатировать, что судебная форма защиты далека от совершенства и требует дальнейшей детальной разработки, осмысления, и переосмысления касающихся ее положений. Опыт функционирования! арбитражных судов в качестве органов правосудия определил необходимость дальнейшего реформирования судебно-арбитражной системы и ее деятельности.

Несовершенство современного правосудия заставляет вновь и вновь обращаться к рассмотрению связанных с системой судоустройства вопросов, не составляют исключения и аспекты\* правового положения арбитражного суда как субъекта арбитражного судопроизводства.

Появление в России системы арбитражных судов, их развитие и совершенствование ставит задачу всестороннего изучения-данных органов государственной власти. Федеральное законодательство уделяет арбитражным судам в Российской Федерации существенное внимание, следовательно, в настоящее время весьма актуально проводить исследования деятельности арбитражных судов в Российской Федерации именно в рамках конституционного права России. Для этого требуется глубокое теоретическое осмысление этой деятельности в рамках науки конституционного права. Вопросы правового положения, компетенции и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации носят не только практический,правоприменительный характер, их глубокое теоретическое исследование и осмысление приобретает особенное значение, поскольку преследует две крайне важные цели: правильно определить и понять актуальные проблемы и вывести исследование этих проблем на качественно новый уровень.

Необходимость исследования института арбитражных судов в Российской Федерации в сравнении с аналогичными институтами в иностранных государствах, потребность в разработке вопросов обеспечения единства судебной власти в рамках существования нескольких самостоятельных судебных подсистем предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования. Выводы, полученные в ходе изучения данной проблемы с учетом зарубежного опыта, могут использоваться при установлении нормативных требований к деятельности участников арбитражных процессуальных правоотношений, определении оптимального соотношения прав и обязанностей суда и других участников арбитражного процесса, выявлении характера воздействия результатов арбитражного судопроизводства на соответствующие материально-правовые отношения.

Перечисленные обстоятельства подтверждают и подчеркивают актуальность данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Диссертационное исследование базируется. на достаточно обширном научном наследии известных отечественных ученых, внесших неоценимый вклад в развитие теоретических основ судебной системы в механизме государства и судоустройства с позиций конституционного права в целом.

Автором проанализированы труды, посвященные самостоятельности отдельных ветвей власти, проблемам теории и практики судебной власти. Это работы выдающихся конституционалистов С.А.Авакьяна, М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Е.И.Козловой, О.Е.Кутафина, Т.М.Морщаковой, Б.А.Страшуна, Т.Я.Хабриевой, В.Е.Чиркина, Б.С.Эбзеева, И.С.Яценко, а также таких видных ученых как Т.Е.Абовой, А.С.Автономова, А.А.Белкина, Н.А.Богдановой, Н.С.Бондаря, Н.В.Варламовой, Н.В.Витрука, Ю.А.Дмитриева, В.Б.Евдокимова, В.В.Ершова, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, И.А.Конюховой, М.А.Краснова, В.А.Кряжкова, И.А.Ледяха, В.О.Лучина, В.В.Лазарева, В.Л.Лазарева, М.А.Митюкова, И.Б.Михайловской, Ж.И.Овсепян, В.М.Оробца, В.А.Ржевского, Н.Г.Салищевой, В.Е.Сафонова, В.В.Скитовича,

М.С.Строговича, И.А.Старостиной, В.И.Фадеева, Н.Ю.Хаманевой, А.К.Черненко, Ю.Л.Шульженко и других.

Необходимость разработки проблемы деятельности арбитражных судов в сравнении с деятельностью аналогичного института в зарубежных странах диктуется так же тем, что применительно к конституционному праву теоретические и практические вопросы деятельности арбитражных судов получили достаточную разработку в трудах А.Т.Боннера, Л.А.Ванеевой, А.А.Добровольского, П.Ф.Елисейкина, В.М.Жуйкова, И.М.Зайцева,

A.И.Иванова, А.Ф.Козлова, К.И.Комиссарова, А.В.Цихоцкого Н.А.Чечиной, М.С.Шакарян, В.Н.Щетлова, В.М.Яковлева и других авторов.

Высказанные ими положения определили направления дальнейших исследований данной проблемы. Однако в науке конституционного права на уровне монографических и диссертационных исследований роль арбитражных судов в Российской Федерации изучена недостаточно.

Теоретической основой исследования послужили работы ученых в области конституционного и государственного права, теории права и государства, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального и уголовно-процессуального права, а именно: М.И.Абдулаева, С.А.Авакьяна, А.Д.Бойкова,

B.В.Бойцовой, В.А.Бойцова, А.М.Величко; А.Г.Гуриновича, К.Ф.Гуценко, В.В.Ершова, Б.М.Козырева, С.А.Комарова, А.В.Кудряшова, Л.В.Лазарева, Г.В.Мальцева, А.Ф.Марукова, Н.И.Матузова, А.В.Малько, Э.Б.Мельникова,

A.А.Мишина, В.С.Нерсесянца, И.Л.Петрухина, В.И.Радченко, Т.Н.Радько,

B.А.Ржевского, В:М.Савицкого, Н.Г.Салищевой, С.С.Скитович, Ю.Н.Старилова, Ю.И.Стецовского, Б.Н.Топорнина, В.А.Туманова, Н.И.Хабибулиной, А.Н.Харитонова, Н.М.Чепурновой, Г.Г.Черемных, В.А.Четвернина, В.Е.Чиркина, И.С.Яценко и других.

При написании диссертации были использованы работы советских и российских ученых М.Г.Авдюкова, С.С.Алексеева, В.С.Анохина, С.Н.Братуся, М.А.Викута, А.Х.Гольмстена, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, Л.Н.Завадской, П.П.Заворотько, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, О.С.Иоффе, А.Ф.Клейнмана, Р.Ф.Каллистратовой, Л.Ф.Лесницкой, В.П.Мозолина, И.Б. Новицкого, И.А.Покровского, В.М.Савицкого, А.К.Сергуна, Ы.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, М.К.Юкова, В.В.Яркова и других, а также материалы периодических изданий, научных симпозиумов, научно-практических конференций, семинаров по рассматриваемой тематике. Изучен ряд публикаций ученых, представляющих судейскоесообщество.

Общетеоретической основой исследования места и роли арбитражных судов в системе организации судебной власти в Российской Федерации послужили работы М.В.Баглая, А.Д.Бойкова, С.Н.Братуся, М.И.Брагинского, А.Б.Венгерова, В.В.Витрянского, А.А.Власова, А.Н.Гуева,

А.А.Добровольского, Г.А.Жилина, Н.И.Клейна, В.М.Лебедева, А.А.Мельникова, В.М.Оробца, В.С.Позднякова, М.К.Треушникова, Д.А.Фурсова, К.С.Юдельсона, В.Ф.Яковлева и других.

В ходе работы над обозначенной темой автор обращался к специальной научной литературе, посвященной проблемам развития российской правовой системы, проблемам совершенствования единой судебной системы России. При написании диссертационного исследования диссертант использовал значимые по своей ценности труды российских дореволюционных цивилистов А.В.Бенедиктова, С.В.Бранденбургского, Е.В.Васьковского; А.Г.Гойхбарга, Ф.М.Дмитриева, Е.А.Нефедьева, И.М.Тютрюмова, Г.ФЛЛершеневича и других ученых.

Объектом диссертационного исследования являются конституционно-правовые общественные отношения, складывающиеся в сфере создания, организации деятельности системы, арбитражных судов как части механизма судебной власти и механизма государства в Российской Федерации в целом, начиная со времени деятельности органов советского государственного арбитража и по настоящее время. При этом для сравнительного анализа используется зарубежный опыт.

Предметом диссертационного исследования служат нормы конституционного и государственного права, определяющие принципы и регулирующие процесс создания и деятельности органов арбитражной ветви судебной системы Российской Федерации и иностранных государств. Автор также рассматривает эволюцию конституционно-правового регулирования деятельности арбитражных судов в России, начиная с советского периода.

Целью диссертационного исследования является исследование места и роли арбитражных судов в системе органов судебной власти Российской Федерации, исходя из исторического пути их формирования, опыта создания и функционирования, сущности и назначения системы арбитражных судов, их взаимоотношений с органами иных ветвей государственной власти в сравнении с аналогичным опытом зарубежных стран.

Для достижения поставленных в диссертационном исследовании целей основными задачами определены:

- изучение принципов организации и деятельности судебной власти, закрепленных в международных нормах, и определение механизма их влияния на формирование конституционно-правовых основ статуса российского суда;

- проведение анализа конституционных принципов судебной\* власти-как основополагающего начала ее статуса, уточнение понятия, раскрытие сущности и разработка системы (классификации) данных принципов в российском конституционном праве;

- выявление места и роли системы арбитражных судов в системе судебной власти в государстве;

- осуществление ретроспективного анализа основных исторических этапов возникновения и формирования государственных арбитражных органов в России, особенностей реформирования системы арбитражных судов в Российской Федерации с учетом тенденций их преемственности и дальнейшего совершенствования;

- исследование сущностного механизма арбитражной судебной власти-при рассмотрении- отличительных атрибутивных признаков судебной власти в целом и выработка понятия арбитражной судебной власти на основе анализа различных подходов;

- уточнение категориального аппарата, характеризующего арбитражную судебную власть и судебную систему в целом в современном правовом государстве;

- определение и характеристика института арбитражных судов, исследование основных проблем функционирования арбитражных судов в полисистемных судебных системах иностранных государств;

- анализ правового статуса арбитражных судов в Российской Федерации, рассмотрение основных проблем их функционирования и взаимодействия с судами общей юрисдикции и разработка подходов к их решению;

- характеристика перспектив развития арбитражных судов в Российской Федерации.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общелогические методы познания: анализ, синтез, обобщение, а также общенаучные (диалектико-материалистический, социологический, структурно-функциональный, исторический), частнонаучные (конкретно-социологический; статистический и т.п.) и специальные методы, выработанные юридической наукой. В частности, формально-юридический метод использовался-при конструировании общетеоретических определений исследования, их признаков и содержания. Структурно-функциональный метод применялся при анализе деятельности органов арбитражной судебной власти и их взаимодействия, с другими судами и институтами.

С учетом характера работы, а также специфики объекта исследования одним из методов исследования является сравнительно-правовой; именно этот метод позволяет при\* характеристике зарубежных механизмов обеспечения-взаимодействия между самостоятельными подсистемами судебной власти определить как общие, закономерные черты, так и частные, национально-специфические.

Источниковедческую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов, нормативные правовые акты, иные юридические источники, затрагивающие вопросы организации и функционирования арбитражной судебной системы России, арбитража в иностранных государствах, как в историческом прошлом, так и в настоящем.

Изучена и использована научно-монографическая литература, в том числе зарубежная, по вопросам государственного строительства в условиях гражданского общества, места и роли судебной власти в системе разделения властей, построения арбитражных судебных систем, создания и функционирования арбитражных судебных органов.

В процессе исследования вопросов места и роли судебной власти в системе разделения властей, создания и функционирования судов в иностранных государствах использовались труды зарубежных ученых Г.Брэбана, Р.М.Джексона, Б.Зигана, Д.Шоенброада, К.Штрауса и других.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют конституционные акты (Конституция Российской Федерации 1993 года, конституции (уставы) субъектов-Российской Федерации), федеральные конституционные и федеральные законы (в том числе Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года-№ 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный закон от 30 мая 2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 02 октября 2007 № 229-Федерального закона «Об исполнительном производстве»), указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации. Использованы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и др.

В работе исследованы конституционные акты и законодательство советского периода, использованы конституции ряда иностранных государств, зарубежное законодательство, регулирующее статус судов (в том числе и специализированных), ранее действовавшее законодательство, отечественный и зарубежный исторический опыт.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, архивные и опубликованные материалы судебной практики, статистические данные.

Также проведен анализ проектов федеральных законов по вопросам судебной системы в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется самой постановкой проблемы, намеченными целями и задачами и обусловлена современным уровнем научного знания в сфере принципов конституционного права, судебной власти в системе разделения властей. До настоящего времени не разработана и официально не утверждена единая конституционно-правовая концепция развития арбитражной ветви судебной власти. В диссертационном исследовании впервые выдвигается-и обосновывается такая концепция, за основание которой принят конституционный принцип самостоятельности системы арбитражных судов, закрепляющий паритетное начало во взаимодействии арбитражного суда с другими органами» власти и полноту его властных полномочий в осуществлении своих государственно-властных функций.

Проведено комплексное исследование системы арбитражных судебных органов как конституционно-правового института, представлено комплексное видение практических и теоретических проблем института арбитражных судов в Российской Федерации, в том числе вопросы формирования и функционирования этих органов, их взаимодействия с судами общей юрисдикции, перспективы развития в России. Исследован опыт функционирования арбитражных судов в иностранных государствах.

В результате обобщения и систематизации научно-теоретических, эмпирических и нормативных материалов, послуживших основой диссертационного исследования, получено целостное, концептуально оформленное представление об арбитражных судах в Российской Федерации как властно-правовых органах, составляющих неотъемлемый структурный компонент государственной власти в структуре судебной власти России. Выявлены их отличия от арбитражных органов в иностранных государствах.

В исследовании впервые комплексно изучена конституционно-правовая природа арбитражных судов как носителей судебной власти и органов власти с учетом их роли в государственно-правовом механизме Российской Федерации, основанном на принципе разделения властей, с позиции теоретико-конституционного осмысления, познания глубинных закономерностей в государственно-правовой материи. Определена сущность и назначение арбитражной ветви судебной власти как части механизма самоограничения государственной власти, сущность арбитражного суда как носителя судебной власти, что и предопределило конституционно-правовой характер; направление и новизну проведенного исследования.

Данное исследование позволило сформулировать и обосновать положения; выносимые на защиту, содержащие элементы научной новизны:

1. Из анализа практики государственного строительства в России и сравнительно-правового исследования судебных систем зарубежных стран следует, что' построение системы органов арбитражной судебной" власти в Российской Федерации идет по пути, характерному для, стран романо-германской правовой семьи, то есть, по пути создания арбитражных судов, действующих, как правило^ независимо от судов общей юрисдикции и возглавляемых самостоятельными высшими судами.

2. Анализ, законодательства об арбитражных судах в Российской Федерации, различных сторон деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, его роли в развитии системы арбитражных судов в Российской Федерации, исследование процессов, возникновения и функционирования системы арбитражных органов в России с обоснованием значимости- этих государственных институтов, разрешающих экономические споры между хозяйствующими субъектами в государственном механизме в историческом аспекте, включающим дореволюционный (до 1917 года), советский и современный'периоды, позволяет дать уточненное понятие арбитражного суда, под которым понимается государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению экономических споров и иных дел.

3. Формирование истинной правовой судебной власти в системе государственной власти является результатом самоограничения государства, устанавливающего правовой контроль над своей деятельностью со стороны независимого и авторитетного государственного арбитражного судебного органа. Данное положение свидетельствует о неоспоримой необходимости замены прежних представлений об арбитраже новой сущностью арбитражного суда, из чего вытекает изменение представления о судебной власти как о независимой ветви государственной\* власти, осуществляющей свои публично-властные и правовые полномочия в формах, определенных законодательством; что является-значимым и одним из важнейших элементов механизма самоограничения-правового государства.

4. Арбитражный суд Российской Федерации, являющийся носителем\* арбитражной судебной власти как составляющей ветви государственной судебной власти, являющейся неотъемлемой\* частью государственно-правового механизма разделения властей и осуществляемой через предоставление арбитражным судам широких полномочий-по разрешению»экономических споров.и иных дел, отнесенных Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом к их компетенции, в порядке арбитражного судопроизводства в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов предпринимательской и другой экономической деятельности с установлением, правового'порядка в указанных сферах.

5. Исследование механизмов правоотношений арбитражных судов в Российской Федерации с органами законодательной и исполнительной ветвей государственной власти в России и зарубежных странах позволяет сформулировать ряд предложений по их оптимизации и повышению эффективности, а таюке обосновать роль арбитражных судов в государственном механизме современной России как неотъемлемого компонента в механизме самоограничения государственной власти в Российской Федерации и определить их как активных субъектов ограничения правовыми способами властных амбиций государственных органов других ветвей власти.

6. Юридическая сила постановлений пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам обобщения судебной практики нуждается в законодательном определении. Необходимо на законодательном уровне сформулировать положение о том, что постановления пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, его решения представляют собой акты официального толкования права, обязательного для использования нижестоящими судами в целях обеспечения единообразия в правоприменении и судебной практике.

Научная и практическая значимость диссертационного» исследования определяется его ориентацией на решение актуальных проблем государственного строительства, институционального оформления арбитражной судебной власти в Российской Федерации, выявление специфики природы и функционирования арбитражных судов.

Практическое1 значение полученных автором, результатов состоит в возможности использовать выводы и предложения при разработке и совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих деятельность органов арбитражной судебной власти, в Российской Федерации.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы- в качестве теоретической' базы в учебном процессе, в процессе преподавания теории права и государства, конституционного права Российской Федерации, а также для разработки учебных пособий по названным учебным дисциплинам.

Апробация результатов диссертационного исследования

Теоретические выводы, практические рекомендации.и предложения диссертации были использованы при подготовке Информационно-аналитических бюллетеней Государственной Думы. Федерального Собрания Российской Федерации, аналитических материалов Правового управления Аппарата Государственной Думы, что подтверждается актом о внедрении.

Содержащиеся в ней основные положения, выводы и предложения представлены в докладах и научных сообщениях диссертанта на международных и российских научных и научно-методических конференциях, семинарах, круглых столах».

Автор принимал участие в работе трех ежегодных межвузовских научно-теоретических конференций «Политика. Власть. Право» (Санкт-Петербург, 2007-2009 гг.), П-У Международных научно-практических конференций «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2007-2009 гг.).

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в Нижегородском филиале НОУ ВПО «Гуманитарный институт» в ходе чтения автором лекций на Юридическом факультете по курсу арбитражный процесс, теория государства и права.

Положения и выводы диссертации апробированы в процессе практической деятельности автора в выступлениях на совещаниях и лекциях, проводимых Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа: «Проблемные вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (декабрь 2009 года), «Информационная открытость судов в свете Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (апрель 2010 года), а также на семинарах в Приволжском филиале государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (Н.Новгород) «Развитие и совершенствование судебной системы в Российской Федерации» (ноябрь 2009 года), «Совершенствование законодательства об'арбитражный судах в Российской Федерации» (май 2010 года), «Актуальные вопросы деятельности арбитражных судов Российской-Федерации» (октябрь 2010 года), «Практика применения Арбитражного процессуальногокодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (апрель 2011 года).

По теме исследования автором опубликовано 10 статей, в том числе 2 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (включающих 7 параграфов), заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Королева, Ирина Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя опыт общетеоретического исследования организации и деятельности арбитражных судов в механизме судебной власти современного Российского государства на основе российского и зарубежного опыта и принимая во внимание изложенное в диссертационном исследовании, полагаем возможным сформулировать ряд выводов и-определить основные направления дальнейшего научного поиска по исследуемой проблематике.

В соответствии с принципом разделения властей как гарантом прав от авторитаризма, деспотизма и произвола основных органов власти и должностных лиц важное место в системе органов государственной власти должен занять компетентный, беспристрастный и независимый суд. Согласно положениям главы 7 Конституции Российской Федерации в Россиисудебная власть разделена на три- ветви - конституционную, общесудебную и арбитражную. Арбитражные суды составляют систему специализированных судов, в компетенцию которых входит разрешение экономических споров, возникающих из гражданских и административных правоотношений, а также иных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Необходимость теоретико-правового осмысления проблем организации и функционирования государственного механизма в целом и отдельных его элементов в частности, определения той уникальной роли и места, которые занимают арбитражные суды в механизме судебной власти Российского государства, обусловлена различными факторами и представляется актуальной в современных условиях развития и становления России как правового государства.

Судебные органы арбитражной юрисдикции и арбитражные органы по рассмотрению экономических споров существуют во многих странах мира. Деятельность системы арбитражных судебных органов во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации — явление закономерное и обоснованное с исторической точки зрения.

Механизм управления современного Российского государства, по нашему мнению, допустимо определять с теоретико-правовых позиций как установленную Конституцией Российской Федерации и иными нормативными актами единую и целостную систему государственных органов (законодательной, исполнительной и судебной властей), реализующих задачи и функции государства на современном этапе и пребывающих в динамике, то есть находящихся в действии, в процессе осуществления государственной власти, функционирования, во взаимоотношении между собой. Деятельность созданной системы арбитражных судов направлена на сохранение стабильности в государстве. Эта задача может быть решена только в соответствии с правилом создания и упразднения арбитражных судов исключительно через внесение изменений в Конституцию Российской Федерации для высших судов и путем внесения изменений в действующие федеральные конституционные законы.

Статья 10 Конституции Российской Федерации устанавливает, что государственная власть в России осуществляется на основе разделения' на законодательную, исполнительную < и судебную, что является фундаментальной структурообразующей основой организации и функционирования государственного механизма. Российской Федерации, где единство и разделение государственной-власти строится-с учетом федерализма, в связи с чем выделяются ее вертикальный и горизонтальный уровни.

Учитывая принцип разделения властей, являющийся фундаментальной структурообразующей основой организации и функционирования государственного механизма Российской Федерации, полагаем, что судебную власть в истинном смысле этого слова нельзя рассматривать вне сферы реализации принципа разделения властей, так как только в этом случае проявляется подлинная властно-правовая природа суда как ее носителя, который трансформируется в правовой и приобретает концептуально новые качественные характеристики. Судебная власть в правовом государстве занимает особое, уникальное и значимое место, так как, являясь властью государственной, тем не менее она выступает как субъект ограничения правом властных полномочий государственных органов иных ветвей власти. Тем самым, как представляется, именно ее функционирование в качестве самостоятельной и независимой ветви власти способствует формированию реально действующего и эффективного механизма самоограничения государственной власти, в котором она проявляет себя как активный субъект.

В исследовании было аргументировано положение о том, что допустимо использовать в научном обороте термин «механизм разделения властей» исходя из его семантики, что позволило прийти к выводу о том, что он выражает не только аспекты реального осуществления закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа разделения властей, но и динамику взаимоотношений между различными ветвями власти.

Формируемый государственно-правовой механизм самоограничения государственной власти системой судов - это динамичная внутренняя функциональная составляющая государственного механизма, организованная на основе разделения, сбалансированности, взаимного ограничения, властных полномочий ветвей власти в соответствии с системой- «сдержек и противовесов», вместе с тем регламентированная Конституцией Российской Федерации, иными нормативными актами, направленная на реализацию задач и функций, стоящих перед государством, призванная реально обеспечить защиту прав и свобод, законных интересов граждан и иных субъектов.

Исследуя диалектику соотношения власти и права, допустимо заключить, что она проявляет себя в организации и функционировании правового суда как суда правового государства, который является носителем судебной власти, подчеркнем, как ветви власти государственной, с одной стороны, но правовым органом, органом прежде всего права, правосудия, который сам творит право, выступает его созидателем, но в специфических формах, характерных лишь для судебной власти, и посредством судебной практики влияет на обновление законодательства. Указанные тенденции свидетельствуют об объективной необходимости научной выработки и обоснования новой сущности правового суда - исходной концептуальной схемы, выражающей существенные черты его бытия в правовом государстве. Полагаем, что ее ценность должна быть воспринята в современной юридической доктрине. В связи с этим счита

197 гранием, что становление подлинной судебной власти есть результат са 0сИМОчения государства, допускающего контроль над собой со стороны не го и авторитетного органа, каким в этих условиях становится правовой вь

Судебную власть допустимо, по нашему мнению, рассматривать ^БДЯет государственной власти, которая самостоятельно и независимо осут42^^^ властно-публичные и правовые полномочия в установленных законов ^^^ и с использованием регламентированных процедур, являясь одним из не субъектов механизма самоограничения государственной власти. При э\* обходимо учитывать, что деятельность Высшего Арбитражного Суда энской Федерации по осуществлению правосудия оказывает содействие лении проблем анализа судебно-арбитражной практики, в поле зрей ^ не ных, исследующих данную проблематику попадают вопросы, связанны^ обходимостью внесения изменений в действующее законодательство. ^ ^ере В Российской Федерации судебная власть принадлежит в Равно1^^оТСя всем судебным органам, в том числе и арбитражным судам, которые суодними из судебных органов государства, осуществляющих, реализуюш^^^^ дебную власть в пределах своей компетенции, и, кроме того, выступают Н лями особого вида судебной власти - арбитражной. ^.^ие

При этом экономические преобразования, направленные на станов^^^ рыночных отношений, повьппают роль и значение

Высшего Арбитражного Российской Федерации в экономико-правовом развитии общества. ^бвование законодательства обусловлено реализацией завершающего этапа су" но-правовой реформы и связанными с этим частичными изменениями норм наряду с усложнением практики правоприменения в системе арбитраяС^^ судов.

Сформулированные основные формы выражения принципа автономно арбитражных судов в единой судебной системе страны позволяют определять^ в качестве равноправных и самостоятельных элементов судебной системы Р-сийской Федерации и структурных компонентов государственного механиг Российской Федерации, занимающих важное место в системе обеспечения зак ных прав и интересов участников экономического оборота. Влияние арбитр ем, что становление подлинной судебной власти есть результат самоограничения государства, допускающего контроль над собой со стороны независимого и авторитетного органа, каким в этих условиях становится правовой суд.

Судебную власть допустимо, по нашему мнению, рассматривать как ветвь государственной власти, которая самостоятельно и независимо осуществляет властно-публичные и правовые полномочия в установленных законом формах и с использованием регламентированных процедур, являясь одним из важнейших субъектов механизма самоограничения государственной власти. При этом необходимо учитывать, что деятельность Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по осуществлению правосудия оказывает содействие в выявлении проблем анализа судебно-арбитражной практики, в поле зрения ученых, исследующих данную проблематику попадают вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений в действующее законода,?ельство.

В Российской Федерации судебная власть принадлежит в равной мере всем судебным органам, в том числе и арбитражным судам, которые являются одними из судебных органов государства, осуществляющих, реализующих судебную власть в пределах своей компетенции, и, кроме того, выступают носителями особого вида судебной власти - арбитражной.

При этом экономические преобразования, направленные на становление рыночных отношений, повышают роль и значение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в экономико-правовом развитии общества. Совершенствование законодательства обусловлено реализацией завершающего этапа судебно-правовой реформы и связанными с этим частичными изменениями правовых норм наряду с усложнением практики правоприменения в системе арбитражных судов.

Сформулированные основные формы выражения принципа автономности арбитражных судов в единой судебной системе страны позволяют определять их в качестве равноправных и самостоятельных элементов судебной системы Российской Федерации и структурных компонентов государственного механизма Российской Федерации, занимающих важное место в системе обеспечения законных прав и интересов участников экономического оборота. Влияние арбитражных судов как на развитие экономики в целом, так и на придание ей правового характера в современных российских условиях не вызывает сомнений.

Бесспорно, арбитражные суды стали значимым элементом построения правового экономического порядка. В исследовании было указано на их системные качества и наличие разноуровневого построения судебно-арбитражных органов. В современных условиях систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют: 1) Высший Арбитражный Суд Российской Федерации; 2) федеральные арбитражные суды округов; 3) апелляционные арбитражные суды; 4) арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

На основе проведенного исследования зарубежного опыта деятельности арбитражных систем по разрешению экономических споров считаем, что функционирование в государственном механизме Российской Федерации арбитражных судов соответствует мировым тенденциям, так как судебные учреждения, специализирующиеся на разрешении экономических правовых конфликтов, существуют во многих современных странах мира, что было иллюстрировано в диссертационной работе.

Рассматривая развитие арбитража от исторической ретроспективы до детального анализа содержательной стороны процесса развития института арбитражного суда в России, его возникновения и функционирования, условно выделяем три-значимых периода: досоветский, советский и современный. При этом были выявлены закономерности исторической преемственности. Постоянный поиск новых прогрессивных форм и методов деятельности на основе ранее накопленного опыта предопределяет современные перспективы возможной дальнейшей модернизации арбитражных судов в Российской Федерации.

Исследовав систему арбитражных судов в целом, автор выделил в работе положение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в современных условиях, его место в этой системе, осуществление им своих полномочий, порядок его формирования и его состав. Установлено, что деятельность суда полностью соответствует положениям Конституции Российской Федерации, среди которых наиболее значимыми являются: единство правового статуса всех судей Российской Федерации; принципы независимости, неприкосновенности и несменяемости судей; наличие у суда права при выявлении противоречия Конституции Российской Федерации закона или нормативного правового акта исполнительного органа власти руководствоваться нормами Конституции Российской Федерации, имеющими прямое действие, а также ратифицированными Россией международными правовыми актами; право-законодательной инициативы, отнесенное к полномочиям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и относящееся к вопросам его ведения.

В диссертации отмечены весьма широкие возможности арбитражных судов в Российской Федерации по осуществлению правотворчества в области судебного усмотрения, восполнение существующих в материальном и процессуальном законодательстве пробелов путем применения аналогии закона либо права, реализующиеся в рамках арбитражно-судебной политики, которая получает соответствующее направление и оформление в актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основе судебной практики, содержащей правоположения, объединяющие выражения правовых позиций арбитражных судов. Это объективно свидетельствует о формировании специфического вида правотворчества - арбитражно-судебного, предпосылками которого являются независимость и самостоятельность арбитражно-судебной власти, властно-правовая природа арбитражного суда как ее носителя, а также проведение концептуального различия между правом и законом. На основании изложенного считаем, что реалии современной российской юридической практики дают возможность говорить о фактическом наличии арбитражно-судебного вида правотворчества. /

В целях укрепления роли арбитражных судов в работе по совершенствованию законодательства предлагается решить такие проблемы, как: признание существования самостоятельного арбитражного судопроизводства с дополнением части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации, а также статьи 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» данным определением; уточнение полномочия Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации по обращению в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом в порядке, предусмотренном статьей 125 Конституции Российской Федерации, и внесение соответствующих изменений и дополнения в пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и пункт 3 части 1 статьи 13 этого же закона; закрепление в законодательстве правового положения постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской\* Федерации по вопросам судебной практики, разрешив проблемы судебного толкования внесением по этому поводу дополнения в пункт 1 частиЛ статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

В исследовании указано, что в настоящее время существует тенденция становления арбитражного суда Российской Федерации как суда правового, как органа власти и права, которая оценивается нами как исключительно позитивная. Каждый арбитражный суд Российской Федерации - носитель арбитражно-судебной ветви власти и при реализации принципа разделения\* властей вовлечен в данный государственно-правовой механизм, выступает как субъект в системе «сдержек и противовесов», компонент сформировавшегося на его основе механизма самоограничения государственной власти. Однако как единственный орган, осуществляющий правосудие по экономическим спорам и иным делам, отнесенным законом к его к компетенции, он является органом права и действует в области'права; Само выделение в природе арбитражного суда двух подобных аспектов, по нашему мнению, носит концептуальный характер, но необходимо учитывать, что они находятся в диалектическом единстве и одно немыслимо без другого.

Считаем необходимым' дальнейшее развитие теоретико-правового исследования такого государственно-правового феномена, как арбитражно-судебная ветвь, власти. Предлагаем определять ее как самостоятельную ветвь судебной власти, являющуюся неотъемлемым компонентом государственно-правового механизма разделения властей и реализуемую в особой сфере правоотношений путем предоставления арбитражным судам полномочий по разрешению экономических споров и иных дел, отнесенных законом к их компетенции, в порядке арбитражного судопроизводства в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в целях установления правового порядка в этих сферах.

В Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных прав, законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, реализуя свое предназначение в обществе в рамках общегосударственной правовой политики, но и формируя свою собственную арбитражно-судебную политику, которая проявляется^ как результирующая индивидуальных решений каждого из действующих судей арбитражных судов в Российской Федерации, но главным направляющим ее центром является Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. В основе подобного подхода к арбитражно-судебной политике лежит принцип независимости и самостоятельности арбитражно-судебной ветви власти. Главным показателем направленности арбитражно-судебной политики в конечном итоге является повышение либо снижение уровня защищенности прав, и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Арбитражно-судебная власть не существует изолированно ют других ветвей государственной власти, а взаимодействует с ними в сфере публично-властной деятельности, но, с другой стороны, властно-правовая природа самих арбитражных судов в Российской Федерации проявляется в их способности выступать субъектами исследуемого механизма «сдержек и противовесов». На основе критического анализа различных направлений механизма взаимоотношений арбитражных судов с органами иных ветвей государственной власти были выявлены дефекты системы «сдержек и противовесов» Российского государства в сфере бытия арбитражно-судебной власти, предложены возможные способы их устранения, способствующие выработке оптимальной модели разделения властей в Российской Федерации. Сформулировано резюме о том, что арбитражный суд в Российской Федерации как орган власти и права выступает в качестве значимого института современного государственного механизма России и активного субъекта ограничения правом властных амбиций государственных органов иных ветвей власти, в связи с чем автор оценивает его как неотъемлемый компонент механизма самоограничения государственной власти Российской Федерации при формировании правового государства.

Возникновение и развитие системы арбитражных судов, роль Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в этой связи и среди государственных органов власти России имеют важное значение как для завершения судебной реформы, так и для укрепления авторитета судебной власти в Российской Федерации.

Вышеизложенное подтверждает актуальность, значимость и перспективность научного поиска решений того круга проблем, которые связаны с положением арбитражных судов в Российской Федерации во всех звеньях государственного механизма современной России.
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