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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы расследования дорожно-транспортных происшествий"

Дорожное движение является одной из наиболее характерных и неотъемлемых частей современной цивилизации. Развитие транспортных средств и дорог, средств регулирования, включая различные управляющие и контролирующие системы на базе современных ЭВМ, совершенствование технических и иных средств, обеспечивающих функционирование системы "человек-автомобиль-дорога", в целом воплощают в себе новейшие достижения научно-технического прогресса и определяют уровень социально-экономического развития страны.

Однако вместе с очевидными экономическими благами автомобилизация приносит многочисленные издержки и проблемы негативного характера. Наиболее серьезной из них является проблема дорожно-транспортных происшествий /далее по тексту - ДТП/. На дорогах мира в последнее время ежегодно погибает свыше 300 тыс.человек. В Российской Федерации, начиная с 1990 г., число жертв дорожно-транспортных происшествий ежегодно растет и в 1995г. составило 32791 человек, в Ленинградской области и Санкт-Петербурге в целом пострадало 9156 человек, из них 1171 человек погиб, 7985 человек получили телесные повреждения различной степени тяжести. В 1995 г. по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в целом по факту дорожно-транспортных происшествий и в отношении конкретных лиц по ст.211 УК РСФСР возбуждено 1728 уголовных дел.

Причин и факторов, влияющих на совершение дорожно-транспортных происшествий немало. Они могут быть связаны с каждым из элементов системы "человек-автомобиль-дорога". Однако их подавляющее большинство тяготеет к действиям лица, управляющего транспортным средством, т.е. водителя. Чаще всего - это нарушения "Правил дорожного движения" в той или иной форме, которые в зависимости от тяжести последствий квалифицируются как преступления, а виновные привлекаются к уголовной ответственности. Из общего числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях в 1995 году по Ленинградской области и Санкт-Петербургу около 80 % приходится на совершенные по вине водителя и по причине неисправности транспортных средств. Более четверти водителей совершали ДТП в состоянии опьянения. Немало дорожно-транспортных происшествий происходит только по причине технической неисправности автомобилей. Из 100 изученных уголовных дел по ст.211 УК РСФСР, связанных с технической неисправностью автомобилей, по Ленинградской области и Санкт-Петербургу более всего происшествий /41,3 %/ было связано с неисправностью рабочей и стояночной тормозных систем, на втором месте по степени опасности - неисправности светового оборудования и звуковой сигнализации /18 %/. Не уступают им неполадки устройств обзорности дороги /зеркала заднего вида, стеклоочистители, стеклообмыватели, обдув ветрового стекла и т.д./, они составляют - 16, 7 %, неисправность рулевого управления - 6,3 %, изношенность шин и неисправности ходовой части - 7,1 %, прочие причины - 10,6 %.

В немалой степени увеличению количества ДТП в последние годы способствует появление на дорогах Ленинградской области и

Санкт-Петербурга огромного количества автомобилей импортного производства. Отмечая в целом очень высокие технические характеристики данных автомобилей следует заметить, что около 80 % из них - это автомашины бывшие в употреблении. "Возраст" почти половины из них /47,8 %/ - свыше восьми лет. Вполне естественной для них является сильная техническая изношенность при сохранении скоростных качеств, что является очень опасным фактором, способствующим совершению ДТП.

Улучшение технической безопасности транспорта и дорог само по себе, без строгой дисциплинированности всех участников движения, не предупреждает и практически не снижает количества дорожных происшествий. По некоторым источникам\* 70 - 80 % дорожных происшествий случается на прямых, горизонтальных участках дорог и только 20 -30 % происходит в местах со сложным профилем и тяжелыми условиями для движения транспорта.

Следует согласиться, что не все дорожно-транспортные происшествия преступны. Какая-то часть из них совершается невиновно или кажется таковой на первый взгляд. Действительно, механизм этого вида происшествий настолько неочевиден и сложен, что в начале расследования не всегда представляется возможным высказать мнение о наличии или отсутствии в действиях водителя или других участников движения преступных нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств. Это удается сделать много позднее, после проведения огромной работы следователем, специалистами, экспертами, оперативными сотрудниками. См.: Онучин А.П. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий. - Свердловск, 1986, с.4. с помощью граждан, которые в силу стечения обстоятельств так или иначе стали обладателями информации, столь необходимой для отыскания истины и принятия правильного решения по делу.

В специальной литературе, в том числе и зарубежной\*, подчеркивается большая специфичность расследования уголовных дел по фактам дорожно-транспортных происшествий. В настоящее время не обеспечено еще высокое качество их расследования. В процессе работы допускаются следственные ошибки. При проведении следственных действий не исследуются качественно и в полном объеме все обстоятельства дела, а сбор доказательств приобретает тенденциозный, чаще обвинительный, характер. Неполнота и односторонность расследования приводит к недостаточно обоснованным процессуальным решениям, в результате чего возможно нарушение общих принципов законности и осуществления правосудия согласно Конституции России, незаконное привлечение лица к уголовной ответственности либо его незаконное освобождение. При этом очевидно, что по делам с неосторожной формой вины, а именно такими и являются дорожно-транспортные преступления, и сложными причинно-следственными связями в механизме их возникновения, протекания и наступлениятяжких последствий возможностей для принятия неправильных решений значительно больше, чем при расследовании, к примеру, умышленных или корыстных преступлений.

В этой связи с особой остротой при расследовании дорожно-транспортных происшествий встают проблемные вопросы теории и практики процессуальной деятельности органов внутренних дел. См.: Байэтт Р., Уотте Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Пер. с англ. М., 1983.

Традиционно дискуссионными и все еще не до конца решенными являются проблемы четкого уяснения уголовно-процессуального смысла и границ понятия предмета и пределов доказывания, а также оценки относимооти и допустимости доказательств. Научная полемика по указанным проблемам и их нерешенность при расследовании дорожно-транспортных происшествий трансформируются во вполне определенные практические трудности. В объективной реальности существует не просто водитель, который ведет автомобиль по дороге и в силу каких-то причин, объективных или субъективных, совершает дорожно-транспортное происшествие. "Водитель-автомобиль-дорога" - это, как уже доказано в специальных исследованиях, достаточно жесткая динамичная система /или комплекс/, элементы которой находятся в постоянном взаимодействии. Каждый элемент системы находится в режиме воздействия изменяющих динамический баланс факторов и сил объективного и субъективного характера.

С юридической точки зрения, то есть с позиции доказывания, тот же процесс функционирования системы "водитель-автомобиль-дорога" представляется как последовательная смена обстоятельств, подлежащих выяснению, причем эти обстоятельства соответствуют не воем сторонам дорожных ситуаций, а только тем, которые образуют единую цепь причин и следствий, необходимых для решения всех тех вопросов, которые определяются предметом доказывания по делу. Иными словами, внутренние и внешние стороны механизма дорожно-транспортных происшествий многозначны и могут определяться как техническими, так и метеорологическими, психофизиологическими и другими факторами, выяснить которыеобязано расследование по делу. Именно в расследовании дорожно-транспортных происшествий развитие научно-технической мысли постоянно раздвигает границы уголовно-процессуального познания, расширяет пределы доказывания, приближая результаты расследования к объективному отражению события происшествия, т.е. одного из элементов предмета доказывания. Появляются новые виды экспертиз, разрабатываются новые методики исследования физиологических реакций водителя, технических и физических процессов, происходящих во время дорожно-транспортного происшествия. Традиционная автотехническая экспертиза дополняется комплексными исследованиями всех элементов системы "водитель-автомобиль-дорога", и каждый результат экспертизы любого вида может оказаться решающим в ответе на главный вопрос расследования - совершено преступление или нет, виновен водитель или нет.

Научно-технические возможности, которые открывают новый уровень процессуального исследования обстоятельств происшествия, определяют и все возрастающие требования к количеству и качеству доказательственной информации, степени ее истинности, принадлежности к событию, происшествию, адекватности ее отражающих свойств. Неукоснительное следование уголовно-процессуальному закону требует строгого соблюдения соответствия доказательств признакам относимости и допустимости. Вопрос о допустимости доказательств в теории уголовного процесса решается весьма неоднозначно, а в практике расследования принимает форму юридических, тактических или методических трудностей, порой неразрешимых о точки зрения закона.

Основу расследования дорожно-транспортного происшествия составляет определенная система следственных действий, позволяющая при правильном и скрупулезном ее применении установить истину по делу. Это осмотр места происшествия, допрос свидетелей и участников происшествия; следственный эксперимент; автотехническая, судебно-медицинская и другие экспертизы; другие следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Одни из них проводятся по каждому ДТП, другие -по мере необходимости. Казалось бы, все предельно ясно, однако, каждое из перечисленных следственных действий именно при расследовании ДТП имеет свои особенности и специфику. При их производстве возникает немало тактических и процессуальных проблем, вызываемых либо неопределенностью норм закона, либо вообще их нерегламентированностью. Кроме того, низкий уровень проведения следственных действий, незнание особенностей тактики их проведения приводят к тому, что в ходе расследования нет необходимого количества доказательств или им дается неправильная оценка, что приводит в результате к принятию неправильных процессуальных решений по существу дела. Технически, психологически и организационно-тактически грамотно проведенное следственное действие позволяет полнее реализовать главный принцип уголовно-процессуального расследования - принцип полноты, объективности и всесторонности.

Многие из перечисленных трудностей и проблем теории и практики достаточно глубоко исследованы в трудах известных ученых-процессуалистов и криминалистов, таких как: В.А.Банин, Р.С.Белкин, Л.А.Ванеева, Р.Г.Домбровский, Л.М.Карнеева, Л.Д.Ко-карев, И.М. Лузгина, Ц.М.Кац, П. А. Лупинская, Г. М. Миньковский, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, В.Г.Танасевич, П.С.Элькинд, Б.Е.Боровский, В.А.Ларионов, В.И.Жулев, П.М.Зуев, Е.А.Краенский и многие другие.

- И

Однако проблемам предмета и пределов доказывания, соотношения относимости и допустимости доказательств, их особенностям при расследовании дорожно-транспортных преступлений уделялось и уделяется все еще недостаточно внимания. Тоже самое можно сказать и о практическом их преломлении, позволяющем сконцентрировать большую часть опыта расследования этого вида преступлений в едином систематизированном источнике, обосновать тактические, психологические, организационные и другие приемы, позволяющие эффективно использовать вое средства доказывания при проведении расследований по ДТП.

Все указанные, а также некоторые другие теоретические и практические проблемы, возникающие при расследовании дорожно-транспортных происшествий, явились обоснованием выбора темы настоящего диссертационного исследования. При написании диссертации использованы материалы статистических и других исследований, специальная литература и личный опыт расследования и руководства расследованием уголовных дел по дорожно-транспортным происшествиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Мызников, Валерий Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог изложенному в диссертационном исследовании, можно с уверенностью сказать, что нам удалось проанализировать и рассмотреть всего лишь малую часть тех теоретических и практических проблем, которые заставляют задуматься теоретиков, ставят в затруднение практиков и, в конце концов, определяют движение уголовно-процессуальной науки вперед к большей обто-ченности юридической техники и логической завершенности законодательных формулировок.

Доказательства и доказывание - основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса. Проблемы доказывания неисчерпаемы, их исследование не теряет своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, и в условиях роста числа дорожно-транспортных происшествий такие исследования приобретают особую актуальность.

Современная правовая реформа, которая не завершена и по настоящее время, в определенной степени оживила работу в области юриспруденции в целом и в теории уголовного процесса, в частности. Опубликовано несколько проектов Уголовно-процесоу-ального кодекса России. Они содержат ряд прогрессивных демократических идей, реализация которых может послужить укреплению законности и правопорядка, совершенствованию работы следственных подразделений органов внутренних дел. Рассмотренные в нашем диссертационном исследовании некоторые вопросы теории уголовного процесса также могут послужить лучшему уяснению глубинной сути соответствующих норм и формулировок закона и оказать посильную помощь в решении чисто практических задач: определении стратегии расследования, предмета и пределов доказывания. Особую значимость в расследовании всегда имели и имеют такие аспекты доказывания, как относимость и допустимость доказательств. Без профессионального, грамотного анализа как рассмотренных нами, так и многих других положений уголовного процесса нельзя в полной мере реализовать один из основных принципов всей правовой системы - принцип законности.

Часть диссертационного исследования, в которой рассмотрены практические вопросы, возникающие при расследовании дорожно-транспортных происшествий, так же достаточно важна именно с прикладной, методической точки зрения. Зачастую уголовные дела, возбужденные по фактам дорожно-транспортных происшествий при наличии совершенно очевидных признаков преступления, не могут быть направлены в суд только потому, что виновность лица нельзя доказать процессуальным путем в силу невосполнимых пробелов или ошибок в расследовании. Здесь может быть и некачественный осмотр места происшествия, и неточно сформулированные вопросы экспертизы, либо методически неправильно проведенный следственный эксперимент и многое-многое другое. С другой стороны, названные пробелы и ошибки могут послужить основанием необоснованных и неправильных юридических решений и привести к осуждению невиновного. Именно поэтому все практические советы, методические рекомендации и тактические особенности проведения отдельных следственных действий, изложенные нами, могут оказать посильную помощь практическим сотрудникам в реализации требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.
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