



Адерихин Вячеслав Сергеевич

**МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА И МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛОГА ПОКОЛЕНИЙ**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону – 2013

**Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Адыгейский
государственный университет»**

Научный руководитель: доктор социологических наук
Кротов Дмитрий Валерьевич

Официальные оппоненты: **Степанов Олег Васильевич**
доктор социологических наук, профессор;
ГОУ СПО «Донской педагогический
колледж»; директор

Сериков Антон Владимирович
кандидат социологических наук;
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный
университет»; доцент кафедры социологии,
политологии и права ИППК ЮФУ

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский
государственный университет»**

Защита состоится «20» сентября 2013 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «___» августа 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Верещагина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Культура каждого общества обладает высоким интегративным потенциалом, создавая основы для конструктивного взаимодействия и дальнейшего развития. Современное российское общество, расколотое по социокультурным основаниям, нуждается в интегративном механизме, испытывает острую потребность в социокультурной солидарности, т.е. нуждается в формировании диалоговой культуры взаимоотношений и, прежде всего, в пространстве взаимодействия поколений, поскольку, как справедливо отмечает М.В. Старчикова, «межпоколенческое взаимодействие – один из существенных факторов развития и функционирования общества»¹, особенно в условиях трансформации ценностных ориентаций россиян, во многом дифференцирующихся по поколениям.

Культура российского общества, складывавшаяся веками, выдержавшая проверку временем, «оградила наши народы от порабощения и вымирания, сделала нашу страну неотъемлемой частью мирового цивилизационного процесса, способствовала прогрессивному развитию многих поколений наших граждан»², но сегодня она переживает острый кризис, проявляющийся, прежде всего, в ее массивности и примитивизации и, как верно подметил Е.А. Попов, абсолютизации духовного несовершенства человека с его прагматическими целями и установками³. Это одна сторона кризиса культуры, которая разделилась на культуру элитарную, в своей основе содержащую высшие достижения российской культуры с ее глубинными ценностными, мировоззренческими основаниями, и культуру массового типа,

¹ Старчикова М.В. Межпоколенческое взаимодействие в современной России // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 140.

² Маршак А.Л. Культура как условие формирования социального партнерства в современном российском обществе // Гуманитарий Юга России. 2012. № 2. С. 52.

³ Попов Е.А. Социология духовной жизни: проблемы концептуализации // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 122.

ориентированную на потребности дня сегодняшнего и не отягощенную бременем высших ценностей и идеалов.

Вторая сторона кризиса культуры в России отражается в широком распространении субкультурного движения, которое по своей сущности не может рассматриваться как негативное явление, однако по характеру и типу его течений, росту антисоциальных направлений и массовой включенности в его ряды молодого поколения, отстраняющегося от культурного наследия России, оно выступает фактором кризисного развития российской культуры и межпоколенческой трансляции ее ценностей.

Динамичное развитие молодежного субкультурного движения свидетельствует о том, что в современном обществе нарушен культурный диалог поколений, из-за чего учетом объективного характера функционирования молодежных субкультур как порождения современности с ее культурным плюрализмом и поколенческим неравенством следует говорить о необходимости поиска нового алгоритма диалога между поколениями в рамках взаимодействия двух культурных миров российского общества: молодежной субкультуры и базовой (материнской) культуры.

Очевидно, что в теоретическом плане данное направление требует привлечения ряда отраслей социологического знания (социологии молодежи, социологии поколений, социологии культуры) для формирования единого методологического пространства исследования проблемы диалога поколений в рамках кризиса межпоколенческих отношений в России и развития молодежного субкультурного движения, чем и обуславливается научная актуальность данного исследования, в то время как высокая социальная актуальность связана с необходимостью выработки нового алгоритма диалога поколений в условиях социокультурных и межпоколенческих разрывов в российском обществе.

Степень научной разработанности темы. Анализ степени научной разработанности темы данного диссертационного исследования в контексте накопившего в научной литературе теоретического и

практического опыта в области изучения проблемы межпоколенческого взаимодействия и молодежных субкультур показал, что по отдельности данные направления получили достаточно широкое научное освещение и глубокую концептуализацию, в том числе социологическую.

Так, в области исследования межпоколенческих отношений как проблемы, интересовавшей ученых самых разных отраслей научного знания, широкую известность приобрели труды Г. Беккера, Э. Гидденса, К. Кенистона, К. Манхейма, М. Мида, Х. Ортега-и-Гассета, З. Фрейда, С. Эйзенштадта и др. Основным вопросом стал вопрос о конфликте поколений в процессе социальной динамики, в ходе которой меняются и типы взаимоотношений между поколениями. Особой популярностью среди ученых пользуется разработанная М. Мид культурологическая концепция взаимодействия поколений, которой активно пользуются сегодня и социологи в процессе осмысления специфики динамики межпоколенческих отношений. Мид выделяет три типа культуры межпоколенческих отношений, формирующихся в пространстве взаимодействия «отцов» и «детей»: постфигуративный, кофигуративный и префигуративный⁴.

Специфика социологического исследования поколений, как отмечает В.В. Семенова, заключается в том, что в ее рамках рассматриваются отношения возрастных групп с точки зрения социальной динамики⁵, которая формирует определенный «дух времени», определяющий символическую и культурную специфику каждого поколения. В русле социологии межпоколенческие отношения изучаются в контексте специфики социального статуса различных поколений в обществе, характера их взаимодействия и передачи культурных ценностей, уровня солидарности поколений, источников межпоколенческих конфликтов и т.д. В данном исследовательском направлении российские социологи работают достаточно активно, и в числе его

⁴ Мид М. Культура и мир детства. Избр. произведения / пер. с англ. М., 1988.

⁵ Семенова В.В. Социальная динамика поколений: проблема и реальность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 7.

наиболее ярких представителей следует выделить таких ученых, как М.В. Вдовина, Б.В. Дубин, Е.И. Иванова, И.С. Кон, Ю.А. Левада, В.Т. Лисовский, В.В. Семенова, М.В. Старчинова, Г.А. Фомченкова, Т. Шанин⁶.

Значительный вклад в изучение межпоколенческих отношений внесли ученые Юга России и ростовской научной школы в частности. В данном направлении продуктивно работают такие исследователи, как М.А. Дуарова, О.А. Нор-Аревян, Ю.В. Стригунов, В.А. Тер-Акопьян и др⁷. В работах этих исследователей красной нитью проводится мысль о том, что процесс социокультурной трансляции социального опыта от поколения к поколению является необходимым условием социокультурного воспроизводства общества⁸. Большинство исследователей из числа указанных полагают, что в России имеет место острый конфликт поколений, несмотря на то, что в российской науке присутствует и иная точка зрения, согласно которой поколения россиян уже прошли этап острого межпоколенческого противостояния.

⁶ Вдовина М.В. Межпоколенные конфликты в современной российской семье // Социологические исследования. 2005. № 1; Иванова Е.И. Проблема поколений и воспроизводство населения: теоретические подходы и реальность // Социологические исследования. 2012. № 4; Кон И.С. Социология поколений // Социология молодежи. СПб., 1996; Дубин Б.В. Поколение: смысл и границы понятия // «Отцы и дети»: Поколенческий анализ современной России. М., 2005; Левада Ю.А. Заметки о «проблеме поколений» // Мониторинг общественного мнения. Экономические и социальные перемены. 2002. № 2; Лисовский В.Т. «Отцы» и «дети»: за диалог в отношениях // Социологические исследования. 2002. № 7; Шанин Т. История поколений и поколенческая история // «Отцы и дети»: поколенческий анализ современной России. М., 2005; Семенова В.В. Социальная динамика поколений: проблема и реальность; Она же. Дифференциация и консолидация поколений // Россия: трансформирующееся общество. М., 2000; Старчинова М.В. Межпоколенческое взаимодействие в современной России; Фомченкова Г.А. Трансформация ценностных ориентаций молодежи: межпоколенческое сопоставление // Власть. 2012. № 12.

⁷ Дуарова М.А. Межпоколенческие отношения в трансформирующемся российском обществе: динамика и интегративный потенциал: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ростов н/Д, 2011; Нор-Аревян О.А. Конфликтогенность взаимодействия поколений в условиях социальной трансформации российского общества: микросоциологический анализ: дис. ... канд. соц. наук. Ростов н/Д, 2003; Стригунов Ю.В. Межпоколенческие отношения в современном российском обществе: динамика ценностей старшего поколения и молодежи: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ростов н/Д, 2009; Тер-Акопьян В.А. Адаптационные стратегии российской молодежи в условиях глобализации: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ростов н/Д, 2008; и др.

⁸ Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. М.: Социально-гуманитарные знания, 2005. С. 4.

В отношении проблематики молодежной субкультуры в российском обществе картина следующая: этим направлением занимается меньшее количество исследователей, нежели проблемой межпоколенческих отношений, однако по глубине имеющихся научных разработок, концептуальных работ и фундаментальных исследований она не уступает ей. Широкую известность приобрели работы по субкультурной проблематике таких исследователей, как В.А. Бабахо, М. Жаковска, С.И. Левикова, И.В. Лескова, Е.А. Омельченко, Т.Б. Щепанская⁹. Исследователи обращают внимание на тот факт, что огромный потенциал творчески ориентированных молодежных субкультур остается неизученным и неизвестным научной общественности, которая акцентирует внимание на антисоциальной составляющей субкультурной деятельности.

Межпоколенческое взаимодействие происходит в определенных условиях общественного развития на фоне социокультурной динамики, которая в каждом обществе имеет свою специфику, а поэтому при исследовании межпоколенческих отношений и многообразия субкультурного мира молодежи в российском обществе следует обратиться к фундаментальным работам таких ученых, как М.К. Горшков, Т.И. Заславская, Н.И. Лапин, Рассадина, Н.Н. Федотова, О.И. Шкаратан, В.А. Ядов, О.Н. Яницкий. Также нельзя обойтись без трудов Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова, М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги, А.И. Ковалевой и других представителей социологии молодежи, внесших значительный вклад в изучение российской молодежи постсоветского

⁹ *Левикова С.И., Бабахо В.А.* Современные тенденции молодежной культуры: конфликт или преемственность поколений? // *Общественные науки и современность.* 1996. № 3; *Жаковска М.* Эволюция российской молодежной культуры // *История и современность.* 2011. № 2; *Левикова С.И.* Молодежная субкультура. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004; *Лескова И.В.* Маргинальность и культурная идентификация молодежи // *Социальная политика и социология.* 2008. № 2; *Щепанская Т.Б.* Символика молодежной субкультуры: опыт исследования системы. СПб., 1993; *Она же.* Система: тексты и традиции субкультуры. М.: ОГИ, 2004; *Омельченко Е.Л.* Субкультуры и культурные стратегии на сцене конца XX века: кто кого? // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре.* 2004. № 4; *Она же.* Субкультуры, поколения, солидарности? К вопросу концептуализации новых форм коммуникации в молодежной среде // <http://www.hse.ru/data/2012/05/31/>; *Она же.* Начало молодежной эры или смерть молодежной культуры? <http://polit.ru/article/2006/06/30/youthculture/>.

поколения с присущими этому историческому этапу трудностями социальной адаптации, жизненной самореализации.

Таким образом, можно сделать вывод, согласно которому современная социологическая наука достаточно широко представлена разработками ученых по проблемам межпоколенческих отношений и молодежному субкультурному движению, однако отсутствуют фундаментальные разработки, в которых два этих аспекта соединились бы воедино с целью формирования единого методологического пространства исследования указанных направлений в рамках поиска ответа на вопрос: каким образом в современных российских условиях можно сформировать конструктивный диалог между различными поколениями россиян? Отсутствием ответа на данный вопрос и объясняется выбор предметного поля, цели и задач данного диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке алгоритма формирования диалога поколений в российском обществе в контексте использования потенциала молодежной субкультуры.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **исследовательские задачи**:

- рассмотреть теоретические проблемы социологического исследования молодежной субкультуры;
- определить роль молодежной субкультуры в процессе социализации молодежи в условиях кризиса межпоколенческих отношений и социализационного пространства российского общества;
- разработать теоретическую модель перехода межпоколенческих отношений в русло конструктивного диалога;
- выявить типологическую специфику молодежной субкультуры в российском трансформирующемся обществе;
- обосновать положение о том, что динамика межпоколенческих отношений и противоречий выступает фактором активизации молодежного субкультурного движения в современном российском обществе;

– разработать новый алгоритм межпоколенческого взаимодействия в формате конструктивного диалога в контексте взаимодействия молодежной субкультуры и базовой культуры российского общества.

Объектом исследования выступают молодежная субкультура и межпоколенческие отношения в России в условиях кризиса диалога поколений.

Предмет исследования – динамика молодежной субкультуры межпоколенческих отношений в российском трансформирующемся обществе.

Гипотеза диссертационного исследования. Кризис межпоколенческих отношений в российском трансформирующемся обществе актуализирует проблему поиска нового алгоритма взаимодействия поколений. С учетом того, что современная российская молодежь активно вовлекается в субкультурную деятельность, необходимо обратиться к тому позитивному потенциалу, который несет в себе субкультурное движение, преодолев сформировавшиеся негативные стереотипы о нем, поскольку среди молодежных субкультурных образований активно развиваются субкультуры творческой направленности. Они несут в себе инновационный культурный потенциал и могут стать основой для развития базовой культуры общества, которая под натиском массовой культуры стремительно примитивизируется. Взаимодействие базовой культуры общества как культуры взрослых с молодежной субкультурой в рамках оптимизации их креативного потенциала будет способствовать формированию институциональной комплементарности как благоприятной среды для выстраивания конструктивного диалога поколений.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Диссертационное исследование базируется на синтезе подходов неоклассической и классической научных метапарадигм. Методологической основой исследования стали теория солидарности, креативный подход и теория институциональной комплементарности, в рамках которых автором разрабатывается теоретический конструкт нового диалога поколений в российском обществе. Важную роль в процессе теорети-

ческого конструирования диалога поколений сыграла разработанная М.Р. Радовелем теория коммуникативно-диалоговых отношений, согласно которой критериями диалогичности выступают два основных фактора – субъектность участников коммуникации и характер коммуникативных отношений¹⁰.

Кроме того, в работе при решении исследовательских задач используются такие подходы, как социокультурный, рискологический, социализационный, теория адаптации, теория трансформации, теория поколений (поколенческий подход) и деятельностный подход.

Также в диссертации применялись положения и принципы системного анализа, сравнительно-исторического и аксиологического подходов.

Методологическая база исследования молодежной субкультуры в данной работе основывается на идеях и концептуальных положениях Т.Б. Щепанской и Е.Д. Омельченко.

В диссертации нашли применение теоретические и практические разработки по проблеме диссертационного исследования таких зарубежных и российских ученых, как М.В. Вдовина, М.К. Горшков, Ю.А. Левада, В.Т. Лисовский, К. Манхейм, М. Мид, Е.Л. Омельченко, В.В. Семенова, Ф.Э. Шереги и др., позволившие провести глубокий и комплексный анализ динамики межпоколенческих отношений в современной России.

Эмпирической базой работы является комплекс данных социологических исследований, проведенных как крупными социологическими центрами России (ФОМ, ВЦИОМ, Институт социологии РАН и др.) и носящими всероссийский характер, так и отдельными российскими исследователями (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, Д.Л. Константиновский, Е.Л. Омельченко и др.) в регионах России.

Немаловажную роль в работесыграли такие фундаментальные исследования, проведенные Институтом социологии РАН за последние годы, как: Горшков М.К. Российское общество как оно есть:

¹⁰ Радовель М.Р. Теория коммуникативно-диалоговых отношений. Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2010. С. 29.

(опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. 2-е изд., доп. и испр. М.: ИС РАН, 2010; Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад. М.: ИС РАН, 2011; О чем мечтают россияне (размышления социологов). Аналитический доклад. М.: ИС РАН, 2012.

Значимость этих исследований для данной диссертационной работы объясняется тем, что межпоколенческие отношения и субкультурные практики разворачиваются в определенном социокультурном пространстве, активно трансформирующемся на современном этапе, а потому указанные работы стали необходимым эмпирическим основанием исследования диссертационной проблематики и полученных выводов.

Полученные в ходе работы над диссертацией результаты характеризуются наличием следующих элементов научной новизны:

- рассмотрены теоретические проблемы социологического исследования молодежной субкультуры и показано, что динамика молодежной субкультуры является производной от социальной динамики поколений и растущего между ними социального неравенства;

- показано, что в условиях кризиса базовых институтов социализации и роста межпоколенческих противоречий повышается роль молодежной субкультуры как агента социализации, что расширяет пространство социализационных и межпоколенческих рисков в российском обществе ввиду закрепления ситуации ценностно-нормативного диссонанса в его социализационном пространстве;

- разработана теоретическая модель перехода межпоколенческих отношений в русло конструктивного диалога, базирующаяся на солидарном, креативном, коммуникативно-диалоговом и комплементарном подходах, в комплексе позволяющих перевести тип взаимоотношений между поколениями в комплементарное русло;

- определена типологическая и динамическая специфика молодежной субкультуры в российском трансформирующемся обществе и

показано, что в целом она развивается в русле мировых, прежде всего западных, тенденций молодежного субкультурного движения; выявлено, что оно по мере динамики развития интернет-технологий и распространения интернет-общения среди молодежи переносится в сеть Интернет;

– обосновано положение о том, что активизация молодежного субкультурного движения наиболее динамично происходит в условиях роста межпоколенческих противоречий, когда на временном континууме «прошлое–настоящее–будущее» поколения молодежи и взрослых по-разному интерпретируют события прошлого, реальность настоящего и перспективы будущего;

– доказано, что алгоритм формирования конструктивного межпоколенческого диалога базируется на преодолении фактора межпоколенческого неравенства в процессе реализации молодежью своих культурных приоритетов, творческих потребностей, креативных инноваций в мире культуры, искусства, т.е. через оптимизацию креативного потенциала взаимодействия двух культурных сегментов российского общества: молодежной субкультуры и базовой культуры, в рамках перехода от культуры контроля к культуре диалога в отношениях между различными поколениями россиян.

Данные элементы новизны нашли отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Теоретическое пространство исследования молодежной субкультуры в современной социологической науке достаточно обширно, порой противоречиво и дискуссионно, что выступает следствием динамических изменений в современном обществе, отражающихся на характере взаимодействия между поколениями и восприятия межпоколенческих отношений с позиций конфликтности/неконфликтности. В современном обществе возраст становится основой социального неравенства и межпоколенческих противоречий, что продуцирует рост молодежного субкультурного движения как способа реализации молодежью своей субъектности и проявления протеста, выражающегося в демонстрации инокультурных образцов,

форм и движений по отношению к базовой культуре общества. Молодежная субкультура, согласно авторской позиции, представляет собой тип молодежной культуры, сложившейся в рамках базовой культуры общества в определенных социокультурных условиях, но при этом противостоящий ей по характеру стиля жизни, поведения, групповых норм и ценностей ее представителей, для которых эти атрибуты выступают маркерами идентификации и основой самовыражения.

2. Молодежная субкультура как определенный продукт культурного развития общества и динамики межпоколенческих отношений на каждом историческом этапе имеет свою окраску, типологическую специфику и силу влияния на сознание и поведение молодого поколения. В условиях кризиса социализационной системы и роста межпоколенческих противоречий, объективно возникающих в обществе неравных возможностей, в том числе по возрастному признаку, молодежь активно включается в субкультурные формирования, движения, ценности и нормы которых становятся для нее значимыми, авторитетными, определяющими ее мировоззрение, систему ценностей и поведенческие установки. Другими словами, молодежная субкультура на фоне социализационного кризиса наращивает свой социализационный потенциал в социализационной системе российского общества, поскольку в гораздо большей степени, нежели базовые институты социализации на современном этапе, дает ей возможности самоидентификации и самовыражения. Уход в молодежные субкультурные формирования в условиях их преимущественно негативной оценки со стороны мира взрослых способствует росту дистанции между культурными мирами разных поколений россиян.

3. Традиционно молодежная субкультура воспринимается как культура, противостоящая базовой культуре общества, а отсюда и противоречия между поколениями как представителями разных культурных миров. Современный мир как мир высокой социокультурной динамики только увеличивает культурные разрывы между поколениями, в результате чего диалог между ними монологизируется, а уровень взаимопонимания стремительно снижается, что обусловли-

вает острую потребность в поиске нового алгоритма формирования конструктивного диалога поколений и в этом, как ни парадоксально это звучит, могут помочь молодежные субкультуры, в которые российская молодежь вовлекается все более активно. На теоретическом уровне модель перехода межпоколенческих отношений в русло конструктивного диалога представлена теорией солидарности, институциональной комплементарности, креативным подходом и теорией коммуникативно-диалоговых отношений, в комплексе позволяющие сконструировать то пространство взаимодействия, в котором два культурных мира: молодежной субкультуры и базовой культуры взрослых – представляют собой культурное целое, имеющее свои «культурные рамки», позволяющие развиваться этим культурным мирам, представленным и разными поколениями, и разными культурными течениями, в русле комплементарности. Исходя из данных методологических оснований, межпоколенческие отношения определяются как отношения, формирующиеся в пространстве взаимодействия поколений в процессе социокультурной динамики общества, а диалог поколений – как форма отношений между различными поколениями, основанная на комплементарном восприятии культурных миров каждого из поколений и способствующая в рамках межпоколенческой трансмиссии ценностей социокультурному воспроизводству общества.

4. Молодежная субкультура представлена различными типами и отличается высокой динамикой, проявляющейся в порождении новых и исчезновении прежних субкультурных образований. Как правило, исследователи пристально изучают те субкультурные движения и течения, которые связаны с политическими ценностями и идеями или иной общественно полезной либо антисоциальной деятельностью, оставляя за пределами исследовательского внимания молодежные субкультуры креативной направленности, связанные с реализацией интересов, потребностей, развитием молодежных культурных течений, часто нигде не зафиксированных и функционирующих на полуправильном основании, что затрудняет возможность их систе-

матического и глубокого научного изучения, как и тех субкультурных групп, организация и структурирование которых происходит в сети Интернет. Ключевая тенденция в динамике молодежной субкультуры заключается в том, что происходит перераспределение субкультурного капитала, который, значительно ослабленный в плане его влияния на формирование культурных солидарностей и культурных течений в переформатированном молодежном культурном пространстве по типу масс-поп-культуры, формируется под влиянием потребительских тенденций и господства рынка, обеспечивая тем самым рыночный бренд.

5. Социальная динамика поколений в современном российском обществе характеризуется изменением специфики межпоколенческого противостояния, которое теряет традиционную конфигурацию по типу «отцы–дети», и разрывается на длину нескольких поколений, что делает эту конфигурацию более сложной и конфликтной. Межпоколенческие отношения в России осложняются не только по критерию восприятия культурных образцов, исторического прошлого, реалий настоящего и восприятия будущего, но и в результате роста социального неравенства, которое стало приобретать поколенческие черты. Находясь в неравном положении по отношению к взрослым поколениям, не рассчитывая на их понимание и принятие их идей, инноваций, культурных стилей, молодежь замыкается в собственном микромире, объединяясь в субкультурные группировки, креативный потенциал которых недооценивается миром взрослых, оценивающих субкультурную деятельность преимущественно по деятельности субкультурных образований антисоциального, криминального типа. Вместе с тем причины разрыва межпоколенческих отношений не стоит рассматривать в одностороннем порядке, поскольку ориентация молодежи на достижение прагматических целей, предполагающее приоритетность тех ценностей, которые имеют непосредственное прикладное значение, т.е. могут использоваться в реальной практике молодых людей в процессе их жизненной самореализации, не позволяет высоко оценить духовный опыт и культурный потенциал стар-

шего поколения россиян, в результате чего активизируется процесс межпоколенческого дистанцирования и растет дефицит межпоколенческой солидарности.

6. Солидарность поколений – значимый фактор социокультурной динамики и благополучия общества. В условиях роста темпов общественной динамики и социокультурного раскола, которым охвачено российское общество, формирование межпоколенческой солидарности следует рассматривать как фактор воссоздания его социокультурной целостности. С этой точки зрения необходим новый алгоритм формирования конструктивного межпоколенческого диалога, который предполагает переход от культуры контроля к культуре диалога в отношениях между разными поколениями россиян и создание комплементарного институционального пространства как пространства взаимодействия двух культурных сегментов российского общества: молодежной субкультуры и базовой культуры – с целью реализации их креативного потенциала и противостояния процессам массовизации, коммерциализации и примитивизации российской культуры. Кроме того, алгоритм формирования межпоколенческих отношений в контексте конструирования пространства коммуникативно-диалоговых отношений в процессе межкультурного взаимодействия предполагает последовательное соблюдение принципов эгалитарности и взаимного доверия с тем, чтобы нивелировать влияние защитных механизмов, выстраиваемых обществом с целью противостояния инновационному потенциалу молодежи и сохранения сложившегося, по своей сути, консервативного, социального порядка.

Научно-практическая и теоретическая значимость диссертации обусловлена острой актуальностью проблемы диалога поколений, который в условиях межпоколенческих противоречий и культурного кризиса в стране разворачивается по типу монологахизации, когда поколения не «слышат» и «не хотят слышать» друг друга. В данном исследовании предлагается модель перехода к конструктивному диалогу между разными поколениями россиян, что представляется ценным как в теоретическом, так и практическом плане.

Научно-практическая значимость исследования определяется важностью осмысления оснований конструктивного взаимодействия молодежной субкультуры и базовой культуры общества как фактора перехода на новый алгоритм взаимодействия поколений в России.

Положения и выводы диссертационного исследования могут найти применение в образовательной деятельности при составлении и чтении курсов по общей социологии, социологии поколений, социологии молодежи, социологии культуры, геронтологии, социальной психологии, социальной философии, а также различных факультативных курсов, посвященных изучению динамики межпоколенческих отношений в России и развитию молодежного субкультурного движения.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке принципов и мер социальной и молодежной политики в сфере предотвращения рисков духовно-нравственного развития российской молодежи в процессе ее социализации и интеграции в мир взрослых.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования были изложены на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах в 2011–2012 гг., в частности, на: Всероссийской научной конференции «Геополитическая миссия России в XXI веке и национальная идея» (г. Ростов-на-Дону, 17–18 марта 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Модернизация России: региональные особенности и перспективы» (г. Ростов-на-Дону, 21–22 апреля 2011 г.); региональной научной конференции «Путь в науку: молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук» (г. Ростов-на-Дону, 21–22 апреля 2011 г.); III Международной научно-практической конференции «Кавказ – наш общий дом» (г. Ростов-на-Дону, 27–29 сентября 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Социальное партнерство в России: фактор инновационного развития и общенациональной солидарности» (г. Ростов-на-Дону, 19–20 апреля 2012 г.).

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 5 научных публикациях, общим объемом 9 п. л., в том числе в 2 статьях в изданиях, входящих в список ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяется теоретико-методологическая основа диссертации, представлены научная гипотеза и эмпирическая база исследования, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, приводятся элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, а также указываются ее апробация и структура.

Глава 1 «Молодежная субкультура и ее роль в процессе социализации российской молодежи в условиях кризиса межпоколенческой культурной трансляции: теоретико-методологические проблемы исследования» посвящена изучению проблем теоретического и методологического характера в пространстве социологического изучения молодежной субкультуры в условиях кризиса межпоколенческих отношений и формированию теоретического конструкта диалога поколений в современном российском обществе.

В **параграфе 1.1 «Теоретические проблемы социологического исследования молодежной субкультуры»** анализируется потенциал теоретических подходов, сложившихся в отечественной и зарубежной научной литературе по проблеме молодежной субкультуры, на основании чего предлагается авторское определение данного явления.

Согласно авторской позиции молодежная субкультура представляет собой тип молодежной культуры, сложившийся в рамках базовой культуры общества в определенных социокультурных услови-

ях, но при этом противостоящий ей по характеру стиля жизни, поведения, групповых норм и ценностей ее представителей, для которых эти атрибуты выступают маркерами идентификации и основой самовыражения.

В условиях сложившегося поколенческого неравенства молодежная субкультура выступает способом реализации молодежью своей субъектности, что особенно актуально сегодня для российского общества, где процессы социальной дифференциации, поляризации и в целом социального неравенства вышли за пределы допустимости, и, по сути, включаясь в субкультурное движение, молодежь адаптируется к сложившейся социокультурной реальности.

Анализ теоретических подходов и концепций по проблеме молодежной субкультуры позволил выделить ряд признаков, наиболее характерных для ее описания и культурной идентификации, а именно:

- молодежная субкультура обладает определенной символикой, которая выступает фактором сплочения и идентификации ее представителей;

- все представители молодежной субкультуры разделяют ее ценности, нормы, правила и стили поведения;

- молодежная культура имеет некое организационное ядро, которое выступает инициатором и разработчиком субкультурной атрибутики, символики, правил поведения ее членов, а также условия включения в ее состав;

- молодежная субкультура как некое сообщество единомышленников позволяет каждому ее представителю ощущать свою причастность к данному субкультурному образованию на основе разделения ее ценностей и норм;

- молодежная субкультура динамична, ее социальное время (время жизни) и форма существования определяются уровнем востребованности в ней со стороны субкультурной молодежи, а потому когда ее миссия выполняется, она часто перестает функционировать либо меняет свою форму.

В заключение параграфа автор делает вывод, что молодежная субкультура представляет собой динамичное культурное образование, формирующееся в рамках базовой культуры общества как результат культурного протеста со стороны той части молодежи, которая по определенным причинам (политического, экономического, духовного, личностного порядка) не принимает культуру взрослого мира за основу своего самовыражения, культурной идентификации и самоутверждения.

В параграфе 1.2 «Молодежная субкультура как агент социализации молодежи в условиях кризиса межпоколенческих отношений и социализационного пространства российского общества» анализируется молодежная субкультура с позиции роста ее социализационного влияния на современную российскую молодежь, которая по причине социально-экономического кризиса, социокультурного раскола и высокой динамики информационно-коммуникативных технологий выпадает из сферы пристального внимания и контроля со стороны традиционных агентов социализации.

В современном обществе, в том числе и российском, появилось множество каналов влияния на сознание и поведение молодежи, и среди них – молодежная субкультура, поле действия которой все чаще переносится в пространство сети Интернет, что придает молодежной субкультуре большую мобильность, организационную эффективность и коммуникативную динамичность.

Но это не означает, что традиционные агенты социализации (семья, образование, спорт и т.д.) уже не оказывают своего социализационного воздействия на молодое поколение россиян. Речь идет о том, что молодежная субкультура как агент социализации оказывает параллельно свое влияние на умы подростков и молодежи, но это параллельное влияние порой оказывается чрезвычайно емким, мощным, что в условиях антисоциальной направленности молодежной субкультуры чревато социализационными последствиями крайне негативного характера. Это обуславливает необходимость социального контроля за характером деятельности молодежных субкультур и от-

слеживания их динамики, во всяком случае, тех, которые функционируют на легальной основе.

В то же время с учетом формирования диалога между поколениями возникает необходимость использования технологии диалога в выстраивании коммуникативного пространства между различными культурными сегментами общества, что предполагает постепенный переход от культуры контроля, как доминирующей в настоящее время, к культуре диалога, как наиболее конструктивной форме взаимоотношений и сотрудничества между различными поколениями и их культурными мирами.

Следует сказать, что всплеск субкультурного движения молодежи приходится на период социальных кризисов, когда между молодым и взрослым поколением формируются противоречия, прежде всего ценностного восприятия жизни, культуры, истории народа и т.д. С этой точки зрения молодежную субкультуру необходимо рассматривать в контексте проблемы межпоколенческого взаимодействия, кризис которого продуцирует рост субкультурной молодежи, отстаивающей свои интересы, культурные приоритеты и право на самостоятельный выбор во всем – увлечениях, идеях, образе жизни, стиле мышления и поведения и т.д.

В заключение параграфа автор отмечает, что как агент социализации молодежная субкультура выполняет ряд положительных функций, среди которых наиболее значимыми для современной российской молодежи выступают адаптационная функция, функция самоидентификации, культурной самореализации и интеграции в тот культурный мир, который на данный момент представляется близким по ценностным основаниям и мировоззренческим приоритетам. Но формирование субкультурного мира молодежи происходит в условиях формирования «мусорной культуры», в рамках которой личность не способна на созидание; ее прерогативой выступает потребление¹¹. Все это позволяет сделать вывод о том, что проблему молодежной

¹¹ Яницкий О.Н. «Мусорная культура» // Новое в социологии / отв. ред. Ж.Т. Гощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 418-440.

субкультуры и межпоколенческих отношений в контексте социализации молодежи следует рассматривать в широком социальном контексте, который предполагает учет глобальных тенденций в культурном развитии современного социума, в том числе российского.

В параграфе 1.3 «Диалог поколений в современном обществе: возможности теоретического конструирования и моделирования» исследуется проблема теоретического обоснования возможности выстраивания взаимоотношений между поколениями россиян в диалоговой форме, учитывая сложившуюся социокультурную специфику в обществе и глубокий социализационный кризис.

Следует обратить внимание на тот факт, что в современном обществе присутствуют все основания для того, чтобы усомниться в возможности формирования на данном историческом этапе конструктивного диалога между поколениями, а потому речь и идет пока о теоретическом моделировании, которое может быть перенесено на реальную почву межпоколенческих практик только в том случае, если такая потребность (в создании диалога поколений) возникнет на уровне всего российского общества в его поколенческом разрезе.

Социокультурный раскол, историческая амнезия, сопровождающаяся искажением прошлого и забвением культурного наследия России, невостребованность, во многом по объективным причинам, социального опыта предшествующих поколений – все это говорит о том, что между современными поколениями россиян нет диалога как формы межпоколенческого взаимодействия. Говорит это и об отсутствии межкультурной преемственности, а это, в свою очередь, свидетельствует о том, что Россия стоит у пропасти цивилизационной катастрофы, поскольку без этого важного фактора не может идти и речи о развитии общества, его культуры и цивилизации.

Проблема диалога поколений и поиск нового алгоритма межпоколенческого взаимодействия предполагает поиск методологических оснований его конструирования на теоретическом уровне и с этой целью нами предлагаются четыре базовых теоретических подхода: теория солидарности, теория креативности, теория коммуникативно-

диалоговых отношений и теория институциональной комплементарности. Первая ориентирует на то, что межпоколенческие отношения содержат в себе потенциал солидарности, который следует активизировать, а для этого, как считает автор, необходимо найти то общее пространство деятельности или идеологическую платформу, на которой это согласие будет базироваться.

С учетом выбранного в данном исследовании ракурса, связанного с изучением межпоколенческих отношений в комплексе с молодежными субкультурами, автор полагает, что возможным вариантом формирования пространства для взаимодействия молодежи через субкультурные образования с миром взрослых, с которым ассоциируется базовая культура общества, может стать активное сотрудничество на креативной почве, когда инновационный потенциал молодежных субкультур будет использоваться на благо развития базовой культуры общества с целью противостояния тенденциям массовизации, примитивизации и творческой имитации¹². Другими словами, идеологической платформой может стать стремление обезопасить культурное пространство России от окончательной деградации, когда вокруг этого культурного движения может сплотиться молодежь и взрослое поколение россиян.

В данном контексте следует рассматривать привлечение теории институциональной комплементарности как обоснование возможности институционального взаимодействия (института молодежной субкультуры и института базовой культуры общества) и ожидаемого институционального эффекта в виде формирования культурного равновесия, основанного на признании в качестве важнейшего критерия культурного принятия фактора креативности, который позволит молодежи и взрослому поколению на равных взаимодействовать в культурном пространстве общества.

Эта цель объективируется и в разработанной М.Р. Радовелем теории коммуникативно-диалоговых отношений, в которой акценти-

¹² Волков Ю.Г. Креативность: творчество против имитации. М.: Альфа-М, 2013.

руется внимание на двух важнейших критериях диалогичности – субъектности участников коммуникации и характере коммуникативных отношений, которые следует рассматривать как факторы, возникающие в определенном контексте формирующегося коммуникативно-диалогового пространства¹³.

В заключение параграфа автором предлагаются определения базовых понятий исследования: межпоколенческие отношения и диалог поколений. Так, межпоколенческие отношения определяются как отношения, формирующиеся в пространстве взаимодействия поколений в процессе социокультурной динамики общества, а диалог поколений – как форма отношений между различными поколениями, основанная на комплементарном восприятии культурных миров каждого из поколений и способствующая в рамках межпоколенческой трансмиссии ценностей социокультурному воспроизводству общества. При этом важно, чтобы этот межпоколенческий диалог способствовал воспроизводству креативного культурного потенциала общества с целью очищения «замусоренной» российской культуры, а без солидарности поколений с этой задачей российскому обществу не справиться.

Глава 2 «Динамика молодежной субкультуры и межпоколенческих отношений в российском обществе и поиск нового алгоритма взаимодействия поколений» направлена на решение важнейшей проблемы российского общества – формирование алгоритма диалога между поколениями россиян, а также в этой главе показывается путь к формированию диалогового проекта, алгоритм действий, для реализации которого в современной России пока еще есть возможности.

Параграф 1.2 «Специфика молодежной субкультуры в российском трансформирующемся обществе: динамическая характеристика» направлен на осмысление динамических проявлений функционирования молодежной субкультуры в современной России.

¹³ Радовель М.Р. Указ. соч. С. 4, 29.

Анализ различных моделей динамики молодежной субкультуры, представленных в научной литературе, позволил автору прийти к выводу, что все они по-своему интересны, содержательны и отражают в определенной степени субкультурную реальность. В числе наиболее популярных подходов выделяется направление, согласно которому молодежная субкультура предстает как самоорганизующаяся система, характеризующаяся неравновесностью, нелинейностью, в то время как в другой популярной концепции молодежная субкультура предстает в виде линейной динамики, объясняющей природу и законы развития криминальных и криминогенных молодежных субкультур¹⁴.

Интерес представляет концепция Е.Л. Омельченко о трансформации молодежного культурного пространства, в котором функционирует и молодежная субкультура. Так, сущность культурного переворота или культурной революции в молодежном пространстве, по ее мнению, выражается в следующем: если в классической культуре авторитетом был эксперт, опиравшийся на критерии вкуса, сформировавшегося на базе образования, эстетического воспитания, не связанного с меркантильными суждениями, то сегодня экспертом в культуре супермаркета стал тинэйджер, оценка которого базируется не на качестве произведения, а на его соответствии потребностям рынка¹⁵.

Какая же роль в этом новом молодежном культурном пространстве и его воспроизводстве отводится молодежной субкультуре? Е.Л. Омельченко приходит к выводу, что в новом молодежном культурном пространстве субкультура играет роль посредника, рыночного бренда, культурного мейнстрима, что говорит о переводе культурной вертикали в многовекторную горизонталь взаимовлияний и соподчиненности¹⁶. Другими словами, происходит перераспределение субкультурного капитала, который, значительно ослабленный в плане

¹⁴ Цит. по: Левикова С.И. Молодежная субкультура. С. 299.

¹⁵ Омельченко Е.Л. Начало молодежной эры или смерть молодежной культуры? «Молодость» в публичном пространстве современности // Журнал исследований социальной политики. Т. 4, № 2. С. 169.

¹⁶ Там же.

его влияния на формирование культурных солидарностей и культурных течений в переформатированном молодежном культурном пространстве по типу «культуры супермаркета», формируется под влиянием потребительских тенденций и господства рынка, а также выходящей за пределы музыкальной культуры попсы, т.е., как точно выразилась Е.Л. Омельченко, происходит «опопсовение» культурного протеста¹⁷.

В рамках дальнейшего анализа специфики развития молодежной субкультуры в России, автор отмечает то, что характер молодежной субкультуры, ее доминирующий тип в обществе (криминальный/некриминальный), зависит от специфики социально-экономического, политического развития общества, возможностей реализации молодежью своей субъектности в процессе интеграции в социум. Россия как общество, где отсутствует равенство возможностей для жизненной самореализации молодежи, сама становится источником порождения молодежных субкультур девиантной и делинквентной направленности.

Сегодня в России детская и молодежная бедность превзошла все возможные нормы и границы, и в этой ситуации рост молодежных субкультур криминогенного типа совершенно не удивляет, в то время как на их фоне и креативные молодежные субкультурные образования обрастают негативной репутацией, идущей от восприятия в целом субкультурного движения как негативного. Конечно же, в таких условиях формировать диалог поколений, используя молодежное субкультурное движение, достаточно сложно.

В параграфе 2.2 «Динамика межпоколенческих отношений и противоречий как фактор активизации молодежного субкультурного движения в современном российском обществе» обосновывается положение о том, что активизация молодежного субкультурного движения наиболее динамично происходит в условиях роста межпоколенческих противоречий.

¹⁷ Омельченко Е.Л. Начало молодежной эры или смерть молодежной культуры? «Молодость» в публичном пространстве современности.

Следует отметить, что социальная динамика поколений выступает основой изменений в пространстве межпоколенческих отношений, а на современном этапе эта социальная динамика характеризуется тем, что противостояние между поколениями уже вышло за границы формата «отцы и дети» и приобрело трехступенчатую структуру, в которой значимым агентом отношений стали и «деды», и, более того, именно с этой категорией сегодняшняя российская молодежь меньше всего может найти точки соприкосновения и конструктивного взаимодействия, поскольку между этими поколениями в настоящее время образовалась пропасть длиной в целую эпоху, которая не стала для молодых россиян исторически значимой, культурно приемлемой и в целом хорошо знакомой.

Социальный опыт поколений устаревает еще при жизни этих поколений, динамика социальной жизни настолько высока, что образы настоящего не воспринимаются молодежью как значимые, и что же тогда можно говорить об образах прошлого, которое и вовсе теряет в глазах молодых людей свою ценность?.. Все эти вопросы возникают в том обществе, где оказались разрушены каналы межпоколенческой преемственности, так как даже в самых развитых, с технологической и информационной точек зрения, обществах историческая память поколений передается как значимая ценность, и это выступает источником культурного развития новых поколений. В этом отношении для России ситуация складывается более чем плачевно, поскольку общественно-политические потрясения 90-х годов прошлого столетия напрочь искоренили из культурной практики россиян ценность исторической памяти и культурного наследия – вновь, как когда-то в 1917 г., полетели со своих пьедесталов памятники, переписали заново в удобном свете страницы школьных учебников, и в итоге мы имеем два потерянных поколения: поколение советское, которое уже не может себя найти в этой новой жизни, и поколение постсоветское, которое не может себя найти в советской истории России, т.е. разрушена межпоколенческая историческая связь, и соединить разорванную ткань истории будет очень непросто.

Выход из ситуации межпоколенческой аномии авторувидится в том, чтобы найти путь формирования нового алгоритма диалога поколений в современных условиях с учетом изменившейся реальности и изменившейся молодежи, устремленной в будущее и не оглядывающейся назад.

Параграф 2.3 «Алгоритм формирования конструктивного межпоколенческого диалога в России в контексте взаимодействия молодежной субкультуры и базовой культуры общества» посвящен исследованию молодежной субкультуры российского общества в контексте взаимодействия с базовой культурой общества как основы формирования диалога поколений, без которого динамика каждого из указанных культурных секторов практически невозможна, так как культура способна развиваться только в диалоге с другими самодостаточными культурами.

Современные молодежные субкультурные образования творческой направленности обладают необходимым потенциалом солидарности, который можно задействовать в процессе формирования диалога поколений. Речь идет о том, что молодежные субкультурные организации и движения становятся более прозрачными, открытыми и способными к «культурному разговору», во всяком случае, на уровне различных молодежных групп¹⁸, что уже немало с учетом былой закрытости и невосприимчивости внешнего мира субкультурными группировками. Это очень важно, поскольку солидарность поколений является необходимым фактором социокультурного воспроизводства общества и его социального благополучия.

Поскольку российское общество расколото по ценностным основаниям, межпоколенческая солидарность призвана восстановить социокультурную целостность российского социума, но для этого необходимо создать новый алгоритм формирования конструктивного межпоколенческого диалога, который, в свою очередь, предполагает создание комплементарного институционального пространства как

¹⁸ *Омельченко Е.Л.* Субкультуры, поколения, солидарности? К вопросу концептуализации новых форм коммуникации в молодежной среде // <http://www.hse.ru/data/2012/05/31/>

пространства равноправного взаимодействия двух культурных сегментов российского общества: молодежной субкультуры и базовой культуры, целью которого является реализация креативного потенциала данных секторов культуры и противостояние процессам массовизации и примитивизации культуры российского общества.

Для этого, считает автор, необходимо осуществить переход от культуры контроля к культуре диалога в рамках взаимодействия старшего поколения с младшим с последующим переносом этого формата межпоколенческих отношений на сферу межкультурного взаимодействия с перспективой выявления креативного потенциала молодежных субкультур, его позитивного освещения в СМИ и противопоставления как девиантным субкультурным сегментам, так и масс-культуре «мусорного» типа, при которой, согласно концепции О.Н. Яницкого, формой общественного производства становится производство отходов, мусора, а созидание и обновление заменяется повсеместным накоплением и потреблением, что неминуемо ведет к гибели культуры и общества¹⁹.

Креативное общество как альтернативный путь развития российского общества предполагает, по словам Ю.Г. Волкова, пробуждение и раскрепощение социальной энергии масс, формирование условий, способствующих творческой самореализации личности²⁰, а для этого, по убеждению автора, необходимы межпоколенческая мобилизация и снятие защитных механизмов, вырабатываемых социальным порядком, в своей основе консервативным, от инновационно-креативного потенциала молодежи.

В **Заключении** подводятся основные итоги работы, делаются общие выводы, намечаются перспективы дальнейшего исследования данной проблемы, связанные с осознанием того, что эффективное использование креативного потенциала молодежных субкультур предполагает необходимость формирования диалога поколений как пространства конструктивного межпоколенческого сотрудничества в

¹⁹ Яницкий О.Н. Указ. соч. С. 418–440.

²⁰ Волков Ю.Г. Креативное общество как цель российской модернизации // Новые идеи в социологии: монография / Отв. ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 213.

рамках творческой созидательности, что на данный момент представляется, конечно же, во многом желательным, поскольку реализовать креативный потенциал поколений, в том числе субкультурной молодежи, в условиях разорванной социальной межпоколенческой ткани практически невозможно. Это предполагает дальнейший научный поиск в области осмысления путей и механизмов восстановления диалога поколений в современном российском обществе.

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Адерихин В.С.* Диалог поколений в современном обществе: возможности теоретического конструирования // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 7. 0,5 п. л.
2. *Адерихин В.С., Бушуев Д.В.* Протестная активность молодежи как форма протестного поведения // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 7. Спецвыпуск. 0,5 п. л.

Монографии:

3. *Адерихин В.С.* Молодежная субкультура и межпоколенческие отношения в современной России: поиск нового алгоритма формирования диалога поколений. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2013. 6 п.л.

Другие издания:

4. *Адерихин В.С.* Теоретические проблемы социологического исследования молодежной субкультуры. Ростов н/Д, 2013. 1.п. л.
5. *Адерихин В.С.* Молодежная субкультура как агент социализации молодежи в условиях кризиса межпоколенческих отношений и социализационного пространства российского общества. Ростов н/Д, 2013. 1.п. л.

Сдано в набор 19.08.2013. Подписано в печать 19.08.2013.
Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,4.
Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ 1908/02.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.coryb1.ru
e-mail: info@coryb1.ru

13-11544



2013074699