



На правах рукописи

**КЛЮЧНИК Ирина Валерьевна**

**ФОРМИРОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ МОЛОДЕЖИ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 22.00.08 — социология управления

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Белгород 2005

Работа выполнена на кафедре отечественной истории и политологии  
Белгородского государственного университета

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор <b>Прокопов Михаил Владимирович</b>
Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор <b>Котельников Геннадий Алексеевич</b>
	кандидат социологических наук, доцент <b>Гордилова Ольга Александровна</b>
Ведущая организация	Центр социологических исследований Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Защита состоится 5 мая 2005 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.02 в Белгородском государственном университете (308015, г. Белгород, ул. Победы, 85).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета.

Автореферат диссертации разослан «4» апреля 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент



И.Э. Надуткина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Поиск оптимальных форм социального взаимодействия всегда был и продолжает оставаться предметом научного осмысления. Идеи гуманизма, родившиеся на смысловом разломе европейской истории, свое логическое завершение и практическое приложение получили в теориях правового государства и гражданского общества. Эти теории не утратили актуальности и в настоящее время.

На складывание жизни мирового социума в условиях формирования демократических институтов в последнее столетие оказывает большое влияние изменение характера объективации инаковости. Начало демократического переустройства общества было связано с борьбой за права человека, которые понимались как неотъемлемо присущие человеку по факту его существования независимо от фенотипических, социально-демографических характеристик, а также мировоззренческих установок. Результатом этого было политико-правовое оформление прав человека, прежде всего, как права на индивидуальность. Наметившиеся в последнее столетие в мировом сообществе тенденции к интеграции, чему способствовало стремительное развитие средств массовой коммуникации, стали сейчас определяющими в складывающейся конфигурации глобального социального пространства. В этих условиях проблема гармонизации социальных отношений актуализируется двумя обстоятельствами, во-первых, обострением и выявлением ценностно-нормативных различий как неизбежного следствия интеграции и, во-вторых, включенностью людей через средства массовой информации в неограниченное количество социальных связей.

В настоящее время в отечественной общественной мысли идет поиск нормативно-ценностной парадигмы, которая бы стала основой для оптимальных форм социального взаимодействия в условиях традиционной для страны поликультурности и нормативно-декларируемого плюрализма во всех сферах жизни социума. В качестве таковой в Российской Федерации на государственном уровне утверждено - формирование толерантности и преодоление экстремизма.

Формирование толерантности приобретает особое значение в ситуации ухудшения качества и уровня жизни российского населения, в результате чего актуализируются проблемы, связанные с межличностными и межгрупповыми отношениями в условиях нормативно декларируемого плюрализма. Особую остроту проявления этим отношениям, становящихся линиями социальной напряженности, придает то, что для российского социума рыночные реформы и демократические преобразования стали кризисными в том плане, что поставили людей в ситуацию объективации инакового во всех сферах общественной жизни.

В данном контексте молодежь является той социальной группой, которая требует к себе пристального внимания исследователей. Это связано с маргинальностью молодежи, которая обусловлена, во-первых, статусной неопределенностью и поиском социальных ролей, а также трудностями их ос-

воения. Во-вторых, возрастные психологические особенности создают дополнительные условия для интериоризации молодежью радикальных идей и реализации их в экстремистской деятельности. И именно поэтому, изучение социального поведения молодежи, а также формирование толерантности является необходимостью в плане преодоления существующих или возможных форм проявления нетерпимости в молодежной среде. Указанные обстоятельства актуализируют необходимость изучения процесса формирования толерантности.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена:

во-первых, необходимостью гармонизации социального взаимодействия в ситуации нормативно-декларируемой и исторически-существующей российской поликультурности;

во-вторых, потребностью в регуляции социального поведения российской молодежи в аспекте преодоления нетерпимости и экстремизма в современных условиях;

в-третьих, исключительной значимостью повышения эффективности регулятивного воздействия на социальное поведение молодежи посредством механизма формирования толерантности.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема формирования толерантности в процессе социальной регуляции поведения молодежи как в отечественной, так и зарубежной литературе не является к настоящему времени до конца разработанной. Существующие подходы к ее рассмотрению складывались, прежде всего, в зарубежной науке под влиянием, во-первых, существовавших традиций в рассмотрении толерантности, во-вторых, в рамках отдельных дисциплин.

Толерантность в европейской общественной мысли изначально рассматривалась как веротерпимость. И в современной западной науке эта традиция получила свое продолжение и развитие в работах Р. Болоу, Дж. Катца, Б. Килари, Р. Лейта, Т. Лиона, К. Недермана. Причем акцент в них смещен с рассмотрения веротерпимости в контексте прав человека в сторону всеобъемлющей парадигмы мышления в условиях секулярного общества, и особое внимание уделяется осмыслению исторического опыта формирования толерантности в сфере межконфессиональных отношений.

Также традиционным для западной общественной мысли направлением, представленным в работах Х. Макклоски, М. Презелески, является осмысление толерантности как моральной категории. Свое наиболее полное развитие это направление получило в работах П. Николсона, который сформулировал характеристики толерантности как морального идеала.

Прикладное значение толерантности достаточно подробно рассматривалось в западной политической науке. В данном контексте особое значение имели идеи Г. Маркузе, который впервые поставил проблему соответствия реального состояния общественных отношений западного общества декларируемым нормам толерантности. Из числа современных исследователей проблемы обеспечения толерантности политическими институтами рассматри-

вает М. Уолцер. Наряду с этими авторами, политический аспект толерантности изучают Дж. Будзишевский, М. Корбетт, Е. Дионне.

Проблема формирования толерантности является предметом изучения в зарубежной педагогике и психологии. Исследовательское поле Дж. Берри, Х. Тайфела, Дж. Тернера включает как технологию, так и психологические основы формирования толерантности. Результатом их изысканий стала концепция «мультикультурного образования», изложенная в работах С. Балларда, С. Гэлэхера, Н. Кехана.

Таким образом, в зарубежной науке толерантность получила широкое, концептуальное осмысление. Практическим преломлением идеи толерантности в сферу социального взаимодействия является встраивание ее в контекст политических отношений и педагогического воздействия.

В отечественной науке вопросы, связанные с толерантностью, начали исследоваться лишь в 1990-е гг. Возрастание интереса исследователей к этой проблеме было вызвано рядом обстоятельств. Во-первых, широкомасштабные экономические реформы, имевших глубокие социокультурные последствия, с особой остротой поставили перед российской общественной мыслью проблему поиска оптимальных форм взаимодействия в условиях демократизации общества, во-вторых, принятие в 1995 г. Декларации принципов терпимости и объявление года ее принятия — Международным годом толерантности, в-третьих, реализация Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 гг.)» стимулировала обращение исследователей к проблеме толерантности. Относительная новизна проблем толерантности для российских исследователей объясняет отсутствие к настоящему времени фундаментальных работ, охватывающих весь спектр социального взаимодействия в контексте толерантности.

Первую попытку целостного философского анализа толерантности среди отечественных исследователей предпринял В.А. Лекторский, которым было выделено четыре модели понимания толерантности в контексте теории диалога культур. Л.В. Скворцов рассматривает толерантность как глубинное свойство человеческого сознания. Им была предложена классификация форм существования толерантности, соответствующих различным формам общественного сознания. В разворачивании этой идеи А.В. Перцевым было введено понятие ментальной толерантности, которая понимается им как архетипическое свойство, оказывающее перманентное влияние в ситуации социокультурных бифуркаций. Кроме этого, в работах Р.Р. Валитовой, В.М. Золотухина, Н.В. Кругловой, Е.В. Магомедовой, В.А. Тишкова, В.В. Шалина рассматриваются различные аспекты философского понимания толерантности - этический, аксиологический и др.

В рамках дисциплинарных подходов в настоящее время наибольшее развитие получил психолого-педагогический, изложенный в трудах А.Г. Асмолова, П. Ф. Комогорова, Н. В. Мольденгауэр, З. Ф. Мубиновой и др. Причины этого заключаются в том, что психолого-педагогические исследования, имеющие непосредственный выход на сферу практической деятельности, яв-

ляются достаточно востребованными в современных условиях необходимости формирования толерантности как качества личности, актуализируемого демократическими преобразованиями.

В рамках социологии проблема толерантности до настоящего времени не получила фундаментального осмысления. Большинство социологов, занимающихся этой проблемой, ориентированы, в первую очередь, на эмпирические полевые исследования, что, на наш взгляд, является вполне закономерной стадией в общем ходе концептуализации толерантности в социологии.

Наибольший размах получили эмпирические исследования по изучению толерантности в межэтническом взаимодействии. Подобные исследования были проведены Ю.А. Гауровой, Л.Д. Гудковым, Н.М. Лебедевой и др. Исследовательский интерес к проблемам межэтнического взаимодействия в отечественной социологии объясняется двумя обстоятельствами, во-первых, давними традициями социологического и социально-психологического изучения межэтнических отношений, во-вторых, особой актуальностью этой проблематики в контексте общественно-политической ситуации в стране. Кроме этого, объектом внимания в настоящее время являются проблемы, связанные с социальными отношениями в условиях имущественной дифференциации и политического плюрализма, находящие свое отражение в работах Г.М. Денисовского, П.М. Козыревой, З.Х. Саралиевой.

Особое место в разработке проблемы поиска путей гармонизации межличностных и межгрупповых отношений молодежи в условиях поликультурности принадлежит деятельности НИИ комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, в котором под руководством А.А. Козлова осуществляется ряд проектов по изучению этноцинизма и, в том числе, молодежного.

В социологии управления к настоящему времени толерантность практически не изучалась. Толерантность в процессе социальной регуляции рассматривается в контексте конфликтологии как компонент технологии достижения согласия в обществе в работах М.А. Гулиева, Н.С. Данакина, Л.Я. Дятченко, Е.В. Магомедовой, В.И. Сперанского. Отдельно следует указать на разработанный М.С. Джунусовым, В.Н. Ивановым и К.К. Колиным в рамках отделения «Социальные технологии» Международной академии информатизации и предложенный к внедрению социальный проект «Технологии формирования культуры социальной толерантности». Главный акцент в этом проекте делается на анализе методов (технологий) достижения согласия и преодоления конфронтации в решении национальных и глобальных проблем.

Таким образом, проблема оптимизации социального взаимодействия в контексте толерантности в настоящее время является недостаточно изученной. Недостаточно изучен и механизм формирования толерантности молодежи в современных условиях.

Актуальность темы и недостаточная степень ее научной разработанности являются основанием для формулировки проблемы диссертационного исследования. Она заключается в необходимости разрешения противоречия

между актуализированной современностью общественной потребностью в гармонизации межличностных и межгрупповых отношений в условиях поликультурности и недостаточной изученностью, с одной стороны, готовности российской молодежи к позитивному взаимодействию в поликультурном социуме и, с другой, механизма формирования толерантности молодежи.

**Объектом исследования** является толерантность в процессе социальной регуляции поведения молодежи.

**Предметом исследования** выступает формирование толерантности молодежи в современных условиях.

**Цель диссертационного исследования** заключается в изучении функционирования механизма формирования толерантности молодежи. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- определение теоретических оснований изучения толерантности;
- эмпирическое измерение толерантности молодежи и выявление факторов ее формирования;
- анализ механизма формирования толерантности молодежи в современных условиях и разработка алгоритма его совершенствования.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют теоретические положения общей социологии и социологии управления, а именно:

- теория социального действия М. Вебера, являющаяся основой изучения социального поведения, в частности, молодежи в условиях поликультурности;
- структурно-функциональный анализ, позволяющий сконструировать модель анализа структуры межличностных и межгрупповых отношений молодежи в условиях поликультурного социума и функций социальной регуляции в преодолении негативных проявлений этих отношений;
- диалоговая концепция культуры, являющаяся основополагающей при разработке теоретических основ формирования толерантности;
- диспозиционная концепция личности, служащая основой изучения готовности российской молодежи к позитивному взаимодействию с различными формами инаковости;
- концептуальная модель технологии социального регулирования и саморегулирования общественных процессов, используемая при анализе и характеристике механизма формирования толерантности в процессе социальной регуляции поведения молодежи.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили:

1. Нормативно-правовые международные акты по правам человека, Конституция Российской Федерации, законодательные и нормативные акты РФ, а также дополнительная информация к ним, федеральные и региональные акты, касающиеся профилактики экстремизма и формирования толерантности.

2. Материалы федеральной и региональной статистики, статистические и информационно-аналитические материалы Управления образования Белгородской области.

3. Результаты социологического исследования «Социальное взаимодействие молодежи в условиях поликультурности, и выявление уровня толерантности», проведенного автором в октябре 2003 — январе 2004 г. Выборочная совокупность формировалась на основе репрезентативной многоступенчатой квотной выборки (N = 600). За основу квотирования были взяты такие характеристики как тип населенного пункта (областной центр, райцентры и поселки городского типа, сельская местность), социальный статус (учащиеся старших классов общеобразовательных школ, учащиеся профессионально-технических и средне-специальных учебных заведений, студенты высших учебных заведений, а также работающая молодежь). Квота по полу рассчитывалась отдельно для городского и сельского населения в зависимости от рода занятий респондентов. Опрос осуществлялся в г. Белгороде, в Белгородском, Ивнянском, Красногвардейском, Старооскольском, Шебекинском, Яковлевском районах Белгородской области.

В ходе экспертного опроса (январь — март 2004 г.) был опрошен 91 эксперт: работники органов государственного управления и местного самоуправления Белгородской области, занимающиеся проблемами молодежи, Управления образования Белгородской области, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области, Инспекции по делам несовершеннолетних УВД г. Белгорода, преподаватели учреждений общего и профессионального образования, ученые, специализирующиеся по проблемам молодежи, работники учреждений культуры и средств массовой информации.

4. Результаты социологических исследований, проведенных отечественными социологами Л. Гудковым, Н.А. Зоркой, С.Г. Климовой, П.М. Козыревой, Н.М. Лебедевой, В.Н. Петровым и др., данные мониторинговых исследований ВЦИОМ, связанных с проблематикой диссертационного исследования.

**Методы исследования.** В диссертационном исследовании были использованы общенаучные методы исследования, а именно: методы системного, сравнительного, сравнительно - исторического анализа. Сбор первичной информации осуществлялся следующими методами: опроса (массовое анкетирование и опрос экспертов), а также анализа нормативных актов и официальных документов.

Обработка данных исследования велась с применением статистического пакета MS Excel. При обобщении данных из числа статистических методов использовались корреляционный анализ, одномерная и комбинированная группировка данных по нескольким признакам, качественный анализ зависимостей.

**Научная новизна исследования** выражается в следующем:

- разработана уровневая шкала реагирования на инаковость как показатель эмпирической оценки толерантности молодежи;
- предложен алгоритм совершенствования механизма формирования толерантности молодежи, включающий обеспечение базовых условий формирования толерантности и оптимизацию профилактического воздействия.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В основу данного исследования положена авторская теоретическая модель изучения толерантности - теоретический конструкт, который базируется на фундаментальном осмыслении теоретических основ толерантности и включает регулятивную составляющую — механизм формирования толерантности. Механизм формирования толерантности молодежи рассматривается как совокупность последовательных воздействий на сознание молодежи, структурируемых в русле общей логики процесса регуляции, которая основывается на последовательности стадий социальной регуляции: институционализация, профилактика, контроль и коррекция. Результатом регулятивного воздействия является складывание диспозиционной готовности личности к позитивному взаимодействию с различными формами существования инаковости, ценностной основой которой является мораль, а практическим выражением правосознание, детерминированное социокультурными факторами, которая рассматривается автором как собственно толерантность. Сферы существования инаковости являются критериями выделения автором векторов проявления толерантности — интолерантности: межкультурная, социально-гражданская, компасиональная. По степени реагирования на инаковость построена шкала толерантности — интолерантности: диалог, позитив, безразличие, негатив и агрессия.

2. Эмпирическое измерение толерантности, как готовности к позитивному взаимодействию, основывается на выделенных автором сферах существования инаковости и уровневой шкалы оценки реагирования на инаковость. В сфере межкультурного взаимодействия молодежь демонстрирует невысокую готовность к позитивному взаимодействию, в сфере социально-гражданского - молодежь в целом готова к позитивному взаимодействию, компасиональная сфера характеризуется невысокой готовностью молодежи к подобному взаимодействию. Факторами формирования толерантности молодежи являются: доминирование морального императива в определении молодежью собственного отношения к различным формам инаковости, понимание объективного характера российской поликультурности и отсутствие абсолютизации какого-либо критерия инаковости как основополагающего в определении отношения к ее носителям. К факторам, препятствующим формированию толерантности, относятся — доминирование в личностной диспозиции молодежи эгоистических установок, неверие в возможность практической реализации плюралистической модели социального взаимодействия в условиях поликультурности, наличие в сознании молодежи устойчивых негативных стереотипов и резонирование общественно-политических событий в молодежном сознании актуализацией имеющихся диспозиций или формированием новых.

3. Анализ функционирования механизма формирования толерантности показывает невысокую его эффективность, определяющуюся недостатками профилактического воздействия. Алгоритм совершенствования механизма формирования толерантности включает, во-первых, обеспечение базовых условий формирования толерантности (концептуальное осмысления поликуль-

турности российского общества в условиях демократии, консолидация всех социальных институтов российского общества в плане формирования толерантности и долгосрочная практическая реализация комплекса мер, направленных на решение этой задачи) и, во-вторых, оптимизацию образовательного направления (концептуальное осмысление в педагогической мысли и нормативных документах формирования толерантности как самостоятельной образовательной задачи, а также реализация ее в учебных заведениях всех уровней) и пропагандистского направления профилактики (нормативно-правовое обеспечение формирования толерантности в средствах массовой информации, активизация деятельности региональной власти и отдельных информационных компаний по формированию толерантности молодежи посредством СМИ).

Научно-практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования позволяют сформировать целостное представление о содержании, детерминантах и характере социального взаимодействия молодежи в условиях поликультурности.

Выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в практической деятельности органов законодательной и исполнительной власти федерального и регионального уровня, педагогов и психологов при разработке моделей профилактики экстремизма в молодежной среде.

Предложенная теоретическая модель толерантности, ее эмпирическая интерпретация и инструментарий могут быть использованы при разработке и проведении социологических исследований по аналогичной или смежной проблематике.

Материалы исследования могут быть востребованы при разработке таких учебных курсов для образовательных учреждений различного уровня, как «Социология управления», «Социология молодежи», «Социология культуры», «Социология образования», «Социальная коммуникация» и «Конфликтология».

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях на Международном коллоквиуме «Социальные трансформации» (Смоленск, 2003), Международных научных конференциях «Информация-Коммуникация-Общество» (Санкт-Петербург, 2003), «Становление информационного общества в России: философские, политические и социокультурные проблемы» (Москва, 2003), Международной теоретической конференции «Россия на пути к социальному государству. Современный этап» (Москва, 2003), Международной научно-теоретической конференции «Социальная стратификация российского общества: история и современность» (Санкт-Петербург, 2003), Международной научно-практической конференции «Россия: Приоритеты выборов и выбор приоритетов» (Москва, 2003), Всероссийском совещании «Об опыте реализации системы мер по комплексной поддержке молодых семей в практике работы социально-государственных институтов Белгородской области» (Белгород, 2003), Всероссийских научных конференциях «Россия-Запад-Восток: компаративные проблемы современной философии» (Санкт-

Петербург, 2003), «Совершенствование российского законодательства в условиях социально-экономического развития России» (Калуга, 2004), Всероссийской научно-теоретической конференции «Россия в глобальном мире» (Санкт-Петербург, 2004), Всероссийских научно-практических конференциях «Проблемы укрепления государственности и обеспечения верховенства закона» (Владивосток, 2003), «Журналистика в 2003 году: обретения и потери, стратегии развития» (Москва, 2004), «Психолого-педагогические исследования в системе образования» (Москва - Челябинск, 2004), «Проблемы морально-нравственного развития личности и общества» (Кемерово, 2004), «Обеспечение прав граждан и интересы государства в современном обществе» (Муром, 2004), региональной научно-практической конференции «Толерантность - мировоззрение современного общества» (Белгород, 2002), межвузовской научно-практической конференции «Гуманитарные науки и юридическое мировоззрение» (Белгород, 2003) и на заседании Круглого стола «Толерантность и Россия в начале XXI века» (Белгород, 2002).

По материалам диссертационного исследования опубликовано 20 работ общим объемом 7 п. л.

В рамках диссертационной работы выполнено исследование по гранту Министерства образования РФ и администрации Белгородской области 2003 - 2004 гг. на проведение молодыми учеными научных исследований ГМ №39-03 «Разработка и проведение мониторинга социальной напряженности и выявление уровня толерантности молодежи Белгородской области».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседаниях кафедры отечественной истории и политологии и кафедры социальных технологий Белгородского государственного университета.

Структура **работы**. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируется проблема, определяются объект, предмет, цель и задачи, раскрываются теоретико-методологические основы, эмпирическая база, научная новизна, положения, выносимые на защиту и научно-практическая значимость исследования.

В **первом разделе** диссертации «**Теоретические основания изучения толерантности**» дается анализ генезиса понятия толерантности, рассматриваются различные подходы к пониманию природы и содержания толерантности, а также обосновывается теоретическая модель изучения толерантности в процессе социальной регуляции.

Определение теоретических оснований изучения толерантности осуществляется на основе историко-философского анализа концептуализации толерантности, а также интеграции социологического, философского, психологического, педагогического, политологического и юридического знания. Ав-

тором предлагается теоретическая модель изучения толерантности - теоретический двухуровневый конструкт. Он базируется на фундаментальном осмыслении теоретических основ толерантности - толерантность как ценность, толерантность как норма и толерантность как действие, что является первым уровнем конструкта. Аксиологическое содержание толерантности позволяет сделать ее основополагающим ценностно-смысловым концептом в комплексе мотивационных основ социального поведения молодежи. Нормативный статус толерантности, закрепленный в международном и российском законодательствах, обуславливает возможность ее формирования посредством нормативной регуляции. Понимание толерантности как действия, то есть как набора психологических качеств, определяющих поведение личности, является исходным, во-первых, в обосновании возможности ее формирования, и, во-вторых, в определении характера регулятивного воздействия на социальное поведение молодежи.

Второй уровень - регулятивный - составляет разработка, изучение и совершенствование механизма формирования толерантности молодежи, что обеспечивает интерполяционное редуцирование фундаментальных положений, лежащих в основе концептуального осмысления толерантности как оптимальной формы социальных отношений, в конкретный механизм ее формирования.

Обоснование механизма формирования толерантности молодежи осуществляется на основе, во-первых, концептуальной модели технологии социального регулирования и саморегулирования общественных процессов, во-вторых, теоретической модели регуляции поведения личности — диспозиционной концепции.

Результатом регулятивного воздействия, осуществляющегося посредством механизма формирования толерантности, является формирование собственно толерантности, которая рассматривается автором как наличие диспозиционной готовности личности к позитивному взаимодействию с различными формами проявления инаковости, ценностной основой которой является мораль, а практическим выражением правосознание, детерминированное социокультурными факторами. Исходя из данного понимания толерантности, объектом регуляции является социальное поведение молодежи в условиях поликультурности, а предметом - формирование готовности к позитивному взаимодействию с различными формами существования инаковости.

Социальное взаимодействие реализуется в различных сферах существования инаковости, которые и являются критериями выделения автором векторов проявления толерантности - интолерантности. К первой группе - межкультурных - относятся векторы, по которым толерантность - интолерантность проявляется в отношениях между людьми, принадлежащими к различным культурным системам: между людьми различных национальностей (национальная), вероисповеданий (межконфессиональная), рас (фенотипическая), территориальная (отношение к мигрантам), интегративная (отношение к собирательной инаковости). Вторая группа векторов — социально-гражданских - включает отношения, складывающиеся между людьми, при-

держивающихся различных политических взглядов и различающихся по материальному положению. В третью группу - компассиональных - объединяются отношения между людьми по критерию наличия девиации, неизлечимого заболевания, психической или физической неполноценности, а также принадлежащих к различным возрастным группам. По степени реагирования на инаковость в указанных сферах построена шкала толерантности - интолерантности, включающая диалог, позитив, безразличие, негатив и агрессию.

Толерантность не является неизменной характеристикой социального поведения молодежи, то есть готовность к позитивному взаимодействию в условиях поликультурности может быть выше или ниже у разных групп молодежи, или может измениться в результате регулятивного воздействия. Именно поэтому эмпирическое измерение толерантности молодежи необходимо в плане изучения реального состояния социального процесса, составляющего предметное поле механизма формирования толерантности молодежи, а также для оценки эффективности функционирования этого механизма.

Второй раздел диссертации «Эмпирическое измерение толерантности молодежи» содержит анализ готовности молодежи к позитивному взаимодействию в современных условиях и выявление факторов формирования толерантности.

Эмпирическое измерение толерантности молодежи и выявление факторов ее формирования осуществляется на основе выделенных векторов и шкале толерантности - интолерантности. Измерение степени интериоризации молодежью поликультурности как объективной характеристики человеческого общества показывает, что от 60 до 90% опрошенной молодежи принимают поликультурность как реалию современного общества. И в этой ситуации подавляющее большинство молодежи дифференцирует терпимость как самостоятельную ценность (80,5%). В целом, можно констатировать, что молодежь вполне адекватно относится к существованию различных форм проявления инаковости. В том числе, молодежь принимает как объективную данность, являющуюся следствием исторического развития, и поликультурность российского общества.

Но по сферам существования инаковости позиция молодежи дифференцируется в значительном диапазоне. В сфере межкультурных отношений молодежь демонстрирует ярко выраженный негативизм, проявляющийся в неприятии представителей других национальностей: 51,6 % опрошенных согласились с тем, что есть нации, к которым трудно хорошо относиться и перечень таковых доходит до девяти. Экономическая интервенция и внедрение в российскую повседневность западных моделей жизни также вызывает неприятие у молодежи. Негатив, в первую очередь, вызывает то, что в магазинах продаются зарубежные продукты питания (52,5%) и то, что персонажи зарубежных мультфильмов прочно вошли в жизнь российских детей (57%). Кроме этого, почти у 40% опрошенных вызывает отрицательное отношение широкое распространение в России праздников, уходящих своими корнями в западную культуру, а также употребление не-

ологизмов, имеющих иностранное происхождение. Мигранты не воспринимаются молодежью как желательные партнеры по социальному взаимодействию. Опасения молодежи по поводу приезда мигрантов, связаны с возможным ростом преступности (59,6%), повышением вероятности социального конфликта (41,9%), усилением конкуренции на рынке труда (48,1%), повышением цен на жилье (34,9%), увеличением нагрузки на местный бюджет за счет выплаты пенсий и пособий (30,6%) и с возникновением антисанитарии и распространением болезней (34,3%). Но подобное отношение к мигрантам сформировалось в контексте объективации молодежью миграции как социального явления. Подтверждением этого служат результаты исследования, которые показывают, что на уровне межличностного общения мигранты не дифференцируются от остальных категорий населения. Они вызывают раздражение и неприязнь у 8,2 % опрошенных, а будут стараться их избегать лишь 4%. Большинство же относятся к приезжим спокойно - 57,7% и с безразличием - 21,5%.

Представители другого фенотипа и иноверцы не вызывают у молодежи резко негативного отношения. Но при этом молодежь дистанцируется от них как возможных субъектов диалогово-воспринимающего взаимодействия.

Сфера социально-гражданских отношений характеризуется готовностью молодежи к позитивному взаимодействию. Позиция молодежи по вектору «бедность-богатство» варьируется в диапазоне позитив (сочувствие) — безразличие, причем в отношении к богатым людям она смещается в сторону безразличия, а в отношении к малообеспеченным - к сочувствию. Политические взгляды не являются для молодежи вне зависимости от социально-демографических характеристик основанием для оценочной категоризации инаковости. По кумулятивной шкале респонденты показывают самую высокую готовность из всех параметров исследования принять человека, придерживающегося других политических взглядов, в качестве партнера по социальному взаимодействию.

Самый широкий диапазон - от негатива до позитива - в отношении молодежи к носителям инаковости наблюдается в компассиональной сфере. Отношение молодежи к девиантным слоям населения дифференцируется в зависимости от осознания их социальной опасности. Однозначный негатив у молодых людей вызывают убийцы (90%), бомжи (64%) и представители нетрадиционной сексуальной ориентации (50%). Наркоманы и проститутки образуют следующую когорту девиантов, в отношении к которым молодежь позиционирует негатив - 30% и 42 % опрошенных, соответственно. Самое противоречивое отношение вызывают алкоголики, к которым относятся негативно 52% и одновременно с сочувствием 35% опрошенных, что, очевидно, вызвано осознанием в молодежной среде алкоголизма как национальной беды России. Люди, страдающие неизлечимым заболеванием (умственно неполноценные и неизлечимо психически больные люди, физически неполноценные люди и больные СПИДом), вызывают у молодежи, в целом, сочувствие (60%). Однозначно положительно молодежь относится к людям старшего

возраста, демонстрируя уважение и готовность к взаимодействию с ними: лишь 0,5% опрошенных выражают негатив по отношению к ним.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о наличии зависимости между отношением молодежи к отдельным формам инаковости и социально-демографическими характеристиками респондентов. В сфере межкультурного взаимодействия наблюдается устойчивая зависимость негативного отношения к инаковости и территориальным и социальным статусом опрошенных: сельская молодежь, а также учащиеся ПТУ и ССУЗов в меньшей мере демонстрируют готовность к взаимодействию. Отношение к инаковости в социально-гражданской сфере коррелируется с материальным положением молодежи: молодежь с высоким уровнем семейного достатка демонстрирует неприятие малоимущих людей, а последние, в свою очередь, демонстрируют невысокую готовность к принятию как обеспеченных, так и малоимущих в качестве желательных партнеров по социальному взаимодействию. Компассиональная сфера характеризуется наличием зависимости между отношением к инаковости и полом, а также социальным статусом опрошенных. Девиантные слои населения встречают наименьшее понимание у женщин. Люди, страдающие неизлечимым заболеванием, вызывают наименьшее сострадание у учащихся ПТУ и ССУЗов, в межпоколенческих отношениях учащиеся ПТУ также демонстрируют негативизм.

Изучение степени укорененности в молодежном сознании экстремистской идеологии, которая может стать основой для формирования агрессивных форм реагирования на инаковость, показывает, что при негативном отношении более половины опрошенных к носителям экстремистской идеологии, потенциал экстремизма, на наш взгляд, заложен в латентной форме, что верифицируется через спокойное отношение к ним значительной части молодежи, представленной, в первую очередь, учащимися ПТУ и ССУЗов, а также школьниками (до 40-50% опрошенных).

Результаты проведенного исследования позволяют выявить проблемную категорию молодежи, демонстрирующую наименьшую диспозиционную готовность к позитивному взаимодействию с различными формами инаковости - учащиеся ПТУ и ССУЗов.

Формирование толерантности в условиях поликультурности современной России является процессом, осуществляющимся под воздействием комплекса социокультурных факторов, оказывающих на него как положительное, так и отрицательное влияние. Во-первых, толерантность как ценность в достаточной мере легко может быть интериоризирована молодежью, потому что, как показывают результаты исследования, в определении своего отношения к различным формам существования инаковости она руководствуется, прежде всего, моральным императивом. Во-вторых, в сознании молодежи присутствует понимание объективного характера российской поликультурности как следствия ее исторического развития. В-третьих, отсутствие абсолютизации какого-либо критерия инаковости как основополагающего в отношении молодежи к окружающим.

К числу негативных для формирования толерантности факторов относятся следующие. Во-первых, доминирование в личностной диспозиции молодежи эгоистических установок. Во-вторых, определенное неверие в возможность практической реализации плюралистической модели социального взаимодействия в условиях поликультурности. В-третьих, наличие в молодежном сознании устойчивых негативных стереотипов — «стереотипизация инаковости», присутствующих в массовом сознании. В-четвертых, резонирование общественно-политических событий в молодежном сознании актуализацией имеющихся диспозиций или формированием новых.

В целом, отношение молодежи к инаковости локализуется в пространстве «позитив - негатив». Отсутствие экстремумов отношения — диалога и агрессии - свидетельствует, во-первых, о несформированности высокой диспозиционной готовности молодежи к позитивному взаимодействию с различными формами проявления инаковости, во-вторых, позволяет определить позицию молодежи в поликультурном мире как позицию неустойчивого равновесия с равновозможным вектором развития как в позитивную, так и негативную сторону. Данное обстоятельство актуализирует необходимость формирования толерантности, результатом которого должно стать складывание устойчивой диспозиционной готовности молодежи к диалогово-воспринимающему взаимодействию в целях недопущения дальнейшей эскалации негативизма к агрессии. Решение указанной задачи предполагает обращение к анализу функционирования механизма формирования толерантности молодежи в современных условиях в целях его дальнейшего совершенствования.

В третьем разделе диссертации «Совершенствование механизма формирования толерантности молодежи в современных условиях» предпринимается анализ механизма формирования толерантности и обосновывается алгоритм его совершенствования.

Механизм формирования толерантности молодежи автором рассматривается как совокупность последовательных воздействий на сознание молодежи, структурируемых в русле общей логики процесса регуляции, и основывающихся на последовательности стадий социальной регуляции: институционализация, профилактика, контроль и коррекция.

Институционализация толерантности в Российской Федерации осуществляется посредством федерального и регионального законодательств, а также федеральных программ, в которых, определены социальные институты и государственные ведомства, участвующие в формировании толерантности. Институционализация толерантности в настоящее время является составной частью процесса обеспечения национальной безопасности России и именно в этом аспекте получает свое оформление и развитие в нормативно-правовых актах. Однако, подобное рассмотрение необходимости формирования толерантности, на наш взгляд, значительно сужает ценностно-смысловые концепты толерантности как эталона поведения, а формирование толерантности — как национальной стратегии содействия развитию гражданского общества. В этом плане достаточно актуальной в настоящее время является необходимость осмысления базисных основ существования и гармоничного развития

поликультурного российского общества, что могло бы получить прикладное развитие в идеологии сосуществования различных форм инаковости в условиях российской поликультурности.

Профилактика, как составляющая механизма формирования толерантности, рассматривается автором в аспекте возможности осуществления прямого регулятивного воздействия и, поэтому анализ профилактического воздействия заключается в изучении образовательного и пропагандистского направлений, осуществляемых через систему образования и средства массовой информации, соответственно. Как показали результаты проведенного исследования, в реализации этих направлений имеются существенные недостатки. Образовательное направление профилактики характеризуется недостаточным внедрением в учебный процесс учебно-методических разработок по формированию толерантности. А в пропагандистском направлении наблюдается проблематичность осуществления экспертизы печатных и медийных материалов на предмет выявления в них пропаганды экстремизма и нетерпимости в связи с отсутствием нормативной базы ее осуществления, недостаточная деятельность СМИ по формированию толерантности и освещению реализации Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005гг.)». Именно поэтому требуется совершенствование профилактического воздействия в целях формирования толерантности молодежи.

Результаты технологического контроля дают достаточные основания для оценки механизма формирования толерантности в современных условиях как недостаточно эффективного. Об этом свидетельствует то, что формирование толерантности осуществляется на основе достаточно обширной нормативной базы, но при этом в практической реализации комплекса мер по ее формированию, заложенных в Программе, наблюдается, во-первых, отсутствие фактического участия одних ее участников (учреждения культуры, общественные организации), во-вторых, различная степень включенности других участников Программы, что не позволяет осуществлять формирование толерантности как комплексной деятельности ряда воздействующих субъектов.

Коррекция процесса формирования толерантности заключается в совершенствовании механизма ее формирования. Алгоритм его совершенствования включает: 1) обеспечение базовых условий формирования толерантности; 2) оптимизацию образовательного направления профилактики; 3) оптимизацию пропагандистского направления профилактики.

Базовыми условиями формирования толерантности молодежи являются: 1) концептуальное осмысление поликультурности российского общества в условиях демократии, что должно стать основой складывания соответствующей идеологии; 2) консолидация всех социальных институтов российского общества в плане формирования толерантности; 3) долгосрочная практическая реализация комплекса мер, направленных на формирование толерантности.

Оптимизация образовательного направления заключается в следующем:

- совершенствование нормативно-правовой базы профилактической деятельности учреждений системы образования в плане формирования толерантности молодежи: 1) разработка ведомственных нормативных актов, определяющих формирование толерантности как самостоятельной задачи учебно-воспитательного процесса на стыке нравственного, правового и патриотического воспитания; 2) внесение дополнений в стандарты профессиональной подготовки специалистов в области образования, связанных с формированием у студентов соответствующих психолого-педагогических знаний, умений и навыков по формированию толерантности, а также включение их в число критериев оценки качества подготовки специалистов в области образования;

- реализация комплекса мероприятий, осуществляемых на уровне региональных органов управления и образовательных учреждений всех уровней и типов, направленных на формирование толерантности молодежи: 1) координация деятельности данных учреждений по формированию толерантности; 2) осуществление научных исследований по различным технологическим аспектам формирования толерантности; 3) активизация деятельности по формированию толерантности на всех ступенях образования на основе внедрения инновационных образовательных технологий; 4) кадровое и ресурсное обеспечение этой деятельности.

Оптимизация пропагандистского направления профилактического воздействия включает:

— нормативно-правовое обеспечение формирования толерантности в средствах массовой информации: 1) разработка нормативно-правовой базы процедуры проведения экспертизы материалов СМИ на предмет выявления в них призывов к экстремизму, а также нормативное определение статуса эксперта; 2) внесение дополнений в подпрограмму «Организационное и информационное обеспечение» Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе», связанных с включением в эту подпрограмму отдельным направлением - освещением в СМИ реализации мер по формированию толерантности; 3) включение в стандарт профессиональной подготовки журналистов, специалистов по связям с общественностью требований к овладению ими способов и приемов формирования толерантности в СМИ;

— комплекс мероприятий, осуществляемых на уровне региональных органов управления и на уровне отдельного печатного периодического издания, теле- и радиокompании: 1) повышение удельного веса региональных СМИ в пропагандистском направлении формирования толерантности молодежи; 2) формирование в журналистском сообществе представления о социальной значимости освещения проблем, связанных с формированием толерантности; 3) стимулирующая поддержка журналистов, занимающихся проблемами толерантности; 4) разработка организационных, ресурсных и технологических основ использования социальной рекламы, ориентированной на формирование толерантности молодежи.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, даются рекомендации по совершенствованию механизма формирования толерантности молодежи в современных условиях и определяются направления дальнейшего исследования проблемы.

**По теме** диссертационного исследования опубликованы следующие **работы автора:**

1. Становление толерантности как философской и политико-правовой категории // Толерантность - мировоззрение современного общества: Сборник научных трудов / Под ред. проф. И.Ф. Исаева. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2002. - С. 30-45. - 0,9 п.л.

2. Регулятивный потенциал толерантности в контексте преодоления правового нигилизма // Гуманитарные науки и юридическое мировоззрение: Материалы Межвузовской научно-практической конференции. Белгород, 30 марта 2003 г. - Белгород: ОН и РИО БЮИ, 2003. - С. 128 - 133. - 0,4 п.л.

3. Толерантность как социокультурная парадигма социальных трансформаций // Социальные трансформации (Выпуск 4): Материалы Международного коллоквиума. Смоленск, 29 - 31 мая 2003 г. - Смоленск: СГПУ, 2003. - С. 121-128. - 0,5 п.л.

4. Генезис парадигмы толерантности // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов. Выпуск 10 / Под ред. проф. М.В. Прокопова. — Белгород: ПОЛИТЕРРА, 2003. - С. 10-14. - 0,3 п.л.

5. Формирование государственной политики в области семейных отношений в контексте толерантности // Об опыте реализации системы мер по комплексной поддержке молодых семей в практике работы социально-государственных институтов Белгородской области: Материалы Межрегионального совещания. Белгород, 23 июня 2003 г. - Белгород: ООО «ГИК», 2003. - С. 53-56. - 0,2 п.л.

6. Концептуализация идеи толерантности в западноевропейской философии XVII - XVIII веков // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов. Выпуск 11 / Под ред. проф. М.В. Прокопова. - Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2003. - С. 59 - 64. - 0,4 п.л.

7. К вопросу о разработке социологического мониторинга социальной напряженности и толерантности российского общества // Социальная стратификация российского общества: история и современность: Труды II Международной заочной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, октябрь 2003 г. - СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. - С. 23 - 25. - 0,1 п.л.

8. Роль СМИ в формировании толерантного сознания // Информация-Коммуникация-Общество (ИКО-2003): Тезисы докладов и выступлений Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 11-12 ноября 2003 г. - СПб.: «Акционер и К<sup>0</sup>», 2003. - С. 212 - 214. - 0,2 п.л.

9. Становление информационного общества как объективная предпосылка формирования толерантности // Становление информационного общества в России: философские, политические и социокультурные проблемы.

Выпуск 3: Тезисы Международной научной конференции. Москва, 14-15 ноября 2003 г. - М.: МИРЕА, 2003. - С. 114 - 116. - 0,2 п.л.

10. Толерантность как концептуальное основание правового государства // Проблемы укрепления государственности и обеспечения верховенства закона: Материалы научно-практической конференции. Владивосток, 29 сентября - 1 октября 2003г. - Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2004. - С. 66 - 70. - 0,4 п.л.

11. Толерантность и компаративность в контексте философского дискурса //Россия-Запад-Восток: компаративные проблемы современной философии: Материалы Всероссийской конференции. Санкт-Петербург, 14 - 15 ноября 2003 г. - СПб.: Издательство СПб философского общества, 2004. - С. 76-79. - 0,2 п.л.

12. Формирование единого культурного пространства России в условиях традиционной поликультурности //Россия: Приоритеты выборов и выбор приоритетов: Материалы IV Международной конференции. Москва, 20-21 ноября 2003 г. - М.: ИНИОН РАН, 2004. - С. 178 - 187. - 0,6 п.л.

13. Толерантное сознание и преодоление негативных социокультурных последствий российских реформ //Россия на пути к социальному государству. Современный этап. Перспективы (МСИ -1): Материалы Международной теоретической и научно-практической конференции. Москва, 21 — 22 ноября 2003 г. - М.: Международный славянский университет, 2004. - С. 154 - 156. - 0,2 п.л.

14. Проблема восприятия наркомании как девиации современным российским обществом//Факторы наркотизации учащейся молодежи и пути их устранения: Сборник статей/ Под ред. проф. М.В. Прокопова. — Белгород: ИПЦ «Политерра», 2004. - С. 9 - 18. - 0,6 п.л.

15. Преодоление этнических стереотипов как фактор формирования толерантного сознания //Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов. Выпуск 12/ Под ред. Е.В. Дворецкого, М.В. Прокопова. - Белгород, 2004. - С. 28 - 37. - 0,6 п.л.

16. Регулятивный потенциал средств массовой информации в преодолении социальной напряженности //Журналистика в 2003 году: обретения и потери, стратегии развития: Сборник материалов научно-практической конференции. Москва, 3-6 февраля 2004 г. - М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004. - Часть 2. - С. 37 - 38. - 0,1 п.л.

17. Богатые и бедные в оценке молодежи: прагматизм и милосердие //Россия в глобальном мире: Труды 2-ой Всероссийской научно-теоретической конференции. Санкт — Петербург, 11 — 14 мая 2004 г. — СПб.: ОНТИ УНИК СПбГУ, 2004. - С. 143 - 145. - 0,2 п.л.

18. Толерантность как профессиональное качество педагога //Психолого-педагогические исследования в системе образования: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 25 июня 2004 г. / Отв. ред. Д.Ф. Ильясов. - В 5 ч. - Москва - Челябинск: Изд-во «Образование», 2004. - Ч. 2. - С. 33 - 35. - 0,2 п.л.

19. Девиации как вектор толерантности-интолерантности//Проблемы морально-нравственного развития личности и общества: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Кемерово, 4 - 9 октября 2004 г. - Кемерово, 2004. -С. 198 - 200. - 0,2 п.л.

20. Белгородские школьники в поликультурном мире (по результатам социологического исследования 2003 г.) // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов. Выпуск 2/ Под ред. Е.В. Дворецкого, М.В. Прокопова. - Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2004. - С. 108 - 115. - 0,5 п.л.

Подписано в печать 01.04.2005  
Формат 60x84/16. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. п. л. 1,17. Тираж 100 экз. Заказ 58  
Издательство Белгородского государственного университета  
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85





22 APR 2005

1706