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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе"

Процесс становления и развития новых экономических отношений в России происходит в сложной криминогенной обстановке. Это требует принятия комплекса мер, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов при решении ими задач по охране прав и личных свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств.

Этот комплекс охватывает несколько направлений улучшения уголовно-процессуального законодательства. Одним из наиболее новых и продуктивных является совершенствование соотношения пуб-0 личного и частного обвинения, заключающееся в принципиальном изч менении порядка производства по делам частного обвинения. Это подтверждается зарубежным опытом использования частной формы обвинения в Англии, США, Германии, а также России конца XIX- начала XX столетия.

Острота и злободневность проблематики, связанной с разработкой частной формы обвинения в уголовно-процессуальном законодательстве, обуславливается, помимо признания необходимости восстановления и развития в России частного права1, еще и тем фактом, что в настоящее время в Федеральном Собрании ведется непосредственная работа по принятию нового Уголовного Кодекса России, Проект данного кодекса предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего деяние, в случае примирения с потерпевшим более чем по 150 составам преступлений. Тем самым после введения в действие.нового УК России более чем в

1 См. Программа "Становление и развитие частного права в России" /Российская газета, 12 июля 1994.

50 раз возрастет объем дел, обладающих атрибутом дел частного обвинения. Следовательно, это окажет существенное воздействие на практическую деятельность ОВД, которые, как показывает анализ практики, принимают активное участие (несмотря на то, что дела частного обвинения возбуждаются судом) в приеме заявления граждан, в подготовке досудебных материалов в протокольной форме (по ст.112 УК РСФСР), примирении сторон, а порой и в расследовании по данной категории дел.

Кроме того, значительное увеличение дел указанной категории в сочетании с происходящим в нашем обществе процессом признания и укрепления своих позиций в правовой сфере частного права предполагает необходимость по-новому взглянуть на соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе и определить основные направления его совершенствования.

Проблемы, связанные с обоснованием необходимости существования в российском уголовном судопроизводстве как публичного, так и частного обвинения, а также пути совершенствования последнего в царскую эпоху освещали такие корифеи юриспруденции, как А.Бар-шов, С.И. Викторский, А. Квачевский, Н.А. Неклюдов, H.Н. Розин, В. Случевский, Д. Г. Тальберг,-Л. Я. Таубер, И. Я. Фойницкий и др.

В советское время монографических работ, посвященных проблеме соотношения публичного и частного обвинения в уголовном процессе, написано не было, однако некоторых ее аспектов в своих публикациях в той или иной мере касались Н. С. Алексеев, С.А. Альперт, C.B. Боботов, В.П. Божьев, Ю.Н. Белозеров, А.Д. Бойков, А. П. Гуляев, П.Н. Давыдов, В. Г.Даев, И.Ф. Демидов, Т.Н. Добровольская, Г. И. Забрянский, Ю.А, Иванов, С. И. Катькало. В. А. Но • валев, В.3. Лукашевич, П.С.Лупинская, А. Мазалов, B.C. Маслов,

И. Л. Петрухин, H.H. Полянский, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, Ю. К. Якимович, М.Л. Якуб и др.

Тема соотношения публичного и частного обвинения в уголовном процессе приобрела особую актуальность с переходом к новым экономическим отношениям особенно после принятия в конце 1993 года новой Конституции России, а в начале 1994 года программы "Становление и развитие частного права в России". Это подчеркивалось в диссертационных исследованиях 1994-1995 годов таких процессуалистов, как А.С. Алексеев, И.В. Борисова, Р.Р. Каюпов, 0.И. Рогова, П. С. Яни. При этом спектр их исследований не охватывал полностью ни предмет, ни объект избранного автором исследования, ни цель, что была поставлена и достигнута в ходе научной разработки темы, ни перечень задач, которые после постановки решались диссертантом в процессе написания данной работы.

Объект и предмет исследования. Непосредственным объектом исследования является правовая регламентация публичного и частного обвинения в уголовном процессе.

Предметом исследования являются обусловленность существования в действующем уголовном судопроизводстве как публичного, так и частного обвинения, процесс изменения их соотношения в ходе развития человечества и перспективы совершенствования частной формы обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве в современных условиях.

Цели И задачи исследования. Настоящая работа направлена на .рассмотрение проблематики развития соотношения публичного и частного обвинения в уголовном судопроизводстве в историко-пра-вовом аспекте, а также перспектив совершенствования последнего в российском законодательстве на современном зг«:апе ъазвктия нашего общества.

Достижение указанных выше целей предопределило необходимость постановки и решения в ходе научного исследования следующих задач:

- анализ и формулировка понятия уголовного процесса через раскрытие такого его атрибута, как дифференцированность;

- определение оптимальной системы классификации оснований дифференциации уголовного процесса;

- точное обозначение принципа, отражающего проявление публичных начал в уголовном процессе, и перечня органов, в деятельности которых он реализуется;

- анализ зарождения, становления и совершенствования публичного обвинения в досоветскую эпоху развития человечества на основе исследования историко-правовой литературы Х1Х-ХХ веков;

- рассмотрение процесса появления и совершенствования публичного обвинения в советском уголовном судопроизводстве на базе анализа правовой регламентации данного вида деятельности;

- определение перспектив совершенствования частного обвинения в уголовном процессе России, исходя из результатов проведенного исследования уголовных дел и отказных материалов, а также анкетирования и интервьюирования и, кроме того, с учетом обобщен ния опыта использования частой формы обвинения в уголовном судопроизводстве зарубежных государств и царской России;

- анализ в плоскости диссертационного исследования ряда проектов УПК, разработанных за 1994-1995 гг: а) Проект общей части УПК РФ, созданный в Государствэннсп-равовом управлении р?- очей группой в соответствии с расист -гением Президента Российской Федерации, от 7 июня 1994 г. г ¿8£-рп далее обозначаемый ПГПУ). б) Проект УПК РФ, подготовленный авторским коллективом ученых при Министерстве Юстиции в соответствии с пунктом первым Федеративной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 годы, утвержденной Указом Президента Российской федерации, от 24 мая N 1016, где Минюст определен головным исполнителем по подготовке нового УПК (далее обозначаемый ПМЮ). в) Концепция модельного УПК для государств-участников СНГ, разработанная в соответствии с Постановлением Совета межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств,от 14 февраля 1995 года N4 (далее обозначаемая КМУПК).

Методологические основы, методика и эмпирическая база диссертационного исследования. Общей методологической основой исследования явились положения материалистической диалектики относительно познания реальной действительности и их связь с практической деятельностью при осуществлении уголовного судопроизводства. В ходе научного исследования широко использовались методы как эмпирические (интервьюирование, контакт-анализ содержания отказных материалов и уголовных дел, метод самооценки и экспертных оценок, статистической информации), так и теоретические (методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и аксиологический) . Теоретической основой диссертационного исследования послужили достижения науки уголовно-процессуального права, а также история государства и права, теории государства и права, криминалистики и уголовного права.

В ходе исследования диссертантом проанализированы: правовые акты отечественного и зарубежного законодательств различных исторических эпох развития человечества, включая новую Конституцию России; Законы РФ о прокуратуре, о частной детективной и охранной деятельности и другие, регламентирующие и регламентировавшие уголовно-процессуальную деятельность в России, а также исторические памятники источников права таких государств, как Греция, Италия, Англия и других по вопросу регламентации публичного и частного обвинения в уголовном судопрпоизводстве и, кроме того, ПГПУ, ПМЮ и КМУПК.

Достоверность и обоснованность выводов, делаемых автором в завершении диссертационного исследования, определяется эмпирическими данными, полученными автором в процессе изучения и обобщения практики деятельности правоохранительных органов в городах Ижевске, Кирове, Москве, Перми, Тюмени, Уфе и Чебоксарах. С помощью разработанной методики изучено 845 отказных материалов, свыше 300 уголовных дел, а также проанкетировано 282 сотрудника органов внутренних дел, 123 - прокуратуры, 51 - судья и 500 -лиц, попавших в сферу реализации уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, в первую очередь, выбором объекта изучения, которым впервые в рамках диссертационного исследования выступил вопрос изменения соотношения публичной и частной форм обвинения в уголовном судопроизводстве в процессе развития человечества. При этом были определены тенденции их изменений в каждом из периодов развития человечества и тот вклад, что был внесен благодаря этому в^мировую практику уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того. обозначены направления совершенствования частного обвинения в современных условиях.

Выбранный автором подход к решению поставленных задач дает возможность проследить этапы постепенного становления публичного V обвинения в уголовном судопроизводстве, опасность его подавляющего преобладания над частным и крайнюю важность наличия и совершенства частного обвинения для цивилизованного пути развития общества.

Особое внимание в работе уделяется вопросу необходимости четкого разделения функциональных обязанностей между органами судебной и исполнительной власти. Первыми являются суды(судьи), так как они призваны вершить правосудие, а вторыми - прокуратура, органы следствия и дознания, призванные, в рамках рассмотренного аспекта, осуществлять уголовное преследование лиц, обвиняемых в совершении преступления.

Заслуживают внимания и разработанные автором положения частной формы обвинения, которые предлагается закрепить в правовых нормах уголовно-процессуального законодательства и распространить их действие строго только на дела частного обвинения, при этом следует определить перечень случаев, когда дела указанной категории рассматривались бы впубличном порядке. Причем, перечень обязательно должен содержать указание на необходимость рассмотрения в публичном порядке дел частного обвинения, когда на этом настаивает лицо, которому преступлением нанесен вред.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические основы дифференцированности уголовного процесса могут быть четко раскрыты через его понятие, сформулированное следующим образом: уголовный процесс - это деятель-ность, состоящая из ряда стадий и производств, которая осуществляется компетентными органами исполнительной и судебной власти, формализованная нормами Конституции и соответствующих конституционных и федеральных законов, при этом направленная на обеспечения прав, свобод и законных интересов как отдельного индивида, так и общества в целом в ходе уголовного преследования и вершения правосудия, а также отношения, возникающие между компетентными органами и любым из них с физическими и юридическими лицами, попавшими в сферу реализации уголовно-процессуальных норм.

2. Для удобства как совершенствования законодательства, так и для контроля за функционированием правоохранительных органов по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности необходимо четкое уяснение классификации оснований дифференциации уголовного процесса по "вертикали"(по производствам) и по "горизонтали" (по стадиям) и использование этого системного подхода при подготовке юристов.

3. Недопустимость наделения суда полномочиями по возбуждению уголовного дела и собиранию доказательств, но при этом целесообразно оставление права суду оказывать помощь обеим сторонам в равной мере в собирании доказательств при их ходатайстве перед судом об этом.

4. Соотношение частного и публичного обвинения в уголовно\* процессе эволюционировало от существования только частного до преобладания публичного - вплоть до ликвидации частного на опре-Т^еленншГ историческом отрезке развития человечества, но с последующим восстановлением частного обвинения.

5, При уголовном преследовании по дог -ил частного обвинения лицо, которому преступлением нанесен зрег цолжнс иметь альтернативный выбор между частной и публичной формой уголовного преследования виновного.

6. На данном этапе до развития частной формы уголовного преследования может быть расширен лишь перечень дел частно-пуб-личного обвинения, но никак не частного.

7. Полномочия по решению вопроса о фиксации факта возбуждения гражданином уголовного преследования по делам частного обвинения и отказа в этом должны быть переданы в исключительное ведение прокурора, как органа, призванного осуществлять уголовное преследование в рамках закона.

8. По делам частного обвинения при осуществлении уголовного преследования в частной форме должен быть разработан порядок допуска к собиранию доказательств представителей сторон с наделением их правом на основании вынесенного прокурором постановления осуществлять необходимые следственные действия, в перечень которых включить допрос, осмотр, а также ходатайствовать перед прокурором или судом в соответствии с их полномочиями о проведении других следственных действий или задержания обвиняемого органом дознания.

Теоретическая и практическая значимость , прежде всего, состоит в результатах и выводах исследования,и сделанных на их основе научно-разработанных рекомендациях по совершенствованию законодательства, которое регламентирует деятельность прокурора по уголовному преследованию и судьи по вершению правосудия в процессе осуществления ими производства по делам частного обвинения. Данные выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке норм уголовно-процессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов. Основные положения диссертации докладывались автором на заседания кафедры уголовного процесса Юридического института МВД России; на научно-практической конференции "Проблемы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений"/Москва, 1993/; на итоговой научно-практической конференции ТВШ МВД России /Тюмень, 1994/; на межвузовской научно-практической конференции "Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности ОВД в свете новой Конституции РФ"/Москва, 1994/.

По теме диссертации опубликованы три научные работы.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Тюменской ВШ МВД России и Юридического института МВД России.

Архитектоника диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих И параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Петухов, Юрий Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ /б\*

Рассмотренный в работе перечень вопросов позволяет сделать ряд выводов по проблематике соотношения частного и публичного обвинения в уголовном процессе.

Во-первых, на современном этапе развития нашего общества существенная неоднородность уголовного судопроизводства предопределила возможность дифференцированного подхода к его изучению. Следовательно, для более полного уяснения особенностей уголовного судопроизводства и устранения недостатков, а также совершенствования как публичного, так и частного обвинения необходимо четкое определение основания градации на указанные выше категории и его места в системе других критериев деления, что наиболее оптимально осуществляется при использовании классификации оснований по "вертикали" (на производства) и "горизонтали" (на стадии) и, кроме того, в реализации точного правового закрепления указанной дифференциации в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Во-вторых, соотношение частного и публичного обвинений по объему реализации в общественной жизни в различные"эпохи развития человечества было разным, что позволило автору проанализировать тенденции изменения их соотношения и на основе этого отметить ряд выявленных закономерностей:

- существенное преобладание частной формы над публичной неизбежно исчезает по мере развития цивилизации, но все наиболее прогрессивное перенимается у первой второй с внесением дополнительных компонентов (например, использование состязательности и по уголовным делам публичного обвинения требует непростого единоборства, а соблюдения равенства сторон в средствах и способах, используемых ими при этом);

- сам процесс формирования отлаженной публичной формы длителен, и поэтому до ее создания в государствах с обширной территорией неизбежно происходит слияние административно-распорядительных и уголовно-процессуальных полномочий в компетенции одного лица, и это играет положительную роль в ходе совершенствования механизма осуществления процедуры публичной формы уголовного преследования, а также функциональных обязанностей органов, осуществляющих ее (пример, государства Древнего мира: Египет, Римская империя и др.);

- результат же создания отлаженной формы публичного обвинения, явно преобладающей над частной, но созданной только с учетом интересов государства, влек за собой, с одной стороны, массовую гибель невинных, что подтверждается как инквизиционной эпохой в средневековье, так и временами правления в России Сталина, а с другой - создание тем самым в общественной жизни потребности в разработке принципиально новых положений уголовного процесса, что происходило в эпоху Возрождения и годы "оттепели";

- необходимость в восстановлении и укреплении позиций частного обвинения в уголовном судопроизводстве по отношению к публичному возникает с появлением и бурным развитием буржуазных отношений, что было в государствах Европы XIX века и происходит в настоящее время в России.

В-третьих, совершенствование публичного обвинения при полной реализации всех основных идей, заложенных в Конституции России, должно привести к возможности его реализации и по делам частного обвинения, но только в случаях, строго определенных законом, в том числе и когда этого требует сам пострадавший.

В-четвертых, для основной же массы дел частного обвинения целесообразно разработать самостоятельную форму обвинения, прикципиапьно отличающуюся от публичной, чтобы обеспечить более полное соблюдение и защиту государством прав каждого на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, а также других конституционных прав.

Указанные выводы, а также изложенное в работе в целом позволяют нам выходить с предложением о включении в разрабатываемый проект УПК России следующих предложений.

1. Зафиксировать в Особенной части раздел "Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения" и отразить в его нормах то, что: а) действие данного раздела распространяется только для осуществления уголовного преследования при расследовании преступлений небольшой тяжести; б) дела данной категории возбуждаются только при наличии жалобыпострадавшего, в которой непосредственно указывается на желание привлечь виновного к уголовной ответственности; в) уголовные дела частного обвинения могут быть рассмотрены в публичной форме при требовании на то пострадавшего и в случаях, когда лицо, против которого возбуждено уголовное дело, является несовершеннолетним или имеет физические или психические недостатки, не позволяющие ему реализовать свое право на защиту, а равно если оно является представителем власти или другим государственным должностным лицом; г) постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе по делам частного обвинения выносится только прокурором, равно как и фиксация возбуждения уголовного преследования частным лицом или отказ в этом; д) прокурор единолично решает вон юс о достаточности предетавленных материалов для направления в суд или необходимости осуществления их дополнительного собирания ; е) процесс собирания доказательств в частной форме должен осуществляться строго после вынесения постановления прокурора, основанного на документальном закреплении желания этого пострадавшим; ж) для собирания доказательств в частном порядке представителю частного обвинителя необходимо иметь лицензию на осуществление данного рода услуг, копию заключенного с частным обвинителем договора и копию постановления прокурора о наделении представителя правом осуществлять конкретные следственные действия по данному делу; з) перечень следственных действий при осуществлении собирания в частной форме должен ограничиваться допросом, осмотром, выемкой и назначением экспертизы, причем два последних должны санкционироваться прокурором и осуществляться органом дознания; и) срок собирания доказательств по данной категории дел в частной форме не может превышать месяц, по истечению которого дело прекращается или передается в суд; к) не позднее чем за пять суток до истечения срока представитель частного обвинителя обязан представить собранные материалы с составленным обвинением ( в рамках которого будет рассматриваться дело в суде) прокурору, тот знакомится с ними и принимает решение либо прекратить уголовное преследование, либо направить дело в суд; л) при несогласии пострадавшего или частнсго обвинителя с решением пр.жу?орг соответственно об отказе в фи?-г илчи возбуждения уголовного преследования частного лица или <т- сращении дела, данные решения могут быть отменены судом при внесении несогласным денежной суммы, достаточной для погашения полностью всех судебных издержек по данному делу; н) переданное в суд уголовное дело частного обвинения, сохранившее частный порядок преследования, рассматривается в общем порядке, как и публичное, за исключением того, что обвинение поддерживается только частным лицом, которое вправепрекратить уголовное преследование вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в случае уплаты заранее всех возможных судебных издержек по делу - до вступления приговора в законную силу; м) в случае отказа частного обвинителя от обвинения после назначения судьей даты судебного разбирательства обвинявшийся Вправе подать иск на возмещение понесенных расходов в связи с подготовкой к судебному разбирательству, который должен быть удовлетворен судом.

2. Статью, закрепляющую публичные начала в уголовном процессе, озаглавить "Принцип процессуально-должностной активности" и изложить в следующей редакции:

Прокурор, следователь, орган дознания обязаны в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления публичного обвинения, а также в иных предусмотренных законом случаях начать уголовное преследование возбуждением уголовке? 'о дела и продолжать его, применяя все предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры к установлению события преступления, лиц, его совершивших, и иных обстоятельств, влияю-й-^; степень виновности обвиняемо о 5 гбрание меры наказа-.„му, при этом не ставя проняв".;-., -или иных процессуальных действий в непосредственную зависимость от воли и желания заинтересованных лиц."

3. В перечень оснований, устраняющих возможность осуществления уголовного преследования, включить положение, согласно которому дело частного обвинения подлежит прекращению вследствие отказа пострадавшего от жалобы, а частного обвинителя от обвинения, кроме случаев, предусмотренных разделом "Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения" настоящего Кодекса.

4. Закрепить правовой статус пострадавшего в норме следующего содержания:

Пострадавший - это лицо как физическое, так и юридическое, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Данное лицо имеет право подавать заявление (жалобу) для возбуждения уголовного дела или фиксации начала уголовного преследования частным лицом; представлять материалы, подтверждающие обоснованность поданной жалобы; обжаловать постановление, вынесенное прокурором по результатам проверки заявления (жалобы)".

5. Сохранить порядок осуществления досудебной подготовки материалов в протокольной форме, внеся лишь изменения в процедуру передачи материалов в суд, где прокурору поручить не санкционирование протокола, а возбуждение уголовного дела с последующей передачей в суд. И в рамках этой же формы осуществлять подготовку материалов по делам частного обвинения, если пострадавший непосредственно обратился в орган дознания.

Предлагаемые новшества, в случае их принятия, неизбежно должны найти свое логическое развитие в ряде законов, ките как Закон РФ от 17.-01.9? "0: прокуратуре РФ", Закон РФ' от 1-0? "0 частной детективной и охранной деятельности в РФ" и других регламентирующих уголовно процессуальную деятельность.

Что касается Закона "0 прокуратуре РФ", то перечень исследованных проблем позволяет выходить с предложением о внесении изменений в содержание одного из направлений прокурорского надзора и соответствующих норм раздела, регламентирующего данное направление.

Говоря же о Законе "0 частной детективной и охранной деятельности в РФ", изменения, на наш взгляд, должны быть внесены в статьи, регламентирующие полномочия частного детектива.

Внедрение всего предложенного в правовую регламентацию уголовного судопроизводства будет направлено на обеспечение наиболее рационального соотношения публичного и частного обвинения в уголовно-процессуальной деятельности и позволит, на наш взгляд, на практике успешно создавать каждому гражданину условия для более четкого и полного использования им своих прав и свобод, а в науке проводить дальнейшие исследования тех проблем, которые в работе, к сожалению,лишь только обозначены, но также требуют своего разрешения.
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