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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности :По материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена рядом положений. Во-первых, теми изменениями, которые произошли в экономической, социально-политической и правовой сферах российского государства и которые повлекли за собой качественные и количественные изменения преступности, выразившиеся, в частности, в активном проникновении профессиональной и организованной преступности в самые различные сферы социальной жизни, что представляет реальную опасность для поступательного развития страны. В свою очередь указанные изменения вызвали к жизни появление новых видов преступлений, использование преступниками изощренных способов совершения и сокрытия преступлений с применением самых современных технических средств и технологий, приспособленных для достижения преступных целей. Повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность и вооруженность. Усложнились задачи, которые приходится решать следователю, усложнились и экспертные задачи. Тревожное положение с качеством предварительного следствия настоятельно потребовало изыскания средств повышения его эффективности, детального анализа форм его организации, выявления преимуществ и недостатков каждой из них. Не последнюю роль в работе правоохранительных органов играет государственная судебно-экспертная деятельность, в задачи которой входит, в частности, использование на всех этапах борьбы с преступностью действенных методов и технических средств, соответствующих более высокому уровню развития науки, в целях выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Проблема эффективного противодействия преступности приобретает особую остроту в условиях сверхкрупных городов и в условиях федерального округа России - административно-территориальных образованиях, отличающихся от городов средней и малой численности населения рядом существенных особенностей. Прежде всего - особой социально-экономической инфраструктурой и структурой правоохранительных органов; затем - характерными лишь для таких структур возможностями: как у преступников в целях совершения и сокрытия преступлений, так и у противостоящих им правоохранительных органов; далее - особенностями функциональных и межтерриториальных связей преступной и правоохранительной деятельности; иными условиями, определяющими развитие и направленность обоих видов деятельности в пределах крупного административно-территориального образования. Не случайно поэтому в последнее время научные исследования, направленные на разрешение данной проблематики, привлекают к себе внимание ученых1.

Во-вторых, теми кардинальными изменениями, которые вызвал научно-технический прогресс, и которые, с учетом процессов интеграции и дифференциации научных знаний, взаимопроникновения методов познания, произошли в теории и практике судебной экспертизы, оказав влияние на некоторые принципиальные положения криминалистической науки. В частности эти изменения потребовали нового подхода к решению вопроса о природе судебной экспертизы, о ее структуре, пересмотра традиционных представлений о ее месте в системе научного знания, а также разработки новых и усовершенствования существующих методик исследования объектов экспертизы с учетом развития новых информационно-обрабатывающих технологий, автоматизации и компьютеризации различных, в том числе и производственных процессов, использования компьютерной техники в целях повышения оперативности деятельности правоохранительных органов и т.п.

В-третьих, специфической интерференцией - взаимообусловленностью и взаимовлиянием - изменений, происходящих в настоящее время в обеих указанных сферах: социально-политической и научно-познавательной. На цикле мартовских 2002 года рабочих встреч Президента России с ведущими российскими учеными и специалистами (Байкальск, Ир

1 См., например: Черенков A.M. Экспертно-криминалистическое обеспечение раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в условиях мегаполиса. - М., 1999; Гришин П.Л. Правовые и организационные проблемы технико-криминалисгического обеспечения раскрытия и расследования преступлений в условиях сверхкрупного города. Дис. канд.юрид. наук. -М. 2001. кутской обл.) отмечалось, что страна выходит из кризиса, порожденного революционными процессами конца XX века, с двумя острейшими проблемами. Первая - неэффективное государственное управление и неразвитая система демократических институтов; вторая - слабая, устаревшая инфраструктура промышленности, невосприимчивая к достижениям науки и последним достижениям техники. "Нужно осознать этот драматизм и понять, что новые условия существования страны требуют новых подходов в решении очень многих проблем,., нужно действовать. системно, аккуратно по очень многим направлениям, но не бояться новизны при принятии решений. Только системный подход может создать условия для развития страны.", - подчеркивал Президент Российской Федерации. В последовавшем ежегодном послании Президента Федеральному Собранию повторно заявлялось, что богатый научно-технический потенциал России в полной мере не используется, и что эффективная судебная система - значимый экономический фактор развития государства. Поскольку судебно-экспертная деятельность представляет собой один из основных способов реализации научно-технического потенциала общества в судебном производстве, системный анализ этой деятельности является актуальной задачей для поиска путей придания нового импульса укреплению государства.

В-четвертых, тем интересом, который проявляется в последнее время к институту судебной экспертизы со стороны ученых самых разных специальностей и со стороны практических работников правоохранительных органов. Предпринимаются попытки открытия путей интенсификации научных исследований в области методики, техники и технологии производства экспертиз различных видов и родов, обосновывается формирование новых родов и видов экспертиз, детально исследуются справочная и консультационная деятельность сведущих лиц, прогнозируется возникновение института конкурирующей негосударственной экспертизы и др. Не следует забывать также, что на современном этапе развития нашего государства правоохранительные органы предъявляют к судебной экспертизе качественно новые требования. Сегодня судебно-следственные работники нуждаются в решении, прежде всего, нетрадиционных экспертных задач, в использовании современных достижений научно-технического прогресса при решении этих задач, в уменьшении сроков проведения экспертиз при сохранении их высокого научного уровня, объективности, доказательственной ценности. Отсюда следует, что совершенствование системы судебно-экспертных учреждений, повышение эффективности их деятельности - один из факторов, определяющих уровень борьбы с современной преступностью.

Между тем, и это естественно в условиях политической и экономической нестабильности общества, деятельность экспертных учреждений сталкивается со множеством существенных трудностей, вызванных не только сменой политических и экономических стандартов жизни, что является негативным и дестабилизирующим фактором, влияющим на все без исключения сферы государственного управления, но и объективными факторами, действующими внутри самой системы экспертных учреждений. К таковым можно отнесли рост разобщенности ее подсистем и отдельных элементов между собой: экспертных учреждений, их структурных подразделений, экспертов; нарушение прямых и обратных производственных связей как в самих экспертных учреждениях, так и между ними; расширение административных, структурно-информационных, междисциплинарных барьеров; разрушение сложившейся в СССР системы подготовки экспертных кадров и передачи экспертного опыта и т.п. Другими словами, те тенденции, которые характерны для современного состояния института судебной экспертизы, выдвигают на передний план ряд проблем, имеющих важнейшее значение для экспертной, следственной и судебной практики. Эти проблемы связаны с выявлением и устранением деформаций, накопившихся в практике судебно-экспертной деятельности и в практике управления ею, и, конечно же, требуют своего разрешения. Сказанное обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблемам организации экспертной деятельности, экспертно-криминалистическому обеспечению расследования преступлений уделено значительное внимание в трудах многих ученых-криминалистов: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, И.А. Воз-грина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, С.И. Зернова, Е.М. Лифшица, Е.Р. Российской, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, А.Р. Шля-хова, Л.Г. Эджубова и других. Их исследования внесли существенный вклад в разработку теоретических основ и методологии судебной экспертизы.

Нормативно-правовые проблемы судебной экспертизы и криминалистики, а также вопросы методики экспертных исследований подробно отражены в работах таких ученых как Л.Е. Ароцкер, В.Д. Арсеньев, В.П. Бахин, Г.Л. Грановский, A.M. Зинин, Ю.Г. Корухов, З.И. Кирсанов, А.В. Кудрявцева, А.А. Леви, Н.П. Майлис, B.C. Митричев, В.А. Михайлова, Ю.К. Орлов, А.С. Подшибякин, Н.А. Селиванов и многих других.

Однако, имеющиеся в этой области работы при их несомненной ценности не исчерпывают всей актуальной проблематики, как и не могут полностью удовлетворить современных потребностей экспертной, следственной и судебной практики. В частности, недостаточное, на наш взгляд, внимание уделено научно-организационному аспекту судебно-экспертной деятельности на рубеже XX-XXI вв. Все известные нам работы в области управления и организации производства экспертиз в экспертном учреждении (О.В. Жгенти, И.О. Кононенко, X. Линдмяэ, Н.В. Скорика и др.) относятся к советскому периоду. Среди новых, учитывающих изменившуюся криминогенную обстановку и современное законодательство, следует назвать уже упомянутые нами диссертационные исследования A.M. Черенкова и П.Л. Гришина. Содержащиеся в них научные положения и рекомендации по организации и осуществлению деятельности экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел в условиях крупного мегаполиса в известной мере применимы и к организации функционирования судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции, равно как и других федеральных органов исполнительной власти. Но это не означает, что организация государственной судебно-экспертной деятельности системы Министерства юстиции как самостоятельного публично-правового института не имеет своей специфики. Эта специфика обусловлена правовыми, методическими, управленческими, материально-техническими, кадровыми и другими ресурсами судебно-экспертной деятельности, а также тем, что исторически судебно-экспертная деятельность системы Министерства юстиции не имела и не имеет таких тесных связей со смежными сферами деятельности правоохранительных и контролирующих органов (оперативно-розыскной, следственной, административно-правовой и т.п.), как, скажем, деятельность экспертно-криминалистической системы МВД. Дополнительная специфика определяется и масштабом рассматриваемой административно-территориальной единицы - федерального округа России.

Недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость обусловили выбор настоящей темы диссертационного исследования, в котором рассматривается комплекс вопросов, касающихся организационных основ судебно-экспертной деятельности в федеральном округе на примере Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы.

Предмет и объект диссертационного исследования. Объектом исследования являются организационно-управленческие отношения в сфере судебно-экспертной деятельности на территории федерального округа; организация судебно-экспертной деятельности и тактика взаимодействия экспертных учреждений системы Министерства юстиции справоохранительными органами; профессиональная деятельность сотрудников судебно-экспертного учреждения на примере Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы.

В качестве предмета исследования выступают:

- закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на становление и развитие судебной экспертизы, ее современное состояние;

- закономерности как самой судебно-экспертной деятельности в условиях федерального округа, так и ее управленческих начал;

- закономерности влияния процессов интеграции и дифференциации научного знания на тенденции развития экспертной службы;

- закономерности взаимодействия судебно-экспертных учреждений федерального округа как между собой, так и с правоохранительными органами.

Цели и задачи исследования. Общая цель состоит в разработке концепции и определении стратегии развития института судебной экспертизы в целом, его отдельных подсистем с тем, чтобы обеспечить, в частности, научное и организационно-тактическое содействие уголовному судопроизводству.

Прикладная цель заключается в разработке комплекса теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования и организации деятельности судебно-экспертных учреждений в крупном регионе - федеральном округе России.

Указанные цели определили необходимость решения при проведении исследования следующих основных задач: определить закономерности становления и развития судебной экспертизы в процессуальной и непроцессуальной формах с позиций правоприменительной практики; проанализировать состояние и возможности судебно-экспертной деятельности в федеральном округе, выработать на научной основе различные варианты форм и систем организации и управления деятельностью регионального центра судебной экспертизы; разработать концепцию развития государственного экспертного учреждения федерального округа Российской Федерации; изучить степень влияния института судебной экспертизы на деятельность правоохранительных органов, на качество предварительного следствия и судебного разбирательства; определить перспективы развития и выработать научные основы формирования новых родов и видов судебной экспертизы, новых методов экспертного исследования и экспертных методик, пути их внедрения в практику; на основе новых методов и в соответствии с новыми задачами расследования разработать частные методики экспертного исследования некоторых объектов, внедрить их в экспертную практику в целях реализации требований перспективного развития судебных экспертиз; разработать основные принципы и тактические рекомендации по развитию взаимодействия экспертных учреждений как между собой, так и с правоохранительными органами Северо-Западного федерального округа РФ; разработать предложения по повышению профессиональной квалификации судебных экспертов в аспекте интеграции и дифференциации научного знания.

Методология и методы исследования. Методологическую базу исследования составили категории и законы материалистической диалектики. Вместе с этим, в ходе работы автором использовался общенаучный системный подход, а также статистический, логический, социологический, ретроспективный и другие общие и частные методы научно-исследовательской деятельности. Для решения поставленных задач применялись и такие общенаучные методы, как наблюдение, описание, сравнительно-правовое исследование, системно-функциональный и системно-структурный анализы.

Диссертация опирается на положения и выводы ряда наук, обеспечивающих глубокое изучение поставленной проблемы; криминалистики и общей теории судебной экспертизы, уголовного права и процесса, гражданского процесса, теории государства и права, общей теории управления, философии права, юридической психологии, логики и некоторых других.

Науковедческую базу исследования составили такие нормативные акты, как Конституция Российской Федерации, Федеральные законы и Указы Президента России, Постановления Правительства Российской Федерации. Наиболее широко в диссертации использовалось действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в том числе Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вводимый в действие с 01 июля 2002 года. Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", постановления Пленумов Верховного Суда России, а также ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие работу судебно-экспертных учреждений.

Эмпирическую базу исследования составляют обобщения экспертной практики, официальные статистические данные деятельности судебно-экспертных учреждений и правоохранительных органов в целом по России и в Северо-Западном федеральном округе за последние 10 лет. С целью разрешения поставленных задач в процессе исследования по специально разработанной программе проведено интервьюирование более 50 руководителей и 220 экспертов судебно-экспертных учреждений, изучены материалы 473 уголовных и гражданских дел; по специальной методике проанализировано более 2,5 тысяч экспертных заключений. Использовались также результаты экспертных оценок специалистов и ученых.

Автором изучена тематика проводимых в последнее десятилетие научно-исследовательских работ в области судебной экспертизы и результаты их внедрения в экспертную практику, а также современный рынок экспертного оборудования и приборов. Кроме того, исследованы существующие схемы и программы подготовки и повышения квалификации кадров для судебно-экспертных учреждений в различных учебных заведениях.

При написании работы был использован 15-летний личный опыт работы автора в качестве руководителя ведущего судебно-экспертного учреждения Северо-Западного федерального округа, а также в качестве преподавателя Северо-Западного филиала Российской Правовой Академии МЮ РФ и Санкт-Петербургского университета МВД РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение места и роли судебно-экспертной деятельности в правоохранительном процессе. Судебно-экспертная деятельность является одним из исторически сложившихся видов правоохранительной деятельности, а судебно-экспертная система - подсистемой правоохранительной системы государства.

2. Вывод о том, что между внедрением достижений научно-технического прогресса в жизнь общества, в том числе - вовлечением их в противоправную деятельность, и неуклонным ростом удельного веса судебной экспертизы в системе других доказательств существует прямая объективная связь.

3. Положение об исторически закономерном развитии отношений между правоохранительной системой государства и ее судебно-экспертной подсистемой. Это развитие заключается в постепенном и необратимом переходе: от субординационных («по вертикали») отношений управления отдельными экспертами - физическими лицами, осуществлявшегося правоохранительными органами на этапе становления судебной экспертизы, - к горизонтальному, координационному взаимодействию (по типу отношений партнерства) двух равнозначимых и относительно автономных организационных подсистем на современном этапе. Оно обусловлено увеличением роли заключений экспертов в системе судебных доказательств и расширением процессуальной свободы экспертов, что, в частности, нашло отражение в законодательно закрепленном принципе независимости судебного эксперта.

4. Предложения по изменению и дополнению федеральных законов:

4.1. Федерального закона "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации" - дополнительными нормативными положениями, направленными на:

- кодификацию дополнительных субъективных прав эксперта (ст. 17) в соответствии с исторически установившимися пределами правомочий эксперта, закрепленными в действующем процессуальном законодательстве России;

- закрепление института внештатных государственных экспертов (ст. 12-а);

- расширение перечня объектов экспертного исследования в соответствии с закономерностями объективного мира и процесса научного познания (ст. 10);

4,2. Уголовно-процессуального кодекса РФ - дополнительными пунктами отдельных статей:

- пунктом 3 статьи 80, определяющим правовое основание назначения судебной экспертизы - необходимость использования специальных знаний: "Экспертиза назначается в случаях, когда при досудебном или судебном производстве по делу необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле ";

- подпунктом 5 пункта 1 статьи 195, развивающим положения пунктов 1 и 2.7 статьи 131 "Процессуальные издержки", которыми предусмотрена возможность оплаты сумм, израсходованных на производство экспертизы в экспертных учреждениях, за счет средств участников уголовного судопроизводства, и прямо регламентирующим право правоохранительных органов возлагать оплату экспертных работ на участников процесса, заявивших ходатайство о назначении экспертизы, или на иные заинтересованные организации: "Статья 195. Порядок назначения судебной экспертизы. 1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление,. в котором указывается: . 5) за чей счет проводится экспертиза".

- пунктом 2-а статьи 205, устанавливающим пределы допроса эксперта в качестве свидетеля: "Эксперт не .может быть допрошен в качестве свидетеля по данному или иному уголовному делу в целях разъяснения, уточнеи и я или дополнения примененных им методов и методик исследования, а также существа сделанных им выводов".

5. Предложение о необходимости законодательного решения вопросов об обязательном лицензировании экспертной деятельности юридических лиц и об осуществлении координации и методического контроля за этой деятельностью со стороны государственных судебно-экспертных учреждений.

6. Базовая модель судебно-экспертного учреждения федерального округа, система положений управления его структурными подразделениями, табель-перечень его материально-технической оснащенности.

7. Понятие механизма судебно-экспертной деятельности, отображающего сложный субъектный состав, двойственную (познавательную и правоохранительную) природу и совместный характер этой деятельности.

8. Модифицированная номенклатура учетных показателей деятельности судебно-экспертного учреждения, соответствующая технологии экспертного производства и отражающая роль и значение экспертной службы в правоохранительной практике. Предложение о дополнении абсолютных показателей экспертной деятельности приведенными показателями (на 1 млн. человек населения), как принято в судебной статистике и криминологии.

9. Предложение о введении государственного учета затрат на производство экспертиз по уголовным делам.

10. Принципы развития судебно-экспертной деятельности и соответствующие практические рекомендации, касающиеся:

• организации и управления взаимодействием экспертных учреждений как между собой, так и с правоохранительными органами в масштабах федерального округа;

• расширения и развития организационной структуры системы экспертных учреждений Северо-Западного и иных федеральных округов с перспективой объединения этих учреждений под управлением единого органа. Управление государственной судебно-экспертной службой и обеспечение повседневного взаимодействия ее разнородных подразделений (медицинского, криминалистического, экономического, инженерно-технического и др.) -функция федерального органа судебной или исполнительной власти. Проблема обеспечения эффективного взаимодействия правоохранительных органов и судебно-экспертных учреждений в перспективе также должна рассматриваться как общегосударственная, которая не может быть решена в пределах одного, даже крупного СЭУ или в пределах одного федерального округа;

• подготовки и повышения квалификации судебных экспертов, разработки программ обучения по новым экспертным специальностям и направлениям.

11. Предложения по совершенствованию методических рекомендаций о назначении и проведении комиссионных и комплексных судебных экспертиз (для следователей и экспертов).

12. Предложения по совершенствованию методики производства судебных товароведческих экспертиз автомобилей и других транспортных средств.

13. Основные направления внедрения информационных технологий в судебно-экспертную деятельность: компьютеризированная система регистрации и сопровождения экспертной деятельности (на базе локальной вычислительной сети экспертного учреждения); специализированная межведомственная телекоммуникационная компьютерная сеть экспертных учреждений; компьютеризированные обновляемые правовые и специальные базы данных для производства экспертиз; программное обеспечение инструментально-аналитических и технологических экспертных исследований.

Научная новизна исследования состоит в том, что на монографическом уровне впервые системно и всесторонне проанализированы состояние и тенденции развития института судебной экспертизы в реальных условиях современного государства. На примере одного из крупнейших судебно-экспертных учреждений России - Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы - показаны роль и место системы судебно-экспертных учреждений в системе правоохранительных органов, междисциплинарные связи судебной экспертизы с другими отраслями научного знания. Впервые проведен статистический дисперсионный многофакторный анализ деятельности судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции России за десять лет (по семи федеральным округам), исследованы динамические ряды показателей государственной отчетности с дифференциацией экспертной продукции по категориям трудоемкости, по видам проводимых экспертиз. Помимо абсолютных показателей деятельности рассчитаны относительные и приведенные (на 1 млн. человек населения округа), наглядно демонстрирующие тенденции развития судебной экспертизы в России. Впервые предложено понятие механизма судебно-экспертной деятельности и раскрыто его содержание, дан анализ фактического состояния криминалистических, технических, экономических, товароведческих, технологических экспертиз по уголовным и иным делам в масштабах федерального округа. Описано значение результатов проведенных экспертиз для раскрытия и расследования преступлений, таможенных и иных правонарушений, для рассмотрения дел и разрешения споров в судах. Предложена концепция дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности федерального округа, направленная на расширение экспертных возможностей и повышение качества расследования преступлений.

Теоретическое и практическое значение исследования. Проведенное исследование вносит вклад в развитие теории судебной экспертизы как самостоятельной области научного знания, предлагая теоретическую основу для разработки новых рекомендаций по совершенствованию судебно-экспертной деятельности, методов и организационно-тактических приемов управления судебно-экспертными учреждениями с учетом особенностей текущего момента: революционных преобразований, происшедших в обществе за последнее десятилетие XX века, изменения схемы финансирования судебно-экспертных учреждений, образования новых ведомственных экспертных подразделений, принятия профильного Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", смены уголовно-процессуального законодательства. Такой основой, помимо положений, выводов, решений и предложений, содержащихся в диссертации, служат разработанные автором понятие механизма судебно-экспертной деятельности и концепция развития государственных экспертных учреждений федерального округа Российской Федерации. Особую важность на современном этапе развития судебной экспертизы приобретают результаты исследования влияния судебно-экспертной деятельности на деятельность правоохранительных органов, на качество предварительного следствия и судебного разбирательства. Значимыми как в теоретическом, так и в практическом плане являются и определенные автором перспективы формирования новых родов и видов судебной экспертизы, новых методов и экспертных методик.

Практическая значимость диссертации определяется возможностями внедрения большинства сформулированных автором теоретических положений и практических рекомендаций непосредственно в практическую деятельность государственных судебно-экспертных учреждений. Подобные положения и рекомендации содержатся как в разработанных с участием автора научно-методических пособиях: сборнике норм процессуального законодательства для экспертов, методическом руководстве для экспертов по определению стоимости, затрат на восстановление и утраты товарной стоимости автомотранспортных средств, сборнике профилактических и методических рекомендаций для правоприменителей и ряде других работ, так и в распорядительных актах администрации Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы, приказах Министерства юстиции РФ, посредством которых разработанные направления экспертной деятельности внедрялись в экспертную практику. Как результат проведенных исследований, в практику отдельных судебно-экспертных учреждений были внедрены новые виды экспертиз: продовольственных товаров, веществ неизвестной природы, отравляющих веществ раздражающего действия, информационно-технологическая, ситуалогическая (системный анализ события и места происшествия), автодорожная, впоследствии утвержденные приказом МЮ РФ от 30 ноября 2000 г. № 363. В практику СЗ РЦСЭвнедрены новые методы и технологии экспертного производства, прежде всего - компьютерные: специализированный графический редактор "AUTOGRAF" для реконструкции места дорожно-транспортного происшествия, расчетно-текстовый редактор "AUTOTEXT" для математического анализа действий водителя и составления текста заключения эксперта, программа моделирования механизма ДТП "PC-CRASH", автоматизированная база данных по автомобилям зарубежного производства "AUDATEX" для проведения автотовароведческих экспертиз, локальная вычислительная сеть экспертного учреждения для хранения, обмена и оперативного доступа экспертов к информационным ресурсам экспертного учреждения, автоматизированная система электронной регистрации экспертиз "ЭРЭКС" для централизованного учета, оперативного контроля и анализа работы экспертных подразделений и сотрудников учреждения. Перечисленные результаты исследования могут быть непосредственно использованы в практике многих других судебно-экспертных учреждений. Результаты исследования могут быть использованы также при дальнейшем совершенствовании законодательства и ведомственных нормативных актов, регулирующих экспертную деятельность, при осуществлении взаимодействия экспертных учреждений с правоохранительными органами, при совершенствовании подготовки и повышения квалификации руководящих экспертных кадров, при подготовке соответствующей учебной и методической литературы.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждаются эмпирическими данными о деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России в 1991-2001 гг., собранными и систематизированными в процессе работы над диссертацией, а также многолетним личным опытом автора как научного сотрудника, эксперта, руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. Репрезентативность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов обеспечивалась его географией, количеством статистических данных.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых университетом в 1997-2000 гг., неоднократно излагались автором на криминалистических чтениях в Академии Управления МВД РФ, Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ. Кроме того, они были предметом обсуждения на коллегиях Министерства юстиции России, всероссийских совещаниях руководителей судебно-экспертных учреждений, посвященных актуальным проблемам государственной судебно-экспертной деятельности. Основные положения диссертации докладывались также на 1-ой и 2-ой Всеевропейских конференциях судебных экспертов (Швейцария, Лозанна, 17-19 сентября 1997 г.; Польша, Краков, 12-16 сентября 2000 г.).

Предложенные диссертантом рекомендации по организации и управлению экспертной деятельностью апробированы в Северо-Западном региональном центре судебной экспертизы и внедрены в экспертную практику.

Основные результаты исследования изложены автором в 46 печатных работах (монографии, учебных пособиях, методических рекомендациях, статьях). Кроме того, они взяты за основу при подготовке ряда разделов Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности" от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3, Устава Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы, утвержденного приказом Министра юстиции 02 сентября 1999 г. № 257, Положения о Межведомственном методическом совете по проблемам экспертной деятельности в Санкт-Петербурге и других ведомственных нормативно-правовых актах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух разделов, объединяющих четыре главы, включающих 11 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смирнова, Светлана Аркадьевна

Заключение

В процессе диссертационного исследования судебно-экспертной деятельности федерального округа России был сформулирован ряд выводов и предложений, наиболее значимыми из которых нам представляются нижеследующие.

1. Исследование вопросов возникновения и развития отечественной криминалистики и судебной экспертизы убедительно доказало, что судебная экспертиза, как особый социальный институт государства, появилась закономерно на определенном этапе разделения общественного труда, развития производительных сил и экономических отношений. В ходе дальнейшего развития общества, дальнейшей специализации и дифференциации деятельности людей, институт судебной экспертизы все более и более обособлялся от юрисдикционной деятельности судебных и административных органов. Социальная жизнь, включая жизнь противоправную, во многом детерминировалась существующим уровнем развития науки и техники. Между широким вовлечением достижений научно-технического прогресса в жизнь общества, в том числе противоправную деятельность, и неуклонным возрастанием удельного веса судебной экспертизы в системе других доказательств существует прямая объективная связь.

2. Изучение состояния и развития нормативно-правовой и законодательной базы судебно-экспертной деятельности показывает, что правовые основы назначения и производства судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях, сформированные ранее в УПК РСФСР, постепенно развивались и реорганизовывались. В настоящее время, согласно действующему законодательству, в Российской Федерации существует семь видов публичного правоприменительного процесса (категорий дел), участником которых может стать судебный эксперт: конституционный процесс, процесс по делам об административных правонарушениях, уголовный, таможенный, налоговый, арбитражный и гражданский процессы. Часть норм, определенных данными законами, устарела и не соответствует сложившейся на практике схеме взаимодействия правоприменителя и эксперта, другая часть норм не соответствует структуре современного научного знания и принципам познавательного процесса. В тоже время некоторые важные стороны деятельности эксперта и экспертного учреждения остаются не урегулированными процессуальным законодательством. Все эти несоответствия и пробелы в действующем законодательстве порождают значительные трудности при производстве судебных экспертиз и при оценке заключений экспертов как доказательств по делу. В целях устранения этих и других пробелов подготовлены предложения по изменению и дополнению нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, закона о государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации, закона об оценочной деятельности в Российской Федерации, включающие обязательное лицензированию экспертной деятельности негосударственных юридических лиц, законодательное закрепление статуса внештатного эксперта государственного экспертного учреждения и др.

3. Анализ изменений социально-экономической и криминогенной ситуации, современного состояния и возможностей судебно-экспертной деятельности в Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации показал необходимость реорганизации судебно-экспертной службы в стране, которая должна начинаться на региональном уровне с учетом территориальной специфики потребностей и условий производства экспертиз. В этой связи обоснована и создана базовая модель судебно-экспертного учреждения крупного федерального округа, на примере Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы, включающая систему функций, принципы организации и управления структурными подразделениями, единый стандарт оснащенности комплексами технических средств и приборной базы.

4. Сформулированы концептуальные основы развития государственной судебно-экспертной деятельности федерального округа, направленные на расширение экспертных возможностей, повышения качества предварительного следствия и судебного разбирательства. Исследование судебно-экспертной системы федерального округа и закономерностей ее развития в тесной взаимосвязи с правоохранительной системой показывает, что система государственной судебно-экспертной деятельности на современном этапе существует и должна развиваться, исходя из удовлетворения практических потребностей органов власти, судопроизводства.

5. Имеющиеся формальные несоответствия и противоречия между традиционным и новым делениями сфер экспертного обслуживания, рассмотренные в исследовании, с течением времени должны быть устранены или сглажены экспертной и правоохранительной практикой под влиянием двух основных факторов: обеспечение наиболее эффективной управляемости обеими системами; соответствие направлений взаимодействия правоохранительной и судебно-экспертной систем направлениям преступной деятельности, в том числе ее межтерриториальной структуре.

6. Научные основы и организационно-методические формы управления и развития государственной судебно-экспертной деятельностью должны основываться на принципах: законности, научной и правовой обоснованности, непротиворечивости, конкретности, логической последовательности и своевременности. Принятие эффективных управленческих решений в целях повышения качества экспертиз, развития новых их видов и всестороннего обеспечения потребностей правоохранительных органов возможно лишь при наличии многосторонней и достоверной информации о судебно-экспертной деятельности. В этой связи предлагается ввести государственный учет затрат на производство экспертиз по уголовным делам. Поддержка и развитие государственной судебно-экспертной деятельности невозможна без увеличения объемов работ на основе самоокупаемости и хоздоговоров судебно-экспертных учреждений либо без увеличения объема бюджетного финансирования.

7. Важность более рационального и эффективного использования специальных познаний для полного и быстрого расследования преступлений придают особую актуальность правильной организации тактики взаимодействия правоохранительных органов и экспертных учреждений, как отдельных (целостных) субъектов. Формы взаимодействия правоохранительных органов с судебно-экспертными учреждениями (подразделениями) для достижения общей конечной цели должны основываться на единых принципах, важнейшими из которых являются законность, непрерывность, планирование; эффективность и комплексность. Кроме того, принятие организационно-тактического решения по осуществлению конкретной формы (вида) взаимодействия должно опираться не только на правильность ее содержания, но и своевременность разработки, принятия и реализации. Дальнейшая координация усилий правоохранительных органов и судебно-экспертных учреждений должна происходить не только на межведомственном, но и на межтерриториальном уровнях.

8. Региональным экспертным учреждениям необходимо предоставить право самостоятельной разработки научных основ и методик новых видов экспертиз, с целью дальнейшего их использования при производстве экспертиз в соответствии с потребностями правоохранительных органов региона. С этой целью 1) разделить профиль судебно-экспертных учреждений на 2 части - общеобязательный и дополнительный (на перспективу с учетом региональной специфики); 2) предоставить Ученым (Научно-производственным) Советам региональных Центров право самостоятельно утверждать новые методики экспертного исследования и программы подготовки экспертов по новым специальностям дополнительного профиля; 3) продолжить развитие института внештатных экспертов, являющегося существенным научно-производственным резервом государственных судебно-экспертных учреждений.

9. Особое влияние на современный процесс развития судебной экспертизы оказывает производственный фактор. В силу крупнообъемности (количество единиц производимой продукции судебно-экспертным учреждением измеряется тысячами в год) производственно-технологические проблемы судебной экспертизы выходят на передний план. Разрешение этих проблем возможно лишь при условии использования в экспертной деятельности информационных и компьютерных технологий, применение которых приводит не только к сокращению времени производства некоторых видов экспертиз, но и оказывает влияние в целом на расширение возможностей судебной экспертизы. В этой связи в диссертации рассмотрены основные направления внедрения информационных технологий в судебно-экспертную деятельность, сформулирован комплекс рекомендаций по совершенствованию использования компьютерных технологий в практике судебно-экспертных учреждений федерального округа.

10. Развитие судебной экспертизы и расширение ее возможностей происходит также в направлении активизации деятельности судебно-экспертных учреждений по осуществлению международных контактов с зарубежными коллегами. Международная деятельность требует выполнения определенных тактических правил, в частности международные деловые контакты должны осуществляться: а) по всему спектру направлений судебно-экспертной деятельности; б) на всех уровнях: от уровня рядовых экспертов до уровня администрации судебно-экспертного учреждения; в) по вопросам как конкретного характера (по единичным делам и экспертизам), так и по стратегическим вопросам развития судебной экспертизы в России и за рубежом; г) не только с судебно-экспертными учреждениями, но и иными правоохранительными органами и организациями, включая государственные, общественные и частные.

11. Процесс формирования новых видов судебной экспертизы сопровождается как разработкой новых методов и средств экспертного исследования традиционных объектов, так и приспособлением уже известных средств и методов для исследования новых объектов экспертизы и решения новых задач. По результатам обобщения потребностей правоохранительных органов Северо-Западного федерального округа и с учетом специфики структуры преступной деятельности в этом регионе, построены схемы формирования новых видов экспертиз, разработки методов и методик экспертного исследования, осуществлена реализация последних по следующим видам экспертиз: автотехническая, автотовароведческая, кибернетическая (информационно-технологическая), психологическая, строительно-техническая, товароведческая, экономическая.

12. Одним из направлений развития методического обеспечения экспертных исследований является паспортизация и регистрация экспертных методик. У экспертной общественности до сих пор нет однозначного отношения к проблеме паспортизации и регистрации экспертных методик. Тем не менее, работу по обеспечению методического единства в области судебно-экспертной деятельности проводить необходимо. Обоснованием данной позиции являются заметные сдвиги в системе судебно-экспертного знания, которые произошли в течение последних десятилетий. Процедуру паспортизации необходимо продолжать, тактически и стратегически правильно разбив ее на этапы. Первые этапы - на настоящий момент достаточно подготовлены и проработаны с содержательной стороны. Дальнейший этап -составление конкретных технологий экспертного производства.

13. Рост количества судебных экспертиз, возникновение новых их родов и видов, внедрение в экспертную практику новых технических средств требуют пристального внимания к проблеме развития и совершенствования профессионального уровня судебных экспертов. В современных условиях развития судебной экспертизы, влияния на это развитие научно-технического прогресса, подготовка кадров экспертной системы должна по-прежнему основываться на прочном юридическом фундаменте, но при значительном усилении естественнонаучного и технического начал в программах обучения. На первом этапе перестройки учебно-воспитального процесса экспертов предлагается разработать единый (межведомственный) классификатор экспертных специальностей и квалификационных характеристик по каждой из них, а также единые программы подготовки экспертов по традиционным и новым специальностям. В рамках этого предложения критически пересмотрен перечень видов судебных экспертиз и специальностей, по которым присваивается квалификация судебного эксперта в системе судебно-экспертных учреждений МЮ РФ, разработан его новый вариант. Модифицированы и внедрены в практику программы обучения экспертным специальностям на основе комплексного и полидисциплинарного подхода по новым экспертным специальностям, в частности, по судебно-кибернетической экспертизе, применению компьютерных технологий в конкретных видах экспертиз и др. Обосновывается идея создания специализированных факультетов и академии судебной экспертизы (подобные факультеты в обычных гражданских вузах отсутствуют) как учебного заведения высшего типа и научного центра по подготовке судебных экспертов высшей квалификации.
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