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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний на первоначальном этапе расследования поджогов"

Актуальность темы исследования. История развития общества связана с применением огня как основного носителя энергии и тепла. Человек с древности старался обуздать этот природный фактор и использовать его энергию в своих интересах. Однако это удавалось не всегда, и огонь нередко уничтожал материальные и природные ценности и уносил человеческие жизни.

Пожары в России с древнейших времен были одним из наиболее тяжких бедствий. В течение 50 лет (с 1860 по 1910) только в европейской части России было зарегистрировано около 2 млн. пожаров. В опубликованном в 1912 году статистическом отчете подчеркивалось, что деревенская Россия выгорала полностью каждую четверть века. При пожарах ежегодно гибло до 1 ООО человек, суммарный материальный ущерб достигал 500 млн. рублей в год1.

За прошедшие с тех времен годы были созданы многочисленные и разнообразные средства предупреждения и тушения пожаров, однако потери от них не снизились, а многократно возросли. Статистика свидетельствует: среднегодовой темп прироста количества пожаров в России за последние пять-шесть лет увеличился вдвое. При этом относительный уровень потерь от пожаров почти в пять раз превышает аналогичные показатели развитых стран мира, а число погибших при пожарах на 1 000 человек больше, чем в Японии почти в 18 раз и в 4 раза - чем в США2.

В настоящее время опасность уничтожения огнем произведенных человеком ценностей по-прежнему остается актуальной, поэтому одним из важнейших компонентов общественной безопасности является пожарная безопасность, предполагающая состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров3. Последствия пожаров можно сравнить с последствиями стихийных бедствий.

1 Савельев П С. Пожары-катастрофы. М. 1983. С. 109-110.

2 См.: Туркин Б.Ф. Состояние пожарной безопасности: (Тенденции и прогноз изменения обстановки с пожарами) // Пожарная безопасность, информатика и техника. 1997. № 2. С.46.

3 См.: Федеральный закон от 18 ноября 1994 года «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. Ла 35. Ст. 3649.

За последнее десятилетие наибольшее количество возникших пожаров в Российской Федерации имело место в 1996 году (количество пожаров составило 294 800, ущерб от которых составил 1 542 134 ООО рублей, в пожарах погибло 15 877 человек). В 2000 году зарегистрировано 245 866 пожаров, прямой материальный ущерб от которых составил 1 841 429 000 рублей; в пожарах погибло 16 264 человек. В 2001 году эти показатели незначительно возросли: зарегистрировано 246 341 пожаров, ущерб от которых составил 2 614 878 000 рублей, в пожарах погибло 18 289 человек1.

Что касается ситуации с пожарами в Краснодарском крае, то согласно данных УГПС МЧС РФ по Краснодарскому краю в 1999 году в крае зарегистрировано 5 334 пожаров, ущерб от которых составил 29 226 487 рублей; в 2000 году - 5 260 пожаров, ущерб от которых составил 30 195 353 рублей; в 2001 году - 5 115 пожаров .

Конституция Российской Федерации гарантирует права и свободы человека и гражданина, защиту их жизни, здоровья и собственности от преступных посягательств, в том числе совершаемых общеопасным способом. По тяжести последствий и числу жертв поджоги можно отнести к одному из самых опасных и распространенных видов преступлений, и уступают они лишь дорожно-транспортным происшествиям и убийствам. Причем, после краж автомобилей данный вид преступлений имеет самую низкую раскрываемость, что объясняется неочевидностью их совершения. Так, в районных судах г.Краснодара за 1997-1999 годы в среднем в год рассматривалось около 1 300 уголовных дел. Из них оконченных уголовных дел опреступлениях, связанных с поджогами - всего 3, что составляет примерно 0,23%3.

Подавляющее число пожаров происходит по причине неосторожного обращения с огнем или связано с нарушением правил пожарной безопасности -в 2001-2002 годах данный показатель в РФ составил около 48 %. При этом

1 Журнал «Пожарная безопасность». 2002. № 2.

2 Данные статистического отчета УГПС МЧС РФ по Краснодарскому краю.

3 Данные изучения автором архивных материалов районных судов г.Краснодара. около 5 % пожаров стали результатом поджога'. Несмотря на небольшой удельный вес поджогов, они являются наиболее опасной причиной возникновения пожаров, поскольку представляют собой умышленные действия людей, направленные на их возникновение. О большой общественной опасности поджогов свидетельствует и тот факт, что по оконченным уголовным делам о пожарах материальный ущерб в 3-3,5 раза превышает размер ущерба по всем другим категориям дел, вместе взятым.

Более половины поджогов связано с уничтожением или повреждением жилища, что ставит потерпевших в бедственное положение. По данным статистики, раскрывается лишь каждый третий такой поджог. Значительное число поджогов сопряжено с совершением Других преступлений (хищений, убийств), когда поджог выступает средством сокрытияпреступления.

На территории Российской Федерации за последние годы обстановка с пожарами, в том числе с их расследованием, остается напряженной. Кризисное состояние в экономике вызвало резкое падение технологической, производственной и трудовой дисциплины, что в свою очередь приводит к грубейшим нарушениями технических правил, в том числе и правил пожарной безопасности, безответственное отношение к выполнению которых на производстве и в быту является причиной возникновения большинства пожаров. Россия имеет самый высокий в мире уровень гибели и травмирования людей при пожарах. Так в зимний период времени в результате использования гражданами не соответствующих необходимым техническим требованиям обогревателей и иных электроприборов происходит всплеск уровня регистрируемых пожаров, многие из которых заканчиваются трагически. Яркий пример тому - резкий рост во многих регионах страны числа пожаров в зимнее время в 2000-2002 годах.

Современное состояние борьбы с поджогами, уровень правового, технико-криминалистического и организационно-управленческого обеспечения их раскрытия, расследования и предупреждения создают предпосылки для

1 Журнал «Пожарная безопасность». 2002. № 2. глубокого исследования данной проблемы и разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию этой деятельности. Закрепление в уголовном законе такого вида преступного деяния как поджог при конструировании ряда составов преступлений и отсутствие его законодательного определения обусловливает необходимость исследования правовой природы поджога, выяснения его объективных и субъективных признаков, механизма преступного посягательства.

В условиях появления в начале 90-х годов XX века малого и среднего бизнеса отчетливо обозначилась тенденция роста числа поджогов. Каждый четвертый поджог совершается в частном магазине, фермерском хозяйстве и на других объектах частной собственности граждан. В большей степени это связано со случаями вымогательства и шантажа в отношении лиц, занимающихся частным бизнесом, а также с исключением возможной конкуренции на рынке. Особняком стоят случаи поджогов личного автотранспорта граждан. Мотивом в данном случае, как правило, выступает личная неприязнь, месть, конкуренция, а также хулиганские побуждения.

Имущественное расслоение граждан, а также иные происходящие в последнее время в России изменения социально-политического характера повлекли рост преступности в целом и структурные изменения в ней. В частности, в этих условиях специально организованные и подготовленные поджоги становятся достаточно распространенным средством психологического воздействия и нанесения ущерба с целью вымогательства или нарушения нормального режима работы предприятий, учреждений, организаций, получения необоснованного страхового возмещения, устранения конкурентов и так далее. Можно предположить, что способ «влияния» на людей, основанный на совершении поджога или его угрозе, будет в дальнейшем достаточно распространенным.

Необходимость настоящего диссертационного исследования вызвана также наличием все увеличивающегося разрыва между объективными потребностями следственной практики по расследованию поджогов и фактическим уровнем теоретического, правового и ресурсного обеспечения данного направления деятельности. Раскрытие и расследование этих правонарушений сопряжены со значительными трудностями. Они обусловлены спецификой борьбы с данным видом преступлений, изощренностью и многообразием способов, механизмов их совершения и сокрытия.

Следует отметить, что в последние годы значительно активизировалась деятельность лиц, совершающих поджоги, причем в ряде случаев их действия носят организованный характер. Изученная научная литература позволяет судить о том, что до сих пор проблематика, связанная с правовыми, криминалистическими и организационными аспектами борьбы с поджогами, в полной мере пока не изучена, хотя практикой накоплен положительный опыт расследования дел о поджогах, который нуждается в научном анализе.

В связи с этим назрела необходимость комплексного исследования данной проблемы и разработки научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного следствия по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с поджогами.

Таким образом, научная и практическая значимость, с одной стороны, и недостаточная изученность - с другой, предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам криминалистической и уголовно-правовой характеристики поджогов, назначению и производству пожарно-технических экспертиз, применению специальных знаний в расследовании данной категории преступлений посвящены научные труды многих авторов. В этой связи можно назвать монографииАверьяновой Т.В., Белкина Р.С., Брайнина М.С., Васильева А.Н., Григорьяна А.С., Зернова С.И., Казакова Г.Н., Качанова А.Я., Кабанова В.Н., Мегорского B.C., Мишина А.В., Митричева С.П., Миусской Р.А., Попова И.А., Российской Е.Р., Федотова А.И., Ливчикова А.П., Ульянова Л.Н., Харитошкина В.В. и др.

Однако в последние годы данной теме не уделялось должного внимания, длительное отсутствие монографических исследований, посвященных криминалистической характеристике рассматриваемого вида преступлений, особенностям применения специальных познаний при их расследовании, во многом можно объяснить тем, что в советский и постсоветский периоды развития российского уголовного законодательства поджог рассматривался не как самостоятельное преступление, а лишь как один из квалифицирующих признаков умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Большинство работ и научных исследований посвящались уголовно-правовым и криминологическим аспектам борьбы с поджогами, в то время как вопросы технико-криминалистического обеспечения расследования этого преступления не раскрыты и не исследованы в полной мере. Труды вышеперечисленных авторов, представляющие большую теоретическую ценность и практическую значимость, тем не. менее не охватывают полного комплекса вопросов, специально посвященных проблемам применения специальных знаний в расследовании преступлений, связанных с поджогами. Кроме этого, к концу 90-х годов существенно изменилась социально-экономическая ситуация в стране, а с 1 июля 2002 года вступил в силу новый УПК РФ. В связи с этим возникла необходимость комплексного изучения вопросов применения специальных знаний в раскрытии и расследовании поджогов, с учетом реальной обстановки, сложившейся в России, а также изменений в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Цель исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексная разработка проблемы совершенствования технико-криминалистического обеспечения расследования поджогов и применения специальных знаний при производстве расследования применительно к реалиям России последних лет.

Достижение этой цели осуществлялось путем решения следующих основных задач:

- научный анализ способов совершения поджогов, являющихся определяющим элементом криминалистической характеристики данного вида преступлений, дающим возможность определить выбор технических средств, тактических приемов и методов на первоначальном этапе расследования;

- исследование проблемных вопросов, связанных с технико-криминалистическим обеспечением раскрытия и расследования поджогов;

- определение роли специальных знаний в технико-криминалистическом обеспечении расследования поджогов;

- всестороннее исследование вопросов применения специальных знаний при раскрытии и расследовании поджогов, производстве отдельных следственных действий;

- анализ влияния норм УПК РФ на проблемы применения специальных знаний при расследовании поджогов;

- исследование проблемных вопросов, связанных с назначением и производством судебных экспертиз по делам рассматриваемой категории.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является механизм совершения поджогов и закономерности их отражения в окружающей среде, эффективность применения специальных знаний при их расследовании.

Предметом исследования выступают проблемные аспекты технико-криминалистического обеспечения расследования поджогов, вопросы применения специальных знаний начальном этапе расследования.

Методология и методика исследования. Исследование проводилось на основе диалектико-материалистической методологии, отражающей связь теории и практики, на основе которой применялись частнонаучные методы исследования: формально-логический, системно-структурный, историко-правовоЙ, сравнительно-правовой, статистический, логический и др.

Теоретическую основу составляют положения философии, общей теории права, теории уголовного права, криминалистики, труды ученых, посвященные непосредственно исследуемой тематике, а также касающиеся общих вопросов теории права, криминалистики, психологии, науки и техники.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы «О пожарной безопасности» и «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ведомственные нормативные акты. В рамках данной работы проведено историко-правовое и сравнительно-правовое исследование относящихся к теме норм российского уголовного процесса.

Эмпирическая база исследования. В процессе работы над диссертацией были изучены по специальной программе материалы 157 уголовных дел о преступлениях, связанных с пожарами, проведен опрос 86 следователей и оперативных работников МВД и сотрудников прокуратуры. Использованы статистические данные о пожарах и поджогах как в целом по России, так и региональные, полученные из Информационного центра УГПС МЧС РФ по Краснодарскому краю (обобщенные данные приведены в приложениях к диссертации). В работе использовалась опубликованная следственная и судебная практика, в том числе практика Верховного Суда РФ. Автор также опирался и на личный опыт расследования дел о поджогах.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечивается его комплексным характером и репрезентативным эмпирическим материалом, а также статистическими данными обобщения практики расследования дел данной категории. Использованы также публикации в периодической печати и специальной научной литературе по изучаемой проблеме, данные ряда исследований, проведенных другими авторами, а также данные изучения автором уголовных дел данной категории.

Научная новизна исследования. В диссертации, в отличие от многих других работ, рассматриваются вопросы не уголовно-правового и криминологического характера, а исследуются проблемные аспекты технико-криминалистического обеспечения расследования поджогов и вопросы, связанные с использованием специальных знаний в ходе их расследования. Новизна работы определяется и тем, что впервые исследование такого рода проводится после вступления в силу УПК РФ. Работа является комплексным исследованием теории и практики применения специальных знаний в расследовании этого вида преступлений в условиях нового уголовно-процессуального закона, в ней рассматриваются вопросы использования новейших научно-технических достижений в ходе производства дознания и предварительного следствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Изложенные в диссертационном исследовании положения могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства и учтены при разработке руководящих разъяснений высших судебных органов и ведомственных нормативных актов.

Практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть уже в настоящее время осуществлены правоохранительными органами, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию деятельности указанных органов и повышению эффективности борьбы с поджогами. Высказанные автором выводы могут быть учтены при написании учебных пособий и преподавании курсов уголовного права и криминалистики в юридических ВУЗах, а также в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшей разработки проблем борьбы с поджогами.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исследование способов совершения поджогов, их классификация и влияние на определение круга используемых технических средств и тактических приемов первоначального этапа расследования преступлений рассматриваемой категории.

2. Определение значения технико-криминалистического обеспечения расследования поджогов, исследование проблемных вопросов его теоретического, правового и ресурсного обеспечения, обусловленного объективными потребностями следственной практики.

3. Исследование роли специальных знаний и достижений научно-технического прогресса в технико-криминалистическом обеспечении расследования преступлений данной категории.

4. Исследование форм участия специалистов в производстве расследования поджогов.

5. Рекомендации по организации и производству осмотра места происшествия по делам о поджогах.

6. Проблемные вопросы организации и проведения неотложных следственных действий по делам о поджогах с учетом положений нового УПК РФ.

7. Исследование проблемных аспектов привлечения к производству первоначальных следственных действий специалистов различного профиля.

8. Определение роли, места и значения пожарно-технической экспертизы по делам рассматриваемой категории.

9. Критерии оценки экспертного заключения и его взаимосвязи с другими доказательствами.

10. Виды, характеристика и значение иных судебных экспертиз, назначаемых по делам о поджогах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на кафедре криминалистики и правовой информатики юридического факультета Кубанского Государственного университета и нашли отражение в четырех научных статьях, опубликованных по теме диссертации.

Структура диссертации определяется внутренней логикой проведенного исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жук, Максим Сергеевич

Выводы эксперта должны быть полными, четкими, информативными, соответствующими содержанию решаемых вопросов, раскрывающими в совокупности существенные обстоятельства дела. По каждому вопросу должен быть дан отдельный ответ, что не всегда выполняется на практике. Так, при анализе заключений ПТЭ были случаи, когда выводов в заключении содержалось больше, чем поставленных вопросов, и наоборот. Также выводы должны быть мотивированными, вытекать из результатов проведенного исследования и полно отражать содержание вопроса, для разрешения которого проводилось исследование, и существо установленного факта1.

По результатам оценки заключения эксперта могут приниматься следующие решения:

1. Признать заключение полным и обоснованным, а фактические данные, содержащиеся в нем, - достоверными и имеющими значение по делу.

1 Зернов С.И. Структура и содержание заключения пожарно-технической экспертизы: Метод. Рекомендации М.: ВНКЦ МВД СССР. 1991. С. 39.

2. Допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения.

3. Признать заключение эксперта необоснованным или вызывающим сомнение в его правильности и при необходимости назначить повторную экспертизу или провести иные процессуальные действия, направленные на проверку выводов эксперта.

Допрашивают эксперта обычно в следующих случаях: для уточнения данных, характеризующих его компетенцию и отношение к делу;

- для разъяснения сущности примененной экспертной методики, ее возможностей и ограничения применения;

- при необходимости для разъяснения терминологии, отдельных формулировок;

- для более детального описания хода исследования;

- когда неясны причины расхождения между членами экспертной комиссии;

- когда следователю нужно разъяснить расхождение между объемом поставленных вопросов и выводами или между исследовательской частью и выводами;

- при выяснении вопроса, в какой мере эксперт основывает свое заключение на материалах следствия.

Причинами назначения повторных пожарно-технических экспертиз наиболее часто служат:

- допущенные процессуальные нарушения при производстве первоначальной экспертизы, в том числе сведения о личной заинтересованности эксперта в исходе дела;

- необоснованность выводов, в том числе дача заключения не на основе научного исследования, а на основе анализа и оценки материалов дела;

- обоснованные сомнения в компетентности эксперта, в том числе в применении устаревшей методики;

- несоответствие выводов другим доказательствам по делу;

- выход эксперта за пределы компетенции, в случаях решения правовых вопросов или вопросов, не относящихся к его специальности.

Некоторые особенности имеет оценка повторных и дополнительных экспертиз. Кроме общих правил оценки экспертного заключения, необходимо также выяснять, были ли представлены для повторной экспертизы те же объекты и в том же (неизменном) виде, что и для первичной. В этом случае проводится сопоставительный анализ. Особенностью повторной экспертизы, которую необходимо учитывать при оценке заключения, является то, что в ней не должен решаться вопрос о правильности сформулированных выводов первичных экспертиз. В законе четко указаны основания для назначения повторной экспертизы. В то же время в повторной экспертизе необходимо объяснить причину расхождений с выводами предшествующей экспертизы (если таковые имеются). А.Р. Шляхов в заключении повторной экспертизы рекомендует «подвергать научному анализу объективные основания первой экспертизы, т.е. исходные материалы дела (их достаточность, качественные особенности и т.п.), методы и процесс исследования (эффективность приемов и технических средств, полноту сравнительного и аналитического исследования, правильность с методической точки зрения экспертной оценки полученных результатов)»1.

3.4. Иные виды экспертиз.

Установление причины пожара невозможно без участия специалистов пожарного дела, инженеров-электриков, химиков, физиков, технологов и др. Это обусловлено спецификой следов, оставляемых пожаром. Их обнаружение и оценка связаны с исследованием характера пораженных огнем предметов, в том числе электропроводов, предохранителей, выключателей, других приборов; воздействия орудий, инструментов; медико-биологических следов; следов и продуктов горения (угля, копоти, дыма и т.п.); иных следов.

1 Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М. 1979.С. 137.

Многообразие предметов исследования требует разносторонних знаний сведущих в этом лиц (экспертов), которые проводят специальные исследования (экспертизу) явлений, связанных с пожаром.

Экспертиза, назначаемая в ходе расследования уголовных дел о поджогах, обусловливается предметом исследования. Это могут быть наряду с пожарно-технической экспертизой и криминалистическая, назначаемая, как правило, для разрешения вопросов о тождестве (идентификация личности по следам пальцев рук, босых ног, обуви, следов протекторов автопокрышек и т.п.; по почерку; идентификация огнестрельного оружия по стреляным гильзам и пулям; идентификация целого по линии разрыва, разреза, разлома; идентификация орудий взлома по следам на дверях и оконных рамах и т.п.), товароведческая, химическая, электротехническая и другие экспертизы. При пожарах с человеческими жертвами или связанные с гибелью животных назначаются соответствующие судебно-медицинские, физико-технические и судебно-ветеринарные экспертизы.

Проведение экспертизы возможно только на основе исчерпывающих материалов, зафиксированных следователем в процессуальных документах. Эксперту должны быть представлены все необходимые материалы (образцы, документы) - как правило, представляется все уголовное дело.

При выяснении условий, способствующих развитию и распространению огня как важного элемента криминалистической характеристики поджогов должна быть дана оценка действиям руководителя тушения пожара и личного состава пожарных подразделений, так как одним из таких условий могут быть несвоевременные или неправильные действия по тушению пожара. Такая оценка должна быть дана специалистом, обладающим специальными познаниями не только в области пожарного дела, но и пожарной тактики. В этой связи при расследовании поджогов с помощью пожарно-тактической экспертизы должен быть исследован вопрос о тактике тушения пожара и ее связи с его развитием и наступлением тяжкихпоследствий, что по делам данной категории является обстоятельством, подлежащим доказыванию.

Наличие данных условий в последнее время становится наиболее актуальным в связи с ростом материального ущерба от пожаров и, соответственно, возможности предъявления по уголовным делам гражданских исков на крупные суммы к лицам, виновным в создании этих причин и условий, в том числе к органам ГПС, проводившим тушение пожара. Р.С. Белкинотмечает, что пожарно-тактическая экспертиза хотя и не получила официального статуса, может быть одним из видов инженерно-технической экспертизы1. Соглашаясь с данным высказыванием, автор считает, что она должна внедряться в практику деятельности органов предварительного расследования и получить официальный статус. В то же время ее проведение не целесообразно отдельно от пожарно-технической экспертизы, так как решаемые при этом вопросы взаимосвязаны одним явлением - пожаром. В данном случае следует проводить комплексную пожарно-техническую и пожарно-тактическую экспертизы, привлекая для этого специалистов в области пожарного дела и пожарной тактики.

Другой вид экспертиз, назначаемых по уголовным делам о поджогах -химическая, которая производится в тех случаях, когда необходимо установить следы или остатки горючего на одежде подозреваемого, предметах, в золе или пепле, изъятых на месте происшествия, остатках пожарного мусора для установления, что горело (по цвету, запаху или другим особенностям дыма, пламени), могло ли иметь место самовозгорание обнаруженного на пожарище вещества или его остатков, что собой представляет вещество сгоревшего предмета, какая легковоспламеняющаяся жидкость участвовала в горении.

С помощью физико-химической экспертизы можно определить группу горючести конкретного материала, скорость распространения пламени по определенному материалу, продолжительность горения тех или иных предметов в конкретных условиях, температуру воспламенения, горения нефтепродуктов и любых других материалов.

Криминалистика. Краткая энциклопедия. Авт.-сост. Р.С. Белкин . M., Большая Российская энциклопедия. 1993.С. 56.

Что касается электротехнической экспертизы, то на ее разрешение могут быть поставлены следующие вопросы с предварительным анализом состояния электрических сетей и электроустановочных изделий сгоревшего помещения до возникновения пожара:

- правильно ли (согласно требованиям ПУЭ и ПТЭЭП) были выполнены силовая и осветительная электропроводки?

- правильно ли (согласно требованиям ПУЭ и ПТЭЭП) было выполнено электрическое оборудование (электродвигатели, осветительная арматура относительно класса взрывоопасных и пожароопасных помещений)?

- правильно ли эксплуатировалась осветительная или силовая электропроводка?

- что явилось причиной короткого замыкания электропровода (явилось ли замыкание причиной пожара или произошло вследствие пожара)?

- по какой причине образовалось оплавление и спайка жил кабеля и когда: до пожара, во время пожара или после пожара?

Также эксперту могут ставиться на разрешение и другие вопросы в зависимости от конкретных обстоятельств дела. После обработки и анализа полученных данных делается заключение о состоянии эксплуатации электрооборудования, причастности (непричастности) электросети или электротехнических установок к причине пожара.

На разрешение судебно-медицинской экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- чем вызваны ожоги - действием пламени, раскаленных газов и т.п.?

- живой человек или труп подвергался воздействию огня?

- от чего наступило удушье - от воздействия дыма, газа, физического насилия и др.?

- имеются ли и какие по характеру телесные повреждения у пострадавшего?

- какая причина их происхождения - действие высокой температуры, механическое воздействие и др.?

- когда наступила смерть и какова ее причина?

- наступила ли смерть до возникновения пожара или после пожара? какова степень ожогов?

- принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, наркотические средства или другие какие-либо сильнодействующие вещества?

А также другие вопросы, необходимость в выяснении которых может возникнуть в ходе следствия.

Трас о логическая экспертиза и ее виды могут по следам, оставленным на месте происшествия, идентифицировать личность, обувь, определить индивидуальные особенности подозреваемого в преступлении лица; ответить на вопрос, составляют ли обнаруженные на месте пожара части какого-либо предмета единое целое с предметом, изъятым у подозреваемого; исправлен ли замок, не имеет ли он следов взлома и открывания подобранным ключом; оставлены ли следы, обнаруженные на месте пожара, данным предметом (лампой, утюгом и т.п.). Рассматривая трасологическую экспертизу, следует отметить, что виды этой экспертизы по объектам исследования и используемым специальным методикам делятся на: следы человека (гомеоскопия); следы орудий и механизмов, запирающих и предохранительных устройств (механоскопия); следы транспортных средств (транспортная трасология); следы животных. В свою очередь каждый из видов подразделяется на подвиды в зависимости от особенностей следообразующих объектов и методов, посредством которых производится обнаружение, фиксация, изъятие и исследование их следов. Экспертиза следов человека включает исследование следов рук, следов ног и обуви, следов ногтей и их частей, следы иных частей тела, следов одежды и т.п. Экспертиза орудий, инструментов и механизмов охватывает исследование следов орудий и механизмов, следов взлома, следов крови, замков, пломб, запирающих устройств и следов на них, предметов одежды, следов и повреждений на ней, установление целого по частям. В транспортно-трасологическую экспертизу входит исследование ходовой части транспортного средства, следов выступающей части транспортного средства, отделившихся частей (деталей) транспортного средства, следов протектора. Такая классификация трасологических экспертиз приводится во многих учебных пособиях и изданиях1.

При этом следует отметить, что криминалистические экспертизы, назначаемые по делам о поджогах, весьма разнообразны и перечень вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта, обширен и не является исчерпывающим.

Отдельно следует выделить криминалистическую экспертизу сгоревших денежных билетов и бухгалтерской документации, которая играет немаловажную роль в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами, и, в частности, на объектах хранения денежных средств и товарно-материальных ценностей. Инсценировка уничтожения денежных средств и иной финансовой документации огнем является одной из форм сокрытия хищений. В этих целях заинтересованные лица совершают поджоги помещений магазинов, складов, баз. Криминалистической исследование в данном случае является сложным комплексным исследованием. В настоящее время разработаны методики такого исследования, включающие использование широкого круга химических, физических, математических методов, технических средств и приемов. Данное исследование проводится по определенной схеме, состоящей из трех основных этапов: подготовка объектов к исследованию (их извлечение из упаковки, сортировка, распрямление); собственно исследование, направленное на выявление изображений, текстов на сгоревших объектах; консервация исследованных объектов.

По делам о поджогах нередко возникает необходимость в назначении и производстве товароведческой экспертизы, которая изучает не только вопросы

1 «Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел» ' Пол ред. Т.В. Аверьяновой. В.Ф. Статкуса М. 2003. С.502-509. технологии производства, не только сами товары (изделия), их потребительские свойства, но и факторы, оказывающие влияние на потребительскую стоимость, а также основные и вспомогательные материалы, из которых изготовлено изделие; изучается также тара и упаковка. Экспертиза рассматриваемого рода делится на 2 вида: экспертиза продовольственных товаров и экспертиза непродовольственных товаров. Экспертиза продовольственных товаров в свою очередь делится на подвиды: мясомолочных товаров, рыбных, бакалейных, плодоовощных, вино-водочных, пива и безалкогольных напитков, кондитерских изделий, продукции предприятий общественного питания. Экспертиза непродовольственных товаров также подразделяется на подвиды: товаров легкой промышленности (одежда, обувь, текстильные изделия и др.), галантерейных товаров и парфюмерии, электробытовых товаров (осветительные приборы, бытовая техника и др.), культтоваров (музыкальные инструменты, радио, электрика, спорттовары), товаров хозяйственно-бытового назначения (строительные, химические и др.), транспортные средства. Эксперт-товаровед может установить: род, вид, наименование, артикул, размер, сорт, комплектность товара (изделия); состояние изделия в настоящее время; фабрично-заводского или кустарного изготовления данный объект; где изготовлен товар - в России или за рубежом, если в России, то каким предприятием; соответствие (несоответствие) содержащихся в сопроводительных документах данных, отражающих операции по выпуску, транспортировке, хранению и реализации товаров, их нормативно-техническим требованиям, регламентирующих указанные операции; соответствие (несоответствие) фактических товарных свойств изделий, выпускаемых предприятием, качественным показателям, значащимся в сопроводительных документах, ярлыках, этикетках, ценниках; соответствие (несоответствие) имеющихся в актах уценки (переоценки) свойств товаров, послуживших основанием к уценке, действительным свойствам товарных объектов; обоснованность применения естественной убыли.

В заключение следует отметить, что по делам о преступлениях, связанных с поджогами, следователем (дознавателем) могут назначаться и проводиться и иные виды экспертных исследований, необходимость в производстве которых может возникнуть в каждом конкретном случае.

9. Проведенное экспертное исследование и составленное на его основе заключение эксперта не может использоваться в качестве доказательства по делу без проведения его анализа и оценки. Несмотря на то, что заключение экспертизы рассматривается как наиболее объективное доказательство, основанное на достижениях науки и техники, являющихся, как правило, аксиоматичными, выводы эксперта должны соотноситься с другими доказательствами по делу.

10. Экспертизы, назначаемые в ходе расследования уголовных дел о поджогах, обусловливаются предметом исследования. Это могут быть наряду с пожарно-технической экспертизой и криминалистическая различных видов, товароведческая, химическая, электротехническая, физико-техническая, судебно-медицинская, судебно-ветеринарная и др. экспертизы.

11. В связи с изменением правового статуса ГПС, которая с 01.01.2002 года переведена в состав МЧС РФ, необходимо внести изменения в ст. 40 УПК РФ о наделении ГПС МЧС РФ функциями органа дознания.
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